



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 11592-03-22 ששונב נ' גיטרמן

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

נתנאל ששונב  
ע"י ב"כ עו"ד רפאלוב

המבקש - המערער

נגד

סבטלנה גיטרמן  
ע"י עו"ד קרן הר צבי

המשיבה

2

### פסק דין

3

4

5 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב יפו (כב'  
6 השופט נמרוד אשכול) מיום 9.2.22 בת"ק 52531-03-21 אשר קיבל את תביעת המשיבה  
7 בחלקה.

8

9 2. המשיבה הגישה בחודש מרץ 2021 תביעה קטנה בסך 9,000 ₪ להשבת סכום ששילמה  
10 למבקש – בעלים של חנות אופטיקה, עבור משקפיים שהזמינה ממנו.

11

12 3. התובעת - המשיבה טענה, כי נכנסה בחודש נובמבר 2020 לחנותו של הנתבע על מנת לתקן  
13 משקפיים.

14

15

16

17

18

19

20

21



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 11592-03-22 ששונב נ' גיטרמן

- 1 הנתבע טען, כי התובעת ובעלה הגיעו אליו ביום 29.11.20 כדי לרכוש משקפיים חדשים .4
- 2 לאחר שלא היו מרוצים ממשקפיים שנקנו במקום אחר וביקשו את המשקפיים הכי טובים
- 3 שיש.
- 4 נעשתה לתובעת התאמה אישית ובוצעה הזמנה בתוך שעה מרגע ההזמנה. אין אפשרות
- 5 לבטל ההזמנה לאחר ביצועה.
- 6 טענת התובעת למחרת היום לפיה שילמה בכספים של בנה וכי הוא לא מאשר את הרכישה
- 7 אין בה עילה לביטול העסקה.
- 8
- 9 בדיון שהתקיים ביום 27.10.21 העידו התובעת, הנתבע, בעלה של התובעת ובנה. .5
- 10 לאחר הדיון בית משפט אף איפשר השלמת טיעונים בכתב.
- 11
- 12 בפסק הדין מיום 9.2.22 התקבלו למעשה טענות הנתבע – המבקש למרות שהתביעה .6
- 13 התקבלה בחלקה.
- 14 (א) לא התקבלה טענת התובעת לפיה הנתבע הפליג במעשי מרמה כך שגזל כספים
- 15 בחוסר תום לב וכי אין מדובר במקרה שבו הוכחה עילת עושק.
- 16
- 17 (ב) נדחתה טענת התובעת ולפיה הנתבע עשה עושר ולא במשפט.
- 18
- 19 (ג) בית משפט קיבל את עמדת הרשות להגנת הצרכן, ולפיה לא ניתן לבטל עסקה
- 20 לאחר שהובהר כי מדובר בייצור מיוחד וזאת לאור סעיף 6 (א) (2) לתקנות הגנת
- 21 הצרכן (ביטול עסקה) התשע"ט – 2010 אשר החריג את זכות הביטול לגבי "טובין
- 22 שיוצרו במיוחד בעבור הצרכן על פי מידות או דרישות מיוחדות".
- 23
- 24 (ד) בית משפט קיבל גרסתו העובדתית של הנתבע לפיה התובעת בחרה בעדשות
- 25 בהתאמה אישית. מסגרת סוג lineart.
- 26
- 27 (ה) התקבלה גרסת הנתבע לפיה יש לראות המשקפיים כ"טובין שיוצרו".
- 28
- 29
- 30
- 31





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 11592-03-22 ששונב נ' גיטרמן

- 1 נקבע כי מציאות שבה הליך ייצור מתחיל בתוך שעה מרגע ההזמנה היא לא  
2 מציאות שגרתית לרוב העסקאות וכי על בעל העסק ליידע באופן אקטיבי את  
3 המזמין בנוגע לכך.  
4 נקבע כי לא נמצאה הוכחה של ממש כי הנתבע אכן יידע את התובעת ובעלה בנדון.  
5  
6 בסעיף 24 לפסק הדין נקבע: (ו)  
7 "דרך טענות הצדדים הן בבית המשפט והן בכתבי הטענות, קיבלתי את הרושם  
8 שמחיר העסקה בין הצדדים הוא יקר לעסקאות כגון דא. יחד עם זאת, לא הובאו  
9 בפני מספיק ראיות ועדויות כדי לקבוע מה מחירם של משקפיים שכאלה. לכן על  
10 דרך האומדנא, אני מעריך את מחיר העסקאות של משקפיים שכאלה על סך של  
11 6,000 ₪, ומשכך את נזקה של התובעת על ההפרש בסך של 3,000 ₪".
- 12 נקבע כי ניתן היה להגיע לאותה תוצאה על בסיס סעיף 12 לחוק החוזים (חלק  
13 כללי). ניהול מו"מ בתום לב.  
14  
15 נקבע כי התובעת לא הרימה את הנטל להראות שהמשקפים אינן מתאימות  
16 לצרכיה כמשמעותו בסעיף 11 לחוק המכר.  
17 נקבע כי הנתבעת ישיב לתובעת סך 3,000 ₪ בתוך 30 יום וימסור לתובעת את  
18 המשקפיים.  
19 לא נעשה צו להוצאות.  
20  
21 בבקשת רשות הערעור נטען כי לכתב ההגנה צורף מחירון העדשות של חברת HOYA (נספח  
22 ב').  
23 המשיבה בחרה שתי עדשות ID MYSELF עם פונקציות התכהות בשמש EYAS בעלות  
24 של 6,145 ₪ לכל עדשה.  
25 כלומר – 12,290 ₪ לשתי עדשות.  
26  
27 מהמחירון עולה כי עדשה זולה ביותר עולה בין 3,885 ₪ ל- 7,290 ₪ עבור עדשה היקרה  
28 מסוג זה.  
29  
30  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 11592-03-22 ששונב נ' גיטרמן

1 המשיבה קיבלה הנחה משמעותית. לא היה מקום לקבוע בדרך של אומדנא את מחירם של  
2 המשקפיים.  
3 המשיבה עצמה לא הביאה כל הוכחה לכך שבמקומות אחרים העלות של המשקפיים  
4 שהזמינה היא נמוכה יותר.  
5 לבקשת רשות הערעור צורפו עוד מחירוניים (נספחים ה'-ו').  
6 לפיכך, נטען כי לא היה מקום לחייב המבקש – הנתבע להחזיר כספים למשיבה – התובעת.  
7 זאת לאחר שטענותיו העובדתיות התקבלו.  
8  
9 **בתשובת המשיבה לבקשת רשות הערעור נטען כי יש לדחות את בקשת רשות הערעור.** 8.  
10 המשיבה מעלה טענות עובדתיות שלא התקבלו על ידי הערכאה הדיונית. כך למשל נטען,  
11 כי המשקפיים שסופקו בחלוף חודש לא התאימו לראייתה והם גרמו לה לבעיות בריאות  
12 (סעיף 9 לתשובה).  
13 נטען כי לאחר שהמבקש הודה שתיקן העדשות באופן לקוי והוא יזמין עדשות חדשות, היא  
14 ביקשה את כספה בשל כישלון תמורה, אך המבקש סירב להשיב הכספים "ואף לא סיפק  
15 לה את המוצר אותו קנתה" (סעיף 10 לתשובה).  
16 המשיבה פנתה לחנות מתחרה וקיבלה הצעת מחיר ממנה עולה כי קיים פער מחירים עצום  
17 בין החנויות.  
18 נטען כי בית משפט קמא בעצמו קבע כי המחיר שנגבה יקר ומופרז והורה על השבת שליש  
19 מהסכום.  
20 נטען כי אין זה המקרה החריג שבו תינתן רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות  
21 קטנות.  
22 מי שנגרם לו עוול זה למשיבה ולא למבקש.  
23 מראיות שצירפה המשיבה לתיק בית משפט קמא עלה, כי הסכום שגבה המבקש יקר מאוד  
24 (נספח 2 לתשובה לבר"ע) על כן "כלל לא היה צורך שבית המשפט קמא יעריך את מחיר  
25 זוג המשקפיים" (סעיף 36 לתשובה).  
26 נספח ו' לבר"ע הוא ראיה שלא הוצגה בערכאה הדיונית ויש להוציאה מהתיק.  
27 יש לדחות את ניסיונו של המבקש "להכניס" ראיות שלא היו בפני הערכאה הדיונית.  
28  
29  
30  
31  
32  
33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 11592-03-22 ששונב נ' גיטרמן

9. לאחר עיון בטענות הצדדים הגעתי למסקנה ולפיה יש ליתן רשות ערעור ולקבל הערעור

2 לגופו מהנימוקים כדלקמן:

3 (א) כפי שנכתב בתשובת המשיבה, בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט  
4 לתביעות קטנות ניתנת רק במקרים חריגים, עת נעשה לאחד הצדדים עוול קשה  
5 או כאשר הבקשה מעוררת שאלה משפטיות בדרגת חשיבות גבוהה ביותר, זאת בשל  
6 טעם של הליכי תביעות קטנות, שתכליתם בירור יעיל, מהיר ופשוט של סכסוכים.  
7 ניתן ליתן רשות ערעור גם כאשר נפלה טעות גלויה ובולטת בממצא עובדתי או  
8 ביישום הדין.

9 ראה לעניין זה: רע"א 5623/18 עיריית ירושלים נ' נתנאל מור (9.8.18) סעיף 6,  
10 רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (18.3.15) ורע"א 7535/16 דהרי נ' לדרמן  
11 (26.12.16).

12  
13 במקרה דנן, יש הצדקה להתערבות החריגה. אני סבורה כי נפלה טעות גלויה  
14 המצדיקה התערבות.

15  
16 (ב) בית משפט קמא קיבל את גרסתו העובדתית של המבקש – הנתבע לאורך כל  
17 הדרך.

18 קבע כי הוא לא זה ששידל את התובעת לקנות משקפיים חדשים ויקרים במקום  
19 לתקן את הישנים. קבע כי אין מדובר בעושק. כי התובעת בחרה בעדשות בהתאמה  
20 אישית. קבע כי אין מדובר בחוסר התאמה לפי סעיף 11 לחוק המכר.

21 כלומר – המסכת העובדתית הוכרעה במובהק לטובת המבקש – הנתבע.  
22 על כן, יש לבחון, האם בית משפט היה צריך "לאמוד" את ערך המשקפיים על דעת  
23 עצמו ולקבוע כי מדובר במשקפיים שנמכרו במחיר יקר באופן המצדיק התערבות  
24 בית משפט במחיר העסקה.

25 דומני, כי לא היה מקום בנסיבות אלו לקבוע, כי לא הובאו ראיות בדבר מחירם  
26 של המשקפיים שהוזמנו. מה גם, שלו סבר בית משפט קמא שהנושא לא הוכח, אזי  
27 היה צריך לקבוע כי התובעת שהיא בבחינת "המוציא מחברו עליו הראיה" לא  
28 עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח עלותן הריאלית של משקפיים שכאלה.

29  
30  
31  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 11592-03-22 ששונב נ' גיטרמן

1 בית משפט קובע קביעות בדרך של "אומדנא" רק כאשר מדובר במקרים שבהם קשה  
2 להוכיח שוויו של נכס מסוים. אך כאשר מדובר בנכס שקל להעריך את שוויו, אך יש צורך  
3 בראיות להוכחת שווי, בית משפט לא ימלא את החסר הראייתי באמצעות אומדן משלו.  
4 במקרה דנן, צורף מסמך של עודד צביבך מחברת OPTIMIZE ולפיו מחיר העדשה לצרכן  
5 הוא 6,145 ₪ ומחיר שתי עדשות 12,900 ₪.

6  
7 המשיבה מפנה לראיות אחרות ומאשרת כי בית משפט כלל לא היה צריך לערוך אומדן.  
8

9 לא אדרש למסמכים נוספים שצורפו לבר"ע ללא רשות משלא הוצגו בבית משפט קמא.  
10 על בסיס הראייה שכן צורפה יכול היה בית משפט קמא להגיע למסקנה כי המחיר אינו  
11 מופקע באופן המצדיק התערבות. אודה כי אינני מבינה בדיוק על סמך איזה טיעון משפטי  
12 ניתן היה להתערב בשווי העסקה כאשר נקבע מפורשות, כי אין עסקינן בעושה או עשיית  
13 עושה ולא במשפט ואף בית משפט קבע כי אינו מקבל טענת התובעת כי כספה נגזל בחוסר  
14 תום לב – סעיף 10 לפסק הדין, כך שקביעה זו מתקשה להתיישב עם טענת חוסר תום לב  
15 בסעיפים 25-26 לפסק הדין.

16 מן המפורסמות הוא כי טעות בכדאיות עסקה אינה עילה לביטול חוזה- סעיף 14 (ד) לחוק  
17 החוזים (חלק כללי).

18  
19 בית משפט קמא דחה את כל גרסתה העובדתית של המשיבה. לרבות טענה כי המשקפיים  
20 לא התאימו לה וכי לא היו באיכות הראויה ודחה טענת היעדר התאמה. לא נדרש לראיות  
21 שכן היו מצויות בתיק בנוגע לשווים של המשקפיים ולא היה מקום לחייב הנתבע להחזיר  
22 כספים לתובעת בדרך של אומדן.

23  
24 בנסיבות אלו, לא היה מקום לקבוע כי הנתבע צריך להשיב כספים ודין התביעה דחייה.  
25

### 10. לסיכום:

26 (א) לאור האמור לעיל, ניתנת רשות ערעור והערעור מתקבל.  
27

28  
29 (ב) דין התביעה בבית משפט קמא להידחות במלואה.  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 11592-03-22 ששונב נ' גיטרמן

- 1 (ג) התובעת תישא בהוצאות המשיב ושכ"ט עו"ד בסך 5,000 ₪ בגין התנהלותה בשתי  
2 הערכאות.  
3 פסקתי סכום נמוך יחסית בהתחשב בכך שלבקשת רשות הערעור צורפו ראיות  
4 שלא היו חלק מהתיק קמא .  
5  
6 (ד) הערבון יוחזר למבקש באמצעות בא כוחו.  
7  
8 (ה) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.  
9  
10 ניתנה היום, י"ד אייר תשפ"ב, 15 מאי 2022, בהעדר הצדדים.  
11

אמיאל סתן  
אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא

12  
13

