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שאלות לדיון בשולחן שבת[סדרא שניה]

[מלוקט מתוך עשרות ספרי "חשוקי-חמד" להרב הגאון יצחק זילברשטיין שליט"א]

ליקוט ועריכה:ש. אוחנה

הרב י. זילברשטיין הוא חתן הרב אלישיב זצ"ל וגיס של הרב קנייבסקי זצ"ל חיבר עשרות ספרים. והוא כיום חבר מועצת גדולי התורה

בס"ד

א

הרים אבידה ולבסוף■ מצא אבידה גדולה יותר, האם יניח את הקטנה ויטפל בגדולה

שאלה מצא שק עם כריות ושמיכות, והרימה על מנת להחזירה, לאחר מכן מצא שק עם יהלומים, שהיא שוה יותר מאלף פעמים את שוויה של הכריות והשמיכות, אך את שניהם אינו יכול להחזיר, האם יניח את השק של הכריות והשמיכות, וישיב את השק עם האבנים טובות ומרגליות?

תשובה כתב הערך שי <ש□) אם התחיל לדון דין קטן, ובאו לפניו דין גדול, ואי אפשר לדון שניהם כגון שילכו העדים למדינת הים, כששניהם עשירים מצוה יותר להציל מהפסד מרובה, ולא נאמר להקדים רק כשאפשר להציל בזה אחר זה, ובמצוה אחת מעבירין על המצות.

אך נראה שהכא באבידה, לא יניח את האבידה הקטנה כדי לקחת את הגדולה, שדוקא בדין שהתחיל לדון, הלא מבואר בשו״ע (חו״מ סימן יב ס״א) שקודם שהדיין יודע להיכן הדין נוטה, יכול לפרוש ולומר איני נזקק לכם, וממילא גם הכא יכול לפרוש, ולדון את הדין הקטן, משא״ב באבידה, שכבר הגביה את האבידה הקטנה, וכבר נתחייב בהשבתה, וכשמגיע לאבירה הגדולה, כיון שאינו יכול לשאתה, פטור מלהשיבה, כיון שעוסק כבר במצוה.

אך נראה שיניח את השק של הכריות ויקח את השק של היהלומים, וישום כמה שוה השק של הכריות ובעל היהלומים יתחייב לשלם זאת מכיסו,

וזאת על פי המבואר בשו״ע (חו״מ סימן רסד ס״ה) שאחד בא בחבית יין ואחד בא בחבית דבש, משום מצות השבת אבירה, צריך בעל היין לשפוך יינו ולהציל את הדבש, וכתב הסמ״ע (ס״ק טז) שהוא הדין כשבעל היין אינו נמצא כאן, יכול בעל הדבש לשפוך יינו על מנת לשלם את שוויו, והוא הדין הכא שיכול המשיב להניח את האבידה הקטנה, ולקחת את האבידה הגדולה, על מנת לשלם לבעל הקטנה את שוויה, מתוך האבידה הגדולה.
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העומד בתור ובא אחד ועקפו, האם יש לו דין גזלן

שאלה כאשר שני אנשים באים ואחד קדם, המנהג הוא שמי שבא ראשון קודם, ויש להסתפק האם יש לזה מקום גם בהלכה? והאם מי שגונב את תורו של חבירו, יש לו דין גזלן?

תשובה נראה שמקור מנהג זה שיש קדימה בתור, הוא מדאמרינן בסנהדרין דף ח ע״א ׳כקטן כגדל תשמעוך, אמר ריש לקיש שיהא חביב עליך דין של פרוטה כדין של מאה מנה, למאי הלכתא אילימא לעיוני ביה ומיפסקיה, פשיטא אלא לאקדומיה, ופרש״י שאם בא לפניך דין של פרוטה, וחזר ובא דין אחר של מנה, הקודם לפניך, הקדם לחתוך. ויעויין גם במסכת ר״ה דף כג ע״ב זוג שבא ראשון, בודקין אותו ראשון.

וביסוד טעם הדין, מצינו כמה טעמים:

1. מדין פשרה - מדברי המאירי בסנהדרין דף לב ע״ב נראה שאין לזה עיקר מן הדין, שכתב שיש דברים שאין מידת הדין שולטת בהם, ואתה צריך

לחזר בהם אחר מה שראוי יותר, .ולהכריע את האחד, למה שאין מידת הדין
מחייבת אותו, דרך פשרה ומידה מעולה. ולכן לא כל מי שבא קודם, הוא
ראשון, אלא שיש סדר לקדימות, כגון חולה קודם לבריא, ויתום אלמנה וכן
תלמיד חכם קודמים לכל אדם, וכשאין אחד מאלו הקודם קודם.

1. מדין מנהג שכך נהגו - בספר אור ישראל (כוכבי אור עמוד עב) כתב שהתור הוא מנהג בני אדם. שמנהג העולם במקום אשר יתאספו המון אדם רב...

כמו בחצר בית הנתיבות, אשר יבואו המון אדם רב, לבקש פתקי מסע, וכל אחד רוצה למהר ולהשיג חפצו בתחילה, הנה הושם לחוק ולמנהג קבוע, כי כל מי אשר מקדים לבוא, הוא ישיג מטרתו תחילה. ועל כן למען שמור על הסדר, יעמדו כל הבאים בשורה זה אחר זה, למען אשר כל המקדים לבוא,יזכה להיות ראשון יח.

מצאנו דגם ביחס לתור, את מכתבו של הנציב הרומאי שהיה בירושלים בשעת
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הקרבת קרבן פסח, (כמובא בספר שבט יהודא ובסידור בית יעקב) וזה לשונו:

ובהגיע יום העשור [לחודש ניסן] היו יוצאים כולם לקנות את הזבח הנקרא אצלם פסח, ומתקנת היהודים שכשיוצאים לעבודה זו לא יאמר שום אדם לחברו גש הלאה, או שיאמר הניחני ואעבור, אפילו היה האחרון שלמה או דוד מלכם. ושאלתי לכהנים כי זה אינו מדרך המוסר, [כלומר שאין זה מדרך המוסר לתת למלך לעמוד בתור, ולא להקדימו לאחרים], והשיבו כי הוא להראות שאין גבהות לפני המקום בזמן הכנת עבודתו, כל שכן בעבודתו ממש, ובאותם שעות כולם שוים לטובה, עכ״ל. מבואר שגם אז היה המנהג שמי שבא קודם מקדימים אותו, ורק למי שחשוב כגון מלך, היה נותנים לו להיות קודם, חוץ מבקניית קרבן פסח, שאז כולם שווים.

ולפי זה יש לדון אם מי שעקף את התור יש לו דין גזלן, שיתכן שכיון

שאינו אלא מדין פשרה של צדק, או ממנהג שנהגו כן, לא גזל לו כלום, אלא עבר על המנהג, אך יתכן שלאחר שכבר נהגו, א״כ הזמן הזה שייך אליו, וגורם לו נזק. ועכ״פ עובר על ׳ואהבת לרעך כמוך,שכמו שכל אחד רוצה שלא יעקפו אותו בתור, כן יש לו להקפיד שלא לעקוף אחרים יט.

בצרכניה יש תור ארוך, האם זה הגון להודיע אני אחריך בתור, ובנתיים להביא חפצים?

שאלה הנכנס לצרכניה, ורואה שיש תור ארוך בקופות, האם זה הגון לקחת עגלה ולהעמידה בתור, ולומר לעומד לפניו אני אחריך בתור, ובנתיים מתחיל למלאות את העגלה עם מוצרים, וכשגמר את הקניה, אז יגיע כבר התור, אך האנשים מאד מתמרמרים, שהרי אנחנו נהגנו כדרך אנשים, קודם לקחנו את המוצרים אשר אנחנו צריכים, ואחר כך נעמדנו בתור, וחכינו חצי שעה, האם יש מקום לטענתם, או שמא יכול לומר להם, מה הנפקא מינא אם אני עומד בתור, או שאני בינתיים מביא מוצרים.

הגיע לבית מרקחת והכריז אני הבא בתור, ויצא לסידורים האם זה הגון

שאלה בבית מרקחת אשר יש שם תור ארוך, נכנס אחד ושאל מי אחרון בתור, וכשאחד הצביע שהוא אחרון אמר לו אני אחריך,

ויצא לסדר עניננו כעבור כמחצית השעה הגיע, והודיע שעכשיו תורו, לפליאת האנשים הרי רק עכשיו נכנסת, הודיע להם שכבר היה כאן לפני חצי שעה, ורק יצא לסדר עניניו, והאנשים מאד מתמרמרים, אנחנו ממתינים כבר כאץ חצי שעה, והנה הוא רק בא וכבר מגיע תורו, האם הם צודקים ?

תשובה כמבואר לעיל שכל יסוד התור שמי שהגיע ראשון הוא קודם, הוא מבוסס על הצדק והיושר ומנהג העולם, בכל השאלות המתעוררות בתורים, יש לבדוק היכן הצדק והיושר, ולפי זה יש לנהוג.

ונראה שבשאלה הראשונה, כיון שדרך רוב האנשים קודם לאסוף את המצרכים ואח״כ לגשת לתור, ואם כולם ינהגו קודם לעמוד בתור ואח״כ להתחיל לאסוף מצרכים, יתעורר אנדרלמוסיה, א״כ מסתבר שאין זה מהצדק והיושר, לעשות כן, ולכן קודם יאסוף את המצרכים, ואח״ב ימתין בתור.

ולענין השאלה השניה, נראה שכיון שהרי כולם ממילא ממתינים לתורם, וא״כ מה נפקא מינה אם הוא יושב וממתין לתורו באפם מעשה, או שהוא בינתיים מנצל את זמנו לצורך סידורים, ומה שאנשים מתמרמרים שהם ישבו והמתינו חצי שעה, והוא מיד נכנס לתורו, אין זה אלא צרות עין, ומה איכפת להם, אם ישב כאן, או שהלך, אך יש לו לבקש מהאדם הנשאר להמתין, שיודיע לבאים אחריו, שיש כאן אדם לפניו, כדי שלא יהיה להם לאחר מכן עגמת נפש, שחושבים שהתור שלהם כבר מתקדם, ופתאום מגיע

עוד אחד,

ונראה שיש כאן שני דינים, מה שכתוב בפסוק דין מיוחד כקטן כגדול תשמעון, להקדים דין הקודם שכבר התחיל בו, היינו דין תורה ולא מצד היושר והצדק, ודין זה מוטל על הדיינים, אך יש גם עוד דין בין הבעלי דינים, מכח הצדק והיושר, וגם הדיין חייב לנהוג על פי זה, שמי שבא ראשון יכנס ראשון, והנפקא מינה בין שני הדינים, שאם הולכים רק אחר הצדק והיושר, צריך לדון כל מקרה לגופו, שלפעמים הצדק והיושר מחייב לקבל את הבא שני, כגון שהוא אינו חש בטוב כל כך, או שלטובת הדיין שהוא יתקבל ראשון, כגון שיש לו לשלם שכר בטלה, ולשני אין, כמבואר בערך שי (סימן י), או שלבאים אח״כ יש עינוי הדין גדול, שכל רכושם תלויה על כף מאזנים והם לחוצים בצורה בלתי רגילה, ועל זה באה התורה ואמרה, ׳כקטן כגדול תשמעוך, שיש כאן ציווי מיוחד, שלאחר שהדיין התחיל לדון, או שכבר עמדו לפניו, לקבלו ראשון, ולא משום הצדק והיושר, ולכן אף במקום שהצדק והיושר לקבל את השני, אסור לקבלם, מכח ציווי התורה.

ולפי זה נראה שמדין הצדק והיושר, כל מי שהגיע ראשון לתחנה, צריך להרשות לו להעלות ראשון לאוטובוס, אך כיון שכל הדין הוא מדין צדק ויושר, אם יש אדם שממהר מאד, ויש לו סיבה מוצדקת שלא יוכל להמתין לאוטובוס השני, או שהוא זקן וחולה שאינו יכול להמתין, יש להקדימו, אך אם כולם שווים, יש להקדים את מי שבא ראשון.
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מרפאה הנפתחת כבוקר, ואנשים ממתינים שעות בחוץ האם יש להקדימם?

שאלה מעשה ברופא גדול שהגיע מחו״ל ומקבל אנשים, והודיעו שהמרפאה תפתח בשעה שמונה, ואז הוא יתחיל לקבל אנשים, ואנשים הגיעו מארבע לפנות בוקר, והמתינו שעות בחוץ, כדי להתקבל אצלו, האם מי שהגיע ראשון יתקבל ראשון, או שמא התור מתחיל מעת פתיחת המרפאה, וכל מי שעמדו שם בעת פתיחת המרפאה, כולם שווים בתור?

תשובה לכאורה יתכן שבסיפור זה, יש מקום שלא לקבל את הבאים ראשונים, כיון שהמרפאה נפתחת בשעה שמונה, ומי שבא קודם הזמן, אולי אין בזה צדק ויושר להקדימם, וכי מי שיבא מאתמול, ויקח שק שינה וישן שם, ואחר אין לו אפשרות לעשות כן, האם יש מקום להקדימו.

ומ״מ יתכן שמי שמוסר עצמו על הדבר, ורואים שהוא מוכן להמתין שעות על גבי שעות, זה סימן שזה דחוף לו יותר מלאחרים, ויש מקום להקדימו, ומ״מ נראה שהכל לפי ראות האנשים. שאם הגיע כמה שעות, שאנשים אומרים שלהתחיל לעמוד אז בתור, הוא דבר סביר, מהצדק והיושר להקדימו.
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האם מותר לטייס להתרסק עם מטוסו,או שחייב להמלט, וליפול בשבי

שאלה טייס במטוס קרב, שטס מעל שטח אויב, והמטוס נפגע מטילים שנורו אליו, ויש לו אפשרות להפלט מהמטוס, ולצנוח על הקרקע,

ואז יפול בשבי, כאשר הוא יודע שיעבור תקופה ארוכה של עינוים גדולים,
ונשאלת השאלה, כאשר אינו רוצה להמלט, האם יחשב כמאבד עצמו לדעת,
או שמא מותר להתאבד כדי שלא יעבור עינוי?

תשובה נאמר במסכת סנהדרין דף לז ע״א לפיכך נברא אדם יחידי, ללמדך שכל המאבד נפש אחת מישראל מעלה עליו הכתוב כאילו איבד עולם מלא, וכל המקיים נפש אחת מישראל מעלה עליו הכתוב כאילו קיים עולם מלא. והוא הדין למאבד עצמו, וכדאמרינן בבבא קמא (דף צא ע״ב) תניא ׳ואך את דמכם לנפשותיכם אדרש/ ר׳ אלעזר אומר מיד נפשותיכם אדרש את דמכם. וכן פסק הרמב״ם <פ״ב מהלכות רוצח ושמירת הנפש ה״ב) ההורג את עצמו, שופך דמים הוא, ועון הריגה בידו, וחייב מיתה לשמים.

אך מצינו בכמה מקומות שחז״ל התירו לאבד עצמו, כדי להנצל מיסורים, או כדי למנוע ממנו צער, או כדי שלא לעמוד בנסיון ולהנצל מעבירות, ולפי זה נבא לדון האם גם בעניננו מותר לו לאבד עצמו כדי להמנע מצער השבי.

איך שאול המלך בחיר ה/ נפל על החרב כדי לא ליפול בשבי האויב

כתוב בשמואל <א לא י) כשהפלשתים נלחמו בישראל, ׳ויאמר שאול לנשא כליו, שלף חרבך ודקרני בה, פן יבואו הערלים האלה ודקרני והתעללו בי, ולא אבה נשא כליו כי ירא מאד, רקח שאול את החרב ויפל עליה׳.

וכתב הבית יוסף (יו״ד סימן קנז) בשם הארחות חיים (סי׳ ד הלכות אהבת השם אות א) דאיתא בבראשית רבה (פרשה לד אות יגן ׳ואך את דמכם לנפשותיכם׳

ואוצרה חכמה!

(בראשית ט ה) אזהרה לחונק את נפשו יכול אפילו כשאול בן קיש (שמואל א לא ח
שאם ירא שמא יעשו לו יסורים קשים שיכול למסור עצמו למיתה תלמוד
לומר ׳אך׳. ויש אוסרים ומפרשים הך תלמוד לומר ׳אך׳ שאינו יכול להרוג
עצמו. ושאול בן קיש שלא ברצון חכמים עשה.

ומ״מ בשו״ע (יו״ד סימן שמה ס״ג> פסק וכין גדול המאבד עצמו לדעת, והוא אנוס כשאול המלך, אין מונעין ממנו כל דבר. ובבית יוסף הביא שמקור הדברים הם מהרמב״ן בתורת האדם, שכתב שהיה מותר לו לאבד לעצמו כדאמרינן במדרש (הנ״ל), ועם ישראל נענשו שלא הספידוהו כראוי, כדאמרינן ביבמות <דף עח ע״ב). וכן כתב הרא״ש במועד קטן (פ״ג סימן צח.

והנה לגבי השאלה איך היה מותר לשאול ליפול על החרב, נוסף על שני הטעמים שהובאו בבית יוסף, א. מפני היסורין הקשים, ב. שבאמת עשה שלא כדין. מצינו עוד טעמים בראשונים ובאחרונים, ג. הדעת זקנים מבעלי התוס׳ כתבו (בראשית ט ה) וכן כתב הריטב״א (ע״ז דף יח ע״א) ששאול עשה כן בגלל שחשש שמא יעשו לו יסורים קשים, שלא יוכל לסבול ולעמוד בניסיון, ויביאוהו לידי עבירה. ד. בספר שיירי כנסת הגדולה (יו״ד סימן קנז הגב״י אות כא) כתב .שכיון שכבר היה יודע שלא יחיה עוד, שאמר לו שמואל ׳מחר אתה ובניך עמי/ מוטב שיהרוג עצמו ולא יתעללו בו פלשתים. ה. הים של שלמה (בבא קמא פ״ח סימן נט) כתב, משום שסבר שאם יפול חי בידם יתעללו בו, ויענו אותו, ומסתמא בני ישראל לא יוכלו לראות ולשמוע בצרת המלך, ולא יעמדו על נפשם מלנקום נקמתו ולהצילו, ויפלו כמה רבבות מישראל. והוא כבר ידע שנגזרה עליו הגזירה, שלא ימלט מהם. ו. במתנות כהונה (בפירושו על המדרש הנ״ל) כתב, שחשש שאם יתעללו בו יהיה חילול כבוד שמים בדבר.

וכך פירש המהרז״ו (שם).

האם מותר לאבד עצמו לדעת כדי להנצל מיסורים?

בפתחי תשובה (שם סק״ב) הביא בשם שו״ת בשמים ראש, שנשאל על אחד '״חסר לחם שמאס בחייו ואיבד עצמו לדעת אם רשאים קרוביו להתאבל עליו, וכתב חלילה לדון את האיש הזה לרעה, דאמרינן במדרש אך את דמכם אדרוש, יכול כשאול תלמוד לומר ׳אך/ ושאול היה רק מתיירא פן יתעללו בו, ולא תאמר דווקא שישלחוהו בבזויים גדולים להתקלס בישראל, והיה חילול ה׳ בדבר, לא כל שכל שעשה מריבוי צרותיו, דאגות ויסורים או עוני גמור, אין כאן מיחוש, וענין המאבד עצמו לדעת הוא המבזה את הבריות, ובועט בטובה ושנא את העולם, להמרות פני עליון.

ובשו״ת חת״ס (יו״ד סימן שכס דחה את דברי הבשמים ראש, והביא ראיה מדאמרינן בעבודה זרה (דף יח ע״א) ששרפו את רבי חנינא בן תרדיון בספוגים של צמר ספוגים במים, ואע״פ שהיה מצטער הרבה לא פתח את פיו שיכנס בו האש, ואמר מוטב שיטלנה מי שנתנה ואל ישליט הוא בעצמו, ומוכח דאפי׳ המיצר ביותר מ״מ רוצח הוא ומת ברשעו.

וכן כתב בשו״ת רב פעלים (ח״ג יו״ד סימן כט) שאין ראיה משאול המלך, דהתם מלבד שהוגד לו קודם הלילה ע״פ שמואל שלמחר ימות, הנה כבר ירו בו חיצים, וידע שלא נשאר בו תקוה לחיות, ולכן רצה שזה העומד אצלו ימיתהו, שלא יתעללו בו פלשתים להמיתו באכזריות ויסורים משונים.

ובשו״ת בית אפרים (יו״ד סימן עס כתב ליישב את דברי הבשמים ראש, וכתב שאף שאין ראייתו משאול מכרעת, כמ״ש הרמב״ן ושאר מפרשים,שהתנצלו עבור שאול, שהיה יודע שעומד ליהרג מחמת נבואת שמואל, שאמר לו מחר אתה ובניך עמי, ובשביל חיי שעה לחוד שרי כדי שלא יתעללו בו, מ״מ אפשר כדבריו, דאשכחן טובא בש׳׳ס שעשו מחמת צער, וכדאיתא בגיטין(דף נז ע״ב) באשה ושבעה בנים שלאחר שהרגו את בניה עלתה לגג ונפלה ומתה, יצאה בת קול ואמרה אם הבנים שמחה. וכן בעובדא דר׳ צדוק ורב כהנא בקידושין <דף מא ע״א) שתבעיה מטרוניתא וסליק לאיגרא ונפל לארעא, כדי להנצל מעבירה, וכן עובדא דמר עוקבא בכתובות שלא ילבין פנים חבירו,ורבים כיוצא בזה.

ובשו״ת מהרש״ם (ח״ו סימן קכג) הביא את דברי הבית אפרים והסכים עמם, וכתב דאם איבד עצמו לדעת מפני יסורים וכדומה, נהי דאסור ע״פ הדין מ״מ מיחשב כאומר מותר דלאו כו״ע דינא גמירי ושוגג הוא עיי״ש, ובזה נסתר מ״ש ראיית החת״ס מרבי חנניה בן תרדיון דודאי לא רצה לעשות כן, ומ״מ איננו בכלל מאבד עצמו לדעת.
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האם מותר לאבד עצמו כדי להנצל מהשבי?

נאמר במסכת בבא בתרא <דף ח ע״ב) אמר ליה רבא לרבה בר מרי, מנא הא מילתא דאמור רבנן דפדיון שבוים מצוה רבה היא, א״ל דכתיב (ירמיהו טס ׳והיה כי יאמרו אליך אנה נצא ואמרת אליהם כה אמר ה׳ אשר למות למות
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ואשר לחרב לחרב ואשר לרעב לרעב ואשר לשבי לשבי׳. ואמר רבי יוחנן כל המאוחר בפסוק זה קשה מחבית..., שבי קשה מכולם דכולהו איתנהו ביה.

ולפי זה כתב בשו״ת האלף לך שלמה (יו״ד סימן שא) על אחד שהתאבד בגלל חובותיו, דאינו בכלל מאבד עצמו לדעת, מתרי טעמי חדא כיון שהיה עליו בעלי חובות ואחז׳׳ל (בבא מציעא דף עה ע״ב) כל מי שיש עליו נושים נחשב כנידון בשני דינים, שנאמר ׳הרכבת אנוש לראשנו באנו באש ובמים׳, וא״כ זה גרע ממיתה ונחשב כב׳ מיתות. גם בזמן הזה מי שאין לו לשלם מושיבין אותו במאסר, וכבר אחז״ל דשבי קשה מכולם, ולמדו מקרא, וא״כ זה אינו מאבד עצמו לדעת. וכמ״ש בשו״ע (סימן שמה ס״ג) דמי שהוא אנוס כשאול המלך

אינו מאבד עצמו לדעת.

והנה נאמר במסכת גיטין (דף נז ע״ב> מעשה בד׳ מאות ילדים וילדות שנשבו לקלון, וכולם קפצו לים, ועליהם הכתוב אומר ׳כי עליך הורגנו כל היום נחשבנו כצאן טבחה׳. והקשו התוס׳ (ד״ה קפצס והא דאמר במסכת ע״ז (דף יח ע״א> מוטב שיטלנה מי שנתנה, ואל יחבל בעצמו? ותירצו הכא יראים היו מיסורין כדאמרינן (כתובות דף לג ע״ב) אלמלי נגדו לחנניה מישאל ועזריה פלחו לצלמא, ועוד דע׳׳כ היו מענין אותן ולא היו הורגים אותן.

 [אה״ח4567ע1ן

ובהגהות בית לחם יהודה (שו״ע יו״ד סימן שמה) כתב שאם ממית עצמו שלא יבא לידי עינוייץ גדולים, כדרך המשפט של עובדי כוכבים, שתחלה מעניץ עינויין, בודאי אינו מאבד עצמו לדעת וזה פשטו ממ״ש כתבו התום׳ בגיטין, שיראין היו מיסורים.

והקשה עליו בשו״ת חיים שאל <ח״א סימן מס דעיקר ההיתר של התום׳ א־ינו מפני היסורין, רק שחושש שמא יצא מן הדת מכח היסורין, וכן מדוקדק ממה שהביאו התוס׳ והאגודה אלמלא נגדוה וכו', והוא כתירוץ התום׳ בעבודה זרה (שם ד״ה ואל) אור״ת דהיכא שיראים פן יעבירום עובדי כוכבים לעבירה כגון ע״י יסורין שלא יוכל לעמוד בהם אז הוא מצוה לחבל בעצמו, כי ההיא דגיטין גבי ילדים שנשבו לקלון שהטילו עצמם לים, עכ״ד.

והנה ד׳ מאות ילדים האלו היו בשבי, שעל זה נאמר שהוא קשה מכולם, ואע״פ כן לא תירצו התום׳ ששבי קשה יותר ממיתה. אולם יתכן שלתירוץ השני בתום׳ בגיטין שלכן היה מותר לד׳ מאות הילדים לקפוץ המימה בגלל שהיו מענין אותם, מבואר שאסור ליטול את נפשו, רק באופן שהולך למות, ואז מוטב שיטלנה מי שנתנה, כמו שאמר רבי חנינא בן תדדיון, אבל באופן שהיו מענין אותן, ולא היו הורגין אותן, ויצטרכו לסבול זמן רב,לכאורה אין בזה איסור, וצ״ע.

לסיכום: מרוב הפוסקים משמע שאסור לאדם לאבד עצמו, אף במקום צער
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ויסורים, ורק כאשר הוא יודע שיאלצו אותו לעבור עבירות, ולא יוכל לעמוד בנסיון מותר, ומ״מ משמע מהפוסקים, שאם עבר ואיבד עצמו, אין לו דין של מאבד עצמו לדעת.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 ו

האם אדם מחויב לעשות מעשה להנצל, כאשר יעבור צער ויסורים

שאלה דברי הפוסקים הללו אמורים שאסור לאדם לאבד עצמו לדעת כדי להמנע מצער ויסורים, אך יש להסתפק בעניננו כאשר הטייס,הוא בשב ואל תעשה, שאם לא יעשה שום מעשה יהרג, האם מחויב ללחוץ על הכפתור ולהמלט על נפשו, או מותר לו להיות בשב ואל תעשה, ואז ממילא יהרג?

תשובה שאלתי את מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א, חולה הסובל יסורים קשים, ונוסף על כך מתקשה לנשום, ולכן יש להחדיר לו צנור המועיל לנשימה [טובוס], האם יש לעשות לו את הטיפול, או שמא שב ואל תעשה ואין חייבים להאריך את חייו, כיון שהם יסורים קשים.
והשיב מו״ח שליט״א שודאי שרצון התורה הוא שיקבל את הטיפול, למרות
היסורים הכרוכים בכך, אך אם יסרב, לא יחשב כמאבד עצמו לדעת כיון

שחייו מלאים סבל.

עוד הוסיף מו״ח שליט״א שאפילו לחולה חיי שעה, אף שמן הדין יכול להתנגד שלא יאריכו את חייו, אך האמת לאמיתה היא, שכדאי לחיות אפילו חיי שעה מלאי יסורים, כיון שאין אנו יודעים להעריך את יקרת החיים, ואפילו כשהם מלאים יסורים, וראיה לכך מהמבואר בסוטה (דף יב ע״א) שכדאי היה לילדי ישראל במצרים להיוולד ולחיות יום או יומיים, ולמות אח״כ במיתת חנק, כשהמצרים השליכו אותם אח״כ ליאור.

עוד שמעתי שמו״ח שליט״א ביקר חולה קשה, והחולה אמר למו״ח שליט״א קצתי בחיי, כי הם קשים עלי. אמר לו מו״ח שליט״א: נאמר בתורה

\* !?!!!״ ז י

(דברים ל יט) ׳ובחרת בחיים׳ והרבה פירושים נאמרו בזה. אבל אין מקרא יוצא
מידי פשוטו, שאדם חייב לבחור בחיים, גם כאשר הם לא נוחים לו. ולכן
מצוה עליך לעורר בלבך רצון ואהבה לקיים רצון הבורא ולבחור בחיים.

לאור זאת יתכן שגם בעניננו למרות שאם לא ימלט מהמטוס לא יחשב כמאבד עצמו לדעת, מ״מ יש עליו מצות ׳ובחרת בחיים/ ולהמלט מהמטוס,

ויש עליו להתחזק באמונה, ולדעת שכל היסורים בעולם הזה הם כדאיים,

ויביאו אותו מיד לחיי העולם הבא.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@
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נסע במטוס וכדי שלא לחלל שכת, עשה עצמו כחולה והמטוס נחת נחיתת חירום.

שאלה מעשה בראובן שלרגל עסקיו נקלע למדינה אחת, ותכנן לחזור לביתו עם מטוס היוצא ביום שישי בבוקר, ועשה חשבון שעוד ישארו לו ברווח כמה שעות עד שבת, ואפילו אם המטוס יתאחר קצת, לא יחלל שבת, כשעלה למטוס והדלת נסגרה, פתאום מודיע הכרוז במטוס, שהיות ועכשיו נוחת כאן בשדה התעופה אחד מהנשיאים, על כן סגרו את שדה התעופה ואין המראות בשעות הקרובות, וכן אין לרדת מהמטוס, כיון שכוחות הבטחון לא רוצים שאנשים יסתובבו למטה, ראובן שראה שעובר שעה ועוד שעה והשבת מתקרבת, הלך והתחנן לטייס אנא תוריד אותי, איני רוצה לחלל את השבת, אבל הטייס סירב בתוקף, והסביר לו שאם ירד מהמטוס, יצטרכו להוריד לו את המזוודות, ויעברו עוד זמן רב עד שימריאו, והאנשים כבר סבלנותם פוקעת, וברגע שהוא מקבל אישור המטוס ממריא.

לראובן,,לא היתה ברירה והוא המריא ביחד עם המטוס, כשיודע שהוא יגיע למחוז חפצו בשבת, באמצע הדרך, הוא רואה אדם הסובל ממיחושים ומניח את ידו על לבו, וזועק לעזרה, אנשי הצוות נגשו אליו והוא שומע את הכרוז מכריז, האם יש בין הנוסעים רופא, ראובן קם ואמר אני רופא הוא נגש לחולה, ובדקו ואמר לצוות מדובר כאן בהתקפת לב חמורה, וצריך לנחות מיד בשדה התעופה הקרוב, כדי לפנותו לבית החולים, וכל דקה היא קריטית, כמובן שהמטוס נחת נחיתת חירום וראובן יצא ביחד עם החולה מהמטוס, וברגע שהגיעו לפתח שדה התעופה נעלם ראובן מהאופק, וברח וחיפש מונית

כדי להגיע לבית יהודי.

כשחזר לעסקיו בשבוע שלאחר מכן, וסיפר את ההשגחה הפרטית, אמר לו הרב אני אשלים לך את הסיפור, אתמול בא אלי יהודי וסיפר לי שגם הוא נסע באותו מטוס ופחד לחלל את השבת, ועל כן התחזה לחולה קשה, כשהגיע הרופא ואמר שזה התקפת לב, החויר החולה כולו, כי חשב שאולי באמת אירע לו משהו, אך כשהגיע לפתח שדה התעופה, וראה את הרופא בורח, הבין שגם הוא יהודי ואינו רופא, והחולה קפץ מהמטה וברח דרך הפתח השני.

ועתה שואלים ה׳רופא והחולה׳, האם נהגו כשורה, או שמא גרמו נזק לחברת התעופה כיון שהנחיתה והמראה עולה הרבה כסף, וכן גרמו להרבה גויים נזק בבזבוז הזמן?

תשובה הגויים אינם חייבים בערבות שהיהודי ישמור שבת, ולכן יתכן שלא נהגו כשורה כאשר הערימו עליהם והפסידום כסף, אך יתכן שאין חייבים לשלם, ואף היה מותר לעשותו, דאמרינן בבבא קמא <דף קיג ע״ב) אע״פ שגזל עכו״ם אסור, טעותו מותרת, וא״כ יתכן שגם הכא הרי לא גזלו את העכו״ם אלא הטעו אותו, והם מעצמם הוציאו כסף, וזה נחשב לטעות עכו״ם.

אך מ״מ נראה שהיה אסור להם לעשות כן, כי ברגע שהגויים ראו שהרופא והחולה ברחו, הבינו שהם הערימו עליהם, והוציאו מהם כסף במרמה, וא״כ גרמו לחילול השם. ולכן היה עליהם להמשיך לטוס במטוס, ואין בזה איסור דאורייתא כי הם לא עושים כלום.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

ח

להסגיר יהודי לנאצים, כשמאיימים שאם לא יסגירוהו יהרגו יהודים אחרים

שאלה הנאצים ימ״ש כשכבשו את אחת העיירות, מינו ועד יהודי, ותפקידם היה להסגיר לידם יהודים לפי רשימה שהם מגישים להם, והנאצים איימו שאם לא-יסגירו אותם, הם יכנסו לעיר, ויהרגו יהודים על ימין ועל שמאל,

[אה״ת34567\*1ן \* \* { ׳

ובנוסף לכך יחפשו את היהודים האלו, האם מותר היה להסגירם או לא?

תשובה נאמר במסכת סנהדרין דף עב ע״ב יצא ראשו אין נוגעין בו לפי שאין דוחיץ נפש מפני נפש. ופירש״י אשה המקשה לילד ומסוכנת, וקתני רישא, החיה פושטת ידה וחותכתו ומוציאתו לאברים, דכל זמן שלא יצא לאויר העולם לאו נפש הוא וניתן להורגו ולהציל את אמו, אבל יצא ראשו אין נוגעים בו להורגו, דהוה ליה כילוד ואין דוחין נפש מפני נפש. ואם תאמר מעשה דשבע בן בכרי [שמרד במלכות בית דוד, ונם אל תוך העיר, עמד יואב עם' כל הצבא להחריב את כל העיר, כמבואר בשמואל <ב פרק כ) אמרה סרח בת אשר לאנשי העיר, שכדי להציל את כל העיר, מותר להרוג את שבע בן בכרי בידים, וכך עשו ונצלו כל אנשי העיר]. דדחו נפש מפני נפש, התם משום דאפילו לא מסרוהו לו, היה נהרג בעיר כשיתפשנה יואב והן נהרגין עמו, אבל אם היה הוא ניצול אף על פי שהן נהרגין לא היו רשאין למסרו כדי להציל עצמן, אי נמי משום דמורד במלכות הוה, והכי מפרש לה בתוספתא דתרומות פ״ז.

!אוצרה חכמה י \ \

והנה איתא בתוספתא בתרומות (פדל, ז כג) סיעה של בני אדם שאמרו להם גוים תנו לנו אחד מכם ונהרגהו, ואם לאו הרי אנו הורגין את כולכם, יהרגו כולן ואל ימסרו להן נפש אחת מישראל, אבל אם ייחדוהו להם כגון שייחדו לשבע בן בכרי יתנו להן ואל יהרגו כולן, אמר ר׳ יהודה במה דברים אמורים בזמן שהוא מבפנים והן מבחוץ, [כלומר והוא יכול להנצל] אבל בזמן שהוא מבפנים והן מבפנים הואיל והוא נהרג והן נהרגין יתנוהו להן ואל יהרגו כולן, וכן הוא אומר ותבא האשה אל כל העם בחכמתה וגר, אמרה להן הואיל והוא נהרג ואתם נהרגין, תנוהו להם ואל תהרגו כולכם, ר׳ שמעון אומר כך אמרה להם כל המורד במלכות בית דוד חייב מיתה.

והנה איתא בירושלמי (תרומות פרק ח הלכה 0 סיעות בני אדם שהיו מהלכין בדרך, ופגעו להן גוים ואמרו תנו לנו אחד מכם ונהרוג אותו, ואם לאו הרי אנו הורגין את כולכם אפילו כולן נהרגין לא ימסרו נפש אחת מישראל. ייחדו להן אחד כגון שבע בן בכרי ימסרו אותו ולא ייהרגו, אמר רבי שמעון בן לקיש והוא שיהא חייב מיתה כשבע בן בכרי, ורבי יוחנן אמר אף על פי שאינו חייב מיתה כשבע בן בכרי. וביאר החזון איש (חו״מ סנהדרין סימן כה) שלדעת רבי יוחנן שביחדוהו לבד מותר למוסרו, היינו דוקא באופן שגם הוא בתוך העיר, ואינו יכול להנצל,

אבל אם הוא יכול להנצל אסור למוסרו, כדי להציל אחרים. עוד ביאר החזון איש, שלדעת רבי שמעון בן לקיש שמותר למוסרו רק אם חייב מיתה, אין הפירוש שהוא חייב מיתה בדיני התורה, דא״כ חייבין כל ישראל למוסרו לקיים בו דיני התורה, אלא אפילו אם חייב מיתה בדיני המלכות, שכיון שמיחדין אותו, אז הוא נחשב לרודף. אבל באופן שאין להם זיקה לאחד מהם, אלא שבשרירות לבם הראו על אחד מהן, יהרגו כולם ואל ימסרוהו להריגה, אע״ג דהוא הגורם להריגת כולם.

[א וצר החכמה| \*

להלכה פסק הרמב״ם <פ״ה מהלכות יסודי התורה ה״ה) כרבי שמעון בן לקיש, שדוקא אם היה מחויב מיתה כשבע בן בכרי יתנו אותו להם, והוסיף ואין מורין להם כן לכתחלה. והבית יוסף (יו״ד סימן קנס הביא שרבינו שמשון והר״ן פסקו כרבי יוחנן, שביחדוהו לבד, אפילו אינו חייב מיתה, מותר למוסרו. ולהלכה הביא הרמ״א <שם ס״א) ב׳ הדעות, ולא הכריע, והט״ז (סק״ז) כתב שיש לנהוג כדעת הרמב״ם ואסור למסור רק כשחייב מיתה, והוסיף וכתב שאף אם חייב מיתה, אין זה משנת חסידים, ולכן כתב הרמב״ם שאין מורץ כן לכתחילה, יעו״ש.

לאור זאת בעניננו לדעת רבי שמעון בן לקיש אסור למוסרם כיון שהם אינם חייבים מיתה למלכות, ולדעת רבי יוחנן, אולי מותר למוסרם, כיון שיחדוהו. אך אם הם מתחבאים במקום שהנאצים ימ״ש לא ׳־ימצאו אותם,אסור למוסרם.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

ט

האם מותר להפציץ מכונית תופת, שכתוצאה מכך יהרג אדם הנמצא כסביבה?

שאלה כאשר ידוע על מכונית שיש בה חומרי חבלה, הנוסעת כדי להתפוצץ במקום הומה אדם, ואין אפשרות אחרת אלא ליירטו מהאויר על ידי טיל, אך כתוצאה מכך יש סבירות גבוהה מאד שיהודי הנמצא בסביבה יהרג, האם מותר לנטרל את המכונית בדרך זו, או שמא אין מאבדין נפש מפני נפש?

תשובה החזון איש (סנהדרין סימן כה) מסתפק מה הדין באחד שראה חץ הולך להרוג אנשים רבים, ויכול להטותו לצד אחר ויהרג רק אחד, האם מותר להטותו כדי להציל את הרבים. צדדי הספק יתכן שאין זה דומה למסירת היחיד להריגה כדי להציל רבים, דהמסירה היא פעולה אכזרית של הריגת נפש, ובפעולה זו ליכא הצלת אחרים בטבע של הפעולה. אלא המקרה גרם עכשיו הצלה לאחרים, גם הצלת אחרים קשור במה שמוסרין להריגה נפש מישראל, אבל הטיית החץ מצד זה לצד אחר, היא בעיקרה פעולת הצלה, ואינה קשורה כלל בהריגת היחיד שבצד אחר, רק עכשיו במקרה נמצא בצד אחר נפש מישראל, ואחרי שבצד זה יהרגו נפשות רבות, ובזה אחד, אפשר דיש^לנו להשתדל למעט אבדת ישראל בכל מאי דאפשר. מצד שני הכא גרע, דהורג בידים ולא מצינו אלא שמוסרין אבל להרוג בידים, אפשר דאין הורגין. [ויעויין עוד להלן מש״כ לפשוט את הספק].

לכאורה ספיקותינו תלויה בספקת החזון איש ששליחת טיל על מכונית תופת היא פעולת הצלה, כדי להציל רבים, ובמקרה נמצא שם אדם שיהרג,אבל מצד שני נמצא שהורג כאן בידים.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 י

האם מותר להפיל מטוס נוסעים חטוף העומד להתרסק לתוך כניין גדול

שאלה בחודש אלול שנת תשס״א אירע מקרה מזעזע כאשר שני מטוסים נחטפו בארצות הברית על ידי בני עוולה והתרסקו לתוך שני בנינים גבוהים, והפילו אותם, וכתוצאה מכך נהרגו הרבה יהודים, מטוס נוסעים אחד, אשר גם הוא נחטף והרוצחים עמדו לרסקו לתוך בנין מגורים, הופל על ידי הנוסעים שהיו במטוס, ויש להסתפק האם הנוסעים נהגו כשורה כאשר עשו כן? עוד יש להסתפק כאשר ידוע על מטוס חטוף העומד להתרסק לתוך בנין מגורים, האם מותר להפילו, כדי להציל את האנשים הנמצאים כבנין, ובמיוחד שהנוסעים בין כך ימותו, או שמא אסור לנו לעשות מעשה בידים ולהרוג אנשים, כדי להציל אנשים אחרים?

תשובה לכאורה אסור להפיל את המטוס, כיון שאין מצילין נפש מפני נפש, ואף שנוסעי המטוס חייהם חיי שעה, ואם יהרגו אותם ינצלו כולם,מ״מ גם במסירת נפש מישראל לנכרי חייו חיי שעה, ואע״פ כן אין מוסרין אותו להריגה אף שיהיה בזה הצלת רבים והטעם מבואר בחזון איש, דהמסירה הוא פעולה אכזרית של הריגת נפש, ואין בזה הצלת אחרים בטבע של הפעולה, והכא נמי הפלת המטוס הוא פעולה אכזרית.

והנה מבואר במסכת בבא מציעא (דף סב ע״א) ששנים ההולכים במדבר ורק לאחד יש קיתון מים, אמר רבי עקיבא חייך קודמים וישתה, ולא יתן לחבירו כדי ששניהם ימותו, וכתב החזון איש (ליקוטים סימן כ לדף סב ע״א) שגם אם יש לאחד קיתון מים, חייב ליתנו לאחד ולא יתעו לשניהם, שיש יותר להשתדל בהצלת חיי עולם, ואפילו שעל ידי שיתנו לשניהם, יאריך חיי שעה שלו. מ״מ לא דמי להתם שהרי אינו עושה מעשה בידים להמיתו, אלא שמשתדל בחיי עולם של חבית, וממילא חבירו ימות, אבל לעשות מעשה בקירוב קץ חיי שעה של חבית, כדי להציל חיי עולם של אחרים זה לא מצינו, ולכאורה לפי דבריו אסור לעשות מעשה בידים להמית אנשים החיים חיי שעה כדי להציל חיי עולם.

והנה כתב בשו״ת פנים מאירות (ח״ג סימן ח ציינו רע״א בגיליון על המשנה אהלות פ״ז מ״ס שיולדת המקשה לילד, ושניהם ימותו, אע״פ שכבר יצא ראשו דוחין נפש מפני נפש, לפי מה שכתב רש״י בתירוץ הראשון שלכן מסרו את שבע בן בכרי, משום דאפילו אם לא ימסרוהו, היה נהרג בעיר כשיתפשנה יואב והן נהרגין עמו, אבל אם היה הוא ניצול אף על פי שהן נהרגין לא היו רשאין למסרו כדי להציל עצמן. וא״כ אם שניהם ימותו מותר להציל אחד מהן, וצ״ל שהעובר המסכן את אמו הוה כמו יחדוהו, ולכן מותר להציל את אמו בנפשו. וא״כ הוא הדין בעניננו לשיטת רבי יוחנן שביחדוהו ואינו יכול להנצל, מותר גם להפיל את המטוס, כיון שדינם כיחדוהו ואינם יכולים להנצל, אבל לשיטת ריש לקיש כיון שאינן חייבין מיתה, אסור להפיל את המטוס.

ונראה שמדברי הפמ״א אפשר לפשוט את ספיקת החזון איש, שנסתפק אם מותר רק למסרו, או שמותר גם להרגו בידים, ולכאורה מבואר מהפמ״א \_.\_.שהכא בולד שכבר נולד, כיון שמסכן את האמא, מותר אף להרגו בידים.

ןאוצר החכמה] \* \ \ \* |

ולענץ השאלה האם מותר להם עצמם להפיל את המטוס, לא מבעיא שמותר, אלא שיש בזה מצוה גדולה, כמבואר בחזון איש שם שיחיד רשאי למסור עצמו כדי להציל את כולם, כמו שמצינו בהרוגי לוד, לולינוס ופפוס שמסרו עצמן כדי להציל את ישראל, כמבואר בתענית (דף יח ע״ב> ואמרו שאין כל בריה יכולה לעמוד במחיצתן.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 יא

ירו בו כדור האם מותר להטות את הראש,כאשר יודע שהכדור יפגע באחר

שאלה מעשה בגויים בעלי מפעל של ממתקים, שנודע להם שתלמיד חכם אחד פרסם שהתוצרת שלהם טרף, ולכן היהודים הפסיקו לקנות מהם, כתוצאה מכך הפסידו כסף רב, ולכץ החליטו להורגו, יום אחד הלה ישב בחברת אנשים, כאשר ראה את הכנופיה שהם מוציאים אקדח ויורים, התכופף בזריזות על הארץ, וכתוצאה מכך נהרג אדם שישב מאחוריו, ויש להסתפק האם היה מותר לו להתכופף, כאשר יודע שכתוצאה מכך, יהרג אדם אחר, שהרוצחים לא מתכוונים אליו, או שמא אסור להציל נפשו בנפש אחר?

תשובה כתב המג״א (סימן קנו סק״ב) מותר לאסיר לברוח מבית המאסר כשהוא נתון בו בסכנת נפשות, אע״פ שעל ידי כך יגרום צער לחבירו,

וראייתו מדאמרינן בשבת <דף לג ע״א) שרבי שמעון בר יוחאי ברח למערה משום
דאמר נשים דעתן קלות דלמא מצערי להו ומגלי לן, משמע שמותר לברוח
אף שיתכן שאשתו תסבול כתוצאה מבריחתו.

וכתב על כך האמרי בינה <או״ח סימן יג אות ה> שמשמע מדבריו לכאורה, שרק אם גורם צער לחבירו מותר לברוח, אבל אם יגרום בזה סכנת נפשות לחבירו, היה אסור לו לברוח. אך למעשה לא נראה כן, כיון שהוא מציל את עצמו, ומה לו בזה שיגרום לחבירו סכנה, הוא את עצמו מציל, ומה לו אם
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יתגלגל בכך סכנת נפשות לחבירו. והביא לזה ראיה מהנימוקי יוסף (בבא בתרא דף ה ע״א מדפי הרי״ף) שכתב בשם הירושלמי, ראה אמת המים שוטפת ובאה לתוך שדהו, עד שלא נכנסו רשאי לפנותם למקום אחר, ולסתום גדר שדהו שלא יכנסו שם אעפץי^צנכנסים לשדה חבירו, אבל אם כבר נכנסו המים לתוך שדהו אינו רשאי לפנותם למקום אחר, כיון שמוטל הנזק עליו אינו רשאי לסלקו מעליו ולהטילו על חבירו. והיינו דוקא אם עושה מעשה בגוף המזיק לסלקו ולהביאו על חבירו, זאת אינו רשאי לעשות, אבל אם אינו עושה מעשה בדבר המזיק רק להציל את שלו ודאי שרשאי הוא, כ״ש להציל נפשו ולברוח מנין לנו לאסור אף אם ע״י זה גורם סכנת נפשות לחבירו, עכ״ד.

ובספר דמשק אליעזר (להרב פרלמוטר בהקדמה) כתב שמשמע מהאמרי בינה, שעיקר החילוק הוא אם עושה בגוף דבר המזיק, שמסלק את המים ממנו, או שגודר את שדהו שהמים לא יכנסו אליו, ולדבריו אפילו אם המים כבר נכנסו אליו, אסור לו להוציאם, אבל מותר לו לגדור באמצע שדהו, שהמים יצאו אל שדה חבירו. וכתב שנראה שהפירוש בירושלמי הוא אם ברור שהמים יגיעו אליו אסור, ואם זה לא ברור מותר, ולכן במקום שברור שהמים נכנסים אליו. אסור לגדור כדי שהמים יכנסו לחבירו.

ולפי זה כתב בכעין נידוננו, כשיורים בו האם מותר לו להתכופף, ועל ידי זה הכדור יכנס בשני, שאם הרוצח אמר בפירוש לרצוח רק נפש הראשון ולא השני, והשני אין בידו להציל את עצמו, הוי כאילו באו המים ^הראשון, ואם הוא יסלק את עצמו לצדדין, בהכרח שהשני יכנס תחתיו, יש לומר דאינו רשאי לסלק את עצמו, וצ״ע.

והנה החזון איש (סנהדרין סימן כה) מסתפק מה הדין באחד שראה חץ הולך להרוג אנשים רבים, ויכול להטותו לצד אחר ויהרג רק אחד, האם מותר להטותו כדי להציל את הרבים, שהרי אסור למסור נפש יהודי, אפילו כדי להציל הרבים. צדדי הספק יתכן שאין זה דומה למסירת היחיד להריגה כדי להציל רבים, דהמסירה היא פעולה אכזרית של הריגת נפש, ובפעולה זו ליכא הצלת אחרים בטבע של הפעולה, אלא המקרה גרם עכשיו הצלה לאחרים, גם הצלת אחרים קשור במה שמוסרין להריגה נפש מישראל, אבל הטיית החץ מצד זה לצד אחר, היא בעיקרה פעולת הצלה, ואינה קשורה כלל בהריגת היחיד שבצד אחר, רק עכשיו במקרה נמצא בצד אחר נפש מישראל, ואחרי שבצד זה יהרגו נפשות רבות, ובזה אחד, אפשר דיש לנו להשתדל למעט אבדת ישראל בכל מאי דאפשר. מצד שני הכא גרע, דהורג בידים ולא מצינו אלא שמוסרין אבל להרוג בידים, אפשר דאין הורגין.

ומשמע מדברי החזון איש, שבעניננו שיש בזה רק פעולת הצלה, ואין בזה פעולת הריגה בידים, יהיה מותר לאדם להטות עצמו כדי להנצל. אך מדברי החזו״א משמע שמותר לעשותו רק כשפעולה הזאת מציל נפשות רבות, ואולי לו עצמו מותר לעשות פעולה להצלת עצמו, אף שכתוצאה מכך יפגע אחד.

עוד יש לומר שלכן מותר להטות עצמו, שהרי הכדור נמצא באויר, והוא כעת משמש מגן של חבירו, ולכן מותר לו להפסיק לשמש כמגן, משא״כ במים שבפעולה שהוא עושה הוא מטה את המים למקום אחר.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@
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טייס העומד להפציץ בטעות פלוגה יהודית, האם מותר להפילו

שאלה מעשה בטייס שנשלח להפציץ פלוגת אויב, ובטעות מפקדו הורה לו להפציץ את הפלוגה העומדת במקום פלוני, בחושבו שהוא האויב. אך באמת הפלוגה שהורה להפציץ היא פלוגת היהודים, הטייס התחיל *להנמיך כדי להפציצם כפי שהורה לו מפקדו. פלוגה שעמדה בסמוך, הבינו מה* שהולך לקרות כאן, והסתפקו האם מותר להם לירות טיל לעבר המטוס ולהפיל את המטוס, כדי שלא יפציץ את הפלוגה, וכך אמנם יהרג טייס אחד, אך יצילו בזה הרבה יהודים, או שמא שב ואל תעשה עדיף, ולא יתערבו?

תשובה שנינו בסנהדרין דף עב ע״ב יצא ראשו אין נוגעין בו, לפי שאין דוחין ^ נפש בפני נפש. [אשה המקשה לילד, והעובר מסכן את חייה, מותר להרוג את הולד, כדי להציל את האם, משום שעדיין לא נחשב נפש, ולכן חיי האם קודמים. ואם הוציא העובר את ראשו, אין נוגעים בו משום שאין דוחים נפש מפני נפש], ומקשה הגמרא ואמאי רודף הוא? [מדוע לא נהרוג את העובר מדין רודף, שהרי רודף אחרי אמו להורגה] ומשני, משמיא קא רדפו לה.

וכתב הרמב״ם <פ״א מהלכות רוצח ה״ט) העוברה שהיא מקשה לילד, משהוציא ראשו, אין נוגעים בו, שאין דוחין נפש מפני נפש, וזהו טבעו של עולם,

עכ״ד. פירוש העובר אינו עושה זאת מכוחו, אלא מכח טבעו של עולם, ולכן

אינו נחשב לרודף.

דעת התפארת ישראל שרודף הוא רק במתכוון למעשה

אולם התפארת ישראל (אהלות פ״ד מ״ס כתב שלכן אסור להרוג את הנולד, משום שהוא לא נתכוון להמית את האם, והוסיף וכתב אע״פ ששבע בן בכרי לא נתכוון להרוג את יושבי העיר, וגם הבא במחתרת אינו מתכוון להרוג את בעל הבית, אבל כיון שבמעשה שהם עושים, יש בזה פסיק רישא שיהרגו, הרי זה חשיב כמתכוון, ואע״פ שגם הולד הוא פסיק רישא שיהרוג, מ״מ שבע בן בכרי, והבא במחתרת, אע״פ שהם אינם מתכוונים, גרמו ברצונם את המעשה שהוא פסיק רישא לסכנה, משא״ב ולד לא גרם ברצונו, ועוד שהגרמא שהם עשו, הוא שלא כדין. ולכן המזייף מטבעות וגורם בזה סכנה לתושבי העיר נחשב לרודף כיון שהסכנה היא פסיק רישא, הרי הוא נחשב כרודף במתכוון, וגם הוא עושה שלא כדין, עכת״ד. לפי הבנת התפארת ישראל, לא הותר דמו של הרודף כי אם לאחר שנתמלאו שני תנאים: א. כאשר הרודף גרם לסכנה מתוך רצון, ואפילו שאינו מתכוון להרוג, אלא שעשה מעשה ברצון, שעל ידי זה יש פסיק רישא שיהרוג. ב. כשנהג שלא כדיןיג.

יג. ונראה להביא ראיה לשיטת התפארת ישראל, מחא דכתב הרמ״א (חו״מ שפ ס״ד) הכניס חמור בספינה וקופץ בספינה ובקש לטבעו, ובא אחד והשליך החמור לנהר, אם דרך להכניס חמורים

קטן המשחק עם אקדח טעון, האם נקרא רודף

ונראה שיהנפקא מינה בין פירוש הרמב״ם ובין פירוש התפארת ישראל,

;אוצרהוזכמה' י • •

קטן המשתעשע באקדח טעון, ומכוונו כלפי חברו, ואינו יודע כלל שבמעשיו יהרוג את חברו, להבנת הרמב״ם מותר להרגו. כמו שעובר שהוציא ראשו בשעת לידה ומסכן את אמו היה נהרג, לולא הסיבה ״דמשמיא קא רדפו לה״, למרות שאינו יודע כלל שהורג את אמו. אבל להבנת התפארת ישראל, שצריך לעשות מעשה ברצונו שהוא גורם פסיק רישא, וקטן העושה מעשה, אינו נחשב לרצון, א״כ אי אפשר להרוג את הקטן.

כמו כן בעניננו להבנת הרמב״ם מותר להרוג את הטייס, כיון שהוא כרגע נחשב לרודף, שרוצה להרוג יהודים חפים מפשע הגם שהוא עושה בטעות, ועל פי הוראת המפקד. אולם לפי שיטת התפארת ישראל אין.,.להרוג את הטייס, משום שהטייס לא גרם לסכנה מתוך ״רצון״. הטייס נהג כהלכה, ושום אשמה לא מוטלת עליו, ולא היה לו לחשוש שמפקדו טעה יי.

דעת מו״ח שליט״א שהעוסק בהצלה אינו נחשב לרודף

אולם שמעתי ממו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א שאפילו אם לא נקבל את דברי התפארת ישראל, אלא נפרש את הסוגיא כפשוטה, שקטן הרודף אחר חברו נחשב כרודף משום שכל המסבב מיתה לחברו הותר דמו, זולת אם דוחפים אותו מהשמים, בכל זאת יתכן שאין להרוג את הטייס, משום שאי אפשר לקרוא לו ״רודף״ בשעה שהוא בא להציל את אותם היהודים שלמעשה הורג, ואף מסכן את חייו למענם. והוסיף עוד, שאפילו אם המציל אינו מסכן את חייו אולם מטרתו להציל, גם אז יתכן שאסור

1אוצרהחכטה׳

להרגו. וכגון אותו מעשה מעציב שאירע בימי החתם סופר (או״ח סימן קעס במשרתת שהתעלפה וגבירתה מיהרה לשפוך מים לפיה להשיב את נפשה, ומתוך הבהלה טעתה ושפכה לפיה נפט. לו יצוייר שעומד אדם מרחוק ומבחין בטעות של הגבירה הבאה להציל ובפועל הורגת, גם בזה יתכן שאסור להורגה, כיון שהיא עוסקת בהצלתה, וצ״ע.
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תינוק הבוכה ומסכן את כל יושבי הבונקר, ההורגו האם צריך כפרה

שאלה מעשה מחריד אירע בימי השואה, כאשר התחבאה קבוצת אנשים בבונקר והרגישו שהנאצים באים לחפשם. כל האנשים עצרו את נשימתם כדי שהנאצים לא יגלו אותם. לפתע פרץ תינוק בבכי. אביו סתם את פיו בכרית. לאחר שהסתלקו הצוררים, ראה האב שהתינוק ללא רוח חיים, ושואל האם הוא צריך כפרה וגלות על הריגת בנו כהורג נפש בשגגה?

תשובה הנה לעיל הבאנו שדעת התפארת ישראל, שרודף נחשב רק אם נתקיימו בו ב׳ תנאים א. שהוא גורם מעשה ברצונו, ומתכוון למעשה שהוא עושה, ב." כאשר הוא עושה דבר שלא כדין. והכא התינוק הבוכה, אינדעושה מעשה רדיפה ברצונו ובכוונה, וגם אינו עושה דבר שלא
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כדין. ואפילו לפי פירוש הרמב״ם שהרודף עושה מעשה שהוא בטבעו של עולם, אף שעל ידי זה מסכן אחרים אסור להרגו, הרי גם בכי של תינוק הוא

טבעו של עולם, ולכן אין התינוק ׳רודף׳.

דעת הפוסקים שמותר להרוג חיי שעה כדי להציל חיי עולם

אלא נחלקו הפוסקים כאשר התינוק בין כך ימות, האם מותר להרוג אותו כדי להציל חיי אחרים, שבשו״ת פנים מאירות <ח״ג סימן ח ציינו רע״א בגליון על המשנה אהלות פ״ז מ״ס כתב שיולדת המקשה לילד, ואם לא יהרגו את הולד שניהם ימותו, אע׳׳פ שכבר יצא ראשו הורגין אותו, ודוחק נפש מפני נפש. וכן כתב התפארת ישראל (שם בסוף ובריס שתינוק המסכן את אמו, ואם לא יהרגוהו ימותו שניהם, יהרגו את התינוק כדי שתנצל לפחות האם. והוא סברא שדוחק חיי שעה של התינוק, משום חיי העולם של האמא, כמו כן בבונקר, מותר להרוג את התינוק הבוכה שבבכייתו הרי הוא חי חיי שעה, כיון שהנאצים יהרגוהו, כדי להציל לפחות את שאר המסתתרים בבונקר, אחרת יהרגו כולם.

דעת הפוסקים שאסור להרוג חיי שעה כדי להציל חיי עולם

מאידך במאירי(הביאו הטה״ג יו״ד סימן קנז ב״י אות לח> כתב הא דאמרינן מאי חזית דדמך דידך סומק טפי, היינו בדאמר קטיל לפלוני ואי לא קטלינא לך,

אבל אם אמר קטלינא לך ולדידיה, מותר למסרו, אבל לא להרגו בידים. מפורש בדברי המאירי שאפילו במקרה שאם לא יהרגנו יהרגו כולם, מותר רק למסרו

לנכרים, אך לא להרגו בידים.

וכן כתב החסדי דוד על הא דאמרינן בתוספתא (תרומות פ״ז הכ״ג) שנכרים

י \ [אוצר החכמה

המבקשים מתושבי עיר שיתנו להם אחד כדי להרגו, ואם לאו יהרגו את כולם, יהרגו כולם ולא יסגירו. ונחלקו תנאים איך סרח בת אשר הסגירה את שבע בן בכריטו, רבי יהודה סובר שאמרה להם, בין כך יהרגו כולם וגם שבע בן בכרי עמהם, כלומר שאסור להסגיר רק כשלא ברור שאותו אדם שהנכרים מבקשים יהרג בהכרח עם כולם, אלא יתכן שיתחבא או יברח וינצל. רבי שמעון אומר שאמרה להם שהוא חייב מיתה, ולכן מותר למסרו, וחידש החסדי דוד שאין מחלוקת בין רבי יהודה לרבי שמעון, שרבי יהודה מיירי שבאופן שכולם יהרגו מותר למסרו, אבל לא לעשות מעשה להרגו בידים, והוסיף רבי שמעון שלכן הרגו את שבע בן בכרי בידים, כיון שהיה חייב מיתה. ולדבריו בעניננו גם אם התינוק יהרג עם כולם, אסור להרגו בידים, ורק היה מותר למסרו טז.

כמו כן כתב החזון איש (ליקוטים סימן כ לדף סב ע״א> שלא מצינו שמותר לעשות מעשה בקירוב קץ חיי שעה של חבירו, כדי להציל חיי עולם של אחרים.

לעשות פעולת הצלה שהיא גם הורגת

ואולי גם לשיטות אלו שאסור להרוג החי חיי שעה בידים כדי להציל חיי עולם של אחרים בעניננו מותר, וזאת לדעת החזו״א (חו״מ סנהדרין סימן כה) הסובר שפעולה שהיא בעיקרה פעולת הצלה, כגון הטיית חץ מצד הרבים לצד היחיד, צריכה להיות מותרת, אולי גם הנחת הכר על פיו של התינוק נחשבת בעיקרה כפעולת הצלה והשתקת הקול.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

יד

כשאפשר להציל רק ילד אחד, האם יצילו את הבן היחיד להוריו

שאלה כאשר באים לבית חולים שני ילדים חולים, ואחד הילדים הוא בן יחיד להוריו, אשר נולד לאחר הרבה שנות צפיה, והשני הוא ילד למשפחה ברוכת ילדים, ואפשר להציל רק ילד אחד, האם יש להציל את הבן היחיד?

תשובה הקב״ה אמר לאברהם ׳קח נא את בנך את יחידך׳, וכתב הרמב״ן ובא הלשון להגדיל המצוה, שאמר קח נא את בנך היחיד האהוב יצחק והעלהו עולה לפני. הרי חזינן ראיה מהתורה שאדם קשור יותר לבנו יחידו, מאשר קשר האב לבנו כאשר יש לו כמה ילדים.

והנה כתב בשו״ת אגרות משה (יו״ד ח״ב סימן קעח שאין מצוה להחיות מתים, ואמרינן בבבא בתרא (דף עד ע״ב) שיש בעולם אבן טוב שבכחו להחיות מתים, ופשוט שאף אם היה השי״ת מזמינו ליד איזה אדם לא היה חייב להחיות המתים, דרק לרפא חולים חייבה תורה אף לחלל את השבת ולא להחיות מתים. ומה שכתבו התום׳ (בבבא מציעא דף קיד ע״ב) איך אליהו שהיה כהן החיה את בן הצרפתית, ותירצו שכיון שהיה ברור לו שיחיה, היה מותר לו משום פקוח נפש. צריך לומר דאין כוונתם משום פקוח נפש דהמת, אלא משום פקוח נפש דהאם שהיתה מצטערת מאד על שבשביל מצותה הגדולה והאמונה בהשי״ת ובנביאיו לפרנס את אליהו מת בנה, כמפורש בקרא שטענה כך, וגם אולי בשביל פקוח נפש של עצמו שבדרך הטבע היה אליהו נחלה מוהל שבגילו מת בן האלמנה אשר מתגורר עמה, ואף שהיה לו הבטחה שיחיה אפשר לא שייך זה לדיני התורה, עכ״ד. מבואר בדבריו שגם צער ההורים נחשב לפיקוח נפש, וא״כ הוא הדין כאשר ילד יחיד להוריו ימות, יש כאן פיקוח נפש להורים, ויש להקדימו.
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כמו כן נאמר בשמואל <ב פרק יד, ד-ח) שהאשה התקועית באה אל דוד, ואמרה לו הושיעה המלך. ויאמר לה המלך מה לך? ותאמר אבל אשה אלמנה אני וימת אישי, ולשפחתך שני בנים וינצו שניהם בשדה ואין מציל ביניהם, ויכו האחד את האחד וימת אותו. והנה קמה כל המשפחה על שפחתך, ויאמרו תניאת מכה אחיו ונמיתהו בנפש אחיו אשר הרג, ונשמידה גם את היורש וכבו את גחלתי אשר נשארה לבלתי שים לאישי שם ושארית על פני האדמה.
ויאמר המלך אל האשה לכי לביתך ואני אצוה עליך. הרי שיש ענין מיוחד
בכיבוי הגחלת, שהוא צער נורא, נוסף על הצער הרגיל באיבוד ילד.
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 טו

שני חולים זקוקים להשתלה ואחת מהם כלה האם יקדימו אותה

שאלה שני חולים הזקוקים להשתלת כליה, ואחת מהם כלה הצריכה להתחתן בעוד זמן קצר, ואם לא ישתילו לה כעת את הכליה חתונתה תדחה, האם יש להקדימה בתור קודם לפני שאר החולים?

תשובה נראה שיש להקדים את הכלה, שנוסף על הטעם הקודם שיש בזה צער גדול להרבה אנשים, מאשר בחולה רגיל, שהצער אינו גדול כל כך, יש כאן מצוה נוספת של הכנסת כלה. והרי שנינו בשו״ע (יו״ד סימן רמט ט״ס גבאי צדקה שיש בידם מעות צדקה, ישיאו בהם בתולות עניות, שאין צדקה גדולה מזו. נמצא שהטיפול בכלה יש בה גם הכנסת כלה, והיא הצדקה הגדולה ביותר שאין למעלה הימנה.
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 טז

האם היה מותר לברוח בשואה, כשהרוצחים הרגו עשרה יהודים

על כל אחד שברח

שאלה באחד המחנות בשואה איים הרוצח הראשי מפקד המחנה, שעל כל יהודי הבורח, יהרוג במקומו עשרה יהודים, ואכן למחרת ברח יהודי מהמחנה, והרוצח קיים את איומו, והרג עשרה יהודים, והסתפקו היהודים שהיה להם אפשרות לברוח, האם מותר להם לברוח, כשהם יודעים שהנשארים יסבלו, צדדי הספק הרי הרוצחים השפלים האלו, ממילא בסוף מתכוונים להרוג את היהודים, וא״כ על ידי הבריחה הוא רק מקרב את מיתתם, משא״ב הוא ניצול לחיי עולם, והנשארים טוענים, הרי יתכן שחלק ישארו בחיים, ועוד שהמסכן יהודים בחיי שעה נחשב לרודף, הצדק עם מי?

תשובה תנן בגיטין <דף מה ע״א) אין מבריחין את השבויין מפני תיקון העולם, רשב״ג אומר מפני תקנת השבויין. ואמרינן בגמרא מאי בינייהו איכא בינייהו דליכא אלא חד. ופרש״י כשהוא השבוי היחיד, ת״ק חייש לתיקון העולם כולו שמא יקצפו על השבויים העתידים לבא ויתנום בשלשלאות ובחריצים, ורבי שמעון לא חייש אלא אם כן יש שמיץ אחרים עמו שמא יקצפו השבאין לייסרן ביסורין. וכתב הבית יוסף (יו״ד סימן תב)

שהרמב״ם פסק כת״ק.

וכתב הפתחי תשובה (שם סק״ס בשם החוות יאיר (סימן ריג) דפשוט רכל יחיד שיכול לברוח בורח, ואין לו לחוש על שאר השמים אשר יושבים שם, ואפילו מדת חסידות ליכא בזה, ע״ש.

והנה כתב המג״א (סימן קנו סק״בן מותר לאסיר לברוח מבית המאסר כשהוא נתון בו בסכנת נפשות, אע״פ שעל ידי כך יגרום צער לחבירו, וראייתו מדאמרינן בשבת (דף לג ע״א) שרבי שמעון בר יוחאי ברח למערה משום דאמר נשים דעתן קלות דלמא מצערי להו ומגלי לן, משמע שמותר לברוח אף שיתכן שאשתו תסבול כתוצאה מבריחתו.
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 יז

האם מותר לגבות חוב מאביו כשיגרם לו צער מכך

שאלה מעשה באחד שאביו היה חייב לו סכום נכבד של כסף, וכבר עבר זמן הפירעון, ואביו לא פרע את חובו. והנה ברור לבן שהאב רוצה לפרוע את החוב, ומסתבר שיעשה כן יום אחד, אך לעת עתה אינו פורע למרות שיש לו את הכסף. ובא לשאול,האם מותר לו ללכת לבית-דין, שהם יכפו את אביו לפרוע את החוב, או שיש בזה איסור של כיבוד אב כי הדבר יצער את אביו?

תשובה הלכה פסוקה ברמ״א (סימן רמ ס״ח) דאם רוצה האב לזרוק מעות של

הבן לים, הוא יכול למונעו,דהא אינו חייב לכבדו רק משל אב,אבל לא משל בן, ואין חילוק בין לכבדו או לצערו. ודוקא קודם שזרקן, דאפשר דממנע ולא עביר, אבל אם כבר זרקוהו, אסור לאכלומיה אבל יוכל לתבעו לדינא, יעו״ש. הרי שאין מניעה שבן יתבע את אביו לדין תורה, שישלם את כספו, ואם כן בנידוננו, מעיקר הדין ודאי שהבן יכול לתבוע את אביו,אפילו אם הדבר יגרום צער לאביו.

[אוצר החכמה]

אלא שיש לדון איך לנהוג במקרה כזה שהבן אינו רוצה לצער את אביו, ואינו זקוק באופן דחוף לכסף, אך מסתפק, דמאחר והוא יודע שאביו הוא אדם ישר, וכנראה שמעיק עליו החוב לבנו, אלא שמכל מיני סיבות הוא מתמהמה מלפרוע את החוב, ואם כן אולי עדיף שיתבע אותו עתה ולהכריחו לשלם את חובו, ובזה יקל עליו. דהנה נאמר במסכת ע״ז דף ב ע״א רבי יהודה אומר נפרעין מהן. מפני שמיצר הוא לו. אמרו לו אע״פ שמיצר הוא עכשיו, שמח הוא לאחר זמן [למחר]. ויעוץ בדף ו ע״ב, שרבי יהודה סובר שנכרי מיצר לעולם כשהוא פורע, משמע מזה שביהודי, אף רבי יהודה מודה שהוא שמח לאחר זמן. ויעו״ש בתוס׳ רי״ד במועד קטן(דף ט ע״ב) שהוכיח מהסוגיה שמיירי שהשמחה לרבנן לא תהיה לאחר זמן, אלא מיד כשישוב הגוי לביתו, לאחר הפרעון הוא כבר יהיה שמח ויודה לאידו, יעו״ש.

ולפי זה בעניננו, נראה שמותר לכתחילה לגבות את החוב מהאב, ^כשמסתבר שאח״ב הוא יהיה שמח, והדבר דומה למבואר בספר חסידים (סימן שלס שכתב: הבן שבא לידו ריוח, ואביו ישן למדנו מדמה בן נתינה, אבל אם בא ריוח לאביו ונפסד אביו וכשמקיץ מצטער יותר שלא הקיצו, והבן יודע דעת אביו ששמח כשמקיצו בשביל אותו דבר, מצוה להקיצו מאחר שאביו שמח על זה, וכן כשמקיצו ללכת לבהכנ״ס או לדבר מצוה, עכ״ד. ונראה שה״ה בעניננו, כיון שיש כאן דבר מצוה
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של פרעון בעל חוב, ועוד שהדבר ישמח את האבא לאחר זמן, מותר

לעשות כן.

אלא שיתכן שאין לעשות כן על ידי תביעה בבית דין, שבאופן זה יגרם בושות לאביו, אלא יתבעו בינו לבינו. אך כאמור אם הבן רוצה, מעיקר הדין מותר לו לתבוע את אביו בבית דין, כי כיבוד אב משל אב.
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 יח

השאיל כדור לחבירו, ואחר בעט בו, והוא לא נמצא, מי ישלם

שאלה ראובן השאיל כדור לשמעון כדי לשחק בו בתלמוד תורה, ולוי בעט בכדור, והעיפו אל מחוץ לכתלי התלמוד תורה, וסירב ללכת להביאו, ולבסוף כשכבר הלכו לחפשו לא נמצא, מי חייב לשלם את דמי הכדור, שמעון השואל, או לוי הבועט?

תשובה נראה שאת שמעון השואל אי אפשר לחייב, כיון שבשאילת הכדור לשחק בה, אין בה הנאת שוה פרוטה, ופסק השו״ע (חו״מ סימן שמו ס״י) שאל פרה לעשות בה פחות משוה פרוטה, הרי זה ספק כיון שהיא אבעיא דלא איפשטא בגמרא, ואין מוציאין מידו, ולכן אף אם אין אחר לחייב על הכדור אין מוציאין מיד השואל.

לגבי לוי הבועט לכאורה היה נראה שהוא פטור, דפסק הרמ״א (חו״מ סימן שפו ס״ג) שהדוחף מטבע של חבירו לים, והמים צלולים ורואים את המטבע, אע״פ שצריך לשכור צוללן שיוציאו, פטור הדוחף משום שהיא רק גרמא, ואע״פ שדעת השו״ע שחייב, מ״מ יכול לומר קים לי כהרמ״א.

אך נראה דאף להרמ״א הבועט חייב משני טעמים, א. דיתכן דלא אמרינן דהדוחף מטבע לחבית ואפשר לראותו שפטור, דוקא כשבשעת העמדה בדין אפשר לראותו, אבל אם בשעת העמדה בדין, אין רואהו, אף שבשעה שדוחפו היה יכול לראותו חייב לשלם לו מטבע אחר. ב. דכתב הש״ך <שם סק״ז) דאף למ״ד הדוחף מטבע של חבית פטור היינו דוקא כאשר דחפו

ולא הרים את המטבע, אבל אם הרים את המטבע נתחייב משום גזלן, ושוב צריך להשיבו לידו, והכא נמי כאשר בעט בכדור הרי הוא הרימו, ושוב

צריך להשיבו לכו״ע.

לסיכום: לוי הבועט חייב לשלם את הכדור, כיון שבעט בה שלא ברשות

ושלא כדרך והוי מזיק.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 יט

השליך שקית אשפה של חבירו והיו בה טבעות יקרות

שאלה מעשה שהיה בראובן שירד במדרגות הבנין והבחין בשקית אשפה הניצבת מאחורי דלת ביתו של שמעון שכנו. החליט ראובן לעשות עם שכנו חסד, נטל את האשפה והשליכה לפח האשפה העירוני. והנה כעבור מספר שעות הבחינה אשת שמעון כי שתי טבעותיה המשובצות ביהלומים אינן על ידה, ונזכרה בעלת הבית כי טרם נטלה ידיה, הורידה את הטבעות והניחה אותן על מפת הניילון שעל השולחן. לאחר הסעודה שמעון נטל את המפה על כל תכולתה, זרק את הכל לאשפה והניחה מבעד לדלת. משפתחו בני הבית את הדלת גילו כי שקית האשפה נעלמה. גם את הפח הכללי שברחוב כבר פינו פועלי התברואה. כעת בא שמעון ותבע את חבירו לשלם לו את כל ההון הרב. ראובן אמנם האמין לשכנו שאכן היו בשקית הטבעות, אלא שטען כי היה אנוס לגמרי וכל מעשיו היו לשם

שמיים. עם מי הדין?

תשובה לכאורה יש מקום לחייב את ראובן שהרי ׳אדם מועד לעולם׳, ואפילו על היזק שנעשה באונס חייב. אלא שיותר נראה שיש לפוטרו מהטעמים הבאים:

1. נחלקו הפוסקים אם המזיק באונס גמור חייב או פטור. ולמעשה שיטת הרמ״א שפטור מלשלם, ושיטת השולחן ערוך שחייב, כמבואר בשו״ע (חו״מ סימן שעדו סעיף א׳-ב׳, ובש״ך שם סק״א). ובנוגע לשאלתנו יתכן שהדבר בגדר אונס גמור. לפיכך הואיל ודין זה בגדר ׳ספיקא דדינא׳, ממילא יש לפטור את ראובן מאחר והוא מוחזק בממונו, וצ״ע.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 כ

קטן שגנב האם חייב לשלם כשהגדיל

שאלה קטן שגנב וגדל ונהיה בר מצוה, האם צריך לשלם את גניבתו, או שמא פטור מלשלם וכעין מה שנאמר היכא דאישתני גופא אישתני קטלא?

תשובה נאמר בשו״ע <חו״מ סימן שמט ס״ג) קטן שגנב, מחזירין קרן לבעלים אם הוא בעין, ואם אינו בעין, פטור אף לאחר שיגדיל. ובפת״ש <שם סק״ב) הביא את דברי השבות יעקב <ח״א סימן קעס שכתב שלצאת ידי שמים חייב לשלם, וכדאיתא באו״ח (סי׳ שמג) דקטן שעבר עבירה בקטנותו, צריך לעשות תשובה כשיגדיל. ובין אדם לחבירו עיקר התשובה היא לפייס את חבית ולשלם את היזקו, אך שאץ כופין על זה בדיני אדם. אלא שהוסיף השבות יעקב דלצאת ידי שמים, אין מן הצורך לשלם הכל, וכן משמעות לשון רמ״א (או״ח שם) שכתב שיקבל איזה דבר לתשובה על כן המוחל לא יהיה אכזרי, ויפוייס במה דיפייס, משום תקנת השבים כאלו שרוצים לצאת ידי שמים. ומציין שם לדברי הספר חסידים (סימן תרצב) שכתב: אחד בא לפני חכם, אמר לו זוכר אני כשהייתי קטן הייתי גונב מבני אדם וגם הייתי חוטא בשאר חטאים, שמא איני צריך תשובה לשלם הגניבות, כי כשחטאתי לא הייתי בן י״ג שנים, וכיון שהייתי קטן, למה אני צריך תשובה ולשלם, א״ל כל עוונות שאתה זוכר, וכל אשר גנבת, אתה צריך לשלם, שהרי יאשיהו שב מכל עוונות ושילם כל אשר דן שלא כדין, שצוה להפסיד ממון שלא כדין בקטנותו, עכ״ל. ומשמע מדבריו שיש חיוב תשלומים כשהגדיל. וכתב על כך השבות יעקב, שאולי הספר חסידים כתב כן רק ממידת חסידות, או שהיה ממון הגניבה תחת ידו, יעו״ש.

 ופסק במשנ״ב (סי׳ שמג ס״ק ט) וז״ל: קטן שגנב... אין צריך לשלם,

אם אין הגניבה בעין, וכ״ז מדינא, אבל לפנים משורת הדין צריך

לשלם לו.

עוד יעוין בנחל יצחק (סי׳ ז ענף א״ב) שכתב דשבע מצוות שמוזהרים בהם כל אדם וגם בני נח, מוטל האיסור גם על ישראל קטן, אם הגיע לכלל דעת, דבבן נח ליכא שיעורים, וגם קטן חייב כשהגיע לכלל דעת כמבואר בחת״ס (יו״ד סימן שיח, אלא שלמרות שהישראל הקטן מצווה על איסורים אלו, בכל זאת הוא אינו נענש כיון שבישראל יש שיעורים לגבי העונשים, ולכן כשגזל אחרי שהגיע לבן דעת נחשב הדבר שעבר על איסור גזל, אלא שבדיני אדם לא נענש, אך ודאי שיש חיוב בדיני שמים,יעו״ש.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 כא

להכניס כמה ס״ת לארון הקודש, ואת שאר הס״ת להשאיר על השולחן

 [?רייוסעי]

שאלה מעשה בישוב קטן שארון הקודש שלהם נשבר, ואין בידי התושבים לקנות ארון קודש חדש, ושמעו שיש בית כנסת אחר שעומדים לבנות שם ארון קודש חדש, ואת הישן הם מוכנים לתרום לבית כנסת זה. אך מאחר וארון הקודש היה קטן, הוא לא יכיל את כל עשרת ספרי התורה שיש להם, והם יוכלו להכניס לתוכו רק ששה ספרי תורה, וארבע ישארו על השולחן. האם לקבל את הארון קודש הזה?

תשובה בשו״ת טוב טעם ודעת (מהדורא ג׳ ח״ב סימן ת> דן בענין בית עלמין ישן, שחומתו נפלה, והממשלה לא מרשה לבנות גדר כמו שהיה עד עתה, ולכן שאלו האם מותר לעשות גדר בתוך בית העלמין, כדי שרוב הקברים יהיו מוגנים, וקצת קברים ישארו מחוץ לגדר? והשיב: לעבור על לאו ד׳לועג לרש חרף עושהר, הוא ענץ קשה, [ולכן אין לגרום בזיון למתים שישארו מחוץ לחומה]... והנה בכתובות דף קג ע״א מובא שרבי הקדוש לא רצה לבוא עוד אל ביתו, כדי \_שלא יהיה בזיון לאחרים, הרי אף דבמתים
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חופשי, סירב לגרום לבושה לאחרים... ואם כן הכי נמי בזה שהחיים יעשו כבוד לקצת מתים, יומשך מזה בזיון למתים אחרים. ואף דעתה נמי ביזיון להם, אך זה הוי בזיון קטן, אך אם יעשו החומה לפנים, אלו שישארו בחוץ יהיו נשארים כבזיון הראשון, ואף יוסיפו להם בזיון כי ברוב הימים הכל נשכח, וידמו כי אלו הנקברים בחוץ הוא מכח שפשעו וחטאו הרבה. ונדחו ממחיצתם ולכן יעשה השתדלות אצל השרים ליתן להם רשיון לגדור החומה כמקדם ומהשמים יהיו בעזרם, וביני לביני אין הציבור עני וישכרו שומרים יומם ולילה, יעו״ש. עוד יעדן בשו״ת עצי הלבנון (יו״ד סימן עס שדן בדבר גזרת המלכות להכניס את חומת בית החיים לתוך בית החיים כדי לייפות את האזור, ואם היהודים לא יסכימו, איימו עליהם שיהרסו לגמרי את כל החומה. וכתב שם שאץ להתיר דבר זה מכמה טעמים, ואחד הטעמים הוא שיש בזה בזיון למתים שישארו מחוץ לחומה. ונראה שכך גם בעניננו להכניס כמה ס״ת בפנים, ולהשאיר כמה מהם על השולחנות הרי זו בושה וגנאי עבורם, ולכן ראוי לא לקבל את ארון הקודש, ויעשו וילון מסביב לכל הספרי תורה, עד שיקבלו ארוץ הקודש שיכיל את כולם. [אלא אם כן יש אפשרות לעשות תורנות בין הספרי תורה, שכל כמה ימים יחליפו את הספרי תורה, שאז לא יהיה פגם לשאר הספרים, וצ״ע].

ויתכן שיש מקום לחלק ולומר, דבשלמא בבית קברות, אם יעשו את החומה בתוך בית הקברות, יש בדבר זה בזיון גדול למתים שישארו בחוץ, שהדבר יראה שהם אנשים חטאים, ולכן הם קבורים מחוץ לגדר, משא״כ בספרי תורה, אין הדבר גנאי כל כך שישארו מחוץ לארון הקודש, דהרי אף את הספרים הפסולים בדרך כלל מכניסים לתוך ארון הקודש.

ועוד שהדבר ניכר לעין כל שאין מקום בארון הקודש לכל הספרים, ולכן אין זה בזיון כל כך, משא״ב כשיראו קברים מחוץ לחומה, יש בדבר זה בזיון גדול, וצ״ע.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 כב

האם יברח מרוסיה כשיאלץ להשאיר שם את ילדיו

שאלה יהודי שהיה לו משרה בכירה בצבא הרוסי, והסתיר את יהדותו, נאלץ לעבור שם על איסורי תורה רבים, וחי במחתרת כיהודי. והנה יום אחד היתה בידו אפשרות לברוח, אך אם יעשה זאת ישארו שם ילדיו לבדם, ואז הם לגמרי לא ישמרו תורה ומצוות. מה יעשה האם יברח, וישאיר שם ילדיו, למרות שח״ו עלולים להיטמע בין הגויים, או ישאר עמהם שם,ויאלץ לעבור על איסור תורה?

תשובה יברח ויציל את עצמו ואל יתעכב בגלל בניו. וכך נראה מדברי הרמב״ם (באגרת השמד, מאמר קידוש השם) וז״ל: אבל בשכופין אותו לעבור על אחת מן המצות, אסור לעמוד באותו מקום, אלא יצא ויניח כל אשר לו וילך ביום ובלילה, עד שימצא מקום שיהא יכול להעמיד דתו, והעולם גדול ורחב. והתנצלות מי שטוען בענין ביתו ובניו, אינה טענה לפי האמת, אח לא פדה יפדה איש לא יתן לאלקים כפרו. ואין ראוי אצלי מי שיטען זאת הטענה כדי לדחות מעל נפשו. אלא יגלה למהום ראוי ולא יעמוד בשום פנים במקום השמד, וכל העומד שם הרי הוא עובר ומחלל שם שמים, והוא קרוב למזיד, יעו״ש.

הרי שמי שיכול לברוח ואינו בורח, נחשב הוא למזיד, ומה שיקרה עם ילדיו כשיברח הרי הם אנוסים, ואסור לאדם לחטוא במזיד כדי להציל את בניו

מחטא באונס.

וכן כתב הרמב״ם בהלכות יסודי התורה <פ״ה ה״!־): ׳אבל אם יכול למלט נפשו ולברוח מתחת יד המלך הרשע ואינו עושה, הנה הוא ככלב שב על קיאו, והוא נקרא עובד עבודת כוכבים במזיד, והוא נטרד מן העולם הבא ויורד

.

ויעוין גם בריב״ש (סימן קעא) שהביא את דברי הרמב״ם הנ״ל והוסיף עליו וז״ל: דברי הרמב״ם נכונים, והם בשעת השמד, שהשליט ההוא גוזר גזירות על ישראל, לעבור על המצות ולעבוד אלילים, וכל אחד יכול לברוח ולילך במקום אחר, או להסתר ממנו, וכל שאפשר לו לעשות ולא עשה, חייב בדיני שמים. ולזה אמרו בפ״ק דמגילה (דף יב ע״ב>, שמפני שהשתחוו לצלמו של נבוכדנצר, נתחייבו ישראל באותו הדור כלייה. ואעפ״י שעשו מתוך האונס, דהא גזר דמאן דלא יפול ויסגוד ביה שעתא, יתרמא לגוא אתון נורא יקידתא, וכתוב במולך ׳ההוא׳ ולא אנוס, מ״מ נתחייבו כלייה, מפני שגלוי וידוע לפני הקב״ה שהיו יכולין לברוח או להסתר מן המלך. כמו שמוזכר במדרש חזית, שחנניה מישאל ועזריה שאלו מיחזקאל, ואמר להם: מקובל אני מישעיה רבי, חבי כמעט רגע עד יעבור זעם, אמרי ליה מה בעי דיהון אמרין, הדין צלמא סגדין ליה כל אומיאג אמר לון: ומה אתון בעיין? אמרו ליה: דיהון אמרין: כל אומיא סגדין ליה, לבר מישראל, ולזה אמרו בגמ׳ מה ראו חנניה מישאל ועזריה שהפילו עצמן לכבשן האש? נשאו ק״ו בעצמן מצפרדעים. ומה זו שאלה? והלא בע׳׳ג יהרג ואל יעבור, אלא מפני שהיו יכולין להסתלק משם; אלא שכל עצמן לקדוש השם היו מתכוונין, יעו״ש.

ואמנם יש מקום לדחות קצת את הראיה מאגרת השמד, ששם היה מדובר שרוצה להשאר מחמלת בניו, ולא כדי שישמרו מצוות, ויעוין בתשב״ץ (ח״א סימן סג) שדן שדברי הרמב״ם ח״ל: ומה שביאר הרמב״ם במי שיכול לצאת ואינו עושה..., שאם הדבר ברור אצלנו שאין לו'שום אונס ולא נשאר במקום הרע ההוא, אלא לחמלת ביתו ובניו הרי הוא עע״ז ברצון, שהיה לו להניח ביתו ובניו, דמה איכפת ליה אם יניחם וילך, אלא ודאי נזרקה בו מינות והודה בה, אבל כ״ז שיש לתלות בעכובו איזה טעם לא..., או דילמא ס״ל לרב ז״ל דמסתמא קבליה עליה באלוה, מכיון שהדבר ברור שלחמלת בניו עמד שם שאל״ב אהבת הקל היתה מכרעת לאהבת בניו, יעו״ש. ואם כן בנידוננו שרוצה להשאר מחמת אהבת ה׳, אולי אינו נחשב שעובר על המצוות . אך מ״מ נראה שודאי יש לו למלט נפשו, כל זמן שהוא יכול, ובניו הרי הם אנוסים.

ואין הדבר דומה, למה שקיי״ל שמותר לחלל שבת כדי להציל את בתו מהשמד, כי שם מדובר שפעולת החילול שבת היא להציל. אך כאן הוא נאלץ לחלל שבת עבור השלטונות, ועל ידי זה אולי בניו ישמרו קצת על המצוות, לזה אין היתר.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 כג

חייל יהדי בחו״ל היכול לשרת שנתיים במקום הגון או שנה במקום פריצות

שאלה חייל יהודי בחו״ל, שגויס בעל כורחו לצבא, ויש לפניו ב׳ אפשרויות או לשרת שנה אחת במקום שיש שם פריצות, או לשרת שנתיים במקום הגון יחסית. היכן ישרת, האם במקום הקצר דהיינו שנה ויזהר מפריצות או שמא ישרת שנתיים ויבטל תורה, וישרת במקום שאין בו פריצות ונמצאים שם רק חולים?

תשובה האפשרות הראשונה לא קיימת, כיון שהוא חייב לברוח ממקום חטא, כמבואר באגרת הרמב״ם הנ״ל, ועוד הרי זה נקרא שיש לו דרך אחרת, וכמבואר בגמרא בבא קמא 0־ף כט ע״א) אי דאיכא דרכא אחרינא, פושע הוא, ונאמר גם במסכת ב״ב <דף ״0 אי דאיכא דרכא אחרינא רשע הוא... לעולם דליכא דרכא אחרינא, אפ״ה מבעי ליה למינס נפשיה. וא״כ כשיש לו דרך אחרת מחויב ללכת בה, וא״כ ה״ה בעניננו, שיש לו דרך אחרת מחויב לילך בה, ואם לא הולך בה נקרא רשע. ולכן נשארה בפניו רק אפשרות אחת והיא שישרת שנתיים ואף שיבטל תורה, ומה יעשה שכך נגזר עליו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 כד

קבלו רב עפ״י רוב וכשהגיע ההכתרה נוספו דיירים ונהפך הרוב

שאלה קהילה שהיתה זקוקה לרב והיו כמה מועמדים, אלו בחרו בזה ואלו באחר, התאספו כל אנשי העיר בר״ח אדר ובחרו ברב ראובן. שלחו להודיע לו שהוא נבחר ושיבא ויכתירוהו לראש עליהם, וגם יקציבו לו שכר ודירה וכל הנדרש וקבעו את זמן בואו לראש חודש סיון. אנשי העיר עמדו להכתירו והנה נתברר שהגיעו עוד תושבים לעיר, וגם קטנים נעשו גדולים ועל ידי כך נתהפך הרוב, ולהרב שמעון יש כעת רוב, האם בכל זאת מכתירים את הרב ראובן, כי בחרו בו בראש חודש אדר, או שמא מאחר וכעת בראש חודש סיון הוא צריך להתחיל בעבודת הקודש, איך יכתירוהו ויקציבו שכר שיגבה על פי המיעוט מרוב תושבי העיר, שהם לא בחרו בו?

תשובה אולי יש לדמות זאת למסכת פסחים דף צג ע״א שם נאמר: גר שנתגייר בין שני פסחים וכן קטן שהגדיל בין שני פסחים חייב לעשות פסח שני. והנה המנחת חינוך (מצוה שפ אות יג) כתב: ...גזירת הכתוב הוא שדוקא מיעוט עושים השני, אבל רוב וכן מחצה אין עושים. אם כן אם מיעוט נדחו, ובין שני פסחים נתגיירו הרבה גרים או נתגדלו הרבה קטנים, 1ןזם עתה רוב ציבור, לכאורה אין עושים השני כיון דרוב אין עושים בשני, אך באמת זה אינו דדבר זה דרוב ומיעוט העיקר הוא נחשב לפסח ראשון אם היו מיעוט בפסח ראשון ונדחו תיכף לפסח שני אף שאחרי זה נתרבו הרבה מ״מ עושים בשני כיון שהיו בפסח ראשון מיעוט..., עיי״ש.

וא״כ לפי״ז אף בנידוננו נלך אחרי זמן הבחירות הראשון, ולא אחרי הזמן השני של ההכתרה, ואין לערער אחרי רבנותו של ראובן. ובפרט ביחס לתושבים החדשים שנתיישבו לאחר הבחירות, יש סברא נוספת שבאו לגור על דעת תקנות והחלטות הקהילה, אמנם גם התושבים שבגרו ונעשו ברי הצבעה, או תושבים שקנו דירתם במקום טרם בחירת ראובן אלא שלא נשתתפו בהצבעה כי לא דרו עדין במקום, בכל זאת אזלינן בתר הרוב שהיה בעת

אך יש לדחות ראיה זו, ואין ללמוד דבר זה מהלכות קרבן פסח, דבקרבן פסח יש גזירת הכתוב איש נדחה ולא צבור, ויש גזירת הכתוב שאזלינן בתר שעת הקרבת פסח ראשון, ואין לדמות לשאר דיני התורה.

ולמעשה בנידון שאלתינו היה מקום לומר, שבהחלטת הרוב נחשב כבר שמינו את הרב, משום דרבים אינם צריכים קנין, וכל דבריהם של רבים ככתובים וכמסורים דמי, כמבואר בתשובות הרא״ש <כלל ו סימן יט), ועיין בספר

בית דוד (ח״ד עמוד רסב) מש״כ בנידון זה.

אולם נראה שכיון שרב צריך שיהא דעת הבריות נוחה הימנו, ואם כיום בעת המינוי בפועל לא יהא רצוי לרוב הציבור, לא יוכל לתפקד כרב ולהורות

לרבים דבר ה׳ זו הלכה.

ואמנם אם כבר יש רב בפועל בעיר, והגיע אח״כ רב יותר גדול א״א לסלק את הראשון, כמבואר ברמ״א (יו״ד סימן רמה סעיף כב, ועיין שו״ת חת״ס (או״ח סימן רס שלא נשמע מעולם שהסירו הרב והורידוהו מכסא רבנותו, (ויעו״ש בחלק חו״מ סימן קעב). מ״מ כל זמן שלא מינו אותו לרב, יתכן שצריך למנות את הרב המקובל על רוב הצבור. ויעוין ברדב״ז (ח״ג סימן תעב) שכתב: כי בהיות האדם מתכוון אל רבו ונותן אליו לבו, תתקשר נפשו בנפשו, ויחול עליו מהשפע ויהיה לו נפש יקרה... כי בהבט אדם אל אביו או לרבו או למי שדעתו נוחה, תתעורר נפשו אל הכוונה השלמה ונתווסף עליו רוח ממרום..., עיי״ש. וכל זה לגבי קטנים שבגרו, שאולי יכולים לשנות את הכרעת הרוב, אולם תושבים חדשים שבאו ע״ד הסכמות הקהילה אולי אינם יכולים לערער

על המינוי וכנ״ל.

ועיין בשו״ת הרמ״א (סימן נ ובד״ט חו״מ סוף סימן שלג) שהביא בשם המרדכי פרק האומנים על רבים ששכרו מלמד ורצו לחזור בהם דאינם יכולים לחזור אפילו קודם שהתחיל במלאכה, דכל דבר הנעשה ברבים או ע״י ז׳ טובי העיר לא שייך בחזרה. ומבואר בתשובת הרמב״ן ובתשובת מהר״ם פדוואה שהרב הפוסק להעם בדיני איסור והיתר יש לו דין מלמד. וע״ש בזה לענין אי משלמים לו כפועל בטל.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 כה

האם היה מותר ליהודי לסכן חיים עבור הצלה ס״ת מרמיסה

שאלה לבית מדרשנו הגיעה נצולת שואה והביאה חלקי ס״ת המוכתמים בדם, וספרה שבעלה מסר נפשו עבור הצלת הספר תורה כשראה שהנאצים השליכוהו למרמס, האם מותר ליהודי לסכן חייו למען כבוד ספר תורה?

תשובה נאמר במסכת יומא דף לח ע״א כשהלך ניקנור להביא דלתות מאלכסנדריא של מצרים... עמד עליו נחשול שבים לטבעו, נטלו אחת מהן והטילוה לים ועדין לא נח הים מזעפו, בקשו להטיל את חברתה עמד הוא [ניקנור] וכרכה [חיבקה] אמר להם הטילוני עמה, מיד נח הים מזעפו. והקשה בהערות למו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א לכאורה קשה שהרי שלא כדין הוא, דודאי לא הוי הטלת הדלתות מג׳ עבירות ואם כן מה היתר היה לו בדבר למסור הנפש כדי שלא יטילום לים, ובודאי אם היה בא לשאול אם מותר להטיל עצמו לים לא היינו מתירים לו, והשיב מו״ח שליט״א ראם היו מטילים אותם לים היה חילול ה׳ גדול, דהרי הלך עד אלכסנדריא של מצרים והוציא על הדלתות ממון רב, והשתא יאמרו שהם נטבעים, וא״כ בהצלתם יש קידוש ה/ והוא נתכוון לשם שמים, ולבסוף באמת יצא מזה שנתקדש שמו יתברך, וזה ברור שאם היה לגמרי שלא כדין לא היו מזכירים שמו של ניקנור לשבח, והכא שאני שהיה מקום קידוש שמו הגדול, יעו״ש. וה״ה בעניננו שהיה בזה קידוש שם שמים לעיני החיות הרצחניות והרי זה קידוש ה׳ שמותר למות עבורו, כל זה לפי תירוץ מו״ח שליט״א, אבל העיון יעקב <שם) תירץ דשלוחי מצוה אינם נזוקים לא בהליכתן ולא בחזרתן ועל זה
סמך ניקנור, וצ״ע אם תירוץ זה מועיל בשעה שדם ישראל נשפך כמים והרי
היה הסתר פנים נורא, ומי יאמר דלעת כזאת אפשר לסמוך על שלוחי מצוה,
,דעוין בשבת שבתון עמוד קל״ו שהבאנו עוד דוגמאות לשאלה זו.

ומספרים על הרב מפונביז׳ זצ״ל שהיה ברכבת התחתית בניו יורק והתנפלו עליו שלושה כושים ודרשו ממנו שימסור להם את כל הכסף שאסף בעמל נפשו למען הישיבה, השיב להם הרב הבה ונמתין מעט עד התחנה הבאה ושם נרד ואתן לכם את הכסף ברציף בצורה מכובדת ולא כעת לעיני כולם, הם הסכימו, וכשהגיעו לתחנה כיבד אותם לרדת ראשונים ועד שהוא ״הספיק״ לרדת ננעלו הדלתות... ״ויעקב הלך לדרכו״. ובאמת נראה דאסור לסכן עצמו עבור כספי הישיבה, אבל הרב מפונביד לא סיכן עצמו, אלא קיים בעצמו, ׳והחכמה תחייה את בעליה
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 כו

מומחה האם חייב למסור סוד המקצוע לתועלת אחרים, והציבור כולו

שאלה רופא עבד בבי״ח ממשלתי, ותוך כדי עבודתו רכש מומחיות ונתגדל בתחום מסוים, בהגיעו לפנסיה בקשו ממנו מהנהלת״בית החולים שילמד את שאר הרופאים את סוד המומחיות שלו, הרופא סרב, עקב זה נאלצו להמשיך ולהעסיקו חלקית יום בשבוע בתחום שהוא מומחה לו, שנה חלפה ובית החולים מבקש שוב שיואיל להכשיר רופא שיחליפנו, והרופא בא בשאלה, מחד אוצר של ברכה ומומחיות תחת ידו, ויכול הוא להביא טובה לחלוק מחכמתו לציבור כולו, מאידך אם יגלה יאבד את הכנסתו הנוספת,כיצד יש לנהוג?

תשובה נראה דבדבר שאין בו שום חשש פיקוח נפש, אינו חייב למסור את סודו, כדאיתא ביומא דף לח ע״א ״ואלו לגנאי, של בית גרמו לא רצו ללמד על מעשה לחם הפנים, ושל בית אבטינס לא רצו ללמד על מעשה הקטורת. ובגמרא: ״בית גרמו״ היו בקיאים במעשה לחם הפנים ולא רצו ללמד לאחרים, ושלחו חכמים והביאו אומנין מאלכסנדריא של מצרים, ולא היו יודעים לרדות כמותם, והללו היו מתעפשות, כששמעו חכמים אמרו כל מה שברא הקב״ה לכבודו ברא... שלחו להם ולא באו, כפלו להם את שכרם, ובכל יום היו נוטלים שנים עשר מנה, אמרו להם מה ראיתם שלא ללמד? והשיבו: יודעים אנו שהבית עתיד להחרב, ושמא ילמד אדם שאינו מהוגן, וילך ויעבוד עכו״ם.

וכתב על זה המאירי וז״ל: ״כל שהציבור רואים באחד שנמנע מללמד לראויים לכך דבר שיש קידוש השם בידיעתו, יכולים לסלקו מאותה אומנות המסור להם, ולמנות אחר תחתיו בלא שום סיבה אחרת, מכל מקום כל שכוונתו לשמים יהא בטוח ברחמי ה׳ ואל יתיירא שיהא אדם יכול לקפחו, יעו״ש. מדברי המאירי יש ללמוד שאם אין בזה קדוש ה׳, אינו חייב לגלות את סוד המקצוע.

ומ״מ נראה שכאשר שוב לא יוכל העובד להשתמש במומחיותו, ושוב לא יוכל גם להפיק תועלת מעשית בהעברתה לבניו ולקרוביו, מן הראוי לא לאבד מתנה טובה זו מהעולם בבחינת ׳אל תמנע טוב מבעליו׳, וראוי למסור סוד המקצוע ולהנחילו לציבור ותועלתו.

:אוצרהחכמה! ׳

אלא שכל דברינו אמורים בנושאים כלליים, אולם בנושאים רפואיים יש לדון כאשר הנושא קשור למידע בעניני פיקוח נפש, כגון תרופה למחלה מסויימת שיכולה להביא מזור לרבים, וכיוצא בזה. ונראה שבפיקוח נפש והנוגע לו, חובה על כל אחד ואחד להשתתף ולסייע בפיקוח נפש, וגדולה מזו, מבואר בשו״ע (חו״מ סימן שנט ס״ד) שאף לגזול לצורך פיקוח נפש מותר תמורת תשלום, הרי שמאלצים הבעלים לתת משלהם.

וראיה מיומא דף פד ע״א ״ר׳ יוחנן חש בצפידנא״, ופרש״י: ״חולי שינים המתחיל בפה, וגומר בבני המעיים ומסוכן הוא״. ור׳ יוחנן הערים על המטרוניתא שידעה את התרופה למחלה ולא רצתה לגלותה לציבור, אף שמסתמא כוונתה היתה בשביל לעשות רווחים מהסוד, והוא נשבע בהערמה ״לאלקי ישראל לא מגלינא״, כשבועה להפיס דעתה שלא יגלה את סודה, ולאחר מכן יצא ודרש בפירקא לציבור כולו את סממני הצפידנא. והקשתה הגמרא: ״והא איכא חילול השם״? שלדעתה עבר על השבועה, אף שכוונת שבועתו היתה שונה, ותרצה הגמ׳: שלפני הגילוי הסביר לה את מסגרת השבועה שאינה מחייבת אותו כאמור, וממילא ליכא חילול השם.

ואולם קשה ביותר אין לך חילול השם גדול מזה, שר׳ יוחנן גדול הדור מערים על המטרוניתא ומוציא ממנה בערמה את סוד התרופה שהיה במומחיותה, והוא כעין רכושה הפרטי. אלא על כרחך מוכח מכאן שכאשר הדבר נוגע לפיקוח נפש, וביותר של הרבים, איץ בעלות פרטית על סוד התרופות והמומחיות וחייבים למוסרם לציבור, ולכן גם על עצם הנהגתו של ר׳ יוחנן לא שאלה הגמרא ״והא איכא חילול השם״, וכל השאלה היתה רק על ״הפרת השבועה״ שחילול השם לכאורה בצידה. משמע כאשר הדבר נוגע לפיקוח נפש חובה על המומחה למסור סוד המקצוע לציבור. אכן זכותו היא לתבוע ממון עבור ״זכות יוצרים״ זו.

**@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@**

 כז

שאלה: האם מדרך המוסר וההגינות לדרוש מחיר גבוה

עבור לימוד סוד המומחיות?

תשובה במסכת יומא דף לח ע״א נאמר שלחו להם חכמים ולא באו, כפלו להם שכרם ובאו..., תניא אמר ר׳ ישמעאל פעם אחת הייתי מהלך בדרך ומצאתי אחד מבני בניהם, אמרתי לו אבותיך בקשו להרבות כבודם ורצו למעט כבוד המקום, עכשיו, כבוד מקום במקומו ומיעט כבודם. עכ״ל הגמרא, והקשה הרי״ף <על העין יעקב) צריך עיון, שלא מצינו בהם שמיעטו בכבוד שמים, שאדרבה כוונו לכבוד שמים שלא ילמד אדם שאינו הגון וילך ויעבוד ע״ז בכך, ועל דבר זה מזכירים אותן לשבח? ואפשר שכיון שלא רצו לחזור למקומן עד שכפלו להם שכרם הרי שזלזלו בכבוד שמים, שלא חזרו אלא בקשו כבוד עצמם, על שנגעו בכבודן להביא אומנין.

והנה המהרש״א <ד״ה להרבות) פירש וז״ל: היינו שבקשו שכר יותר מהראוי, כדי להרבות כבודם, ובזה רצו למעט כבוד המקום, והיינו שמעטו על ידי שכרם הרב את שקלי תרומת הלשכה. אולי אפשר ללמוד מדברי המהרש״א שאם לא היה הדבר נוגע למעוט שקלי תרומת הלשכה, אלא היה זה על ידי תשלום של מפעל פרטי, לא היתה טענה עליהם שדרשו שכר רב לחזור לעבודה אחרי שסלקו אותם ופגעו בכבודם.

ויעוין בעיון יעקב שביאר בגוף המעשה: שלחו להם חכמים ולא באו, כי לכתחלה זלזלו משכירות מלאכתם, שהם סברו ג״כ שיש אחרים שידעו מלאכתם כמותם, עד שידעו שאין כמותם, הוקירו שכירות שלהם. ולדבריו לא דרשו שכר רב על הפגיעה שפגעו בכבודם כשסלקו אותם, אלא העריכו מחדש את המחיר.

והבן יהוידע פירש באופן אחר לגמרי וז״ל: י״ל וכי אדם עושה נקימה ונטירה עם ההקדש? ונראה לי דבית גרמו לאו משום חימוד ממון או בדרך נקימה עבדי הכי. אלא ראו שבדבר זה נתקדש שם שמים, שהכל אמרו ׳כל פעל ה׳ למענהו׳, לכן אמרו מצוה שיתפרסם דבר זה לכל, ויהי נזכר לדורות

עולם, עיי״ש.

לסיכום: נראה דבסוד מקצועי, שאינו נוגע לכבוד שמים, יתכן שאין מניעה
לבקש עליו ממון רב, וצ״ע אם זה דרך ישרה שיבור לו האדם.

מסופר על רופא מפורסם שהתיישב בברלין דוקא בשכונת העניים, וכשהקיסר הגרמני רצה לכבדו בתואר פרופסור סירב לקבלו, כי חשש שהעניים יחדלו לבקש עזרה ממנו באמרם שלפרופסור צריך לשלם שכר רב, (הובא בספר רופא ישראל עמוד לא). ונראה שלפני רופא כזה מצוה לקום. משום שבעל מעשים הוא וכמבואר בקידושין (דף לג ע״ב).

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 כח

רוב דיירי הבניין החליטו שלא להשתמש במעלית לצורך בניה,

האם זה מחייב גם את המיעוט

שאלה באסיפה של דיירי הבנין החליטו רוב דיירי הבנין שלא להשתמש במעלית לצורך בניה, כיון שזה יכול לגרום נזק למעלית, והשימוש במעלית הוא רק לצרכים הרגילים של הבית, והנה אחד מהדיירים רוצה להשתמש במעלית לצורך בניה, וטוען שהחלטת הרוב אינה מחייבת אותו, כיון שהוא שותף במעלית, ושילם עליה, וזהו רכושו ואין הרוב יכולים להכריע עבורו איך להשתמש ברכושו, האם הרוב יכול לכפות על המיעוט כיצד להשתמש ברכוש המשותף?

תשובה כתב הרמ״א (חו״מ סימן קסג סעיף א) כל צרכי צבור שאינן יכולין להשוות עצמן, יש להושיב כל בעלי בתים הנותנים מס, ויקבלו עליהם שכל אחד^יאמר דעתו לשם שמים, וילכו אחר הרוב..., והמסרב מלומר דעתו על פי החרם, בטלה דעתו ואזלינן בתר רוב הנשארים האומרים דעתן.

!או^החכמהן

החלטת השותפין הוא ככי״ד הגדול

וכתב הגר״א (סק״ט) שזה נלמד מדאמרינן בב״ק (דף קטז ע״ב) שרשאין החמרין להתנות כר, ש״מ שכל השותפין בעניני שותפתן הן כבי״ד הגדול,

כמ״ש הר״ח שם דאפי׳ בלא קנין איירי.

כאשר הדייר לא היה כשעת האסיפה

אך כל זה כאשר הדייר היה בשעת האסיפה, ואמר את דעתו והרוב לא הסכימו עמו, אך אם לא היה שם, כבר כתב הפתחי תשובה (סימן רלא סק״ה) בשם הבאר היטב שאפילו למ״ד דהרוב יכולין לכוף המיעוט, הני מילי במעמד כולם כר, וכן מה שכתב הא דמהני רוב נגד המיעוט היינו דוקא כשהיו כולם במעמד אחד כר, וכן מבואר מדברי הב״י (סוף סימן יג> בשם תשובת הרשב״א (ח״ב סימן קח שכתב שאין הולכים אחר הרוב אלא כשרבו מתוך משא ומתן של כולם כר, ואין רוב בכל מקום אלא רוב הבא מתוך הכלל ומתוך משא ומתן עם הכלל, הא לאו הכי או שלא במעמדן לא עשה כלום, עיי״ש.

מי שידע מהאסיפה ולא גא, כמוסר דעתו למי שכא

אמנם כבר נשאל בשו״ת חתם סופר (חו״מ סימן קטז> על עיר שהיו בה מאה בעלי בתים, והכריזו אסיפה בענין תשלום המס, ובאו רק שלושים, אם יכולים השלושים להכריח את כל המאה איך לשלם המס, וכתב שיכולים להכריחם, שכיון שהכריזו בפרהסיא לבא לאסיפה, מי שלא בא ה״ל כמוסר כחו והרשאתו לאותן שבאו לאסיפת הקהלט. ובלאו הכי נראה שכבר נהגי בכל גלילות הללו למיזל בתר רובא בכל ענינים כאלו, ואם נמתין עד שיסכימו כולם לא יגמר שום ענין ויהיה השחתת הכללי, והן הנה דברי הרמ״א שכתב (חו״מ סימן ב) וכץ נוהגיץ בכל מקום שטובי העיר בעיון כב״ד הגדול, אעפ״י
שיש חולקיץ, מ״מ הולכיץ אחר מנהג העיר.

ולכן נראה שבעניננו יכולים רוב הדיירים לכפות את דעתם על היחיד שלא להשתמש במעלית להעלות ולהוריד חומרי בנין, ובפרט שזאת סברא מוכחת שזה גורם נזק למעלית, וכן נהגו ברוב המקומות, שאין מתירים להשתמש במעלית לצורך בניה.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

כט

האם מותר למלמד לבקש מהתלמידים שייספרו לו מי עשה את המעשה

שאלה בכתה נעשה מעשה לא טוב, והמלמד לא מצליח לגלות מי עשה את המעשה, האם מותר למלמד לבקש מהתלמידים שיגלו זאת? כמו כן יש להסתפק כאשר תלמיד רואה את חבירו עושה מעשה לא טוב, האם מותר לגלות זאת למלמד, או שמא יש לחוש בזה לאיסור לשון הרע?

תשובה בשו״ת אגרות משה <יו״ד חלק ב סימן קג> כתב שמכוער הדבר שמלמד יבקש מהתלמידים שלו, שיגלו לו מי עשה את המעשה, דזה יגרום שיקילו בלשון הרע, וקצת ראיה לזה מהא דאמרינן בסנהדרין דף יא ע״א שהקב״ה לא רצה לגלות ליהושע מי מעל בחרם, ואמר לו וכי דילטור אני. אך לא דמי, דהתם הרי יוודע ע״י הגורל ויקויים העונש, והכא אפשר שלא יוודע, ולכן היה מקום להתיר אם מתכוון לשם תוכחה לשמה, משום שע״י שיענש ייטיב דרכו. וכן מצינו בערכין <דף טז ע״ב) שאמר רבי יוחנן בן נורי הרבה פעמים לקה עקיבא על ידי שהייתי קובל עליו לפני רבן גמליאל בריבי, עיי״ש שהיתה זה תוכחה לשמה והוצרך שידע מזה ר״ג. אבל כל זה שייך רק כשמתעורר מעצמו לספר להרב כדי שיוכיחו, ולא כשהרב יגזור על תלמידיו שיספרו לו אם יודעים דבר מגונה אף כשהתלמידים הם גדולי עולם, ואצלינו לא שייך להחשיב בכלל שהוא לשמה אף בגדולים וכ״ש שלא שייך זה בקטנים.

אולם בשו״ת שבט הלוי (חלק ט סימן לח כתב שמותר אף לבקש מהתלמידים שיגלו, דאם מצד החינוך צריך לחקור ולגלות, אין זה נכנס בגדר לשון הרע, אלא דצריך המחנך לעשות כל טצדקי שלא לגרום בושה ברבים אלא מי שהוא יודע יספר זה בצינעא, וגם לאיים על המספר שלא יגיד רק מה שיודע באמת שלא לגרום ללשה״ר, ואז שוב אין חשש שיקילו בלשה״ר במקום אחר. ונראה שאף שבמקום שצריך לספר, מ״מ. יבקש המלמד מהתלמידים שלא יספרו לו זאת, אלא רק ירמזו לו, והוא כבר יחקור את התלמיד ויגלה מה שעשה, וזאת על פי מה שכתב החפץ החיים (הלכות לשון הרע כלל י באר מים חיים אות יא) שאפילו במקום שמותר לספר לשון הרע, אם יכול לסבב שהדבר יתגלה בלא לספר את הלשון הרע, ובלי לומר את השם, אסור לספר, והביא לזה ראיה מהגמרא הנ״ל, שאמר לו הקב״ה ליהושע וכי דילטור אני, והרי

|אוצר רורוכמו־ו|

היה מותר לספר לשון הרע על עכן, אלא כיון שהיה יכול להתגלות על ידי
גורל אסור לספר, ויתכן שבזה גם האגרות משה יודה שמותר, כיון שאינו
מכשילם בלשון הרע, אדרבה אומר להם שאסור לספר, ורק מותר ברמז.

כמו כן מטו משמיה דהגר״א דיהונתן עשה סימן עם דוד שלפי יריית החצים ידע האם שאול רוצה להורגו. ובאמת כשנפגשו ירה יהונתן את החצים לפי הסימן, וקשה שהרי לאחר מכן נפגשו יהונתן ודוד, ולמה היה צריך לעשות הסימן, והיה יכול לומר לו זאת בעצמו, אלא חזינן שגם במקום שמותר לספר משום פיקוח נפש, מ״מ במרת האפשר עדיף לעשות זאת ברמז.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 ל

האם מותר למנהל להכתיב למזכירה חוות דעת שליליית על רופאים

שאלה נהוג שבתי חולים מקבלים רופאים צעירים לנסיון, לאחר שנת עבודה מוסר מנהל המחלקה את חוות דעתו להנהלת בית החולים על כל רו^רופא, ובה הוא מצייץ את מעלותיו ומגרעותיו. מחוסר זמן מכתיב מנהל המחלקה את תוכן המכתבים למזכירה, והוא חותם עליהם.

ולכאורה אף אם למנהל עצמו מותר לדווח על החסרונות של כל רופא, ואין בזה איסור לשון הרע, מאחר והוא לתועלת, כמבואר בחפץ חיים (הלכות רכילות כלל ט באר מים חיים סק״ח) אך המזכירה לא חייבת לדעת זאת. ויש

לשאול האם מותר להכתיב לה?

תשובה נראה לייעץ למנהל המחלקה, שהוא יכתיב את המכתב למזכירה בלי שמות הרופאים, ואחר כך ימלא בכל מכתב את שם הרופא שעליו מוסב המכתב, ובדרך זו לא תדע המזכירה על מי מדובר, ולא יהיה כל חשש של רכילות.

והצעתי־ את הדברים לפני מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א והסכים לדברי, והוסיף ואמר שבמקרה שהעצה לא תועיל, וכגון שבכל זאת תבין המזכירה במי מדובר, חייב המנהל לקחת חופש מעבודתו כרופא בבית החולים, ולכתוב אישית את הדו״ח. וכשם שלפעמים הוא משתחרר למטרות חשובות אחרות, כך גם להמנע מרכילות, מטרה חשובה היא. ואל לו למוסרה למזכירה, ויש לחוס על כבוד הזולת ולא לחשוף קלונו לפני אדם שלא צריך

לדעת רע על זולתו.

ובשו״ת ציץ אליעזר <ח״כ סימן נב) דן בכעין שאלה זו, וכתב שהיות וידוע מראש לנוגעים בדבר שכך נהוג ומקובל, שהמנהל מכתיב דבריו לפני מזכירה על דעת כן נתקבלו לעבודה בבית חולים, ומחלו על כבודם מראש.

עוד כתב הציץ אליעזר שכיון שבלי עזרת המזכירה, העבודה לא תיעשה כנדרש ותביא לשיבושים, [ועצתנו דלעיל עלולה לגרום שהמכתב על ראובן ירשם על שמעון, וכדומה], הרי עבודת המזכירה לתועלת הנזקקים היא, ובכי\_.האי

גונא מותר לדבר רכילות, כמבואר בחפץחיים הנ״ל. ולפי נימוק זה מותר למזכירה לכתוב מכתב שחרור גם לילדים שאינם בני מחילה, עכת״ד. אך מו״ח שליט״א לא הסכים לזה לומר שכיון שנכנס לעבודה הרי מחל מראש, שהרי מצאנו בכמה מקומות שאין המחילה מועילה בצער הגוףכו.

ועוד שהמחילה הזאת היא אסמכתא, שיתכן שהרופא הצעיר חשב שיוכל להצליח ולא ימצא בו דופי, ובודאי יזכה להמלצה חמה. אבל אילו היה יודע שיכשל, לא היה מוחל על כבודו, ולכן אסור להכתיב את כשלונו ע״י המזכירה.

אלא שמצינו לכאורה בחפץ חיים שמחילה על רכילות מועילה. שכתב בהלכות רכילות (כלל ט ציורים 0 שאם אבי הכלה הוליך את החתן המוצע לבתו אצל בעלי תורה שינסו את כח חכמתו וידיעתו עד היכן מגעת, הם צריכים לומר האמת, כי משני הצדדים נתרצו בדבר לכתחילה, עכ״ד. הרי שאם נתרצו

הצדדים אין בזה איסור רכילות. אך אין משם סתירה לדברינו. כי שם הרכילות הוא לתועלת, לדעת אם החתן המוצע חכם בתורה, ונאמרת רק לאנשים הנוגעים בדבר, מה שאין כן בענייננו, שהמזכירה לא חייבת לדעת, אלא שחוסר הזמן של המנהל דוחק אותו, ואין בזה מחילת לב שלימה.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 לא

האם מותר לרופא להכתיב למזכירה פרטים על מחלת הילד

שאלה ילד חולה המגיע למרפאה, והרופא בדק את הילד ומגלה שיש לו מומים נסתרים, כגון שהילד חלוש בטבעו, או שיש לו קשיי ראיה או שמיעה קלים וכדומה. האם מותר לו להכתיב למזכירה ולבקש ממנה שתכתוב את החוות דעת, או שיש בזה חשש רכילות?

תשובה נראה שמותר, ואין זה דומה למקרה הראשון, כאשר מספרים על רופא שאינו חכם ולא מבין בטיב מחלות, או שהוא רודף בצע וגס רוח, חסרונות אלו יש בהם בושה, ובפרט כשמספרים על מדותיו הרעות, שהרי בידו להשתנות, ולכן אין להכתיב זאת למזכירה, שלא נחוץ לה לדעת זאת. לעומת זאת כשמכתיבים למזכירה שילד פלוני חולה, לאמיתו של דבר אין בזה בושה, שהרי כך גזר עליו הבורא יתברך, ואין ביד הילד להשתנות, ומשום כך אין בזה רכילות, אף שבני אדם יסתכלו עליו כמסכן.

אלא עדיין יש לדון שאולי יש בזה רכילות, בגלל שיזיק לילד לשדוכים. כיון שמחלות אלו אינן בגדר מום עצום, ואין צריך לגלות אותן בשעת שידוך,

ועלול להיות שהמזכירה הכותבת סיכום מחלה, תגלה אותם שלא כדין לצד

השני והילד ינזק, וגם זה נחשב לרכילות.

ונראה לי שאין צורך לחשוש לנזק רחוק כזה, כי לא שכיח שיגיע לידי כך, ובפרט שמזכירה רפואית תחוש לספר דברים פן תפוטר מעבודתה.

ולכן נראה שמותר להכתיב סיכום מחלה של ילד למזכירה.

להכתיב כישיבה למזכיר קלונו של תלמיד

ונראה שהוא הדין בכל משרד, מפעל, בית חרושת, בית ספר, או ישיבה אסור לגלות קלונו של כל אדם שלא לצורך. ואסור למנהל להכתיב פרטים על תלמיד על ידי המזכיר, אלא יצוהו לכתוב מכתב [כשצריך לכך],

והמנהל יכתוב בכתב ידו בסוף את שם התלמיד או שם הפקיד. ואם לא ניתן לעשות כך, יתפנה המנהל ויקח חופש כדי לכתוב בעצמו, ולא יעבור על

איסור רכילות.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 לב

תלמידים הרוצים לבא לבית הדין ללמוד איך לדון, האם יש בזה חשש רכילות

יש לעורר גם על כך שלפעמים נכנסים אנשים לאולם בית הדין, ושומעים את הטענות שבין בעלי הדין, כדי ללמוד. ואיך מותר להם. הרי נכשלים בעלי הדין בסיפור רכילות, והשומעים בשמיעת רכילות?

ואולי אפשר לתרץ שאיסור לשון הרע הוא קבלת הדברים, דהיינו שמאמין בהם וחברו מתבזה בעיניו. אך אם השומע ידון את הנתבע לכף זכות,

אין בזה איסור קבלת לשון הרע. אמנם בחפץ חיים (הלכות לשון הרע כלל ו סעיף ב) נאמר ששמיעת לשון הרע לבד גם בלי לקבל יש בה איסור מן התורה, אף דבעת השמיעה אין בדעתו לקבל את הדבר, כיון שמטה אזניו

לשמוע, יעו״ש.

אך נראה כיון שבעלי הדינים רואים את התלמידים, ויודעים שהם אינם דיינים, ואם הם אינם רוצים שישמעו, יכולים לבקש מהדיינים שיוציאו אותם, אך אם אינם מבקשים זאת ומוחלים, אין בזה חשש רכילות, ומותר להם לשבת שם, ובפרט\_שיש בזה גם צורך, כדי ללמד את הדורות הבאים צורת הדין.
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 לג

גבאי שנעל אדם כבית הכנסת, והלה זעק לעזרה והזמינו מכבי אש מי ישלם

שאלה מעשה בשבת בבוקר לאחר התפילה, נעל גבאי בית הכנסת את הדלתות ולא הבחין שבבית הכסא נשאר אדם, האדם שראה את עצמו״ נעול בבית הכנסת, נבהל מאד והתחיל זועק לעזרה, השכנים [שעדיין אינם שומרים תורה ומצוות] שהבחינו שבבית הכנסת יש אדם הזועקלעזרה ולא ידעו מה אירע לו, הזעיקו משטרה מכבי אש ואמבונלס. לכשהתברר להם מה קרה, הלכו לבית הגבאי ובקשו את המפתחות, ופתחו לו את הדלת, ועתה באו הגבאי והאדם שנסגר בבית הכנסת, ושואלים, א. מי צריך לכפר על החילול שבת הנורא שאירע בגללם,

1. כוחות ההצלה שלחו חשבון לבית הכנסת, מי צריך לשלם זאת הגבאי,

או האדם שננעל?

תשובה מעשה דומה אירע בבית כנסת שגבאי נעל את הדלתות ביום חול בלילה, אחר שהמתפללים והלומדים הלכו לביתם, ולא שם לב שבבית הכסא נשאר נער, הוא גם כיבה את האורות, והנער הכלוא לא ראה כיצד לצאת, הוא מישש באפילה, וניפץ את השמשה שבדלת הכניסה ויצא. ויעויין בחשוקי חמד בבא מציעא (דף מב ע״ב> מש״כ בזה שהנער חייב לשלם, כיון שהוא הציל את עצמו בממון חבירו. אולם גם הגבאי פשע שנעל את הדלתות, מבלי לבדוק אם נשאר מישהו בבית הכסא, ואם הנער אינו משלם,חייב הגבאי לשלם בדיני שמים.

אך נראה שבנידוננו שהננעל לא עשה מעשה היזק בידים אלא שזעק לעזרה, לכאורה המזמין את כוחות ההצלה הוא חייב לשלם, כיון שהיה עליו לבדוק למה זועק לעזרה, ואילו היו בודקים, היו הולכים מעצמם לגבאי והיו מבקשים ממנו את המפתח.

אך כיון שלא ידוע מי הוא המזמין, וגם אם ידעו הם לא ישלמו, נראה שאם זה היה ביום חול, היה על הננעל לשלם, כיון שסוף כל סוף נהנה מזה שהם באו, והם הוציאוהו, אך בשבת כיון שהיה לו צער מהחילול שבת, ולא נהנה כלל, והיה מעדיף להשאר בבית הכנסת כל היום, והעיקר שלא יחללו את השבת, אולי פטור מלשלם.

ויתכן שהגבאי צריך לשלם בדיני שמים כיון שפשע ולא בדק אם יש נשאר אדם בבית הכנסת, וזה תפקידו של גבאי הנועל לדלת לבדוק, אך יתכן שגם הננעל שידע שהגבאי הולך לנעול היה צריך לומר לו, אני נכנס לבית הכסא המתן ואל תנעל, ולכן יתכן שיש לפשר ביניהם, וצ״ע.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 לד

אורח ששכח לסגור את המזגן במוצאי שבת, ודלק חודש ברציפות

שאלה מעשה באחד שנסע לחו״ל לחודש, חבירו ששמע שהוא מתעתד לנסוע, שאל אותו אם יכול להביא לבית זוג צעיר לשבת, הלה הסכים בשמחה,

כשחזר בעל הבית לדירה לאחר חודש, איך שפתח את הדלת הרגיש קור גדול יוצא מדירתו, והתפלא לראות שהמזגן דולק, כשקיבל את החשבון חשמל חשכו עיניו, התברר שהזוג ששהו בדירה בשבת, שכחו לסוגרו במוצאי שבת, וכך דלק המזגן במשך חודש ימים רצוף, עתה קרא בעל הבית את הזוג לדין, שישלמו לו
את הוצאות החשמל, והוא טוען הדלקתי את המזגן בהיתר, ומה שלא כיביתי
אותו ביציאתי איני אלא גרמא, ואיני חייב לשלם, הדין עם מי?

!אוצר החכמה|

תשובה נראה שהמדליק חייב לשלם, אע״פ שהפתיחה היתה בהיתר, כיון שקיבל רשות לפתוח את המזגן, רק בתנאי שיסגרנו, ואם לא סגרו נתברר למפרע שגם הפתיחה היתה באיסור.

וראיה לזה מדברי הדרבי תשובה <יו״ד סימן כה סק״ב) שנסתפק מה דינו של שוחט בהמת חברו, שלא בדק לאחר השחיטה את הקנה והושט אם נשחטו כדין, ונאבדו הסימנים, וכתוצאה מזה נאסרת הבהמה באכילה, האם חייב השוחט לשלם את דמי הבהמה לבעלים כדין מזיק, או שמא אין לחייבו על כך שלא בדק, כיון שאין זה אלא רק גרמא בעלמא ופטור. וכמו ביודע עדות לחברו ואינו מעיד וגורם לו הפסד, שפטור בדיני אדם, מאחר ולא הזיקו בידים נ^ןם ב״שב ואל תעשה״, כך גם השוחט שלא בדק, לא הזיק אלא בדרך של ״שב ואל תעשה״. ומסקנתו היא שהשוחט שלא בדק נחשב למזיק ב״קום ועשה״, מאחר ובעל הבהמה שמסר בהמתו לשוחט, דעתו היתה שישחוט ואחר כך יבדוק, ובלי הבדיקה לא היה מניחו לשחוט, ולכן כשנתברר בסוף שלא בדק נחשב כאילו עשה את ההיזק בידים בשעה ששחט ז.

והוא הדין כאשר פתח את המקפיא להוציא גלידה, אין לו רשות לפותחו אלא אם כן יסגרנו לבסוף, ואם לא סגרה, נתברר למפרע שהפתיחה היתה נזק, וחייב מדינא דגרמי

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 לה

אם הרב יעזוב את החתונה, יוסרו המחיצות,האם ישאר ויבטל את שיעורו הקבוע

שאלה רב מכובד שהזמינו אותו לסדר קידושין, לאחר הסידור קידושין, ביקשו ממנו המחותנים, שישאר לטעום דבר מה, ולזכותם בברכותיו,

כשהרב ביקש לעזוב את החתונה, נגש אליו אחד מן המשתתפים, ולחש לו החתונה הזאת אמורה להיות מעורבת, אך לכבוד הרב הכניסו מחיצות, אך

מיד לאחר שהרב ילך, יוסרו המחיצות.

מסתפק הרב האם יעזוב את החתונה וילך למסור את שיעורו הקבוע בפני משתתפים, או שמא עדיף להשאר בחתונה, כדי למנוע את המשתתפים מאיסור חמור?

תשובה נראה שיבטל את השיעור, וישאר שם כדי למנוע את האיסור, וזאת למדנו מאביי, דאיתא בחולין (דף קלג ע״א) שאביי היה כהן וכיון ששמע את הברייתא הצנועים מושכין את ידיהם והגרגרנים חולקים, לא לקח מתנות כהונה, חוץ מערב יום כיפור, כדי לאחזוקי נפשאי בכהני, ופריך, למה לו לקחת מתנות כהונה, שישא כפיו, ומשני, אנסיה ליה עידניה. ופירש״י עתים שקבע לתלמידיו היו טורדים אותו מלישא את כפיו, שהיה עוסק לתלמידיו

בעת שהצבור נאספים לבית הכנסת.

והנה נאמר במסכת סוכה (דף נב ע״א) אביי שמעיה לההוא גברא דקאמר לההיא אתתא, נקדים (נשכים כהשכמה קודם היום, רש״י) וניזיל באורחא, אמר איזיל אפרשינהו מאיסורא, אזל בתרייהו תלתא פרסי באגמא, כי הוו פרשי מהדדי שמעינהו דקא אמרי אורחין רחיקא, וצוותין בסימא, יעו״ש.

והנה אביי שהיה מלמד לתלמידיו בבוקר בשעה שהציבור מתפללים, ולכן לא היה יכול לישא כפיו, אע״פ כן השכים בבוקר והלך שלוש פרסאות כדי למנוע איסור, ואם אדם הולך מיל בשמונה עשרה דקות, הרי כאן הלך אביי שנים עשר מיל, שהם כשלש שעות וחצי, [והיה גם צריך לחזור את הדרך הזאת] ומסתמא ביטל את שיעורו הקבוע הנאמר בזמן שהציבור היו מתפללין שחרית. ומוכח שיש לרב להשאר בחתונה כדי להצילם מאיסור, אע״פ שעל ידי זה יבטל השיעור. ואף שיש לדחות, שיתכן שאביי הלך למנוע איסור מאנשים שיש לו לגביהם מצות תוכחה, אבל בעניננו אולי אין לו לרב ערבות כלפיהם, כמבואר בביאור הלכה (סימן תרח ד״ה אבל) דמסתברא דמה שפסק הרמ״א דבדבר המפורש בתורה חייב למחות, דוקא שהוא באקראי אבל אלו הפורקי עול לגמרי, כגון מחלל שבת בפרהסיא או אוכל נבילות להכעיס כבר יצא מכלל עמיתך ואינו מחריב להוכיחו, עכ״ל. מ״מ יש לומר שגם לאנשים כאלו יבטל את השיעור כיון דאנשים אלו אינם פורקי עול גמורים, וכמו שמבואר במסכת עירובין <דף סט ע״ב> ההוא דנפק בחומרתא דמדושא [יצא לרשות הרבים עם קשר של בושם, וחייב עליו חטאת משום שנחשב למשאוי ואינו תכשיט], כיון דחזייה לרבי יהודה נשיאה, כסייה. אמר [רבי יהודה], כגון זה [שמחלל שבת בצנעא, רש״י], מבטל רשות. דהיינו, כיון שהתבייש האיש שרבי יהודה נשיאה יראהו מחלל עבת והתכסה מפניו, הוא אינו נידון כמחלל שבת בפרהסיה, והרי גם בנידון דנן מתביישים האנשים מן הרב. ואם יתעכב ויקרבם, מסתבר שגם אביי וגם רבא ישפיעו עליו שפע של תורה, כי הוא מתבטל מתורתו בגלל,.תועלת.
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 לו

ביישה תלמידה ברבים בטעות, האם תבקש סליחתה,כשזה יפגע בחינוך שאר הבנות

שאלה באחד הערים אשר רוב תושביהם עדיין אינן שומרי תורה ומצוות, הוקם סמינר לבנות למשפחות המתחזקות ביהדות, וכל דבר שבקדושה אינו בא שם בקלות, והצוות של בית הספר משקיעים שם ימים ולילות כדי להחדיר בילדים האלו יהדות, ולהעלותם על דרך ישראל סבא. אחד מן הדברים אשר הוא פרוץ בסמינר והצוות משקיע עליו הרבה שיחותואזהרות, הוא נושא הצניעות.

והנה יום אחד הגיע אל מנהלת הסמינר ידיעה על אחת הבנות, אשר לא התנהגה כפי אשר צופים מבת ישראל כשרה, המנהלת נצלה את ההזדמנות וקראה לאסיפה את כל הסמינר ונתנה להם שיחת חיזוק בנושא, ובסוף השיחה אמרה להם קבלנו ידיעה מהימנה על בת פלונית שלא התנהגה כראוי, ולכן היא מושהית מהסמינר לשבוע, וזהו אזהרה חמורה לכל הבנות אשר לא תתנהגה כראוי, ואין עונשין אלא אם כן מזהירין, מהיום והלאה בת כזאת, לא תמצא את מקומה בין כותלי הסמינר. בערב הגיעו הורי התלמידה אצל המנהלת והבהירו לה דברים כהוויתן, שהבת הלכה בלווית אחיה, וכל הידיעה שקיבלה המנהלת בטעות יסודה, ולכן הם דורשים שהמנהלת תאסוף שוב את כל הסמינר, ותודיע בפני כל התלמידות
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שהיא טעתה.

המנהלת באה ושואלת: לא איכפת לי על כבודי, ואני מוכנה להתנצל בפני כל הבנות, אך אם אתנצל עלולה ההתנצלות להתפרש כאילו טעינו לגמרי ופעלנו באופן שגוי, דבר שיגרום לתוקף ההרתעה לפוג, ולא כל יום קורה שאנו מדברים כל כך בתוקף על נושאים אלו, ועד שנקרתה לפנינו הזדמנות כזאת, חבל להפסיד זאת, אך מאידך, הלבנתי פני תלמידה ברבים בחנם, כיצד עלי לנהוג?

תשובה כתב השו״ע (יו״ד סימן שלו ס״א) רופא שריפא ברשות בי״ד והמית ונודע לו ששגג גולה על ידו. וכתב הברכי יוסף שהמעשה רוקח הקשה, מהנאמר במכות (דף ח ע״ב) יצא האב המכה את בנו, והרב הרודה את תלמידו, שאם הרגו בשוגג פטורים מגלות, כיון שעשו מצוה. ולמה הרופא גולה והלא בשעה שריפא עשה מצוה.

ותירץ דהאב והרב ושליח ב״ד עשו כל מה שצריכים לעשות, וכך מחנכים

י \* |אוצרהחכמה1

את הבנים, וכיון שמת פטור. אבל הרופא טעה ברפואתו או בחולי,

ואחר מעשה הבין שטעה והחולי לא הכירו, או שרפואות שעשה לא יצדקו
לחולי, ולכן חייב כיון שלא התבונן כראוי. וביד אברהם (גיליון השו״ע) תירץ
כשהלה מת נתברר שהרופא לא עשה מצוה, משא״כ האב את בנו והרב את
תלמידו, אף שהם מתו, מ״מ הוא קיים מצוה בשעה שחינכו.

ויתכן שהנפקא מינה בין שני התירוצים הוא, כאשר גם האב והרב היכו בטעות, שלדעת הברכי יוסף כיון שנתברר שטעו, חייבים בגלות, ולדעת היד אברהם כיון שבכל זאת חינכו אותו, ועשו מצוה, פטורים מגלות.

ומ״מ נראה שהכא לכו״ע אם המנהלת עשתה את כל הצורך כדי לברר את הסיפור, ויצא לה שהבת חטאה, אין עליה כל חטא, כיון שאין לדיין אלא מה שעיניו רואות, אך אם נתברר שלא ביררה די הצורך, הרי הטעות שלה הוא כעין פשיעה, וחייבת לבקש ממנה מחילה.

כמו כן אפשר לומר שהמנהלת פטורה מלבקש סליחה, שכמו שמי שרץ כדי להציל את חבירו, ובדרך הזיק פטור מלשלם, מתקנת חכמים, הוא הדין המנהלת שדינה כל השנה כדין מציל, שהולכת להציל את התלמידות מרדת שחת, ואם בטעות בזמן ההצלה הזיקה לאחת, פטורה מלבקש סליחתה כז.

והנה אם המנהלת המכירה את טיב המקום, אומרת שאם תבקש מחילה מהבת, יפגע הדבר בחינוך הבנות, אינה צריכה לבקש מחילה, כיון שיש כאן ענין של צורך הרבים, כדי לגדור פרצה שלא יבואו להכשל בעוונות חמורים, וזכות גדול לסבול יסורים לצורך זיכוי הרבים. אכן יש לשלוח את הבנות אל הרב ,המקומי, שיעניק להן מתנות ויבקש מחילה בשם המנהלת עם ברכות
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להצלחה למצא זיווגן בנקל ובהצלחה.

ומ״מ נראה שהמנהלת לא תפסיד מזה שתודה בפני התלמידות בטעותה, ואדרבה דבר זה יגביה את קרנה בעיני תלמידותיה, שיבינו שכל מה שהיא אומרת הוא מתוך אהבתם אליהן, ואם הוא טועה אינה בושה להודות על טעותה ברבים ולבקש מהן מחילה כח.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

לז

צריך להתאשפז בבי״ח ששורפים את כל חפציו לאחר פטירתו

היכניס שם תפילין ^

שאלה חולה במחלה מדבקת הצריך להתאשפז בבית חולים מיוחד למצורעים, וחוק הבית חולים היא שלאחר פטירת החולה, שורפים את כל חפציו, האם מותר לו להכניס שם את התפילין שידוע בוודאות שלאחר פטירתו, ישרפו אותם?

תשובה בשו״ת דובב מישרים (ח״א סימן צט) נשאל בשאלה כעין זו, והשיב שאסור, וזאת על פי מה שכתב הרשב״א בשבת (דף קב ע״ב) שהיכא שברור שיבא לידי מחיקת השם, אסור אפילו על ידי גרמא, כיון שהוא כשפשוף בידים, והכא נמי אף שישרפו התפילין על ידי עכו״ם, ולא הוי אלא גרמא, מ״מ כיון שהדבר ברור שישרפו אסור.

וכן כתב בשו״ת אגרות משה <או״ח ח״א סימן ס שאסור להביא את התפילין לשם, אף שלא הוי רק גורם דלא גרע מנפלה דלקה שמחוייבין להציל כתבי הקודש, אף שודאי אין להחשיבו יותר מגורם במה שלא הציל, ובאמת אף גורם אין להחשיבו, וצריך לומר שלא דמי להא דאמר בשבת <דף ל,כ ע״ב) שגורם מותר במחיקת השם, משום דכתבי הקודש חמורים משם בעלמא, כמו התם דאיירי בשם שעל בשרו, או דרק התם התירו משום שלא אפשר לולב, אבל באפשר אסרו מדרבנן אף בגורם. ועוד אני אומר שלהביא שם הוא כמאבד בידים ממש, כיון שסופן לישרף מצד זהלג.

ומו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א אמר שמותר להכניס את התפילין לבית חולים, שעכשיו יש עליו מצוה להניחם ומחויב בזה, ואין לו לדאוג דאגת מחר מה יהיה, וכל מה שאסור בגרמא, היינו כשעכשיו בשעת המצוה,הוא גם גורם לשריפה, אבל אם עכשיו בשעת מעשה הוא רק מקיים המצוה, ויש אפשרות שלאחר זמן יגרם מזה מחיקת השם, אין זה פוטר אותו כעת מקיום המצוה.
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האם מותר להתחבא בתוך ארון הקודש,כדי שיוכל להמשיך ללמוד תורה

שאלה סיפר מג״ש המלמד תורה לילדים המתקרבים לתורה, יום אחד הגיע לשיעור ילד חמד, שניכר בו שתשוקתו לתורה עצומה, ומשיעור לשיעור הצמאון רק התגבר, וככל שילד זה התקרב לתורה, כך היה אביו היפך הגמור, עד שהאב הזהירו, לכל מקום אתה יכול ללכת פרט לבית המדרש. הבן שתשוקתו לתורה היה גדול, היה מספר לאביו כל פעם סיפור אחר לאן הוא הולך, ורגליו היו מוליכות אותו לבית המדרש. הילד סיפר למג״ש ולשאר המשתתפים בשיעור את סיפורו, ואמר להם שאם הם מבחינים באביו הבא לחפשו, מיד יאמרו לו והוא יתפוס מחסה.

והנה יום אחד הבחין אחד מהמשתתפים בשיעור, שאביו מתקרב לכיון בית המדרש, אך כבר היה מאוחר להתחבא באיזה מקום, הילד היה אובד עצות, לפתע עלה במוחו רעיון. הוא פתח את דלת ארון הקודש, ונכנס אל תוך הארון. כמובן שהאב נכנס לבית המדרש, חיפש ולא מצא, וחזר

לאחוריו.

כעת שואלים משתתפי השיעור, האם היה מותר להתחבא בתוך ארון הקודש, והאם בפעם הבאה שהדבר יקרה, שהאב יבא לחפש את הבן, יהיה מותר לו גם להתחבא בתוך ארון הקודש?
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תשובה נראה כשיש צורך גדול לצורך המשך לימוד הילד בשיעור, שמותר להטמין עצמו בתוך ארון הקודש, וזאת משום שהאיסור להשתמש בארון הקודש לצורך חול, הוא משום בזיון לקדושה, אך כאן יש מקום לומר, שאדרבה זהו כבוד התורה, שנשמת הילד תנצל מרדת שחת, ותעלה מעלה מעלה בתורה. וכמו שמצינו שהמוביל ספר תורה ממקום למקום, מותר לו להניחו על החמור ולישב על הספר תורה, כדי שהספר תורה לא ייגנב ויתבזה (כמבואר בשו״ע יו״ד סימן רפב ס״ג). הרי לנו שמותר לבזות ספר תורה כשזהו כבודו. ולכן נוכל לומר גם בנידון דנן, שהצלת הילד היא כבוד התורה, ולכן יכול להטמין עצמו בארון הקודש כשאין

אפשרות אחרת.

וגיסי הגר״ח קניבסקי שליט״א הביא לזה סמך, דאיתא בזבחים <דף סג ע״א) רבי יוחנן בן בתירה אומר מנין שאם הקיפו עובדי כוכבים את כל העזרה שהכהנים נכנסין לשם ואוכלץ שם קדשי קדשים, ת״ל ׳בקדש הקדשים תאכלנר. והגמרא מסיימת שמותר אף שאין אדם אוכל במקום רבו, ופירש רש״י שזילותא דרביה לעשות צרכי עבד לפניו.
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 לט

לבי״ח הגיעו מספר ילדים שנושבו ע״י כלב האם מחללים שבת לתפסו

שאלה כמה ילדים הגיעו לחדר מיון שבבית חולים פצועים מנשיכות כלב, הילדים קיבלו טיפול מתאים, אך לפי מצב העניינים, נתעורר ספק שמא הכלב נגוע בכלבת. האם חייבים לחלל שבת ולהזעיק משטרה שתלכוד את הכלב, או לא?

תשובה טרם נבא להשיב על שאלה זו נקדים בשאלה נוספת:

כלב רוטווילר המשוטט מחוץ לישוב ולא מצויים שם אנשים

שאלה מעשה שהיה במחנה צבאי גדול שהוא שמור מבחוץ על ידי כלבי ^ רוטווילר, [כלבים האוכלים בני אדם, כעין המובא במסכת ע״ז דף יח ע״ב ״הנהו כלבי דהוו קא אכלי אנשי״], בשבת התנתק אחד הכלבים מהרצועה שקשור בה. והתחיל משוטט במקום פתוח שבדרך כלל לא נמצאים שם בני אדם. הזעיקו את הכלבן שיחזירנו למקומו, אך כדי לתפסו, צריך הכלבן לחלל שבת, האם מותר בגלל חשש פקוח נפש, שמא יזדמן שם מישהו ויהיה טרף לשיניו, או שמא החשש הוא רחוק ואסור לחלל שבת עבורו?
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תשובה הדעת נוטה שכל מה שנראה בעיני אנשים כסכנה, מחללים עליו את השבת, והרי בימות החול היו עושים כל מאמץ למצוא את הכלב המסוכן, לכן גם מחללים עליו את השבת. וכדמות ראיה מצאנו במסכת תענית <דף כב ע״א> שמתריעים על חיה רעה, ודוקא בזמן שהיא משולחת. ואם נראתה בשדה הסמוכה לאגם, לא מתריעים. ופרש״י, דכיון דסמוכה לאגם היינו ריביתה, אבל אם עמדה בשדה שאינה סמוכה לאגם, נחשבת למשולחת ומתריעים, דכיון דלא מקום ריביתה היא וקיימא, ודאי משולחת גזירה [מהשמים] היא. ונראה להסביר שחיה הנמצאת שלא במקומה תחפש מקור מחיה ותגיע למקומות ישוב. וכך בעניננו הכלב ישוטט ויתור אחר מזון ויגיע לישוב. ולכן מסתבר שיש לחלל עליו שבת כדי לתפסו.

והרב ר׳ אהרן רוט שליט״א הביא כעין ראיה מהסוגיא במסכת חולין (דף ז ע״ה רבי פנחס בן יאיר מצא פרידות לבנות בביתו של רבי, אמר, מלאך המות בביתו של זה ואני אסעוד אצלו, הפציר בו רבי והציע שהוא יפקיר אותם. ופרש״י שישלחם ביערות דעלמא להפקר. השיב רבי פנחס בן יאיר מפשת היזקא [תרבה נזק עי״כ]. משמע שחוששים שהחיות הרעות יפגעו באנשים, למרות שכעת הם ביערות הפקר. וכך בעניננו יש לחשוש או שיזדמן אדם לשם, או שהכלב יגיע למקום ישוב ויסכן חיי אדם, ולכן נראה שיש

לחלל שבת כדי למצוא את הכלב.

ויעויין בערוך השלחן(או״ח סימןשטז סכ״ב) שכתב: יש להסתפק אם ראו כלב משוטט בשבת, ולא ברור אם הוא כלב שוטה, אלא שיש בו מפק, אם הוי ככל ספק פיקוח נפש שדוחה את השבת, או דאינו דומה. דאפילו בודאי כלב שוטה גם כן אינו אלא ספק, דאטו מוכרח הוא לנשוך למי שפוגע. וכיון דבעצם שטותו יש ספק, אולי לא ניתן לחלל את השבת. ואע״ג דבפקוח נפש מחללין שבת אפילו בהרבה ספיקות, כמו שכתוב בסימן שכ״ט סעיף ו/ מ״מ זהו הכל כשהפקוח נפש
נראה, אבל כשיש ספק בעיקר, אולי לא הותרה, ויש להתיישב בזה, עכ״ל.

דברי הערוך השלחן לא דומים לעניננו, כי דברי ערוך השלחן נאמרו על כלב שאינו ברור שהוא מזיק, נמצא שיסוד החשש אינו ברור, ולכן כשמתווספים עוד ספיקות לא מחללים שבת. אבל כלב הרוטוויילר שבעניננו הוא^סוכן ומאומן לטרוף בני אדם. וכאשר יש ספק שמא יפגוש בני אדם,הוי ספק סכנה שמחללים עליו שבת.

מעתה נחזור לשאלתנו הראשונה, אם הכלב נושך והוא ספק שוטה יש לחלל עליו שבת כדי להרגו כי דברי הערוך השלחן אמורים כשספק אם ישך,

אבל כשהוחזק לנושך, נשאר רק ספק אחד אם הוא שוטה או לא וחייבים

לחלל שבת ולהרגו.

לסיכום: נמצא שיש כאן ג׳ חילוקי דינים: א. כלב רוטווילר שניתק ממקומו

;א וצו^ה הכמה! 1 0 ! 1

יש לחלל שבת לתפסו. ב. כלב ספק שוטה ולא ראינוהו נושך מסתפק הערוך השלחן אם לחלל עליו שבת. ג. כלב שנשך ג׳ ילדים, והוא ספק שוטה

מחללים עליו שבת כדי להרגו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 מ

ילד שאבד בשבת האם מחללים שבת

תשובה ילד שאבד בשבת ולא ידוע היכן הוא אם בימות החול היו עושים מאמצים
של הצלה מיד, ללא דיחוי יש לעשות כך גם בשבת.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 מא

למסור שיעור לקירוב רחוקים כפני נשים לא צנועות

שאלה אברך העוסק בקירוב רחוקים, ולצורך כך נדרש לדבר בפני נשים שעדיין אינן שומרות תורה ומצוות, ואינן לבושות בצניעות, האם מותר לדבר בפניהם או שהוי מצוה הבאה בעבירה?

תשובה שאלתי שאלה זו את גיסי הגר״ח קניבסקי שליט״א והשיב: ״עת לעשות לה׳ הפרו תורתך״, וכמבואר בחזו״א (או״ח סוף סימן טס, ולכן מוטלת חובה על האברך לסגור את עיניו ולפתוח את ליבו לדברי ה׳, ולומר דבר ה'. @@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 מב

לכנס מניין לאמירת וידוי לגוסס, כשבחדר נמצא עוד חולה קשה

שאלה גוסס שרוצים להכניס לחדרו מנין לומר ק״ש ווידוי, בשעת יציאת הנשמה, אך בחדר נמצא חולה קשה נוסף, וקיים חשש שאם יראה ששכינו נפטר, יחשוש גם הוא לחייו ויפחד, האם בכ״ז לומר ק״ש או לא?

תשובה כתב השו״ע (יו״ד סימן שלז ס״א): חולה שמת לו מת, אין מודיעין אותו, שמא תטרף דעתו עליו. ואין קורעין חלוקו, ואין בוכין ואין מספידין בפניו, שלא ישבר לבו, ומשתיקין את המנחמין מפניו. וכתב הש״ך (שם סק״ב) בשם הב״ח: דהכי פירושו, ולא עוד אלא שאין בוכין ואין מספידין בפניו אף על מת שאינו קרובו של חולה, שלא ישבר את לבו, דכיון שרואה החולה הזה שזה הפלוני מת ובוכין ומספידין עליו בפניו, נשבר לבו מפחדו שמא ימות גם הוא, ומטעם זה משתיקין המנחמים בפניו שע״י המנחמים נזכר למיתת אותו פלוני ומתפחד שמא ימות גם הוא, יעו״ש.

וייעוץ גם בשו״ע <שם סימן שלח ס״א> שכתב: נטה למות, אומרים לו: התודה, וכתב על כך הש״ך <סק״א) בשם הב״ח דדוקא בנטה למות אומרים לו התוודה, אבל בלא נטה למות אין אומרים לו התוודה, כדי שלא יהא בשבר לבו, ואף על פי שא״ל הרבה הולכים בשוק ומתוודים, מ״מ כשאומרים לו

לאדם התוודה שכן דרך כל המומתים מתוודים ידע הוא שמסוכן הוא מאד, דאל״כ לא היו מזכירין מיתתו בפניו, ויהיה נשבר לבו, לפיכך אין אומרים לו כך אלא בנטה למות, וכן הסיק הש״ך למעשה דדוקא בנטה למות אומרים לו התודה דאל״כ חושב שמסוכן הוא וישבר לבו אי נמי בלא נטה למות אין

יאוצרהחבמי!! \* י

אומרים לו כך שהרי עדיין יש לו שהות שיוכל להתודות אבל בנטה למות
יש לחוש שימות פתאום בלא וידוי, יעו״ש.

ויעוץ גם בשבט יהודה (לרבי יהודה עייאש יו״ד שם) שהעלה שיש להמנע מלהודיעו גם ממיתת מת דעלמא, דלא כל הדיעות שוות, דהרבה דואגין ומתעצבים משמועת סתם מת יהיה מי שיהיה.

ומכל הנ"ל יש ללמוד שאין לומר וידוי בפני חולה אחר, שלא ישבר לבו, ויחשוב שגם קיצו קרב, ואם יש צורך לומר ק״ש ביציאת הנשמה, יש להכניס את החולה הקשה לחדר אחר. וכמו כן יש להשתדל שהחולה לא יראה במיתת חבירו, ושלא ישמע על כך.

והנה נאמר בתורה (ויקרא כד יב) ויניחוהו [את המקלל] במשמר לפרוש להם על פי ה׳, וכתב רש״י: ויניחוהו לבדו, ולא הניחו מקושש עמו, ששניהם היו בפרק אחד, ויודעים היו שהמקושש במיתה, אבל לא ידעו איזה מיתה. אבל במקלל לא ידעו אם חייב מיתה אם לאו, עכ״ל. ופירש השפתי חכמים שלכן לא הניחום יחד, כדי שלא יצטער המקלל ויחשוב שימיתו גם אותו, הואיל ויושבים ביחד, עכ״ל. רואים אנו דאע״פ שהמגדף המתועב היה באמת חייב מיתה, בכל זאת מאחר ובאותה שעה עדיין לא פורש מה יעשה לו, לכן חסכו ממנו כל צער נוסף וכדי שלא יחשוב שגם אותו ימיתו [אע״פ שבאמת המיתוהו לבסוף, אך אז באותה שעה לא ידעו], לכן הפרידו ביניהם, והכניסו אותם במאסר נפרד, ואף מכאן יש ללמוד לעניננו שיש להפריד בין החולים, כמו שהרחיקו את המקלל מהמקושש, כדי למנוע ממנו צער נוסף.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 מג

יהודי הואשם בריגול וכדי להינצל מעמוד התליה,רכש ע״ז ועבדה וטען שהוא עכו״ם

שאלה לפני עשרים שנה העלילו מוסלמים על יהודי תושב אירן, שהוא מרגל. הוא התחנן לפני מכר שלו הודי, למכור לו את הע״ז שלו, ובאמצעותה הוא הכחיש במשטרה ובבית המשפט את יהדותו, וטען שהוא עכו״ם ועבד לה עבודת אלילים. הוא שכנע את השופט שהוא גוי ושוחרר, והגיע לארץ ישראל. הוא שואל האם דינו כעובד ע״ז ברצון, או שמא נחשב לאונס, כי מה שרכש את הע״ז והשתחוה לה, הכל עשה מתוך אונס להציל את חייו, ויש בזה נפ״מ לדינא אם באותה שעה שעבד ע״ז [**הדק כלי חברו**], שאם דינו כעובד ע״ז, פטור מטעם קים ליה בדרכה מיניה, ואם לא חייב?

תשובה הדבר פשוט שאסור לאדם לעבוד ע׳־׳ז אפילו במקום שיש חשש של פיקוח נפש, ואפילו אם באמת אינו מהכוון לעבוד, אלא ליבו לשמים, בכל זאת הדבר אסור, וצריך למסור על כך את הנפש, •כמבואר בסנהדרין <דף סא ע״כ:> ובתוס׳ שם. והנה במסכת ע״ז דף כג ע״א כתבי התוה׳ (ד״ה ע״י ממון) דאיכא למימר משום פחד נפשות נתרצית לו. פירוש דאיכא ^ימר מחמת פחד נתרצית לו והבעתו. והיינו שסוברת שעי״ז תמצא חץ בעיניו ולא יהרגנה. והרמב״ן במסכת כתובות (דף כו ע״ב) הקשה על זה, דכל שעושה מחמת פחד, הוה אונס, ואם כן למה נאסרת [אם היא אשת ישראל], ולכן מעמיד את כל הדין שע״י נפשות אסורה, דוקא באשת כהן, וכ״כ הריטב״א בע״ז. [ויעויץ בנוב״י (תנינא יו״ד קסא) ובשבות יעקב (ח״ב סימן קיז) ובאבני מילואים (סימן ז סק״ח]. ובענייננו לכאורה לכו״ע אין לחשוש שעבד מרצון ובאמת קבלו לאלוה, שהרי הוא יודע שהכל הבל אין בו ממש, ועשה

כן למראית עין בעלמא.

והנה ברמב״ם <פ״ה מיסודי התודה ה״ד-ה״ס כתב דהעובד ע״ז משום שכופים אותו על כך, אע״פ שחייב למסור נפשו על קידוש השם, בכל זאת אם לא עמד בנסיון ועבד ע״ז, הוא פטור ממיתה, אבל חולה מסוכן שבא להתרפאות בעצי אשירה חייב. וביאר האו״ש (שם ה״ס את טעם החילוק, דבהולה הדבר נחשב שעבד מרצון, כי מרצון עצמו עובד לאשירה ואף אחד לא הכריחו לעבוד ע״ז, יעו״ש. וכך בעניננו, דלכאורה לפי הרמב״ם נחשב כעובד ע״ז ר״ל, וזקוק לעשות תשובה כדין עובד ע״ז, ואם הזיק כלים בשעה שעבד, הוא פטור מתשלומין, ואין זה דומה לעובד ע״ז מיראה, דשם הכריחו אותו לעבוד, ולכן למרות שהיה צריך למסור על כך את הנפש, אם עבר ועבד, הוא נחשב לאנוס ופטור, משא״כ בענייננו שלא הכריחו אותו לעבוד, הוא נחשב לעובד מרצון.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 מד

אם יזמין את אביו לחתונה, לא יתן לו דודו את הוצאות החתונה

שאלה חתן עני, שדודו אח אמו, הבטיח לתת לו את כל ההוצאות החתונה, אבי החתן ביזה וציער מאוד את אשתו שלא כדין, אחיה כועס מאוד על גיסו, אבי החתן, והודיע לחתן שאם יזמין את אביו, הוא יפר את הבטחתו, ולא יתן לו דמי הוצאות החתונה שהבטיח. לחתן אין פרוטה לפורטה, והוא שואל האם יזמין את אביו לחתונה או לא?

תשובה נאמר במסכת ע״ז דף בג ע״ב שאלו את ר״א עד היכן כיבוד אב ואם, אמר להם צאו וראו מה עשה עובד כוכבים אחד לאביו באשקלון..., יעו״ש. והבית יוסף (יו״ד סימן רם) הקשה, הא איפסקא^הלכתא דאינו חייב לזון את אביו משלו אלא משל אביו, ואם כן למה חייב לכבד את אביו ולא להקיצו, הא יצא מזה הפסד גדול לבן? והביא שכבר תירץ הר״ן (בקידושין דף יג מדפי הרי״ף ד״ה לא) דדוקא לכבדו אינו חייב משלו, אבל כדי שלא לצערו יש לו לאבד כל ממון שבעולם. אי נמי כי אמרינן כיבוד אב משל אב הני מילי בדאיכא חסרון כיס, אבל הכא עבורי רווחא בעלמא הוה, יעו״ש.

והנה בעניננו לפי כל הפירושים חייב להזמין את אביו, משום דאם לא יזמינו
יצערו מאד, וגם לא מפסיד משלו, אלא נמנע מלהרויח מתנת דודו.

אכל אם דודו כבר כתב המחאה לחתן, ועתה לאחר הריב של אביו הוא יבטל את ההמחאה, הרי זה של החתן ואין החתן חייב להפסיד משלו כדי לכבד את אביו.

ויתכן שגם לפי התירוץ הראשון של הר״ן, דלצער אביו אסור וחייב הבן לאבד כל ממון שבעולם ולא יצערנו, אולי בנידוננו אינו חייב להזמינו, משום דהאולם והמזון וכל השירותים הנלוים הדוד משלם עבורם, והוא יצטער מאוד בראותו את אבי החתן שם, כי כואב את כאב אחותו הנרדפת והדוד לא חייב להזמין את אבי החתן כשהוא יאלץ לעזוב את החתונה, נמצא אם כן שלא הבן מצער את אביו כי אם בעל הסעודה.

ויתכן שאם האב הקדיח תבשילו, ובייש את אשתו וציערה מאוד, הרי שהוא בעצמו גרם לו את הצער והמיון, ואולי אין הבן חייב להזמינו ויאכל האב פרי מעלליו, וצ״ע.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 מה

הבטיח לראש הישיבה שאם עוד פעם ילך לחברת הנערים
יעזוב את הישיבה, והם באו אליו

שאלה בחור שהתחיל להתדרדר והתחיל להתחבר עם חברים לא טובים, ראש הישיבה החליט להוציאו מהישיבה, אביו הגיע אל ראש הישיבה, והתחנן אליו שישאיר את בנו בישיבה, וגם הבחור הבטיח שיתחיל בעזרת השם להשתפר ולעזוב את חברתו הרעה, ראש הישיבה הסכים, אך התנה תנאי, שהבחור יתחייב שאם עוד פעם אחת הוא הולך אל חברת הנערים,הוא צריך לעזוב את הישיבה באותו יום, בלא דין ודברים.

והנה יום אחד הבחור ישב בדירה והחברים הגיעו לדירה והבחור נשאר בחברתם, הדבר נודע לראש הישיבה והוא דרש מהבחור לעמוד בתנאו,

ולעזוב את הישיבה, והבחור השיב אמנם מעדתי פעם נוספת שישבתי בחברתם, אך בתנאי כתוב שלא אבא אל חברת הנערים, וכאן הם הגיעו אלי, ועל זה לא התחייבתי לעזוב את הישיבה, ועל כן אני מבקש מראש הישיבה, לתת לי עוד הזדמנות, ובפעם הבאה גם כאשר הם יבואו אלי אברח מהם?

^ \* [אוצר החכמה]

תשובה תנן בעבודה זרה דף מד ע״ב שאל פרוקלוס בן פלוספוס את רבן גמליאל בעכו שהיה רוחץ במרחץ של אפרודיטי, אמר ליה כתוב בתורתכם ׳לא ידבק בידך מאומה מן החרם/ מפני מה אתה רוחץ במרחץ של אפרודיטי וכר, אמר לו אני לא באתי בגבולה היא באה בגבולי. מדברי המשנה

אנו למדים, שלמרות שאסור להשהות בבית ע״ז, אעפ״כ כשהביאו את הע״ז
לבית שהיה קיים עוד קודם לכן, אין בכוחה של הע״ז לאסור את השהות
בבית. וא״כ ה״ה בעניננו יש לומר שאם החברים הרעים הגיעו למקום שהוא

נמצא בו, אין הוא צריך לצאת.

והנה בשו״ת מהרש״ם <ח״א סימן סט) נשאל על אחד שקבע דירתו-בעיר שיש בה חבורה, ולא היה דעתו נוחה מהם, ונדר על דעת רבים שלא לבא לאסיפה שלהם, ואחר זמן נזדמן אצל אחד ממכיריו שעשה סעודה והלך הוא לשם, ואח״כ באו אנשי החבורה לשם, ונסתפק אם מותר לו להיות שם או מחויב לצאת. והשואל הביא ראיה משו״ע (יו״ד סימן ריח) והש״ך <סק״א) בשם המבי״ט, דהולכין אחר כונת הנודר. והנה לכאורה היה נראה דאף שזה נדר להתרחק מהחבורה הנ״ל, מ״מ בודאי לא קיבל עליו יותר מאיסור מנודה ונזיר, דמב;ואר בסימן של״ד דאף שאסור לישב בתוך ד׳ אמותיו, אבל אי איהו קאי ואתי מנודה ויתיב, לא מחייב להתרחק. ומבואר בב״י שם דאם הוא בבית אחר, א״צ: להתרחק ממנויא. אבל לענ״ד בנידון דידן שקיבל על עצמו שלא

ןאוצרהחכמה1 י ויי

יבא לאסיפה שלהם, אין בכלל האיסור אלא שלא יבא הוא אליהם יב. ועיי״ש
שבשו״ת מהרשד״ם (יו״ד סימן ל,לא) הביא מחלוקת אם אפשר להוסיף על הלשון ע"י אומד הדעת, ועכ״פ בנידון דידן דליכא שום הוכחה היפוך הלשון יש
להתיר לו בכה״ג להיות בבית האחר, עיי״ש.

ומ״מ כל זה כאשר נדר ונסתפק מה נכלל בלשון הנדר, אולם בעניננו שלכו״ע כוונת ראש הישיבה היתה שלא יתחבר עם החבורה, כדי שלא יתקלקל, ויקלקל אחרים בישיבה, אין נפקא מינה איך היה הלשון, אך מ״מ אפשר לומר, שצריך לתת לו הזדמנות נוספת, והטעם שהרי אם הבחור היה הולך לחבורתו הרי זה מראה שהוא נמשך לחבורה, אבל כאשר החבורה הגיעה אליו, הניתוק
הוא קשה יותר, ועדיין אין זה מראה, שהוא נמשך כל כך לחבורה

^אוצ^זחכמה[\*
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 מו

האם מותר לאורח ליטול מנה מהחתונה ולהביאה לאשתו

שאלה אורח שהוזמן לחתונה והמלצר הגיש לו מנה, האם מותר לאורח ליטול את מנתו ולהביאה לאשתו, לשיטת הסוברים דהאורח זוכה במנה רק כשמכניסה לפיו?

תשובה נאמר בתוספתא (ביצה פרק ד סעיף ט>: מה הן מוציאין מבית המשתה?

[פירש המנחת ביכורים מי שזימנו אותו למשתה, מה מותר ליקח מבית המשתה לביתו, ואין בזה חשש גזל והקפד בעל הבית], חתיכת בשר [חלק מהסעודה] וגלוסקמא [הוא כעין גלוסקא, והוא פת עגול קטן שהיה דרכן לעשות], ומצה מתובלת. [כל אלו אין בעל הבית מקפיד עליהן], רבן שמעון בן גמליאל אומר מקום שנהגו לחלק אגוזין וקליות, יוליכו בנו ובתו הקטנים, מוליכן עמו לבית האבל ולבית המשתה ולבית השמחה מקום שנהגו, [מותר להוליך בניו ובני ביתו הקטנים לשמחה ולמשתה, ואין בזה הקפד, אחרי שכן נהגו], ויתכן שגם בימינו כך. אך אם בעקבות כך יחסר מנות לאנשים אחרים שהגיעו לאולם, או שבעלי השמחה נוטלים את הנשאר לביתם, אין לקחת את המנה, שהרי דעת בעל השמחה היא שיהיה מנות לכל מי שטרח להגיע לשמוח בשמחתו.
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 מז

התנו, שכשיקפיד להתפלל בציבור יקבל פרם, ונאנס יום אחד ולא התפלל כלל

שאלה מעשה ביהודי עשיר ירא שמים שהתנה עם חבירו, שאם יקפיד להתפלל במשך החודש הקרוב בכל יום במנין, יקבל בסוף החודש חמש מאות דולר. והנה באחד הימים נאנס חברו, ולא יכל להתפלל מנחה, אולם בערב בא לבית הכנסת והתפלל ערבית שתיים. כעת בא לשאול האם נחשב הדבר שקיים את התנאי ורשאי ליטול את הכסף, או שמא מכיון שלא התפלל תפילת מנחה בציבור, לא קיים את התנאי?

תשובה אם האונס היה בגלל פיקוח נפש, כגון שראה אדם פצוע מוטל על הכביש, והעבירו לבית חולים, מסתבר שמגיע לו פרס, שהעשיר לא נתכוין שיעזוב את החולה לנפשו וירוץ להתפלל, שהרי במצב זה אסור לו להתפלל, ואם יתפלל תפילתו תועבה.

אבל אם אירע לו אונס של ממון, כגון שהיה טרוד בצורך ממונו, שלא יבא לידי הפסד, כמבואר בשו״ע <או״ח סימן קח ס״ח) ועל ידי כך הפסיד את התפילה, [יעו״ש ברמ״א שאסור לעשות כץ, אך מ״מ אין הדבר נחשב לפשיעה ויכול להשלים את התפילה], יתכן שלא מגיע לו לקבל את פרס, כי אונס לאו כמאן דעביד דמי, כמבואר בשו״ע <חו״מ סימן כא) ובש״ך (שם סק״ג).

ויעוין בתורה לשמה (סימן וכט) שדן בדבר עשיר שהיה לו מדרש בביתו, והיה אהובו יושב אצלו במוצ״ש, וביקש בעה״ב ממנו שיבא להתפלל בבית מדרשו איזה ימים, והלה נשבע לו שהתפילות של יום ראשון בשבת קודש ותפילות של יום שני, יתפלל בבית מדרשו, והנה בשחרית דיום ראשון בא והתפלל בבית המדרש, אך במנחה נאנס ולא התפלל כלל, אך בא בערבית בבית מדרשו של בעה״ב והתפלל שם שתים, ודן שם האם יצא בזה ידי חובת שבועתו? והשיב המאחר שערבית שתים היא תשלומין של מנחה, נמצא שהתפלל גם תפילת המנחה שם. ומציין גם לגמ׳ בברכות (דף כו ע״א) שם נאמר: כולי עלמא עד חצות [אפשר להתפלל שחרית] ותו לא, והאמר רב מרי בריה דרב הונא בריה דרבי ירמיה בר אבא אמר רבי יוחנן טעה ולא התפלל ערבית, מתפלל בשחרית שתים, שחרית מתפלל במנחה״שתים? מתרצת הגמ׳ כולי יומא מצלי ואזיל, עד חצות יהבי ליה שכר תפלה בזמנה, מכאן ואילך שכר תפלה יהבי ליה, שכר תפלה בזמנה לא יהבי ליה, יעו״ש. הרי שמשמע מדברי הגמ׳ שאם התפלל תשלומין, ה״ז נחשב כאילו התפלל. וא״כ בעניננו שהתפלל תשלומין, הרי זה נחשב הדבר שעמד בתנאי והתפלל את כל התפילותבציבור. אמנם יש לחלק בין נידון התורה לשמה לנידוננו, ששם מיירי בשבועה, שהוא נידון בין אדם למקום, ולגבי זה נחשב הדבר שלא עבר על השבועה.

אבל בתנאים שבין אדם לחבירו יתכן שצריך להתפלל במנין ג׳ פעמים ביום,

ולא סגי בכך שנחשב הדבר שהתפלל.

ויתכן שמטעם אחר מגיע לו את הפרס, והוא מכיון שהוא התנה איתו שיתפלל במניין, ועיקר ההקפדה היתה על המניין, ולא על עצם התפילה, כי ראה שחבירו שמקפיד על ג׳ תפילות ביום, מזלזל במעלת תפילה בציבור, וא״כ כיון שאת כל התפילות התפלל במנין, ורק תפילה אחת נאנס ולא התפלל כלל, שעל זה לא חשוד, ולא הבטיחו לו פרס על עצם התפילה, ולכן אין זה נחשב שלא עמד בתנאי, ורק אם היה נאנס ומתפלל פעם אחת ביחידות י״ל שלא עמד בתנאי, משא״כ כשלא התפלל כלל, וצ״ע.
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 מח

להשבע לשקר כדי לא להכנס לכלא של נכרים

שאלה מעשה בראובן שנתבע על ידי אינשי דלא מעלי, שיהרוג את פלוני העכו״ם, שהוא מאנשי העולם התחתון, ואם לא ישמע בקול דבריהם, הם יהרגו אותו, וכיון שכך ראובן הרג את העכו״ם. המשטרה הנכרית חושדת בראובן שידו במעל ורוצים לחובשו בבית האסורים, והאפשרות היחידה להמלט מהעונש הוא אם ראובן ישבע שבועה חמורה שלא הוא הרג את העכו״ם. האם מותר לו להשבע שבועה זו, או שמא אסור לו להשבע שבועה לשקר כדי להינצל מבית האסורים?

;ך^זז־ש\*2נ]

תשובה כתב בשו״ע <יו״ד סימן רלב סעיף יס: הנודר או הנשבע לאנס, לא הוי נדר ולא שבועה. לפיכך נודרים להורגים ולמוכסים אם הוא מוכס העומד בלא ציווי המלך, או שבא ליטול ממנו יותר מקצבתו, יכול לידור או לישבע כדי ליפטר ממנו, יעוש. כלומר אם אונסים יהודי להשבע כדי שלא יענש יותר מהמגיע לו, מותר לו להשבע לשקר, אך צריך לבטל את השבועה בלבו, ולפרש את השבועה באופן שלא יסתור להדיא את מה שהוציא מפיו, ואע״ם שבדרך כלל אין כוונה זו מועילה מפני שדברים שבלב אינם דברים, באונס הדבר מועיל.

[אוצרהחכמה!

לפעמים אסור לישבע לשקר גם כדי להינצל ממות

כתב בשו״ת שאלת יעב״ץ (ח״ב סימן ט הו״ד בפתחי תשובה שם ס״ק יב) וז״ל: מעשה בשנים שנתקוטטו עד הכאה ונטל אחד סכין ותקעו בלב חבירו והמיתו,

ועל זה נתפש בדיני אומות העולם, ובסוף יצא פטור על פי המלכות בתנאי שישבע שבועה חמורה שלא היה הוא הרוצח, אלא איש אחר היה וברח. והורה לו מורה אחד לעשות כן להציל עצמו מהמיתה ע״י שבועת שקר, ונתלה בהגהת רמ״א [שכתב: הגמון או אנס שצוו לישבע להגיד על אחד אם בעל ארמית, כדי להענישו מיתה, מקרי שבועת אונס]. וכתב [היעב״ץ] שטעות הוא בידו, דהרמ״א מיירי אם הוא בעלילה, ואפילו תימא דאיירי נמי בבא על ארמית באמת, מ״מ הרי אינו חייב מיתה אלא ע״י קנאין בשעת מעשה, ואחר שפירש הרי ההורגו נהרג עליו, משא״ב בהורג נפש מישראל במזיד, ואפילו אם עשה תשובה, עוץ דשפיכת דמים אין לו כפרה בשום תשובה כי אם בדם שופכו. וכתב עוד דאפילו בדרך היתר אסור להצילו מהמות, אם לא היכא שהנהרג התחיל במריבה תחלה ובהכאה שמא אין לו דין מיתה כלל דרודף הוא אפילו לא הכהו אלא באגרוף יש בעלי זרוע שאגרופן ממית, יעו״ש. אמנם כאשר הרג באונס צ״ע.

אמנם כיון שבנידוננו אנסו אותו להרוג עכו״ם, ובאמת היה מותר לו להרוגו כיון שהיה אנוס, ואף על פי שנאמר במסכת יומא (דף פב ע״ב) שברציחה אמרינן ׳יהרג ואל יעבור. הני מילי כשאנוס להרוג יהודי ולא עכו״ם, דהטעם שיהרג ואל יעבור מבואר שם שהוא מסברא דמאי חזית דדמא דידך סומק טפי דילמא דמא דההוא גברא סומק טפי, וביאר רש״י ס־״ה מאי) ׳מאי דעתיך למשרי מילתא משום וחי בהם ולא שימות בהם, טעמו של דבר לפי שחביבה נפשן של ישראל לפני המקום יותר מן המצות, אמר הקב״ה תבטל המצוה ויחיה זה, אבל עכשיו שיש כאן ישראל נהרג והמצוה בטילה, למה ייטב בעיני המקום לעבור על מצותו, למה יהיה דמך חביב עליו יותר מדם חבירך ישראל׳, עכ״ל. מבואר שהעיקר משום שע״י הרציחה לא נציל נפש ישראל ועבירה נעשית, אבל בהריגת עכו״ם שתינצל נפש ישראל, ליתא להאי סברא. וא״כ רשאי לישבע ככל שבועת אונס.

אלא שכאמור אם רוצים לענוש אותו ביסורים או מיתה מותר לו לישבע לשקר ממש, אבל אם רוצים רק לענוש אותו בממון או צער קטן, הוא צריך לבטל בלבו. ובנידוננו שבית המשפט רצו רק לחובשו בבית האסורים, אולי אינו רשאי לישבע לשקר ממש, דאינו חשש סכנה כל כך. ויעוין בביאור הלכה (סימן ריט ס״א ד״ה חבוש) שדן בחיוב ברכת הגומל למי שנגמר דינו שישב בבית האסורים כמו במדינות אלה שישיבת בית האסורים בעצמה הוא עונש, וכתב שאפילו היה עלילה של נפשות, אפילו הכי כשיצא מבית האסורים אינו מברך, דהא לא הוי שום סכנה מאחר שידוע שזה הוא כל עונשו, אם לא שהישיבה גופא הוא סכנה כמו שידוע שיש בתי אסורים על פשעים גדולים שהישיבה בהם זמן מרובה הוא סכנת נפשות ובודאי צריך לברך כשיצא משם, עכ״ד. [ויעוץ גם בלב חיים <ח״ג סימן קיא) בענין כמה מיני בתי כלא]. הרי שיש כמה סוגים של בית כלא, ואם כן בנידוננו שהיה מיירי בכלא שאין בו סכנה עדיין הדבר צ״ע איך יבטל בלבו.

[המשך]מעשה הנעשה באונם אינו מתייחס לעושהו

ונראה שיכול להשבע ואין כאן שבועת שקר ממש, כי אליבא דהילכתא אין המעשה מתייחס לעושה. דהנה במסכת כתובות דף ג ע״א מבואר דמדאורייתא יש אונס בגיטין, והטעם פירש רש״י ס־״ה ומדאורייתא) שמצינו טענת אונס מן התורה שנאמר (דברים כב, כס ולנערה לא תעשה דבר. ותמהו האחרונים שהרי הפסוק נאמר לגבי עונשין, דאין מענישין את האונס, ואיך אפשר להביא מזה ראיה לגבי קיום הגירושין שאינו עונש להבעל, [עיין רש״ש]. וביאר בשו״ת חמדת שלמה (סימן לח) דמהך קרא ילפינן דמעשה הנעשית באונס אינה נחשבת על העושה, אלא חשובה כאילו נעשית מאליה, והביא ראיה ממסכת עבודה זרה (דף נד ע״א) דשור הנעבד באונס לא חשיב נעבד, וכשר למזבח, ויליף לה מהך קרא ולנערה לא תעשה דבר. אלא דאכתי היא גופא תיקשי, מנא לן למילף מהך קרא דהמעשה אינה נחשבת על העושה, דילמא פטור אונס הוא מפני שלא פשע ואין להענישו אלא היכא שעובר במזיד וברצון?
ומשיב על כך הקובץ שעורים (אות ו> וז״ל:

הרמב״ם <פ״כ מסנהדרין ה״ב) כתב, כל מי שעשה דבר שחייבין עליו מיתת בית דין, באונס, אין בי״ד ממיתין אותו, ואף על פי שהיה מצווה שיהרג ואל יעבור, אע״פ שחילל השם, הואיל והוא אנוס אינו נהרג, שנאמר ולנערה לא תעשה דבר זו אזהרה לבי״ד שלא יענשו את האנוס, עכ״ל. מבואר מדבריו שהפסוק איירי בגוונא שהיתה מצווה ליהרג ולא לעבור באיסור עריות, ומ״מ פטורה מעונש. ופירוש זה מוכרח, דאי נימא דאיירי באופן שאינה חייבת למסור עצמה להריגה כגון שהיא קרקע עולם, לא איצטריך קרא לפוטרה ממיתה כיון דמותר לה לעבור, ואדרבא היא חייבת לעבור ולא ליהרג דמתחייבת בנפשה, כמ״ש הרמב״ם (פ״ה מיסודי התורה) דהיכא דיעבור ואל יהרג אסור למסור נפשו להריגה, ופשיטה דפטורה ממיתה, וכיון דבירה להינצל מהאיסור ע״י מסירות נפש, והיא חייבת לעשות כן, אין כאן חסרון פשיעה, וא״כ הא דפטורה ממיתה, על כרחך הטעם משום דמעשה באונס אינה נחשבת

על העושה, עכ״ל.

ואם כן לאור דברי רבינו ר׳ אלחנן הי״ד לכאורה מותר לראובן לישבע שלא הרג את העכו״ם, כי מן הדין היה צריך להורגו ולא ליהרג בידי אותם אנשי בליעל, כי דין יהרג ואל יעבור שנאמר ברציחה הוא רק למנוע רציחת ישראל כנ״ל, וא״כ מותר לראובן לישבע שלא הרגו, כיון שהיה אנוס להורגו, ויחשוב בלבו שבאמת לא הוא הרגו אלא האונסו הרגו, ודבר זה הוא אמת מכיון שלפי ראות עיני התורה, הרציחה לא מתייחסת אליו וכלשון רבנו אלחנן דמעשה באונס אינה נחשבת על העושה׳.

ויעויין גם במסכת שבועות (דף כט ע״א) שם מבואר שכשהשביע משה את ישראל אמר להן דעו שלא על דעתכם אני משביע אתכם אלא על דעת המקום ועל דעתי, ולא אמר להם ׳קיימו מאי דאמר אלוה׳, משום דעבודת כוכבים נמי איקרי ׳אלוה׳ דכתיב אלהי כסף ואלהי זהב. למרות שברור שלא זו היתה כוונת משה רבנו.

עוד יעויין בבית האוצר (ח״א כלל כד> שהעלה כדברי ר׳ אלחנן שהעושה מעשה באונס נחשב הדבר שהמעשה נעשה מעצמו ולא מתיחס אליו. והביא כמה ראיות לדבר. יעו״ש.
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בית דין דימה חתימת עדים, וגרפולוג אומר שהדימוי לא נכון

שאלה נאמר במסכת כתובות דף יח ע״ב העדים שאמרו כתב ידינו הוא זה, אבל אנוסים היינו, אם כתב ידם יוצא ממקום אחר, אינן נאמנים.

ופרש״י אם כתב ידם יוצא ממקום אחר, חתומים בשטר אחר שהוחזק בבית דין, וכתוב בו הנפק, ובא אותו שטר לפנינו עם זה, וכתב חותמן דומה זה לזה, אין כאן הפה שאסר, ואין נאמנים לומר פסולים היינו. מה הדין כשבית דין השווה את החתימות והחליט שהן דומים זה לזה, ועל סמך כך לא קיבלו את דברי העדים, ובא גרפולוג ואמר שהחתימות אינם זהות, האם הוא יכול לבטל את הדימוי של בית דין?

תשובה לכאורה נראה שלא יכול גרפולוג לסתור את דימוי החתימות של בי״ד, מאחר ומעיקר הדין ״עדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותם בבית דיך׳ כמבואר במסכת גיטין (דף ג ע״א), ורבנן הם אלו שחוששים לזיוף, והם אמרו שאפשר לדמות חתימה לחתימה, ואם נראה לבית דין שהחתימות זהות, הרי השטר מקוים, ואם כן מה לי מדברי הגרפולוג, הרי חז״ל לא הצריכו יותר מהשוואת החתימות על ידי בית דין, והם לא הצריכו גרפולוג, ולכן אין לו נאמנות לסתור דעת בית דין. אלא שכתב קצוה״ח (סימן מו סק״ח) דדימוי החתימות לא הוי רק כסימנים, ומהאי טעמא הוא מועיל רק בקיום דרבנן, ובנתיה״מ (שם סק״ח) הסכים עם דברי הקצות שדימוי חתימות מועיל מדין סימנים, אלא שהוסיף שדינו כסימן מובהק שמהני אף להוציאממון, יעו״ש.

עוד יעוין בנתיה״מ <שם סק״ז) שהביא בשם הש״ך <שם ס״ק יב> שיש מחלוקת בתוספתא אם אומרים העדים כת״י הוא זה ואחרים אומרים אין זה כתב ידם, אם צריך קיום אחר או לא. והקשה כתומים (שם סק״ס מה יועיל קיום אחר, והרי תרי כמאה. ותירץ בנתה״מ על פי התוס׳ ביבמות <דף פח ע״א ד״ה אתא גברא) שבדבר הנראה וידוע לכל העולם, כמו בהכרת איש עפ״י טביעות עין, לא אמרינץ תרי כמאה, וכתב הנתה״מ שהוא הדין בהכרת הכתב בטביעות עין, דמה הפרש יש בטביעות עין דהכרת איש או הכרת הכתב בטביעת עין, ובודאי אזלינן בתר רוב העולם ורוב דעות. ועוד כתב שם ״לדחות קושית התומים דהא אפשר ששינו כתבם, דמיירי שמעידים שאי אפשר להם לכתוב כתב כזה, כגון שהכתב שבשטר של סופר מהיר.

מבואר מדברי הנתיה״מ שזיהוי כתב אינו בגדר עדות, אלא בגדר דעה של סבירות על פי טביעות עין, ויתכן אף לזהות כתב על פי מהירות הסופר, ויתכן שאף התומים חולק על הנתיה״מ רק כאשר עדי השטר אומרים כתב ידינו הוא זה אין עדים אחרים יכולים להכחישם, אך כשעדי השטר אינם לפנינו ויש הכחשה בין עדים אחרים, גם התומים יודה לנתה״מ שהולכים אחר רוב דעות, כיון שאז ההכרה היא בגדר דעה של סבירות.

ונראה שאם הגרפולוג יוכיח לבית הדיז ע״פ חכמת הגרפולוגיה, שאין
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החתימות זהות, כגון שכאן סיים העד את החתימה בחוד כלפי מטה וכאן חסר החוד, וכאלה עוד ענינים דקים, והבית דין בעצמם יווכחו שהם טעו, ודאי שיתבטלו דבריהם לאחר חזרתם. הגע בעצמך אבידה שראובן נתן בה סימנים ויבא בעל עין חדה ויראה שהסימנים לא מדויקים, מסתבר שלא נתחשב בדברי ראובן, וכך בדימוי החתימות. אבל אם חברי הבית דין לא ישתכנעו בצדקת הגרפולוג, וגם לאחר הסבר שיסביר להם הם עדיין בשיטתם, נראה שאין בדבריו כלום והשטר דינו כמקויים. ויעוין בית יצחק (אבהע״ז ח״א סימן עד אות ה׳).
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כשהמשטרה הנכרית שואלת, האם הנאשם עבד עבודת שירות,

ולא עבד, האם להשיב את האמת

שאלה ראובן תושב חו״ל נתפס שעבר על חוקי המדינה, ונשפט ע״י השופט לעבוד עבודת שירות של מפעל צדקה, והנה הנאשם לא עבד כלל וכלל, והמשטרה פנתה למוסד הצדקה ושואלת האם הנאשם עבד אצלכם? והאמת היא שלא עבד. ואם מוסד הצדקה ישיב שעבד, עלולה המשטרה לגלות את האמת שלא עבד, האם מותר לומר שעבד כדי שלא יכנס לכלא לשנה. והרי ידוע שהכלא הוא מקום לחטאים ופשעים וגם הצער לשהות שם, הוא רב?

תשובה ודאי שאסור למסור יהודי לשבת בכלא, אך עוון חילול ה׳ גדול מעון זה, ולכן אם יש הסתברות שהמשטרה תגלה את האמת ותגרם איבה ויהיה חילול ה׳, שיאמרו שעם ישראל הוא עם נבזה, יש לומר את האמת, וגם דהוי כעין מזייף מטבעות, שדינו כרודף, מכיון שמסכן את עם ישראל, וכמבואר ברמ״א (חו״מ סימן שפח סעיף יב). ועוד שגבאי מוסד הצדקה לא חייבים להסתכן באמירת שקר לשלטונות. אך לפני כן יש לחפש כל דרך אפשרית שלא יכנס לשביה. כדי שלא יכשל ולא ידח ממנו נדח.

ויש להסתפק האם חייבים ליתן מעות צדקה כדי לשכור עורך דין גדול, שיציל אותו מהכלא, או שמא הוא פשע בעצמו, בכך שעבר על חוקי המדינה,

ובזה שלא עבד עבודת שירות, ואין חיוב לתת מעות להצילו. ובפרט שבידו להנצל מחטאים ופשעים ולעשות כמעשה יוסף הצדיק, שקידש שם שמים בכלא. ומסתבר שאם חזר בתשובה וקיבל על עצמו לא לחלל שם שמים ולא להתגרות באומות העולם, יש להצילו. ויעוין במסכת גיטין <דף מו ע״א) שהמוכר את עצמו אין פודין אותו.
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קפץ לכביש, ונהג סטה הצידה ומחץ מכונית

שאלה נהג נסע במכוניתו, ולפתע אדם קפץ לתוך הכביש, וכדי להימנע מהריגתו, סיבב את ההגה, ונכנס במכונית חונה, למרות שראה את המכונית בצד. אין ספק שהיה צריך לעשות זאת, וכעת באו לדין תורה משולש, בעל המכונית המרוסקת תובע את המזיק, המזיק תובע את האדם שקפץ לכביש, שבגללו הנזק נעשה, כדי להצילו מהמות, הקופץ טוען שהוא אפילו לא גרמא ?

תשובה המזיק פטור מכמה סיבות, א. משום שנאמר במסכת סנהדרין <דף צד ע״א) ורודף שהיה רודף אחר רודף להצילו, ושיבר את הכלים בין של רודף בין של נרדף, בין של כל אדם פטור. ולא מן הדין(אלא), שאם אי אתה אומר כן נמצא אין לך כל אדם שמציל את חבירו מיד הרודף, עכ״ל הגמרא. גם בעניננו כך שהמזיק כדי להציל את האדם שקפץ לכביש, לא היתה שום אפשרות בידו, כי אם להטות הצידה ולהרוס את המכונית .

1. השי״ת צוה עליו לסטות הצידה כדי להציל ואין א כל דרך אחרת, לכן אי אפשר לחייבו משום מזיק, משום דהזיק ברשות, וכמבואר במסכת ב״ק דף לב ע״ב שהמזיק ברשות פטור, וכל שכן דרודף ברשות הוא, דאין לך מצוה גדולה מזו, שרודף להציל נפש מישראל, ובאמת צ״ע למה כתבה הגט׳ בסנהדרין ולא מן הדין? קושיה זו כתובה בחידושי אנשי שם על הרי״ף (ב״ק פרק הגוזל ומאכיל דף מד מדפי הרי״ף), והשיב דהתקנה היתה לפטור את הרודף גם באופן שאפשר להציל מבלי שבירת כלים, ופוטרים אותו שאם אי אתה אומר כן אץ לך אדם שהוא מציל שיאמר בליבו צריך לירד בדינא ודיינא לברר שלא היה אפשר להציל מבלי היזק של שבירת הכלים. נמצא שבעניננו שאין כל דרך להציל, פטור המזיק מדינא. ואילו אותו אדם שקפץ לכביש הוא גרם לנזק, ועליו לצאת ידי שמים ולשלם. ואולי גם חייב מדין מציל עצמו בממון חברו.

החזון איש כתב (יו״ד סימן סט וסנהדרין סימן בה) וז״ל: ״הרואה חץ הולך להרוג אנשים רבים ויכול להטותו לצד אחר ואז יהרג רק אחד והרבים ינצלו, יתכן שמותר לעשות זאת, ואינו דומה לנכרים שאמרו תנו לנו אחד להריגה ואם לאו נהרוג את כולכם שההלכה במקרה זה ״יהרגו כולם ואל ימסרו נפש אחת מישראל״, אין זה דומה להטיית החץ משום שמסירת נפש להריגה הינה פעולה אכזרית של רצח ובפעולה זו אין הצלת אחרים בטבע המעשה, אלא שגרם המקרה עכשיו שפעולת רציחה זו היא הצלה לרבים, אבל הטיית החץ מצד זה לצד אחר היא בעיקרה פעולת הצלה, ובזה יתכן שיש להשתדל בהצלת ישראל בכל האפשר״, ע״כ דברי החזו״א. ואם כן כ״ש בנידון דידן שלא הרג אלא עשה נזקי ממון, ודאי שפטור מפני שלא נחשב שעשה מעשה נזק, אלא מעשה של הצלה.

ןאוצר החכמה]

ד. בספר כתונת יוסף (לרב יוסף ברדוגו אב״ד מקנס, שורשי דינים ענף ב) דן בדבר ראובן שדחף אבן על שמעון, ושמעון הדפה ופגעה האבן בכלים של לוי ושברתם. וכתב שראובן שזרק את האבן פטור, מכיון דאפילו כח כוחו לא הוי, כי הרי כח הדוחף הוא ששיבר את הכלים. אמנם לענין שמעון שהדף את האבן ושיבר הכלים, הביא בשם הרב שדי הארץ <לר׳ אהרן מיוחם) שחייבו כדין מציל עצמו בממון חבירו, אולם הרב פרי הארץ פטר את שמעון וז״ל: ״ומיהו בנידון דידן לא כיון כי אם להציל עצמו, ומה היה צריך לממון חבירו שיציל בו עצמו, הלא לא היה מתכוין כי אם לדחות האבן ותנוח על הארץ, והאלוקים רצה את עוון לוי שהזיקה כליו, מה בידו של שמעון לעשות, כיון שלא נתכוין אליו כלל ולא נתכוין אלא להציל עצמו לדחפה לנוח על הארץ״, עכ״ל. ואם כן ה״ה בנידוננו מכיון שהנהג התכון להציל,

אין לחייבו על הנזק שעשה.

אמנם יש לדון האם אפשר לחייב את מי שרץ לכביש מדין גרמא, שחייב בדיני שמים, דהנה כתב המהרי״ט <ח״א סימן צה> שגרמא בשוגג פטור אף מדיני שמים, וכבר כתב כן המאירי <בריש הכונס), ואם כן אולי אין לחייב את הרץ לכביש שלא התכוון להזיק. אמנם מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א אמר שיש מקום לחייבו בדיני שמים, מכיון שידע שיש מכוניות בכביש, ומכונית עלולה להגיע פתאום, הרי שפשע במה שרץ לכביש, ונחשב קצת שנתכוון להזיק, ולכן אולי חייב בדיני שמים. וגיסי הגר״ח קניבסקי שליט״א הוסיף שודאי שיש מקום לבי״ד לקנוס את זה שרץ לכביש, וכמו שמצינו בשו״ע (חו״מ סימן ב) שבי״ד יכולים לקנוס למגדר מילתא, וכיום דבר זה הוי מגדר מילתא והיו קונסים.
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 נב

כשגנב מסרב לגלות היכן הכסף הגנוב, האם להכותו, או לענותו

שאלה תפסו גנב, והוא מסרב לגלות היכן הטמין את הכסף הגנוב, אפשר להכותו עד שיראה היכן הכסף, ואפשר לענות אותו כגון להרעיבו

ולהשפילו, מה עדיף?

תשובה נאמר במסכת כתובות דף לב ע״א ואי ממונא לקולא, שכן הותר מכללו בבית דין. ופרש״י חובל בחבירו כן הותר מכללו בבית דין דנותן רשות לבית דין להלקותו, עכ״ל. מבואר ברש״י שהמכה יהודי גם כשהוא עבריין וחוטא, יש בזה חטא של לא יוסיף פן יוסיף, אלא שאיסור זה הותר לבית דין, שנתנה התורה רשות לבית דין להלקותו. ואם כן יתכן שאם בית דין יורה להרעיב את הגנב עד שיגלה, או יענה אותו בעינויים אחרים כגון שלא יתנו לו שמיכה או מזרון לשכב עליו בימות הגשמים, וכדומה, מעשים אלו קלים יותר מהכאה, כי הם בדרך גרמא וגם אין בהם הכאה, ואין על זה לאו ולכן דרכים אלו קלים יותר. ויעוץ ברש״י בפסחים (דף צא ע״א ד״ה בית האסורין של ישראל) שביאר: ״כגון לכופו להוציא אשה פסולה, או לשלם ממון״. ומסתבר שהכפיה דרך מאסר כדי שישלם את הממון שגנב, קלה יותר מאשר הכאות, וכך נאמר בעזרא (ו, כי) וכל די לא להו עבד דתא די אלקך... הן לעונש נכסץ ולאיסורין. ולמדו מכך במסכת מועד קטן (דף טז ע״א) שיש כח ביד בית דין לאסור שם את המתמרדים. וכך כתב הרמב״ם (פכ״ד מסנהדרין ה״ט) וכן יש להאזיק לכפות ידים ורגלים ולאסור בבית האסורים ולדחוף ולסחוב על הארץ. סברא נוספת אפשר לומר על פי הריטב״א דעדיף להרעיבו בגלל החשש

שמא יכה יותר ממה צריך.

אלא שיעוין באגרות משה (חו״מ ח״א סימן ג) שיתכן לבאר את הגמ׳ בכתובות שרק מלקות רבי״ד דהוא אחר שעבר על האיסור, והמטרה של המלקות הוא לענשו, הוא בכלל הלאו, אך שהותר מכללו, אבל קודם שחזר בתשובה, שמטרת המלקות הם לאפרושי מאיסורא ולקיים עשה ולשלם חובו שבידו לקיים מה שאומרים לו, ואם יקיים חובתו לא יכוהו, אין זה בכלל הלאו כלל. וכן מדייק מלשון הרמב״ם (פ״ה מחובל ה״א) שכתב לגירסא דידן המכה דרך נציון ה״ז עובר בל״ת, משמע דאם אינו דדך נציון לא הוי בכלל הלאו כלל, והוא מטעם שהלאו נאמר בחייבי מלקיות שלא יוסיף ומלקות כיון שהוא על העבר ה״ז דרך נציון, שלכן אין להחשיב זה שמכוין לאפרושי מאיסורא ולקיים עשה וכן אב את בנו לחנכו להותר מכללו שהרי אינם דרך נציון. ומדויק מה שבגמ׳ לא אמר אלא שהותר מכללו בבי״ד שהוא כדפרש״י שצריכין להלקותו כשחייב, ואם הכל בכלל, הי״ל לומר שהותר מכללו לכמה דברים, ולא לפרוט רק לבי״ד שהרי אב את בנו אינו מדיני בי״ד, וכן לאפרושי מאיסודא הוא דין על כל אדם, יעו״ש.

ואם כן בנידון דידן שמטרת המכות הם שיחזיר את הגניבה, יתכן שאין כל איסור במכות, ואין בהם עדיפות. ויעוין במסכת פסחים <דף נב ע״א) ׳במערבא מימנו אנגידא דבר בי רב ולא מימנו אשמתא׳, הרי שהעדיפו להלקות צורבא מרבנן, ולא לשמתו, ואם כן אולי יש ללמוד לנידוננו שעדיף להכות את הגנב שהרי יתכן שאין בזה איסור כלל, ולא לביישו וכדומה שהוא צער גדול יותר.
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 נג

רופא שהחולה נשבע להרוג את אחיו, האם יטפל בו במסירות ויצילו

שאלה ראובן ושמעון חברו יחדיו והרגו את לוי, הרוצח העיקרי היה ראובן, ושמעון סייע בידו, הם נתפסו, ראובן טען במשפט ששמעון הרג בפועל את לוי והוא ראובן רק סייע בידו, וששמעון טען את ההיפך וכמו שאירע באמת, השופט נשתכנע שראובן אומר אמת, ולכן גזר על ראובן הרוצח העיקני שתים עשרה שנות מאסר, ועל שמעון שמונה עשרה שנה בתנאי מאסר חמורים, שמעון נשבע בכלא באזני כולם שאין לו שום מטרה אחרת בחיים, אלא לצאת מהכלא ולהרוג את ראובן, ראובן חזר בתשובה והוא עומד להשתחרר מהכלא, ועתה בא ראובן ושואל שלושה שאלות:

1. האם חייב לתקן את אשר עיוות ולהודות על האמת בפני השופט, ואולי ישוחרר שמעון בתום שתים עשרה שנה, או שמא כיון ששמעון מתנכל

להרגו אין ראובן חייב לדאוג לשחרורו כי למה יקדים את סכנתו?

1. מאחר וכל משאת לבו של שמעון היא להרגו, אם כן אולי נחשב שמעון

רודף מותר לראובן להרגו כי הבא להרגך השכם להרגו?

1. אפילו אם נאמר שאסור להרגו מספק, אבל אולי מותר להמנע מטיפול מסור מלהצילו, כיון ששמעון הוא חולה ומפעם לפעם הוא הולך לבית חולים

לקבל טיפול, ואחיו הוא רופא שם בבית חולים, האם מותר לו לבקש מאחיו שלא יטפל בו במסירות כמו שהוא מטפל בשאר החולים, אלא יטפל בו כהוגן

אך לא במסירות?

תשובה נאמר בבבא קמא <דף קיז ע״א) ההוא גברא דהוה בעי אחוויי אתיבנא דחבריה, [שרצה להלשין על תבן חבירו] אתא לקמיה דרב א״ל לא תחזי ולא תחוי [אל תלשין] א״ל מחוינא ומחוינא, [אלשין]. יתיב רב כהנא קמיה דרב שמטיה לקועיה מיניה [פירק לו את המפרקת]. קרי רב עילויה ׳בניך עולפו שכבו בראש כל חוצות כתוא מכמר׳ מה תוא זה כיון שנפל במכמר אין מרחמין עליו, אף ממון של ישראל כיון שנפל ביד עובדי כוכבים אין מרחמין עליו.

וגדולה זה נאמר בברכות <דף נח ע״א) רבי שילא נגדיה לההוא גברא דבעל נכרית, אזל אכל ביה קורצי בי מלכא, אמר איכא חד גברא ביהודאי דקא דיין דינא בלא הרמנא דמלכא..., אמר האי רודף הוא והתורה אמרה אם בא להרגך השכם להרגו, מחייה בקולפא וקטליה.

ונשאל הרשב״א <ח״א סימן קפא) על ההיא עובדא דרב כהנא וכי בשביל שאמר כן יהרג, והלא ספק היה אם היה עושה כן אם לאו ואיך יהרג מספק ?

ודילמא גזים ולא עביר כההיא דנקיט מגליא ותובילא ואמר איזיל ואגזריה לדיקלא דפלניא. והשיב המסור הרי הוא כנחש והקודם להרגו זכה.

**ושאלתי את מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א והשיב שאם האיומים היו לפני** שנים רבות, יש מקום לומר ששככה קצת חמתו במשך הזמן,

וגם מי יימר שלאחר השחרור מהכלא לאחר שטעם טעם היציאה לחופש, יתחשק לו שוב להנמק בכלא, ואפילו אם האיומים היו עכשיו, אמר מו״ח שליט״א שאין ראיה מרב כהנא שהתם מיירי במוסר שעשו תקנה שאפילו על מלים ואיומים נהפכים לרודף, אבל ברודף ממש, אסור להרגו אלא כשרואים ממש שהוא רודף אחר חבירו. ומה שכתבו התוס׳ בעבודה זרה שמותר להרוג שאולי יספר, אמר מו״ח שליט״א שתוס׳ שם כתב שמיירי בחייבי מיתות, ואינו עוד תירוץ, אלא שזה תוספת על התירוץ הראשון.

עוד אמר מו״ח שליט״א שברודף אין הכרעה ביד כל אחד לומר מיהו רודף.

[וכעין דברי מו״ח שליט״א כתב המהרי״ץ חיות דאמרינן בגיטין דף נו ע״א שבר קמצא הביא קרבן של המלכות ועשאו בעל מום, ואמר רבי זכריה בן אבקולס שאין להקריבו שלא יאמרו בעלי מומין קריבין, רצו להרוג את בר קמצא אמר יאמרו מטיל מום בקדשים יהרג, אמר רבי יוחנן ענוותנותו של רבי זכריה בן אבקולס החריבה את ביתנו ושרפה את היכלנו והגליתנו מארצנו, והקשה המהרי״ץ חיות מא ענוה היתה בזה שלא הניח לקבל את קרבנו ולא
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להורגו, ותירץ שמן הדין היה מותר להקריב הקרבן בעל מום כיו שהיה בזה סכנה לכלל ישראל, וכתב המג״א סימן תרנו סק״ח שמותר לעבור על לא תעשה מפני אימת המלכות, וכן היה מותר להרוג את בר קמצא כיון שהיה רודף, אלא שהוא לא היה רוצה לעשות מעשה משום שחשב שדברים אלו אינם נעשים אלא על ידי גדולי הדור, וענוה שלו היא שהיא אינו ראוי לפסוק

בזה].

ועל השאלה אם צריך להשתדל לשחרר את שמעון אמר מו״ח שליט״א שאין
לו חיוב, כי גם מסייע לרצח מגיע שמונה עשרה שנות מאסר.

ונראה שגם בשאלה השלישית הרופא חייב לטפל במסירות בחולה, אף
שנשבע להרוג את אחיו, כיון שאין לו עדיין דין רודף.

אולם מסתבר שמצוה על ראובן לברוח לחו״ל וגם לעשות נתוח פלסטי אם צריך, ונראה דאע״ג דאין בעל הבית חייב לוותר על ממונו כדי שלא להפוך את הגנב לרודף, ומותר לו לעמוד על ממונו, ולהרוג את הגנב הרודף היינו בגנב שבא לגנוב ללא כל סיבה מגרה מצד בעל הבית, אבל בעניננו שראובן הוא זה שהכשיל אם שמעון לרצות לרצחו כי העליל עליו דברי שקר, ושכנע את השופט להחליט ששמעון הוא הרוצח, בו בשעה שהוא לא הרגו כי אם **סייע, נמצא שראובן הוא זה שגרם לכך ששמעון ירצה להרגו, הרי אם ח״ו יעלה** הדבר בידו ראובן עבר על לפני עור, כמו במכה בנו גדול שאביו עובר על לפני עור בזה שהבן יחזיר מכות לאביו, לכן מאחר שקיים חשש שמא^הרוג שמעון את ראובן, אין לראובן להכין לעצמו שומרי ראש שברגע ששמעון יתקרב להרגו יהרגו הם את שמעון, אלא מצוה על ראובן לברוח לחו״ל למקום ששמעון לא ישיגנו, ואם יהיה צורך בכך יש לו לפנות לרופא כירוג פסלטיקאי כדי לשנות את קלסתר פניו, ששמעון לא ימצאנו, כדי למנוע ממנו הושטת אקדח להרוג אותו, כי גם הושטת האקדח יש בה חטא של

רציחה.

כמו כן אמר לי מו״ח שליט״א שהתעסקות עם אנשי עולם התחתון שעלולים -ולרצוח את המתעסק עמהם, או את העומד בפני דרכם היא חטא, והעושה

, |א1צר החכמה1,

זאת עובר על ונשמרתם מאד לנפשותיכם.

לסיכום: א.״אין צריך ללכת לשופט ולספר לו את האמת, כיון שגם למסייע

לרצח, מגיע שמונה עשרה שנה.

כ. אין לשמעון דין רודף ואסור להרגו.

1. הרופא חייב לטפל במסירות בשמעון, אף שהוא מאיים להרוג את ראובן.
2. מצוה על ראובן ללכת לרופא פלסטיקאי, ולעשות שינוי הצורה, כדי להנצל

משמעון.
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 נד

תרם כסף למזגנים בת״ת ובא מלוה של הת״ת ודורש את הכסף

שאלה ראובן תרם כסף להתקנת מזגנים לתלמוד תורה, כדי שבניו הלומדים שם, יוכלו ללמוד שם בשלוה ונחת, והתנה תנאי שרק למטרה זו בלבד הוא תורם, ולא לתשלום חובות שהת״ת נקלע להם. לאחר נתינת הכסף, הלך ראובן לעולמו, ועתה בא מלוה עם פסק בית דין, שהת״ת חייב לשלם לו סכום גדול של כסף לפרעון החוב, ואם לא ישלם, ימכור את הבנין לפרעון

תשובה נאמר בשו״ע (חו״מ סימן קיא ס״ג) אם נתנו ללוה מתנה על תנאי שלא תחול עליה שום שעבוד... התנאי קיים, ולא יגבה בעל חוב ממנה.

וא״כ לכאורה אין המלוה יכול לגבות ממעות אלו את חובו.

אבל יש מקום לומר שהמלוה יכול לגבות את המעות, וזאת על סמך הנאמר במסכת כתובות דף סט ע״ב המשליש מעות לבתו [לקנות שדה, רש״י],

והיא אומרת נאמן בעלי עלי [שלא יעכבם לעצמו, תנם לו, והוא יקנה לי שדה כשארצה], יעשה שליש מה שהושלש בידו, [יקנה השדה, ואין שומעין לה, דמצוה לקיים דברי המת] דברי רבי מאיר. רבי יוסי אומר וכי אינה אלא שדה, והיא רוצה למוכרה הרי היא מכורה מעכשיו, [ופרש״י וכי מה תועלת לו לקנות, אפילו אין כאן מעות, אלא כבר נקנה השדה, והיא רוצה למוכרה הרי היא מכורה, הלכך שומעין לה]. אם כן יתכן שגם בעניננו כך, כיון דאם יקנו במעות מזגנים כדברי התורם, יוכל אח״כ המלוה למכור את הת״ת עם המזגנים המחוברים אליו כדי לגבות את כספו, ואפוכי מטרתא למה לי? וכעין זה דן המהרש״ם (ח״ג סימן קעא) בדבר שו״ב שנתן לבית המדרש סכום כסף, והתנה בפירוש שהוא נותן רק לצורך הרחבת העזרת נשים, ושלא יהיה רשות להקהל לשלם מזה חובות או לצורך אחר, ושינה ושילש להתנות כן באופן הנ״ל ושלא יהי׳ להם רשות לשנות זולת בהסכמתו, ואח״ב הגיע בעל חוב שזכה כנגד הקהל בערכאות, ורוצה לגבות מן המעות הנ״ל, ודן המהרש״ם שיתכן שיוכל לגבות מהכסף על פי הגמ׳ הנ״ל, והוסיף שאף דקיי״ל כרבי מאיר, היינו משום דמסיק דבנשואה גם רבי מאיר מודה, ועכ״פ מבואר בסוגית הגמ׳ סברא זו, דכיון דכשיקנה שדה יהיה בידה למכור, שוב בידה לשנות צוואת המת גם עכשיו בהמעות, ואם כן הכי נמי בנידון המהרש״ם כיון שאחרי שירחיבו את העזרת נשים יוכל הבע״ח לגבות, ממילא יוכל לגבות כבר עכשיו. ולכאורה ה״ה בנידוננו כיון שהמלוה יוכל לגבות את המזגנים אחרי שיקנו אותם, ממילא יוכל לגבות את הכסף כבר עכשיו.

א?א שהמהרש״ם ציין לדברי השטמ״ק שכתב בשם הראשונים ביאור אחר בדעת רבי יוסי, והוא משום דס״ל דבכה״ג שאין תועלת בקיום דבריו,

ליכא מצוה לקיים דברי המת, ולפי זה בנ״ד שנתן המעות על תנאי, צריך לקיים את התנאי בכל מקרה, אחרת המתנה תתבטל, ואינו דומה לגמ׳ בכתובות שהיה צוואה לטובת הבת, ולא היה קפידא שהיא תעשה בכסף מה שתרצה.

סברא נוספת כותב המהרש״ם שלא לגבות את החוב מהתרומה, הוא שאף דמדינא אחר שיבנו את העזרת נשים, יהיה רשות לבעל חוב לגבות חובו מהביהמ״ד, מ״מ ידוע דמסתמא ישתדלו הקהל לפרוע לבע״ח, ולא למכור גוף הביהמ״ד, ויטכסו עצה לסלק החוב, משא״כ עכשיו כשהמעות בידם, יעו״ש. ויתכן שסברא זו שייכת אף בנידוננו, שאם המלוה יגבה את הכסף לא יטרחו מנהלי הת״ת להשיג כסף למזגנים, משא״כ אם המלוה לא יגבה את הכסף, הם יטרחו להשיג כסף לפרוע את החוב, וכך ישאר גם הת״ת ברשותם וגם יהיה בו מזגן, כרצון התורם.

ונראה להוסיף, שאם התורם התנה בפירוש באופן המועיל, שאינו רוצה שיגבו את המזגן, גם לאחר שיקבעו אותו בקירות הת״ת, לא יוכל המלוה לגבות מהכסף.

אך יתכן לומר שבנידוננו אין הדבר דומה למהרש״ם, מאחר והתורם אמר שהוא נותן כספים לרווחת התלמידים, שילמדו טוב יותר, ואם כן אם יראו בית דין שאין שום דרך לגייס כסף לפרוע את החוב, אלא אם יגבו כסף זה, הרי אם יעשו כדברי הנדיב ולא יפרעו את החוב מכספי המזגנים, יאלצו למכור את הבנין הת״ת עצמו, ואם ימכרו את הבנין לא יהיה לתלמידים היכן ללמוד־מסתבר שעל דעת כן נתרצה שישלמו לבעל חוב, כדי שהם ילמדו בבית הת״ת, הנשאר לאחר הגבייה. והדבר דומה למה שמסופר על המהרי״ל דיסקין שהורה שמותר לקנות מזוזות מכספי בית היתומים, משום שאם לא יקנו מזוזות ׳לא ירבו ימיכם׳ ויהיו יותר יתומים, והכי נמי אם לא יפרעו את החוב למעשה לא ילמדו טוב יותר, והדבר כלול בכוונת הנודר, וצ״ע.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 נה

מכר מסעדה באונאה ע״י הבאת קונים מדומים

שאלה בעל מסעדה התקשה למכור את מסעדתו, כיון שבאזור שהיתה ממוקמת לא היתה תנועת אנשים ולכן היתה מועטת בלקוחות.

מה עשה, שכר כמה מובטלים, הושיבם במשך כמה ימים במסעדתו, ונוסף על תשלום ששילם להם, האכילם ג׳ ארוחות, והמסעדה נראתה שוקקת אנשים. קונים שבאו לתהות על מצב המסעדה בימים שונים ובשעות שונות, ראו כי תמיד היא מלאה מפה לפה, ועל כן קנו את המסעדה. לאחר שקנו את המסעדה, גילו את התרמית. האם יש בזה אונאה והמקח בטל, או שמא היה על הקונה לבדוק ענין זה, ואולי נאמר אין אונאה לקרקעות?

תשובה מוכר המסעדה חייב להשיב את כל מה ששילם הקונה ואף על פי שאין אונאה בקרקעות, בכל זאת חייב להשיב, כי מצב המסעדה דומה ״למום״ במקח, שהעלים אותו המוכר, ובמום בקרקעות בטל המקח, ומה שכתב השו״ע דאין אונאה לקרקעות הכוונה היא למבואר שם מכר שוה אלף בדינר, אבל כשהטעהו והביא אנשים להטעותו שיחשוב שהמסעדה רווחית, ולמעשה היא שוממה ויושבת בדד, הרי זה כמום בעצם המקח ולא טעות בשומת המחיר. וראיה לכך מהמבואר בשו״ע <חו״מ סימן רלב ס״ג) ח״ל: המוכר לחברו קרקע או עבד או בהמה... ונמצא במקח מום, שלא ידע בו הלוקח, מחזירו ואפילו לאחר כמה שנים. שזה מקח טעות הוא, והוא שלא ישתמש במקח, אחר שידע במום.

עדיין יש לשאול הרי על הקונה היה לבדוק על ידי שמאי אם המסעדה שוה את המחיר והיה לו גם לבדוק ולהתענין בין השכנים מה טיבה של מסעדה זו, והם ודאי היו מגלים אזנו ומבהירים לו היטב את מצבה האמיתי, ולמה לא נאמר שהקונה איהו דאפסיד אנפשיה, בדומה למקדש אשה ונמצא בה מום, ויש מרחץ בעיר, תפסק במסכת כתובות דף עה ע״ב דסבר וקיבל. ויש לומר דשאני קידושין, דלפעמים מחמת מעלותיה, מוכן אדם לוותר על מומים, מה שאין כן בענייננו אין כל סיבה להניח שויתר על דמיו וקנה חייתא דקטרי כשאין המסעדה רווחית.

|א1צר החכמה1 \* \*

ויעוין בסמ״ע (סימן רלב סק״י) שכתב אם היה דבר שהלוקח יכול להבחינו לאלתר, כגון שיכולים לנסותו ולטעמו, ולא הקפיד לעשות כן, והמוכר מכר לו סתם, אינו חוזר, עכ״ל. ולכאורה גם בעניננו כך, שהקונה היה יכול לבדוק אם הקונים מדומים, ואם לא בדק שמע מיניה שקנה את המסעדה בכל מצב שיהיה. ויש לומר שלא עלה על דעת הקונה סוג תרמית כזו, וגם הסמ״ע כתב והמוכר מכר לו סתם, ובעניננו מכר לו מסעדה מלאה קונים וטרח ושילם והוציא הוצאות על התרמית, ובאופן כזה פשוט שחוזר, ועדיין צ״ע דאולי בכ״ז היה עליו לברר.
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 נו

האם מותר להוציא קוצב 7לב מנפטר

.שאלה מעשה ביהודי שהשתילו לו קוצב לב, וכעבור כמה חדשים חלה החמרה במצבו והיה צריך לעבור ניתוח לב פתוח, ובאמצע הניתוח נפטר החולה, והסתפקו הרופאים האם להשאיר את קוצב הלב בתוך גופת הנפטר, או שמא עדיף להוציאו?

1אוצר\_החכמה|

תשובה יעוין בציץ אליעזר <חי״ד סימן פג) שדן בשאלה האם מותר להוציא את קוצב הלב מהחולה לאחר פטירתו, כדי למנוע מהבית חולים הפסד רב, וכדי שיהא מן המוכן לשותלו לחולה אחר אשר יהא זקוק לכך., דלכאורה יש בזה ב׳ בעיות, א. איסור הנאה, מכיון שהמכשיר היה קשור ומעורה עם לבו וגופו של הנפטר, ונפסק בשו״ע (יו״ד סימן שמט ס״א) דנויי המת המחוברים בגופו, כגון פאה נכרית וכיוצא בה, אסורים בהנאה, כמו המת עצמו, וא״כ מכש״כ שאסור בהנאה כגון מכשיר כזה שלפנינו שהיה קשור ומעורה בגופו ממש. ב. איסור ניוול המת.

והנה הציץ אליעזר דן להתיר מפני שיש בנידון זה הפסד מרובה, ובהרבה פעמים גם בהצלת נפשות בזמן הקרוב או הרחוק, ולכן מסתמך שם על שיטת הרמב״ם <פי״ד מה׳ אבל הלכה כא) שפוסק דשער המת מותר בהנאה מפני שאינו גופו, וא״כ לדעת הרמב״ם גם נויי המת המחוברים והקשורים לגופו מותרים ג״כ בהנאה, ועוד במכש״כ משער המת שס״ל שמותר בהנאה. ובש״ך <שם בנקודות הכסף) נקיט כשיטת הרמב״ם, והפתחי תשובה (סק״ד) מביא גם בשם הבכור שור שכותב דעיקרא דהאי פיסקא של השו״ע תמיהא דאנן לא שמעינן בסוף פ״ק דערכין לאסור נויי המת, כי אם בתכשיטים כעין גופו, כגון פאה נכרית וכדומה דהיינו שן תותבת, אבל שאר תכשיטין לא נשמע בשום מקום וכר, ולכן העלה להלכה, דאחרי דהרמב״ם והסמ״ג מתירים אפילו שער מת גופיה, ואף הרשב״א ורמב״ן לא קאסרי כ״א שערות המת עצמו ולא פאה נכרית, לכן יש לסמוך על המתירין עכ״פ תכשיטין של כסף וזהב ומרגליות וכדומה דלא מעין גופה הוא דאפילו קשורים בה או קלועים בשעת מיתה יש להתיר אותם ולא להשחית ממונם של ישראל עיי״ש. ולכן כותב הציץ אליעזר שגם בשאלתינו שהדבר כרוך בהפסד ממון רב, ועוד זאת שצורך ההוצאה היא כדי שיהא מן המוכן להצלת נפשות בשעת הצורך, בודאי יש לומר דיש לסמוך על כגון דא על דיעות המתירין דקא סברי שהמחוברים והקשורים לגוף המת לא נאסרים בהנאה, מפני דאינו גופו, יעו״ש.

ולעניות דעתי נראה דאפשר להתיר גם כאשר לא כרוך בהפסד רב של ממון, מכיון שהקוצב לב רק הושאל לחולה ולא ניתן לו במתנה, וממילא לא נתבטל לו ולא נאסר. הגע עצמך רחל שהשאילה פאה ללאה ונפטרה, האם תיאסר בהנאה? הרי אין המת אוסר תכריכים שהלבישוהו ואינם שלו, כמבואר ביבמות (דף סו ע״א).

ובנוגע לשאלת איסור ניוול המת, מסיק ה״ציץ אליעזר״, שהגם שהניתוח הוא בעור בלבד גם זה בכלל ניוול הוא, אלא שעל סמך הסוגיא בבא בתרא (דף קנד-ע״א) מתיר הוא את הניוול, ואין כל רשות לאחד מבני המשפחה להתנגד מלקחתו בטענת ניוול, מאחר ובית חולים רק השאילו יכול הוא לטעון: ״אנן זוזי יהיבנן לינוול ולינוול״. למרות שהניוול גדול ומדובר בפתיחת תכריכים שעטוף בהם. אלא שכמובן צריכים ליזהר לבצע זאת ביראת הכבוד ובכובד ראש, ולהצטמצם לפתוח את העור ורק את ההכרחי בלבד כדי להוציא את המכשיר בלבד ולא חלילה יותר, ולסוגרו ולפתחו מיד לאחר מכן.

ולעניות דעתי נראה לצרף סניף נוסף על פי מה ששמעתי מרופאים שלעתים חייבים להוציא את הקוצב מהחולה בהיותו חי, בכדי למלאות את המצבר שבקוצב, נמצא שמראש כשהכניסוהו, על דעת כן הכניסוהו שבעת הצורך יוכלו להוציאו ולהחזירו. ולכן אין זה ניוול המת, מכיון שאיסור ניוול המת הוא בראות הנפש את משכנה בגוף חרב, אבל כאשר נעשה דבר שגם בחיים עושים אותו, אין בזה עגמת נפש וחורבן ובזיון. ואם יש באפשרותם לעמוד בעת הניתוח ולהשגיח שיוצא רק הקוצב וישמר כבודו,

חייבים לעשות זאת.

ולמעשה הציץ אליעזר מסיים שכדי להסיר ספק, אולי בעת ההשתלה נתנו לו את הקוצב במתנה, וגם כדי לצאת ידי דעתו של השו״ע, בנוגע לאיסור הנאה, יש להחתים מתחילה את החולה על כתב התחייבות שמקבל את המכשיר בהשאלה ומצווה שלאחר מותו יוציאו אותו מגופו וישיבוהו לבית החולים. ובמקרה והרופאים המשתילים מבחינים שאם יבקשו ממנו לחתום, יוותר על ההשתלה ויבא לידי פיקוח נפש, אפשר להשתיל סתם ולכווץ שמשאילים לו את המכשיר ולא נותנים לו זאת במתנה. כמובן אם החולה משלם את השווי של הקוצב אזי נעשה קניינו של החולה ואין להוציא מגופו.

|א1צר רורוכמרו! |

ונראה לי להוסיף שאם אין דמיו מרובים, והקרובים של הנפטר מסוגלים לעמוד בתקציב, ובית החולים מוכן לוותר על הקוצב אם יקבלו את תמורתו, מצוה עליהם לשלם את מחירו ולמנוע את ניוולו, מאחר שמבואר במהר״ם מינץ (תשובה נד> שעל הקרובים מוטלת מצוה מיוחדת לדאוג לקבורת הנפטר ולשמור על כבודו. ולכן כשם שמצווים לדאוג למקום קבורה מכובד ולהלוויה ולשאר צרכי כבודו, כך מצוה עליהם לדאוג לכבודו זה ולא לנתחו. ועל אחת כמה וכמה שאסור להם להסכים לנתחו כדי לקבל דמי בטוח.

והנה כל הנ״ל מדובר באופן רגיל, כאשר מת על מיטתו, אבל כאשר נפטר בשעה שהקוצב היה גלוי לעין כל, ולא מוסתר ומטמן בתוך גוף האדם,

נראה שאין כל איסור להוציאו, שהרי אין כאן מעשה של ניוול המת, שהרי הגוף כבר פתוח, ורואים שיש כאן גוף זר שאינו מגוף המת, ואדרבה יתכן שמן הראוי להוציאו, שאין זה כבודו של הנפטר שיקברו עמו גוף זר, ואינו דומה למה שדנו הפוסקים אם צריך לקבור גם את הפאה נכרית והטבעות שהיו על... גוף הנפטר, ששם הדברים ניתנו עליו לנוי, משא״כ קוצב לב שאינו

ואוצר ההכמה[ \ \* ¥ |

לנוי, אין זה כבודו של הנפטר שיקבר עמו גוף זר. וכעין המבואר בכתובות דף פד ע״א גנאי הוא לבני המשפחה שיהיו אחרים נקברים עמהם, יעו״ש.

עוד יעוץ בסנהדרין(דף מה ע״ב) אחת אבן שנסקל בה, ואחת עץ שנתלה עליו, ואחד סייף שנהרג בו, ואחד סודר שנחנק בו, כולן נקברין עמו... והתניא אין נקברין עמו? אמר רב פפא מאי עמו, עמו בתפיסתו [בתוך ארבע אמות אבל לא נקברין עמו ממש], ובצפנת פענח <פ״א מתרומות) ביאר שעמו ממש אסור לקבור, שהרי אסור לקבור עמו שום דבר.

עוד יעוץ במגילה <דף כו ע״ה: אמר רבא ׳ספר תורה שבלה גונזין אותו אצל תלמיד חכם׳, וכן נפסק בשו״ע (או״ח סימן קנד ס״ה ויו״ד סימן רפב ס״י), ובמאירי במגילה מפרש כוונת הגט׳ שהמכוון הוא בתוך הקבר ממש, וז״ל: ספר תורה עצמו שבלה מניחין אותו בתוך כלי חרס וגונזין אותו אצל תלמיד חכם בתוך הקבר ואפילו אינו אלא שונה הלכות עכ״ל, הרי שהמאירי פירש בהדיא שהמכוון של אצל שכתוב בגמ׳, היינו בתוך הקבר, יעו״ש. ונראה שאין משם קושיה על הנ״ל, דשם הס״ת מחוייב בגניזה וקבורה באדמה, ואם כן אדרבה יש כאן משום כבודו של הת״ח שקוברים ס״ת לידו, משא״ב בדברים שאין חייבים בקבורה, או שאין בהם כבוד לנפטר, אין לקוברם עמו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 נז

תפיסת סידור המחולק בחתונה עבור חבירו

שאלה חתונה שמחלקים בה סידורים כשי לאורחים, ואין מספיק סידורים עבור כולם, האם מותר לראובן לתפוס עבור שמעון חברו שגם הוא אורח בחתונה אך טרם הגיע, או שמא אמרינן שהתופס לבעל חוב כשחב לאחרים לא קנה, ולכן לא יתפוס?

תשובה נאמר במסכת כתובות דף פד ע״ב: אמר רבי יוחנן התופס לבע״ח במקום שחב לאחרים, לא קנה חבירו. לעומת זאת נאמר במסכת בבא. מציעא (דף י ע״א) אמר רבי חייא בר אבא אמר רבי יוחנן המגביה מציאה לחבית, קנה חבית. ומבואר שדעת רבי יוחנן היא שאדם המוצא מציאה, ומחליט שלא לזכות בה לעצמו אלא עבור חבירו, ומגביה אותה כדי שיזכה חבירו, קנה חבירו את המציאה ־ע״י הגבהתו של המוצא. והעירו הראשונים שלכאורה יש סתירה בין שתי המימרות של רבי יוחנן, דאם נאמר שהתופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים לא קנה, איך יכול להגביה מציאה לחבית,

הרי הוא חב בזה לאחרים.

וכתבו התוס׳ בב״מ (שם ד״ה א״ס: שבמציאה לא קיימת הבעיה של חב לאחריני, לפי שיש כאן מיגו דזכי לנפשיה, כלומר מתוך שרשאי לזכות במציאה עבור עצמו, יש לו את הכח אף לזכותו עבור חבירו, יעו״ש.

אולם הרמב״ן(בחידושיו שם) כתב: מצאתי שמתרצים בשם רבינו תם דהכא מגו דזכי לנפשיה זכי נמי לחבריה, אבל בתופס לבעל חוב ליכא מגו, דהא לא מצי זכי לנפשיה שאינו חייב לו כלום. ולפי דבריו אם היה התופס נושה בו קנה הלה. ולדידי לאו קושיא היא כלל, דהכא משום דאינו חב לאחדים הוא, דכיון דלא זכה בה אדם, לאו חובה היא לו אם אינו מוצאה, ובעל אבידה

גופיה, הואיל וכבר היא אבודה ממנו ומצויה אצל כל אדם, בהאי הגבהה לא מפסיד ולא מידי יותר משאר בני אדם, ועוד שהרי נתייאש ויצאה מרשותו ביאוש, אבל גבי בעל חוב כיון דהוא חייב לו ונכסוהי אינון ערבין ביה, מי שמוציאן מרשותו ושעבודו, חב הוא לו, ומשום הכי קי״ל נמי התם לא קנה

והבא קנה, וא״צ לפנים, עכ״ל.

ונראה ששאלתנו תלויה בב׳ דרכי ההבנה של רבותינו הראשונים, דלפי שיטת התוס׳ בנידוננו אין התפיסה עבור החבר מועילה, מכיון שאין לתופס ׳מיגו דזכי לנפשיה׳, מאחר ואין לאדם זכות ליטול לעצמו אלא סידור אחד, וממילא לא יוכל לזכות עבור חבירו. אולם לפי הרמב״ן, כיון שהסידורים אינם שייכים לאף אחד, בדומה למציאה, אין לאף אדם כח מסוים בהם, וכשמקנה לאחר הוא רק מונע ריוח מאחרים ואינו מפסידם, על כן יוכל לזכותם עבור חבירו.

ויתכן שבנידון דידן, אף לפי שיטת התוס׳ רשאי האורח לתפוס עבור חברו שטרם הגיע לחתונה, היות וכאן קיימת ׳דעת אחרת מקנה׳ כלומר כיון שאין כאן מציאה, אלא שדעת בעל השמחה היא להעניק לאורחיו מזכרת מהשמחה, ואין זה משנה לו אם יזכה בסידור זה, אורח זה או אורח אחר, בזה אולי אפשר לתפוס אף לחבירו שעדיין לא הגיע, וצ״ע. ועל כל פנים, אף שיש מקום להתיר תפיסה זו, מכל מקום יש בכך עוולה כלפי אותו יהודי שמגיע כעת ומעוניין לזכות בסידור, ומצד המידות הטובות והיושר, עליו להניח את הסידור לזכיית הכל.

1אוצרהחכמה| \*

ונראה שאסור לנוסע באוטובוס לתפוס מקום עבור נוסע נוסף שיעלה מאוחר יותר, הואיל ונחשב הוא כתופס לאחרים במקום שחב לאחריני, דהיינו,

הוא מפסיד את כל הציבור, ולכן אינו רשאי לזכות במושב עבור חבירו. וכל
שכן בנידון זה, שהנוסעים משלמים עבור מקום הישיבה. אא״כ כך הוא
המנהג, כגון אשה התופסת לבעלה מקום לצידה, או אב לבניו הקטנים.

ואם חבירו עשאו שליח לקחת עבורו את הסידור או לתפוס לו מקום באוטובוס, יעויין בפירוש רש״י(בבבא מציעא שם) שכתב שאם הנושה מינה את התופס כשליח לתפוס את חובו, התפיסה תועיל, משום שבמקרה זה אין התופס נחשב לאדם זר שאינו שייך לעסק זה, אלא מגיע מחמת הנושה. אולם התוס׳ (שם ד״ה תופס ובסוגייתנס חלקו על שיטת רש״י והביאו ראיה מסוגייתנו בכתובות שאף כאשר עשאו שליח, לא קנה. ולמעשה פסק השו״ע <חו״מ סימן קה ס״א) שאף ע״י שליחות לא ניתן לזכות עבור אדם אחר.
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להשתמש בשטר אחריות של חברו כי שלו נאבד

שאלה מעשה בשנים שהלכו יחדיו לחנות למוצרי חשמל, ורכשו כל אחד מדפסת יוקרתית, מאותו סוג בדיוק, וקיבלו תעודת אחריות לשנתיים. כעבור חודש המדפסת של ראובן התקלקלה, הוא חיפש את תעודת האחריות והקבלה, אך לא מצא אותם, ומשום שיודע שלעולם לא יקבל תיקון או החלפה ללא תעודה, החליט לקחת עמו את התעודה של שמעון חברו. ויש לשאול האם אסור הדבר משום איסור גזל או שקר, או שמא מכיון שנמצא --בתקופה שהאחריות עדיין בתוקפה אין בכך שום חשש?

תשובה נראה שאין בזה חשש של גניבה מאחר והאמת היא שיש לו אחריות, אלא שלא מוצא אותה, אם כן מה לי תעודה זו או תעודה אחרת. וכך משמע מדברי התוספות במסכת גיטין <דף מ ע״א ד״ה הא אמס, וז״ל ״וכיון שראינו בידה, פשיטא דיחזיר, אפילו אינו שלה ואפי׳ אין הבעל מודה״. וכן כתבו בתחילת הדיבור וז״ל: ״הא אי לא הוה חיישינן לנמלך, היו מחזירים לה את הגט, אפי׳ אינו שלה, כיון דאינה צריכה אלא לראיה״. ואם כן גם בעניננו כך, מאחר ואינו צריך את התעודה אלא לראיה, יכול להשתמש בשטר

האחריות של חברו.

ויש להקשות על דברי התוספות (הנ״ל) מדברי התוספות <דף ד ע״א ד״ה מודה ר׳ אלעזס דמזויף מתוכו פסול, דאע״ג שהדבר אמת, אין לעשות אלא בעדות כשר. ואם כן איך אפשר להשיב לאשה את הגט שמצאה, הרי אם זה לא שלה

הוי עדות שקר?

ויש ליישב ראם העדים פסולים, הרי שהשטר מזויף ושקר, ואסור להחזיקו בבית, ועומד לשריפה ואסור להשתמש בו, משא״כ בדף כ״ז שעצם הגט כשר, והעדות אמינה, אלא שמעידים על אשה אחרת, בזה רשאים בי״ד להשתמש בגט וליתנה לאשה זו, הגם שהוא לא שלה, מאחר ועצם הגט כשר. אך אם השטר אחריות רשום על שם חברו צ״ע אם מותר לו להתחזות כחברו, שאולי יש בזה משום מדבר שקר תרחק. ויעויין בתשובת חוט המשולש <ח״א סימן טס, שהביא דברי הגאון רבי יו״ט ליפמן שכתב: אפשר לומר דדוקא לטעון שקר בפני בי״ד הוא דאסור משום מדבר שקר תרחק, לפי שגורם שבי״ד מעוות את הדין, וכן יראה מלשון הרמב״ם <סוף פרק טז מהלכות טיק).
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 נט

לוה פדה את המלוה מהשבי ואח״ב רוצה המלוח לגבות את חובו

שאלה שמעון הוא סוחר נכבד ועשיר, ויהי היום והגיע למעונו שכינו 53דאובן, יהלומן חשוב שעמד על סף פשיטת רגל, וסיפר לו עלמצבו הדחוק. ביקש ראובן מחבירו הלוואה על סך 10,000$. בתחילה ניסה שמעון להתחמק, ״אתה בודאי ער למיתון העצום במשק, מצבי הולך ונעשה קשה בכל יום...״, אך לאחר תחנונים רבים נעתר שמעון ומסר את ההמחאה לחבירו, אלא שהציב תנאי: ״מועד הפירעון יהיה בעוד חודשיים בדיוק״. עברו חודשיים וראובן לא מגיע. הלך אליו שמעון, אולם ראובן התנצל: ״כעת אין לי אפילו פרוטה לפורטה, רחם עלי, אשיב לך את כספך בעוד שבוע...״. וכך גם לאחר שבוע נתקל שמעון בסירוב, עד שהודיע לו ראובן: ״אני מבטיח לך, כשיורווח לי מעט, אפרע לך חובך מיד״. והנה לאחר שעברו ימים רבים יצא שמעון המלוה לרגל מסחרו למדינת הים, ונפל שם בשבי. משניסו ראשי הקהל לפדותו סירב השבאי לשחררו בעד כל סכום שהוצע לפניו. אולם הסכים להוציאו לחירות רק בתנאי אחד: ״לאחד מבני קהילתכם יש טבעת משובצת ביהלומים נדירים ויקרים, תמורתה אשחרר את שמעון״. טבעת זו היתה בבעלות ראובן הלוה, ושוויה הסתכם בסכום עתק של 20,000$. פנו הפרנסים אל ראובן והתחננו אליו: ״כל המציל נפש אחת מישראל כאילו הציל עולם ומלואו...״, לבסוף הסכים ראובן ומסר את טבעתו, ושמעון שוחרר לביתו שמח וטוב לב. עוד באותו ערב מגיע שמעון לביתו של שכינו המקור יחד עם זר פרחים גדול, הודה לו מקרב לב, אך הוסיף: ״בודאי לא שכחת את החוב שלנו. דע לך שכבר עברה כמעט שנה. אני מצפה עוד השבוע לקבל

את מלא הסכום...״.

״נתתי את טבעתי ששווה פי שניים מהחוב״, זעק ראובן המוכה בתמהון, ״איך אתה מעז פניך ודורש את סכום ההלוואה?!״ אולם שמעון השיב שאין קשר בין נתינת הטבעת לחוב, ״כשנתת את הטבעת התכוונת למצות פדיון שבויים, החוב במקומו עומד״. הדין עם מי?

תשובה דן בשאלה זו בשו״ת תורה לשמה (סימן שמז), והשיב על סמך דברי הגמרא בכתובות דף צא ע״ב, ההוא גברא דהוו מסקי ביה מאה זוזי, שכיב, שבק קטינא דארעא דהוה שויא חמשין זוזי. אתא בעל חוב וקטריף ליה, אזול יתמי יהבו ליה חמשין זוזי, הדר קטריף לה. אתו לקמיה

דאביי, אמר להן: מצוה על היתומים לפרוע חוב אביהן, הני קמאי מצוה

, השתא כי טריף בדין קטריף! ולא אמרן אלא דלא אמרו ליה הני חמשין זוזי דמי דארעא קטינא, אבל אמרו ליה הני חמשין זוזי דמי ארעא קטינא - סלוקי סלקוה. ואם כן הוא הדין בנידון דידן יכול שמעון לטעון שחבירו התכוון למצוה, כשם שהמלווה טען ליתומים שפירעונם היה מדין ׳מצוה על היתומים׳, ואין ראובן יכול לטעון שעשה זאת כפירעון חובו. ורק אילו היה אומר בשעת הפדיון שמתכוון בכך לפרוע חובו היה הדבר מועיל, היות ולא אמר כן הרי זו הוכחה שעשה זאת לשם מצוה, וממילא החוב במקומו עומד.

ויש להעיר על דברי התורה לשמה, מהנאמר ברמ״א (יו״ד סימן תב סעיף יב) ״הפודה חבירו מן השביה, חייב לשלם לו אם אית ליה לשלם, ולא

אמרינן דהוא מבריח ארי מנכסי חבירו. וצריך לשלם לו מיד, ולא יוכל למימר

אני ציית לך דין. ואם אית ליה אח ״כ טענה עליו יתבענו לדין, דבלא זה אין אדם פודה את חבירו״. הרי שאם אחד פדה את חבירו מהשבי, חייב הנפדה לשלם לפודה את הוצאותיו, ולא יכול לטעון שהפודה פדה אותו לשם שמים.

ואולי דברי התורה לשמה אמורים רק במקרה שניכר וברור שנעשה הדבר לשם מצוה, וכדמשמע בלשון שם, אבל באופן רגיל, כיון שהפודה יכול לדרוש את ההוצאות מהנפדה, ודאי שיכול להוריד סכום זה מהחוב.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

ס

טיפול רפואי והנשמה בחולים בעלי סבל רב

שאלה מקרה א׳ - חולה כבן שבעים עם גידול ממאיר במעי הגס, עבר כריתה וטיפולים כימיים, ולא הועיל לו דבר, ולהערכת הרופאים,

לא יאריך ימים יותר מחודש ימים. חולה זה התאשפז בבית החולים במצב ישנוני, ישן רוב הזמן, וניתן להעירו לזמן קצר, החולה אינו סובל מכאבים מעת שנכנס למצב של ישנונית, וגם בעת שמעירים אותו, אינו מביע סבל, כאשר קודם לכן היה נאנח רבות מיסוריו, ונראה שהגידול שלח גרורות לאזור המוח ומערכת העצבים. לאחר בדיקות גילו הרופאים שהוא סובל גם באי תפקוד כליות, והטיפול המוצע הוא טיפול בדיאליזה [ולא במתן עירוי נוזלים העלול לגרום לבצקת בריאות]. דא עקא שהטיפול ישפר את מצבו של החולה ואף יוציאו ממצב ה׳ישנונית׳ ששרוי בה, וישוב החולה לחוש בכאביו ויסוריו, כאשר טרם נכנס למצב הישנונית לא הועילו לו משככי הכאבים למיניהם.

האם לעשות לו את הטיפול בדיאליזה למרות שיכנס למצב של חיים של יסורים או להשאירו כרגע במצב של ישנונית שאינו חש בכאבים אע״פ שחייו מתקצרים?

מקרה ב׳ - חולה כבן ארבעים וחמש עם גידול ממאיר בריאות, שסירב לקבל טיפול כימו־תרפי לפני חצי שנה, התאשפז בבית החולים עם קוצר נשימה, ולדברי משפחתו הוא סובל לאחרונה מיסורים קשים, אובחן שיש לחולה קוצר נשימה בולט, וגרורות מהגידול שהתפשטו בעצמותיו גורמות לו את הסבל הרב והיסורים הקשים. לדברי הרופאים אם לא יחובר החולה להנשמה מלאכותית ימות מיד, מאידך על ידי ההנשמה לא נקל מעליו את יסוריו רק נמשיך את חייו עם כל היסורים שבהם, כיצד יש לנהוג?

תשובה בנידון שאלה א׳ - חולה זה מוגדר עקב מחלתו (סרטן גרורתי של המעי הגס) כטריפה (שאבריו כרותים ונקובים) וחייו המוערכים כחודש,

דינם כחיי שעה שהרי לא יחיה אפילו חצי שנה, כמבואר באגרות משה (חו״מ ח״ב סימן עה) ובאחיעזר (ח״ב סימן טז אות י). וכיון שממחלתו הבסיסית סבל יסורים קשים מנשוא, ולא הועילו לו משככי הכאבים, אלא שחסד עשה עמו השי״ת, שמצבו נהפך לישנוני ונינוח, אין זה נכון לסלק את הרגיעה שלו כדי להאריך את חייו (מלאי הסבל) ל״אולי חודש״, ולכן הדעת נוטה להישאר בשב ואל תעשה, ולא לטפל בו בדיאליזה, אלא אם כן החולה הוא בעל דרגה גבוהה ודורש זאת במפורש.

והנה בשו״ת אגרות משה (חו״מ ח״ב סימן עג) דן בענין חולה סופני שחייו מלאים סבל ויסורים, האם ראוי ליתן לו סמי רפואה שיאריכו את ימיו עם היסורים, וכתב שיש לימנע מטיפולים אלו, והביא ראיה ממסכת כתובות וז״ל: הנה מפורש בכתובות דף קד ע״א בעובדא דפטירתו של רבי, דבעו רבנן רחמי, והועילה תפלתם שלא ימות אבל לא שיתרפא, וכשראתה אמתיה דרבי שמצטער טובא, אמרה יהי רצון שיכופו עליונים את התחתונים, ולא הוו שתקי רבנן מלמיבעי רחמי, שקלה כוזא, שדיא מאיגרא לארעא, אישתיקי מרחמי, ונח נפשיה דרבי. ונקט זה הגמרא לאשמועינן, שאיכא לפעמים שצריך להתפלל על האדם כשמצטער ואין מועילין מיני רפואות לרפאותו, והתפלות שיתרפא לא נתקבלו, שצריך להתפלל עליו שימות, כי אמתיה דרבי היתה חכמה בדיני התורה, והיו למדין ממנה רבנן לפעמים.

עוד מוכיח האגרות משה מדברי הר״ן בנדרים (דף מ ע״א) שפסק גמ׳ זו להלכה, דאיתא במסכת נדרים: רב דימי אמר כל המבקר את החולה גורם לו שיחיה, וכל שאינו מבקר את החולה גורם לו שימות, מאי גרמא? אילימא כל המבקר את החולה מבקש עליו רחמים שיחיה, וכל שאין מבקר את החולה מבקש עליו רחמים שימות, שימות סלקא דעתך?! אלא כל שאין מבקר חולה אין מבקש עליו רחמים לא שיחיה ולא שימות. וכתב הר״ן דהכי קאמר פעמים שצריך לבקש רחמים על החולה שימות, כגון שמצטער החולה בחליו הרבה, ואי אפשר לו שיחיה, כדאמרינן בפרק הנושא דכיון דחזאי אמתיה דרבי דקא מצטער, אמרה יה״ר שיכופו העליונים את התחתונים, כלומר דלימות רבי, ומש״ה קאמר דהמבקר את החולה גורם לו שיחיה היינו שמועיל בתפלתו אפילו לחיות שזהו ברוב החולים וזהו שצריך המבקר להתפלל ברובא דרובא פעמים, ומי שאינו מבקר אין צריך לומר שאינו מועילו לחיות אלא אפילו

היכא דאיכא ליה [לחולה] הנאה במיתה אפילו אותה זוטרתי אינו מהנהו, עכ״ד. הרי דהר״ן מביא לדינא הא דהתפללה אמתיה דרבי לבסוף כשראתה צעריה דרבי טובא ותפלות דרבנן לא מתקבלות לרפאותו לגמרי ואף לא להקל יסוריו, אלא שיחיה כמו שהוא ביסוריו. ומפרש גם־״את דינו של רב דימי שלפעמים צריך המבקר להתפלל שימות, כשבא לבקרו ורואה שאי אפשר להחולה שיחיה ויש לו יסורין.

ולכן פוסק האגרות משה שבאותם חולים שהרופאים מכירים שאי אפשר שיתרפאו ויחיו חיי עולם, ואף אין אפשרות להקל מיסוריו כלל, וכל מה שאפשר לעשות הוא לתת לו תרופות שיאריכו קצת את ימיו כמו שהוא נמצא עתה ביסורין, אזי אין ליתן לו מיני רפואות אלא יניחום כמו שהם.

\* 1 \* !אוצר

ומוסיף האגרות משה (שם) שחולה מסוכן שאינו יכול לנשום, צריך ליתן לו חמצן, אף שהוא באופן שא״א לרפאותו, שהרי הוא להקל מיסוריו, דהיסורין ממה שא״א לנשום הם .יסורים גדולים והחמצן מסלקן, עכ״ד האגרו״מ.

וכעין יסוד זה כתב גם התפארת ישראל (יומא פרק ח בועז סק״ג), שתמה למה כתבה המשנה (יומא פ״ח מ״ס שמי שנפלה עליו מפולת מפקחים את הגל [אפילו בשבת], וממשיכים את חיי החולה בשעה או שעתיים מתוך כאבים עצומים, ולמה שלא ננהג בשב ואל תעשה ולא נעשה דבר, כדי לקצר את חייהם ולמנוע מהם סבל רב, וכמו שמצינו בשפחתו של רבי שהתפללה שימות יותר ולא יסבול יסורים בלתי נסבלים, וכמבואר בר״ן (נדרים דף מ)? ותירץ התפארת ישראל שפיקוח הגל על ידי הסרת האבנים מקילה מהיסורים ברגע זה, ולכן אעפ״י שחיי הסבל מתארכים, מוטב שימות משך זמן רב יותר במיתה קלה, מאשר למות מהר יותר אולם במיתה קשה תחת משא אבנים.

לפי, זה בנידון שאלה א׳ - מכיון שחיי החולה הם רק חיי שעה, ואין לנו כל דרך להקל עליו מיסוריו, ואדרבה אם ניתן לו את הטיפול בדיאליזה נגרום לו יותר סבל, כי יתעורר מישנינותו, וירגיש את הכאבים מעצם המחלה, הרי שיש להימנע מהטיפול, ולנקוט ב-׳שב ואל תעשה׳.

וכן בנידון שאלה ב׳ - נראה שאין לבצע את ההנשמה, כיון שחולה זה מוגדר כטריפה, שהרי ריאותיו אכולות, והרופאים מעריכים שיכול לחיות רק שבועות בודדים, והוא מתייסר במיתת חנק וגם מכאבים עזים של גרורות בעצמות שהם יסורים קשים [וכבר אמרו חז״ל (יבמות דף קב ע״ב ׳ועצמותיו יחליץ/ זוהי מעולה שבברכות), ולכן כל זמן שהחולה לא דורש שיאריכו חייו יש לנהוג בשב ואל תעשה.

ואע״פ שכתב התפארת ישראל שאם פיקוח הגל מיקל את היסורים, יש לעשות כן, אע״פ שהדבר יגרום להארכת חיי היסורים, מכל מקום נראה שהיינו דוקא שכשאפשר להקל עליו קצת מהיסורים שיש לו כעת, כי כשיפקחו את הגל ויורידו מעליו את האבנים, מסלקים מעליו את הסבל שהיה לו מלחץ האבנים, אבל בנידוננו שהסבל הנורא של הגידול ימשיך גם עם ההנשמה, ובנוסף לכך גם ה׳טובוס׳ גורם ליסורים, ׳שב ואל תעשה עדיף׳, כי אין בידינו להעריך במדויק מה עדיף.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 סא

האם לטפל ולהתפלל עבור צדיק לאחר שקיבל שטף דם במוח ונוטה למות

מסופר בספר בשבילי ראדין <עמ׳ 222): כשראש הישיבה ר׳ נפתלי [טרופ] איבד את הכרתו, אחר שקיבל שטף דם במוחו, וכל נסיונות הרופאים להשיב את הכרתו לא הועילו, לראדין הוזעקו טובי הרופאים מלידא ומוילנא שניסו להשיב את הכרתו, אך לשווא. הרופאים החלו להזריק לד׳ נפתלי זריקות ללא הגבלה כנסיונות נואשים להשיבו לחיים, ר׳ משה [לונדינסקי, ראש הישיבה הנוסף] ניגש לחפץ חיים ואמר לו: אני לא מבין מה רוצים ממנו, שיתנו לו למות, הוא שוכב מת והם ממשיכים להזריק לו זריקות. בנו של ר׳ משה סיפר, כי ניגש לבית המדרש לבחורים שאומרים תהילים, וביקש מהם שיפסיקו לומר תהילים, אמר להם: מה אתם מטרידים את ר׳ נפתלי, תנו לו למות.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 סב

האם אפשר לשלוח לחולה סכרת מאכלים שאסור לו לאכלם

שאלה האם מקיימים מצות משלוח מנות לחולה, במאכלים שאסור לו

לאכלם, כגון עוגת קרם לחולה סכרת?

תשובה לכאורה תלוי בב׳ הטעמים של משלוח מנות, שלטעם התרומת הדשן (סימן קיא), שהוא כדי שיהיה לסעודת פורים לא יצא, שאינו ראוי לו, אך לטעם של המנות הלוי (מגילת אסתר, ט יט) שהוא להרבות אהבה וריעות יתכן דיצא, כיון דמראה לו חיבה. ואולי לטעם ההלכות קטנות יצא 4״אף לטעם התרומת הדשן, מאחר ויכול להחליפו במזון אחר, וצ״ע. אך נראהשאם יש לו משפחה והם יכולים לאוכלו יצא, שהרי הוא צריך לקנות גם עבורם סעודת פורים, והוא ישמח שיש להם מה לאכול.

אך אם החולה נזון רק מעירוי, ואסור לו לאכול כלל, צ״ע אם אפשר לקיים
י~בו מצות משלוח מנות, שהרי הוא אנוס מלקיים מצות סעודת פורים,
ובפרט אם הוא לבד בלי משפחה, ואין לו למי לתת את המנות.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 סג

הכניס בטעות תשלום עבור החניה של חבירו וקנסוהו מי ישלם את הקנס

שאלה ראובן ושמעון הגיעו להתפלל שחרית, והחנו את מכוניותיהם זה לצד זה במקומות המסומנים לחניה בתשלום, ע״י מכשיר שמכניסים בו מטבעות, ראובן הכניס כסף למכשיר, ושמעון לא הכניס, לכששאל ראובן את שמעון למה הוא לא מכניס כסף, אמר לו שמעון, בדרך כלל בשעות כאלה ^־5אין פיקוח, ואני משער שלא יתפסו אותי, בצאתם מהתפילה, ראו שעל מכונית של ראובן ששילם את מחיר החניה, יש קנס על אי תשלום החניה, ולאחר בדיקת המכשיר התגלה להם שאמנם ראובן הכניס מטבעות למכשיר, אך הכניס את המטבעות בטעות למכשיר^זפונה לרכבו של שמעון.

ועתה ראובן תובע את שמעון בדין תורה שישלם את הקנס, משום שאם היה
= משלם כמוהו את החניה, היה הפקח מבחין שיש במדחן השני תשלוםכפול, והיה מאמין לראובן שבטעות הכניס כספו למדחן של שמעון?

תשובה נראה ששמעון פטור מלשלם לראובן את הקנס, שחייבו אותו לשלם, והטעם שכיון שרשום שמו על הקנס, אם כן הרשויות תובעות אותו, ועכשיו הוא תובע את שמעון, ובשעה ששמעון לא שילם את החניה, אין הוא מזיק בידים את ראובן, אלא הוה גרמא רחוקה.

אכל את הכסף שראובן הכניס למכשיר, חייב שמעון להחזיר לו, מכיון שעל ידי הכסף הזה נחסך ממנו הקנס, אם כן הוה כיורד לשדה חבירו שלא ברשות והנהו, שחייב לשלם לו את ההוצאות. ואע״פ שיתכן לומר שהוא רק מבריח ארי מנכסי חבירו, מ״מ חייב, שהפטור של מבריח ארי, הוא רק כאשר הבריח מדעתו, או שלא היה לו הפסד, אבל אי איכא תרתי שלא הבריח מרצונו, וגם היה לו הפסד חייב לשלם לו, כמבואר בבבא קמא (דף נח ע״א

^ויעוין עוד שם בתום׳ ד״ה אי נמי). ולא עוד, אלא אף אם שמעון לא היה משלם, וראובן בערמתו הצליח להציל את שמעון מן הקנס, חייב שמעון לשלם מה שהנהו, כמבואר בש״ך (חו״מ סימן קפג ס״ק טס מי ששולח סחורה לחבירו ממקום אחר, והיו מחריבים במכס, והשליח בערמותו ובחכמתו הבריח מהמכס, אין זה מבריח ארי, כיון דהפסד המכס היה ברור, וצריך לשלם להשליח שכר

"־־-־ההנאה שהנהו.

ויש להמליץ על שמעון את הגמ׳ בבבא בתרא <דף נה ע״א) אנדיסקי סיעתא דשמיא, ופירש הרשב״ם, ממונין של מלך הרגילין לגבות מכל בית ובית,

מכל איש ואיש עד שיעלה החשבון למס הקצוב, ושכחוהו לזה, או לא רצו לשאול לו כלום, בשביל שהוא אדם בטל דסבורין היו שאין לו ממון וגבו כל המס מכל השאר, אע״פ שהכביד עליהם המס כפי שהיה לו לזה ליתן פטור, דסייעתא דשמיא הוא שמחלו לו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 סד

כאשר קנם הפקח בטעות את רכבו של ראובן במקום של שמעון מי ישלם את הקנס

שאלה ראובן ושמעון החנו את רכביהם במקום שצריך לשלם דמי חניה, ראובן שילם על החניה, ושמעון לא שילם, והנה עבר שם פקח,

ובטעות רשם קנס לראובן ששילם, במקום לשמעון, ואי אפשר לעמוד על האמת ברשויות, כיון שהפקח אומר אם רשמתי את רכבו של ראובן מסתמא לא טעיתי, ועתה בא ראובן ותובע את שמעון שישלם את הקנס, כיון שבגללו טעה הפקח ורשם לו את הדו״ח, ושמעון טוען הוא סייעתא דשמיא שהפקח טעה, ומשמים חייבו אותך, הדין עם מי?

תשובה נראה ששמעון חייב לשלם את הקנס, כיון שאין משלמים את הקנס, למי שהפקח רושם את הקנס, אלא הרשויות מחייבות קנס, למי שלא שילם את החניה, ומה שהפקח טעה, אין הוא הבעל הבית להחליט למי לתת ולמי לא, והרשויות מחייבות את שמעון כיון שלא שילם.

ואין זה דומה לגמרא בבבא בתרא <הנ״ל), שאם המוכס פוטר מהמס הוא סייעתא דשמיא, כיון שהתם המס מוטל על כל תושבי העיר לשלם למלך שכר קצוב, ואם היו גרים בעיר הזאת פחות אנשים, היו כולם משלמים יותר, ונמצא שכל החוב מוטל על כולם, אלא שהמוכס מחלק אותו בינם לבין עצמם, א״כ כאשר פטרו אחד מהמס היא סייעתא דשמיא להנצל מהתשלום, ומה ששאר התושבים משלמים יותר זה חוב שלהם עצמם שהיה מוטל עליהם.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

סה

 שירתו בנאמנות וכתב לו ירושתו, ונתברר שקיבל עבור זה שכר

שאלה מעשה באחד שכעס על בנו, מאחר ואינו דואג לו, ומהשי״ת הזדמן לו אחד ששירתו בנאמנות והתמסר אליו בכל לבבו ובכל נפשו במשך שלש שנים, לאחר פטירתו פתחו את הצוואה ומצאו שכתב שמצד הכרת הטוב אני מוריש את כל רכושי, שהוא מסתכם במיליון דולר לראובן ששירת אותו. ועתה בא הבן לבית הדין ומספר שאמנם ראובן שירת את אביו בנאמנות גדולה, אולם בסתר העביר לו כל חודש אלף דולר כדי מחייתו, וביקש ממנו שאביו לא יידע מזה, ולכן כל הירושה שהוריש לו הוא מקח טעות, האם הצוואה בטלה או לא?

תשובה יש לברר מי הזמין את ראובן שיטפל באביו, אם הבן הזמינו ^ והבטיח לו שישלם לו כל חודש אלף דולר, יתכן שהבן זוכה

בירושה, דכתב השו״ע (חו״מ סימן קפג ס״ג) שמי ששלח שליח לקנות לו חפץ, והשליח קנאו לעצמו במעות המשלח, אף על פי שזקפן עליו במלוה, המקח של המשלח. והטעם, שדעת המוכר להקנות רק לבעל המעות, והכא נמי יתכן שעיקר מה שהוריש את צוואתו אינו מורישו אלא לבעל המעות, משום שבכסף הזה טיפל ראובן באביו. אלא שיש לחלק, דהשו״ע מיירי במוכר שצריך למעות, ולכן כל כוונתו במכירה אינו אלא בשביל המעות, אבל בנותן מתנה אולי כוונתו לשליח.

ונראה להביא ראיה שהוה צוואה בטעות, דכתב השו״ע (וזר׳מ סימן רמו ס״א) לעולם אומדים דעת הנותן, אם היו הדברים מראין סוף דעתו, עושים על פי האומד אע״פ שלא פירש, כיצד מי שהלך בנו למדינת הים ושמע שמת, וכתב כל נכסיו לאחר, מתנה גלויה גמורה, ואחר כך בא בנו, אץ מתנתו קיימת, שהדברים מוכיחים שאילו ידע שבנו קיים לא היה נותן כל נכסיו. ונראה קצת לומר דהכא נמי כשנתן המתנה חשב כאילו בנו עוזבו לנפשו ואינו
עוזר לו, ולבסוף התברר שבנו חי וקיים ועוזרו לסעדו בימי זקנתו.

וראיה לזה ממה שכתב המהר״ם מלובלין <סימן קח וציין לזה הש״ך סק״א) על אחד שנתן מתנה מחייו, ולאחר מכן התחתן עם אשה ונולד לו בן, וכתב שהמתנה בטלה, אף שהטעות הוי נולד, דבשעה שנתן לא היה לו בן, דבדבר קל אנו דוחים המתנה ואומדין דעתו של אדם, שלא היתה כוונתו לזה, ואילו היה יודע שיתיילד ענין זה לא היה נותן, והוי כאלו לא נתן מתנה זו מרצונו.

עוד \_נראה להביא ראיה דאמרינץ בספר חסידים <סימן תקפה הו״ד ברמ״א יו״ד סימן רמב סל״ס דהא דאמרינן אבידת רבו קודמת לאבידת אביו, זהו כשאין אביו שוכר לבנו רב, אבל כשאביו שוכר רב, והרב לא היה מלמדו בחנם, אז אבידת אביו קודמת. ואם הרב לא היה רוצה ללמוד אלא בשכירות, ויהודי או יהודית נותנים השכירות ללמדו אז אבידת הנותן קודם. הרי שהולכים אחר נותן המעות שהוא העיקר. ולפי״ז נראה עוד שאף אם ראובן המטפל קיבל מעות מאחר, והזקן הוריש לו את כל רכושו, אולי הצוואה שייכת לנותן המעות,

 וצ״ע.

ואם ראובן המטפל התחיל לעבוד בהתנדבות, והבן שלח לו מעצמו כל חודש אלף דולר, נראה שצריך לאמוד אם ראובן הוא איש עשיר ויש לו פרנסה והיה ממשיך ככה גם בלא האלף דולר שהבן שלח לו, הרי הכל של ראובן. אבל אם בי״ד אומדין שראובן לא היה יכול להמשיך לשרת אותו, אלא בזכות ־״

 האלף דולר, כל הירושה עוברת לבן.

 ולסיכום: אם ראובן שירת את האבא בגלל הכספים ששילם לו הבן שייכת

 הירושה לבן.
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סז

סוכן ביטוח המרמה את לקוחותיו המותר לכנו לספר זאת ללקוחות

שאלה סוכן ביטוח המספר ללקוחותיו שהוא מוכר פוליסה בשביל לחתן את הילדים, ולמעשה רוב הפוליסה הוא ביטוח חיים, ואם לקוחותיו היו יודעים לא היו קונים זאת, האם מותר לבנו לספר ללקוחות אבי רמאי, ואין בזה איסור לשון הרע כיון שהוא לתועלת, או שמא יש בזה גנאי לאביו, ועובר על כיבוד אב ולא הותר אף לתועלת?

תשובה דן בשאלה זו מחבר ספר שלמי ניסן (בקובץ קול תורה ניסן תשס״א), ומביא שאחד הפוסקים אסר, וטעמו דרק בלשון הרע ורכילות על שאר בני אדם מצאנו שהותר לתועלת, מפני שהמספר לתועלת אינו בכלל הולך רכיל, אבל המספר גנאי על אביו, עובר על מצות כיבוד אב, וגם בכלל ארור מקלה אביו, ויתכן שלא הותר גם לתועלת, וכמו שאין כל היתר לעבור על איסורי ע״ז וגילוי עריות ושאר עבירות לתועלת, עכ״ד.

ולכאורה יש להקשות מהנאמר במגילה דף יג ע״ב ויגד יעקב לרחל כי אחי אביה הוא, ופריך וכי אחי אביה הוא, והלא בן אחות אביה הוא,

אלא אמר לה מינסבא לי, אמרה ליה אין, מיהו אבא רמאה הוא, ולא יכלת ליה. אמר לה אחיו אנא ברמאות. אמרה ליה ומי שרי לצדיקי לסגויי ברמיותא, אמר לה אין, ׳עם נבר תתבר ועם עקש תתפל׳, ולכאורה משמע שמותר לבת
לומר על אביה שהיא רמאי, כשיש בזה תועלת.

אלא שנראה שאין ראיה מכאן מארבעה טעמים:

1. בן נח אינו מצווה על כיבוד אב, כמבואר בקידושין (דף לא ע״א> שדמא בן נתינא קיים כיבוד אב, ונתן לו הקב״ה שכרו, שנולדה לו פרה אדומה

בעדרו. וא״ר חנינא ומה מי שאינו מצווה ועושה כך, מצווה ועושה על אחת כמה וכמה. ולכן יתכן שהיה מותר לה לומר זאת ליעקב לתועלת, ואע״פ שכתב השו״ע (יו״ד סימן רמא ס״ט) שגר אסור לקלל אביו העובד כוכבים ולהכותו, ולא יבזהו, שלא יאמרו באנו מקדושה חמורה לקדושה קלה, משמע שיש בגוי כיבוד אב ואם. וכן אמרינן במדרש תנחומא (פרשת נח פט״ס מי גרם הקללה לחם בן נח, משום שביזה את אביו, אבל יפת שכיבד אביו פרע לו הקב״ה. מ״מ כתב רע״א (בגליון שו״ע) שאין הנכרים מקיימים המצוה אלא בנמוסיהם. ולכן לתועלת היה מותר לה לומר זאת ליעקב.

ובשו״ת אגרות משה (יו״ד ח״ב סימן קל) כתב דהוא מענין איסור כפוי טובה, שמצינו בדברי אגדה שהקפיד הקב״ה על אדם הראשון וכן על ישראל, וא״כ הוא דבר האסור השוה בין לישראל בין לבני נח, אף שלא מצינו זה בהלאוין דישראל ובהז׳ מצות רבני נח, משום דהוא כמו שלא נאמר איסור מפורש על מדות הרעות, אף שהם דברים מאוסים ומגונים ונענשים ע״ז בין בישראל בין בבני נח. וענין מצות כבוד אב ואם הוא גם כדי שלא יהיה כפוי טובה, כדתנן בב״מ (דף לג ע״א) שאביו הביאו לעוה״ז, ואם היה רק גזירת הכתוב בעלמא, לא היה זה טעם שרבו יהיה קודם משום שהביאו לחיי העוה״ב, ולכן משמע שהוא טעם על המצוה דכבוד אב שלא יהא כפוי טובה, שלטעם זה הא טובת רבו עדיף לו וצריך לכבדו יותר ולהקדימו.

אולם איתא בבראשית רבה (פרשה לט) שהיה אברהם אבינו מפחד ואומר אצא ויהיו מחללין בי שם שמים, ואומרים הניח אביו והלך לו לעת זקנתו,

אמר ליה הקב״ה לך אני פוטרך מכיבוד אב ואם, ואין אני פוטר לאחר מכיבוד אב ואם. הרי משמע שבן נח חייב בכבוד אב ואם. ויש לומר דהחיוב אינו חיוב ממש מדינא, אלא החיוב הכוונה כמו שכתבו הפוסקים, או מנימוסיהם,

או כדי שלא להיות כפוי טובה.

 ב.איתא באבות הוי מחשב שכר מצוה כנגד הפסדה, ובזה שדברה נגד אביה לא עברה איסור, לטעם שאין חייבים אלא בנמוסיהם בלבד, ומצד שני

 מנעה את אביה מאיסור גמור, אף שאין לה בזה חיוב למונעו, שבן נח אין מצווה על לפני עור ואין לו ערבות. ורחל הרי רצתה למנוע את אביה ^מאיסורים שהרי לקחה את התרפים, כדי למנוע את אביה מעבודה זרה,כדפירש״י (בראשית לא יט).

 וקצת ראיה אפשר להביא מזה שהקשה הרמב״ן איך נשא יעקב שתי אחיות, וחכם אחד תירץ שמה שקיימו האבות את כל התורה לא שהיו חייבים מעיקר הדין, אלא שהחמירו על עצמם, אולם יעקב שהבטיח לרחל שישאנה,

 הרי היה חייב בזה מעיקר הדין, כיון שרמאות הוא משבע מצוות בני נח, ולכן היה חייב לנשאה, אף שהחמיר על עצמו את כל התרי״ג מצוות. וא״כ הכא נמי רחל עברה על איסור מנימוסיהם, כדי להציל את אביה מאיסור שהוא

 חייב בה מעיקר הדין.

 ג. כתב השו״ע (יו״ד סימן וט ס״ה) דכיבוד אב הוא משל אב, ולא משל בן, ולכן היה מותר לומר לו שאביה רמאי כדי שידע להזהר ממנו, ואינה צריכה

להפסיד את בעלה יעקב, עבור כיבוד אב.

1. כתב הרמ״א <יו״ד סימן רט סי״ח) דאינו מחוייב לכבד אביו רשע. ולכאורה לאור זאת היתה רחל פטורה מכיבוד אב, ואע״פ שכתב השו״ע <שם סימן

רמא ס״ד) היו אביו ואמו רשעים גמורים ועוברי עבירה אפילו נגמר דינם להריגה ויוצאים ליהרג אסור לו להכותם ולקללם;\*1אם הכה אותם או קללם פטור. וכתב בשיורי ברכה שאמרו בזוהר (ח״א סוף דף קסזס דרחל אמנו ע״ה נענשה על שציערה ללבן אביה, אף שנתכוונה להפרישו מעבודת כוכבים, ולכן מתה ולא זכתה לגדל לבנימין. מ״מ יתכן דכל זה הוא רק לצערו, אבל לבזותו שלא בפניו, יתכן שאין בזה איסור. [ושמעתי בשם גדול אחד שליט״א על מה שכתב החיד״א, שרחל אמנו נענשה על כך שהחביאה התרפים, למרות שאמרו חז״ל במדרש תנחומא (ויצא יב יב> שאילו היה ללבן את התרפים היה יודע מה שיעקב עומד לברוח והיה נלחם בו, ולכאורה עשתה רחל דבר של פיקוח נפש ולמה נענשה, והשיב: מאחר ויעקב היה שם היתה צריכה להוועץ עמו, ולא לעשות מעשה של קלון אביה מבלי לשאול אותו].

ומ״מ נראה להוכיח שמותר לדבר לשון הרע לתועלת גם על אב, והבן חייב לעורר את שימת לב הלקוחות. וראיה לכך מספר חסידים (סימן תתרפז)

שכתב וז״ל: אם רואה אדם שמפקירים ביד אביו או אמו או רבו, והוא מכירם שלא יעשו נאמנות, אם המפקיד חכם והגון, יאמר לו שלא יתן בידם, ויגלה

לו האמת. ואם המפקיד אינו חכם והגון לגלות לו, יאמר לא תתן בידם. ואל יאמר על אביו ועל אמו ועל רבו רשע הוא, אלא לטובים יאמר האמת, עכ״ל. ונראה שטעם ההיתר לספר בגנותו הוא כדי להצילו מחטא. הגע עצמך אבא חולה וכדי לרפאותו חייבים להפשיט בגדיו ויתבייש, פשוט שחייבים לעשות זאת כדי להציל חייו, כך חייבים לדבר בגנותו כדי להצילו מאבדון לנצח.

[ויעויין מש״כ בחשוקי חמד שבת <דף נו ע״ב) בענין לדבר דבר גנאי על אב כדי להציל אחרים מנזקיו, ברופא העובד בבית חולים ויש לו גם מרפאה פרטית, ובתו עובדת שם כאחות, והיא רואה שהמרפאה מלאה באביזרי רפואה, והיא בטוחה שנלקחו מבית החולים מבלי רשות, שאמר לי מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א שאסור לבת לשתוק, והיא חייבת לומר לאביה, לימדתני אבא שאסור לגנוב, ואני חייבת למסור את הדבר לשומרי בית החולים, ואין לה

להמנע מכך בגלל הפסד פרנסתה].

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

סח

הקשיב להרצאה מאחורי הקיר האם חייב לשלם

שאלה רופא שהמציא חידוש רפואי, ומרצה על כך באולם הרצאות, ודורש דמי כניסה לאולם, וישנם רופאים המסרבים לשלם, ועומדים בחוץ,

ומקשיבים ולומדים את החכמה חינם, האם מותר לעשות כן? והאם הם חייבים
לשלם את מה שנהנו משמיעת החידוש?

תשובה כתב הרמב״ם <פ״א מהלכות שופר ה״ג) שופר הגזול שתקע בו יצא, שאין המצוה אלא בשמיעת הקול, אע״פ שלא נגע בו ולא הגביהו השומע יצא, ואין בקול דין גזל. ופירש רבינו מנוח הטעם, שהרי קול ודבור הם דבר שאין בו ממש. וכן מבואר בשו״ע (סימן תרצא סי״א) לענין מגילת אסתר, שאם קרא במגילה גזולה יצא. וכתב המשנ״ב (ס״ק כח) הטעם שאין גזל בקול.

לפי זה לכאורה גם בעניננו אין גזל כי אין גזל בקול.

אלא שאין הנדון דומה לראיה, כי השומע קול שופר לא נטל מאומה מבעל השופר, מה שאין כן בעניננו שנטל מהרופא חכמתו, כמבואר בשו״ע <יו״ד סימן שלו ס״ג) שאם התנה עם רופא שיתן לו שכר הרבה, חייב ליתן לו, ־־־־שחכמתו מכר לו ואין לו דמים, ואינו יכול לומר משטה אני בך. הרי שחכמה היא דבר ששוה הרבה כסף, אף שאינו אלא על ידי קול.

ובכל זאת יש מקום לפוטרו, דיעוין בשו״ת עמודי אש (סימן יב) שדן באחד שהיה לו ספר המלמד חכמת הצביעה, ובא אחד והעתיקו ולמד ממנו

 את המלאכה, ודן האם חייב לשלם לו על זה. וכתב שאם גנב לו את הספר

פטור מלשלם לו, דבמטלטלים הנגזלים אין משלמים בעד שכר השמוש, משום תקנת השבים. ואם לקחו ולא נתכוון לגזלו, בזה יש לדון אי חייב לשלם, שאולי הוא נהנה במה שהשני חסר, שעל ידי שהגנב ידע את מלאכת הצביעה יתמעטו לבעלים הלקוחות. וכתב להביא ראיה מהגמרא בבבא קמא (דף כ ע״ב) שזה נהנה וזה לא חסר פטור, ואמרינן התם המקיף חבירו משלש רוחותיו, וגדר את הראשונה ואת השניה ואת השלישית אין מחייבין אותו, הא רביעית מחייבין אותו, ש״מ זה נהנה וזה לא חסר חייב, ודוחה הגמרא שאני התם, דאמר ליה את גרמת לי הקיפא יתירא. ומשמע מזה שאם גורם לו הפסד צריך לשלם כל מה שנהנה. אלא שכתב שיש לחלק שהתם החסרון הוא במה שנהנה, אבל במקום שההנאה הוא בדבר אחד, והחסרון הוא בדבר אחר, כגון בעניננו שהוא נהנה מהספר, והחסרון יבא אח״כ במה שיתמעטו לו לקוחות, אולי אין

נחשב לזה נהנה וזה חסר.

וסיים העמודי אש שחייב, מדאמרינן התם רבי יהודה אומר אף זה הדר בחצר חבירו שלא מדעתו, צריך להעלות לו שכר, ש״מ זה נהנה וזה לא חסר חייב, שאני התם משום שחרוריתא דאשייתא. שלחוה בי רבי אמי, וכי מה עשה לו, ומה חסרו, ומה הזיקו, ש״מ שאם היה עושה לו נזק היה פשוט

 שחייב לשלם.

 ובשו״ת דברי מלכיאל (ח״ג סימן קנס דן באחד שעשה איזה תרופה, והוציא על זה רשיון מהממשלה, והדפיס ניירות עם הרשיון, והלך אחד בריחוק ט״ז פרסה, ועשה אותו דבר, והדפיס את הרשיון של חבירו ומכרו, האם חייב לשלם לו, ודן שם שיתכן שהוא חייב להשתתף בהוצאות שהוציא על הרשיון, ולאחר מכן כתב שחייב לשלם לו שמגלגלין עליו את הכל, ובזה ביאר מה

' שכתוב בב״ק <ש0) וכי מה עשה לו ומה חסרו ומה הזיקו, ולכאורה היה די

לומר מה חסרו, אבל הכוונה שבא לבאר דלא מיבעיא אם חסרו על ידי הנאה שנהנה ממנו, והוא נתמלא מחסרונו של זה דוודאי חייב, אלא אף אם הזיקו היזק בעלמא על ידי הנאתו, ולא בגוף הדבר שנהנה מזה, בכל זאת חייב, ולא מיבעיא אם הזיקו באופן שיש לחייבו משום מזיק, אלא אף אם גרם לו איזה גרם היזק בצד רחוק, באופן שפטור מלשלם מצד הנזק בעצמו, מ״מ כיון שגרם הנזק בא בזה שזה נהנה, חייב לשלם, עיי״ש.

מאידך בשו״ת מהרש״ם <ח״ב סימן רב) נשאל על ראובן שהחזיק כמה שנים בעסק שהוא המציא, והוריש את הפטנט לבתו, ועתה קם עליהם שמעון, והתחיל לעסוק באותו עסק, ופסק לחיותם של ראובן. והשיב: שיש רק איסור על הבא להשיג גבולו, אבל אין בו קנין הגוף, כי הוא דבר שאין בו ממש, ולכן אינו יכול להורישו לבניו. ומ״מ יש לפשר ביניהם, עיי״ש.משמע שאין לו בעלות על גוף הדבר.

לסיכום: לכו״ע יש איסור של שמיעה מאחורי הקיר, כיון שיש בזה קצת נזק
והשגת גבול, אך אם עבר ושמע, אינו חייב לשלם לרופא.
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סט

לבוא לאדם בליל שבת לקרבו לתורה,אלא שידליק חשמל ויכבה מכשיר חשמלי

שאלה ראובן רוצה לקרב את שמעון ומשפחתו לתורה ולקיום מצוותיה.

הזמן היחיד שיש לשמעון לקבל אורחים הוא ליל שבת. ברור לראובן שכשיכנס לביתו של שמעון, הוא ידליק את החשמל לראות מי דופק. וכשיראה שבחוץ עומד ראובן, הוא יכבה לכבודו את המכשיר החשמלי [וידליקו שוב לכשילך]. האם מותר לראובן באופן כזה להיכנס לבית שמעון

כשחושב שאולי יצליח לקרבו לתשובה?

תשובה נאמר בשו״ע <או״ח סימן שו סעיף יס מי ששלחו לו שהוציאו בתו מביתו בשבת, להוציאה מכלל ישראל, מצוה לשום לדרך פעמיו להשתדל בהצלתה, ויוצא אפילו חוץ לשלש פרסאות. וכתב המשנ״ב (שם ס״ק נס שה״ה אם יצטרך לחלל שבת על ידי זה באחת מל״ט המלאכות, דכאשר תמיר את הדת לגמרי תחלל שבת ותעבוד עבודת גילולים כל ימיה, ואם הוא יחלל שבת רק פעם אחת נקרא איסורא זוטא נגד זה, יעו״ש. ולפי זה כשהעבירה תיעשה על ידי אותו אדם שבאים להציל אותו, יש מקום להקל גם כשהוא אשם בדבר שהרי מכשילים אותו בדבר קל כדי להצילו מדבר חמור. הגע עצמך ראובן הרואה את שמעון עומד לחתוך את ידו ויכול להשפיע עליו שיחתוך רק אצבעו במקום כל היד, האם נאסור עליו לעשות זאת משום לפני

\* [אה״רו 4567ע1ן^ \*

עור לא תתן מכשול? ודאי שזוהי עצה הוגנת ומצוה ביד ראובן שהציל את
שאר היד, כך גם בעניננו, במקום ששמעון יחלל שבת אלפי ורבבות פעמים
עדיף להכשיל אותו בחילול שבת אחד כדי להצילו משבתות הרבה.

והצעתי את דברי לפני מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א ולא קיבלם, ואמר מעבירה לא תצמח מצוה. ולכן אם ברור שעל ידי הביקור של ראובן ידליק שמעון חשמל כדי לראות מי דופק בדלת או מכשיר חשמלי, אע״פ שבין כך מחלל שבת, בכל זאת אסור לראובן לגרום את חילול השבת הזה כי זוהי עבירה חדשה. כמו כן אמר לי מו״ח שליט״א שאסור להזמין אורח לבקר בשלחן שבת או בליל הסדר כשיודע שעל ידי זה יסע ויחלל שבת.

[ולא דומה לנידון של חתיכת האצבע במקום כל היד הנ״ל, כי בין כך שמעון התכונן לחתוך אותה יחד עם כל היד, וראובן מיעט מהחטא, אולם כאן הוא יוסיף לו עוד עון על עוונתיו. וגם לא דומה למסופר על רבי ישראל מסלנט זצ״ל שיעץ לסוחרים מחללי שבת שבמקום לכתוב ביד ימין יכתבו ביד שמאל, משום שמיעט את גוף החטא שעמדו לחטא בימין, והוא לימדם לחטא בשינוי. וגם לא דומה למבואר בשו״ע (סימן שו הנ״ל), כי שם המציל עושה כדין, והתורה צותה עליו שיחלל שבת אחת, כדי שהבת תשמור שבתות הרבה, משא״ב בעניננו שהחילול שבת נעשה שלא כדין].

ונראה להוסיף בביאור דברי מו״ח שליט״א, על פי מה ששמעתי, שכשהאמרי אמת זצ״ל קבע שזמן תפלת שחרית בבתי מדרש גור יהיה בשעה שבע בבוקר, ניגש אליו אחד מזקני החסידים ואמר לו, רבי, אבדתי את הטעם בתפילה, כי פעם הייתי מטהר עצמי במקוה, ואח״ב לומד דף היומי, ואומר פרקי תהלים, ואח״כ התפילה היתה כהלכתה, אולם כעת שזמן תפילה מוקדם אבדתי כל זאת

ותפילתי לא כמו שהיתה. השיב לו האדמו״ר זצ״ל אנו אומרים בפיטום הקטורת: אילו היה נותן בה קורטוב של דבש אין אדם יכול לעמוד מפני ריחה. כלומר היה קידוש ה׳ נורא, שריח הבשמים היה מתפשט בעצמה רבה, אבל התורה אמרה כל שאור וכל דבש לא תקטירו ממנה, כלומר לא ניתן לעבור על מה שאמרה תורה, למרות שנדמה לנו שאפשר לפעול גדולות ונצורות, וכך בעניננו.
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ע

שבעה אנשים בספינה העומדת להטבע, האם להשליך שלשה

מהם לים כדי שהשאר ינצלו

שאלה האם מותר להרוג יחידים, שבכל מקרה ימותו, כדי שהשאר ינצלו.

לדוגמא, שבעה אנשים הנוסעים בים והספינה על נוסעיה עומדת לטבוע מכובד האנשים, וכדי להקל מהעומס חייב רב החובל להשליך לים שלשה מהנוסעים, ובזה ינצלו הנותרים. האם הדבר מותר?

עוד יש לשאול, כשבית קרס תחתיו, ורבים נלכדו מתחת לעיי המפולת, והמצילים חייבים לעלות עליו עם טרקטור ומנוף, וקרוב לודאי שבפעולות ההצלה יהרגו בידים חלק מהלכודים שם, האם הדבר מותר?

תשובה בפתחי תשובה (יור״ד קנג ס״ק יג> כתב בשם ספר תפארת למשה: אם נכרים אומרים, תנו לנו אחד מכם ונהרגנו, ואם לא, נהרוג את כולכם, מותר ע״פ גורל ליתץ להם אחד, כעובדא דיונה וגבעונים (יבמות דף עט)

וסרח בת אשר.

ובדרכי תשובה (סימן קנז ס״ק נד> כתב: בספר חדרי דעה הוכיח מכמה מקומות, דחז״ל לא סמכו על הגורל. גם החזון איש (סנהדרין סימן כה) כתב על דברי התפארת למשה, תמוה, למה שנינו בתוספתא ובירושלמי, יהרגו כולם ואל ימסרו, למה לא יטילו גורל וימסרו לנכרים את זה שיצא בגורל? אלא ודאי שכולם ימסרו ליהרג ואל יפילו גורל למסור אחד מהם.

גם מהספר חסידים (סימן תשא) משמע כדברי החזו״א, וז״ל: בני אדם שבספינה, והיה רוח סערה, אין רשאים להפיל גורלות, שאם יפול על אחד מהם צריך להטילו בים, ואין לעשות כאשר עשו ליונה בן אמיתי, השתא ״אסמכתא״ לא קניא לענין ממון, כל שכן לענין נפשות שלא יסמכו על פי הגורל! ואשר כתוב ויאמר שאול להפילו בינו ובין יהונתן בנו וילכד יהונתן (ש״א י״ד מ״ב), שם היה ארון ה/ ומה׳ כל משפטו, והם ידעו באיזה ענין להטיל, אבל עתה

אין לסמוך על הגורל, עכ״ל.

אמנם במקום אחר בספר חסידים (סימן תרעם) נאמר: בני אדם שעוברים בים ועמדה עליהם רוח סערה לשבר הספינה או להטביעה בים, ושאר ספינות עוברות בשלום, בידוע שיש בספינה מי שחייב, ורשאין להפיל גורלות ועל מי שיפול הגורל ג׳ פעמים זה אחר זה רשאים להפילו בים. ומתפללים

שלא יפול על הזכאי, עכ״ל.

אין מכאן סתירה לנאמר לעיל שאין סומכים על הגורלות, משום שכאן רואים בעליל שיש בספינה אדם החייב, ובעל החוב - השי״ת - בא לגבות את חובו, שהרי: א. כל הספינות עוברות בשלום, פרט לספינה זו. ב. הגורל נפל ״על אותו אדם ג׳ פעמים זה אחר זה כמבואר ב״מקור החסד״. ועיין בפרקי דר״א (פרק ט> רגבי יונה כל האניות היו עוברות בשלום פרט לספינה שבה נסע יונה. ואם כן נשאלת שוב השאלה כיצד ינהגו הנוסעים שספינת עומדת לטבוע,

והמצילים הבאים לפקח את הגל?

והנה שנינו במסכת סנהדרין <דף עב) ״אשה המקשה לילד... יצא ראשו אין נוגעים בו, דאין דוחין נפש מפני נפש״. וכתב רש״י וז״ל: ״ואם תאמר

?וגךייןמף] ״ ׳

מעשה דשבע בן בכרי ״הנה ראשו מושלך אליך (שמואל ב כ), דדחו נפש מפני
נפש? התם משום דאפילו לא מסרוהו לו, היה נהרג בעיר כשיתפשנה יואב,
והן נהרגין עמו, אבל אם היה הוא ניצול, אעפ״י שהן נהרגין לא היו רשאץ
למסרו, כדי להציל עצמן. אי נמי משום דמורד במלכות הוה״, עכ״ל.

ובספר פנים מאירות (ח״ג ס״ח, ציינו ברע״א אהלות פ״ז אות טס כתוב: נשאלתי מאשה שהיתה מקשה לילד, ויצא ולדה דרך מרגלותיו האם מותר לחתוך הולד לאברים להציל את האשה? וכתב שמדברי רש״י הנ״ל יוצא דאם ידוע דכשיוצא דרך מרגלותיו שניהם ימותו, מצילין ורוחי נפש מפני נפש, וצריך להתיישב בדבר. ויתכן דמה שכתב ״וצריך להתיישב בדבר״ הוא בגלל שתי התשובות ברש״י, ודברי ה״פנים מאירות״ הם רק לתשובה ראשונה.

גם מדברי ה״יד רמה״(סנהדרין דף עב) יוצא, שאם ברור לנו שהיולדת וגם עוברה ימותו, הורגים את העובר להציל את האם, אפילו בהוציא העובר ראשו, [מעדיפים להרוג את העובר, משום שלעובר אין עדיין חזקת חיים].

דהנה היד רמה תמה על תירוץ רש״י הראשון, ממה ששנינו, נשים שאמרו להם עכו״ם תנו לנו אחת מכן ונטמאנה, ואם לאו, אנו מטמאים כולכן,

יטמאו את כולם, ואל ימסרו להם נפש אחת מישראל, הרי דאעפ״י שכולן עומדות להטמא בכל זאת אין מוסרים להם נפש אחת, ולא כדברי רש״י שאם כולם יהרגו מוסרים להם אחד. ותירץ דמכיון שלא יחדו אחת מסויימת אסור לבחור אחת ולמסור אותה, כי אולי היתה יכולה להנצל. והיו בוחרים באחרת. אבל כאשר בקשו אשה מסויימת ואמרו שאם לא יתנוה יטמאו את כולן איכא למימר שנותנים אותה, שהרי אם לא יתנוה יטמאו את כולן. וכמו כן בהוציא העובר את ראשו, לכן לא הורגים אותו, משום ״דאיכא למימר דשאני הכא דאפשר דמיתציל עובר״, וצ״ע.

קצז

מבואר בדבריו שבמקרה ואנו בטוחים ששניהם ימותו, מותר להרוג את העובר

כדי להציל את האם, וצ״ע.

ובמסכת פסחים דף כה ע״ב מסופר שמושל עיר צוה על ראובן שיהרוג את שמעון ואם לא יהרגהו, יהרוג המושל את ראובן. שאל ראובן את

ואוצרה חכמה י

רבא, האם מותר לו להרוג את שמעון? והשיב לו: ״מאי חזית דדמא דידך סומק טפי דלמא דמא דחברך סומק טפי״, כלומר, מנין לך שדמך אדום יותר מדם חברך, אולי דם חברך חביב יותר מדמך, ולכן אסור לך להרגו. וכתב המהר״ם חלאווה: איכא מאן דאמר, דוקא כשהמושל היה הורג את ראובן ומשאיר את שמעון בחיים, אבל כשאמר אם לא תהרוג את שמעון אהרוג את שניכם, יהרוג ראובן את שמעון ואל יהרג.

והמנחת אברהם (סימן מב) כתב שמדברי הלחם משנה (פרק ה מהלכות יסודי התורה) יוצא דמה ששנינו נכרים שאמרו תנו לנו אחד ונהרגנו, ואם לאו נהרוג את כולכם, יהרגו כולם ואל ימסרו נפש מישראל, היינו דוקא כאשר יתכן שהאחד הזה יכול״־להמלט, אבל אם ברור שהוא יהרג יחד עם כולם, ימסרוהו. אולם לדעת הכס״מ (שם), אל ימסרוהו גם כשברור שכולם יהרגו, למרות שלא שייך לומר ״מאי חזית״, והוא משום דבשפיכות דמים יהרג ואל יעבור.

לאור כל זאת נראה שבנידון שאלה א׳ אודות שבעה אנשים נוסעים בים, וכולם עומדים לטבוע, יש מקום למסור לרב החובל שלשה מהנוסעים כדי להטילם לים, על מנת להציל את הנותרים, כשם שנוטה ה״פנים מאירות״ להתיר הריגת העובר כדי להציל את האם, וכשם שמביא מהר״ם חלאווה שיטה המתירה לראובן להרוג את שמעון באופן שאם לא יהרגנו יהרוג המושל את ראובן וגם את שמעון. ומסתבר שבאופן זה מותר להטיל גורלות מי יהיו השלשה שיוטלו לים, ומה שתמה החזו״א אם כן למה יהרגו כולם, יטילו גורלות? הרי כתבו ה״יד רמה״, ו״מהר״ם חלאווה״, וה״לחם משנה״, שלא בטוח שהאחד שימסרו ודאי יהרג, כי שמא יצליח להמלט, אבל כאשר ברור הדבר שיהרג מותר למסרו. אך מדברי החזו״א הנ״ל נראה דגם כשברור שכולם יהרגו אסור.

ובנידון שאלה ב׳ אודות פינוי מפולת, נראה שהוא הדין, דאם בלי פעולות ההצלה ימותו כולם מותר לעלות עם טרקטור ומנוף להציל, ואע״פ שקרוב לודאי שיהרוג בידים אנשים, הרי בלי ההצלה כולם ימותו, ודומה ל״פנים מאירות״ ולמהר״ם חלאווה הנ״ל. ומדבריהם יוצא שאין להתחשב בחיי שעה כשניתן להציל לחיי עולם.

 -ויעויין בהקדמת ה״פני יהושע״, שכתב שם שנדר להשי״ת שילון בעמק העיון

בתורה, כשנפל תחת מפולת בתים שנהרסו עד לעפר, ובאו הרבה להציל ״ורבים אשר המיתו ברמיסתם, יותר מאשר בראשונה, אף דלא הוי סגי בלאו הכי, שכוונתם להציל ולפיקוח הגל״, עכ״ל. מלשונו משמע קצת שטוב עשו המצילים, מכיון דלא הוי סגי בלאו הכי."1טעם ההיתר דאם לא נעשה פעולות ההצלה ימותו כולם. ועכ״פ כשאין ודאות ממש שיהרוג, מסתבר שמותר, ובפרט שיש לצרף לכך את שיטת החזו״א הסובר שאם חץ נופל לעבר קבוצת אנשים מותר להם להטות את החץ לעבר השני שיש בו פחות אנשים, משום שהטיית החץ נחשבת לפעולת הצלה שבמקרה כרוכה בהריגה.

ונראה דאפילו אם נאסור להפיל שלשה נוסעים לים כדי להציל את הנותרים, היינו דוקא באנשים שהם בחזקת חיים בכחות עצמם, אלא שברור לנו שהאניה עוד מעט ותטבע וימותו, בזה יתכן שיש סוברים שאין לנו רשות לאבד חייהם, ואפילו חיי השעה שלהם, למען הזולת, מה שאין כן שבעה עוברים הנמצאים ברחם אמם שאם לא נעשה כל דבר הרי כולם בחזקת אבודים, יתכן שמותר להרוג עובר כדי להציל הנותרים, ההפחתה אינה פעולת הריגה, מאחר וגברא קטילא, אנו הורגים. ודומה לבן ח׳ חדשים דשנינו ביבמות <דף פ ע״א) שהרי הוא כאבן, ואע״פ שכעת הוא חי הרי גלוי וידוע שלא יזכה לחיות, לכן אין איסור שפיכות דמים במיתתו, כך גם שבעת העוברים שאין כל סיכוי שיחיו ללא התערבות מהחוץ, אולי אין זה ׳הפחתת עוברים׳, כי אם ׳החייאת עוברים׳, מאחר וחייהם כעת אינם חיים והם עומדים להיות נפלים אם לא יטפלו בהם.

והנה בספר ארץ צבי (הביאו מנחת אברהם סימן מב) נסתפק אם בן נח חייב מיתה כשהרג עובר שלא כלו חדשיו, ולא יחיה. ומאי דמספקא ליה לארץ צבי,

פשיטא ליה למנחת חינוך <מצוה לס, דאין הנכרי נהרג עליו, ולכן יתכן שאין
כל איסור בהפחתת עוברים כדי להציל את הנשארים, וצ״ע למעשה.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

עא

מחבלים המכריחים יהודי לגלות מחבוא נשק, האם יהרג ולא יגלה

שאלה רוצחים, מחבלים, שבאו להרוג יהודים ח״ו, בדרכם הרעה תפסו חייל יהודי, ואיימו לרוצחו נפש, אם לא יגלה להם את מקום המחבוא של רמוני היד, כדי שבאמצעותם יוכלו לרצוח יהודים. האם חייב למסור נפשו וליהרג ולא לגלות להם מקום הנשק, או שמותר לו לגלות כדי שלא יהרג?

תשובה קשה מאד לחוות דעה בעניני נפשות החמורים, והלכות אלו מסורות לגדולי הדורות. דברינו כאן הם רק בבחינת מראי מקומות של גדולי ישראל ומאוריו הדנים בשאלות דומות.

שאלה דומה הובאה בספר מגדל עוז (ליעב״ץ, אבן הבוחן אות פא>. וז״ל: עכו״ם האומר לישראל תן לי כלי זינך ואהרוג את ישראל זה, ואם לא,

אהרוג אותך, והעכו״ם אינו יכול ליטלו שלא מדעתו, אין לו לתת לו לפדות נפשו, הרדב״ז. וצריך עיון כי נראה דלא שייך הכא ״מאי חזית״ כיון שאינו הורגו בידיו. ואע״פ שנסתפקתי אם מותר להציל עצמו בגרמא דשפיכות דמים, ונטיתי להחמיר, היינו היכא דעושה מעשה, כגון המשסה את הכלב, או להראות לעכו״ם היכן היהודי טמון, דמיקלי קלי ליה, מה שאין כן לתת כלי זין לעכו״ם, דאיהו לא קעביד מידי, (ואע״ם ששנינו אין מוכרין להם כלי זין, אבל אין צריך למסור עצמו להריגה על כך), כל שכן שאינו אלא ספק, דלמא גזים ולא עביר. ואע״פ שיש לומר דקרוב לודאי הוא כי קנאה חמת גבר ולא יחמול ביום נקם, ואם כן אפילו בישראל בהאי גונא, (כלומר אפילו כשישראל מבקש נשק כדי להרוג ישראל חבירו), יש להחמיר. וכן כתוב פגוש דב שכול באיש ואל כסיל באוולתו, לא שנא עכו״ם ולא שנא ישראל. על כן אם יכול העכו״ם להרגו באבן או באגרוף בלא כלי זין של זה, אינו

חייב למסור עצמו. עכ״ל.

\*.-־,ונראה שכוונת היעב״ץ היא לומר שמצד הסברא נראה לחלוק על הרדב״ז, ולומר שאין הישראל חייב ליהרג, אלא מותר לו למסור את כלי הזין לנכרי, אע״פ שיהרוג בנשק זה ישראל. אלא שמאחר והרדב״ז סובר שחייבים ליהרג ולא למסור את כלי הזין, אין היעב״ץ רוצה לחלוק על דבריו, חוץ

יאוצר החכמה■ \* \* \*

ממקום כזה שבין כך יוכל להרוג את הישראל.

והנה מצאנו שהריטב״א בפסחים דף כה ע״ב <ד״ה ובירושלמי) אף הוא כתב בשם הרא״ה והרמב״ן כדברי הרדב״ז. נמצא שהרדב״ז דבריו כדברי גדולי הראשונים. אולם דבריהם צריכים ביאור, דמצד הסברא לכאורה צודק היעב״ץ, שהרי דברי הגמרא בפסחים נאמרו באופן שהמרא דוראי אומר לישראל שיהרוג ישראל חבירו בידים, ויעבור על ״לא תרצח״, אחרת יהרוג הוא אותו, והספק שבא לפני רבא היה שמא מותר לעבור על איסור ״לא תרצח״ בגלל הפקוח נפש כשם שמותר לעבור על כל התורה במקום פקוח נפש. ותשובת רבא היתה שבעוון ״לא תרצח״ לא נאמר ״וחי בהם״, ואינו דומה לשאר עבירות שבתורה,

|א1צר רוווכמרו|

שכן־לא התירה התורה לדחות את המצוה, אלא מפני חיבת נפשו של ישראל

וכאן עבירה נעשית ונפש אבודה.

וכל זה נאמר כאשר מכריחים יהודי לעבור על איסור ״לא תרצח״, מה שאין כן כשמכריחים יהודי למסור כלי זין לנכרי, והיהודי אינו עובר כלל וכלל על ״לא תרצח״, אין כל סיבה לחייבו ליהרג, ומשום כך דברי היעב״ץ מובנים, ודברי הרדב״ז והריטב״א בשם הרא״ה והרמב״ן צריכים ביאור.

והנה התוס׳ במסכת פסחים דף כה ע״ב כתבו שאם נכרי-מאיים על אשה שתעבור על גילוי עריות, אחרת ירצחנה נפש, תבעל ואל תהרג, וטעם הדבר הוא משום שגלוי עריות הוקשה לרציחה כמו שנאמר בתורה: ״כי כאשר יקום איש על רעהו ורצחו נפש כן הדבר הזה״, ולכן כשם שבשפיכות דמים יהרג ואל יעבור כך גם בגלוי עריות, וכתבו התוס׳ שכשם שאילו היו נכרים אומרים לישראל הנח לנו להפילך על תינוק ולמעכו ואם תתנגד נהרגך, יתן להם להשליכו על תינוק ואל יהרג, דאדרבה יש לומר מאי חזית דדמיה דחבריה סומק טפי דילמא דמא דידי סומק טפי, כמו כן אם אומרים לאשה שתתן להם לבעול אותה אחרת יהרגוה, תניח להם ואל תהרג, מאחר ואינה עושה מעשה. ותמה בחידושי רבנו חיים הלוי(פ״ה מהלכות יסודי התורה הל״א) על הדמיון הרי אינו דומה כלל וכלל, שאדם המסכים שיפילוהו על תינוק, אינו עובר כלל על רציחה שדומה הוא לגרזן שביד החוטב שאינו עושה מעשה עבירה ולכן יעבור ואל יהרג, מה שאין כן אשה המסכימה שיבעלוה נחשבת לעוברת עבירה אלא שעוברת מתוך אונס, אבל סוף סוף עבירה נעשתה גם מצדה, ואם כץ מניין לנו שתעבור ואל תהרג, אולי תהרג ואל תעבור.

וכתב החזון איש (בגליונות שם) וז״ל: ״תימא הלא נכרי המשליכו חשיב כרוח מצויה, ואילו עלה לראש הגג כדי שיפול ברוח מצויה על התינוק ויהרגנו, חשיב רוצח. ואם שאינו חייב מיתה, דלא חשיב רוצח לענין חיוב מיתה אלא בהמית בכוחו, וכמ״ש תוס׳ סנהדרין (דף עז), אבל עבירת רציחה יש כאן, ואילו אמרו לו עלה על הגג ותפול על התינוק ואם אינך עולה נהרגך, יהרג ואל יעבור. ואין חילוק אם רוח משליכו או שור או נכרי כל שהרציחה מזומנת, ואם אינו אצל התינוק ואומרים לו שילך ויעמוד אצל התינוק כדי

שישליכוהו יהרג ואל יעבור״, עכ״ל.

מבואר בדברי החזון איש שיהרג ואל יעבור לא נאמר על רציחה בפועל שחייבים עליה מיתה, אלא אפילו על ״עבירת״ רציחה, כגון שעולה על הגג והעכו״ם יפיל אותו על התינוק, חייב ליהרג ולא לעבור, א״כ גם כשנותן לעכו״ם חרב כדי שיהרוג ישראל, חייב ליהרג ולא לעבור, דגם הוא נחשב כנותן אבן לפני רוח מצויה. והנה היעב״ץ (אבן הבוחן אות יג) כתב לחלוק על הר״ן שהוכיח מאותו אדם שהעלה טינה בלבו ואמרו חכמים ״ימות ואל תעמוד לפניו ערומה״, שגם על לאו דגלוי עריות יהרג ואל יעבור, ולכן יש גם מקום לדבריו כאן שאינו חייב למסור עצמו למיתה באופן שאינו הורג את

• • \*

הישראל בידיים. ־אבל הרדב״ז יכול שפיר לסבור כהר״ן וכדברי החזון איש שגם על איסור רציחה יהרג ואל יעבור. [יש להסתפק לפי זה אם העכו״ם יאמרו לישראלית שתשתה סם כדי להפיל ולדה, ואם לא תעשה כן יהרגוה אם חייבת למסור עצמה להריגה כדין יהרג ואל יעבור, לפי הסוברים שעל עובר קיים איסור רציחה, או שמא על הריגת ישראל אפילו על לאו, ולא רק על אסור חיוב מיתה נאמר יהרג ואל יעבור אבל על עובר לא, וצ״ע].

לפי זה נראה שבנידוננו אם המחבלים דורשים מהחייל היהודי שימסור להם רמון יד, אחרת יהרגוהו, יהרג ואל ימסור להם את הרמתים, ולפי דברי החזון איש מוסברים הדברים: משום שהרמונים דומים לאבנו סכינו ומשאו, ומחבלים ההולכים להרוג יהודים ח״ו דומים לרוח מצויה, ולכן אע״פ שאם ימסור החייל את הרמתים לידי המחבלים אינו נחשב ממש לרוצח שיתחייב מיתה, בכל זאת עוון רציחה בידו, ויהרג ואל יעבור על עוון רציחה. אולם לפי היעב״ץ יעבור ואל יהרג, וביחוד כשאין זה כל כך בטוח שיבצעו את

אשר זממו לעשות. והשי״ת יציל את עם ישראל מכל צרה וצוקה ויגן עלינו

ברחמים.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

עב

האם מותר לאורח ליטול מנה מהחתונה ולהביאה לאשתו

שאלה אורח שהוזמן לחתונה והמלצר הגיש לו מנה, האם מותר לאורח ליטול את מנתו ולהביאה לאשתו, [לשיטת הסוברים דהאורח זוכה במנה רק כשמכניסה לפיו]?

תשובה נאמר בתוספתא (ביצה פרק ד סעיף ט): מה הן מרציאין מבית המשתה?

[פירש המנחת ביכורים מי שזימנו אותו למשתה, מה מותר ליקח מבית המשתה לביתו, ואין בזה חשש גזל והקפד בעל הבית], חתיכת בשר [חלק מהסעודה] וגלוסקמא [הוא כעין גלוסקא, והוא פת עגול קטן שהיה דרכן לעשות], ומצה מתובלת. [כל אלו אין בעל הבית מקפיד עליהן], רבן שמעון בן גמליאל אומר מקום שנהגו לחלק אגוזין וקליות, יוליכו בנו ובתו הקטנים, מוליכן עמו לבית האבל ולבית המשתה ולבית השמחה מקום שנהגו, [מותר להוליך בניו ובני ביתו הקטנים לשמחה ולמשתה, ואין בזה הקפד, אחרי שכןנהגו], ויתכן שגם בימינו כך.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

ואו צרה חכמה|

עב

לשלם עבור קניית המצות בבית הכנסת

שאלה ראובן רוצה לשלם מעות לבעל המאפיה לפני הפסח כדי שהמצות יהיו שלו, ואין לו מקום אחר לשלם לו כי אם בבית הכנסת,

ויצטרכו גם לספור שם את המעות האם מותר?

תשובה המשנה הלכות (ח״ה מהדורא תנינא טו סימן נז> דן בדבר, אחד הרוצה לפרוע חוב גדול לחבירו בפני עדים, בתוך בית הכנסת, שהרי נאמר בשו״ע (סימן קנא) בתי כנסיות אין מחשבין בהם חשבונות, ואם כן אולי אסור לשלם. והשיב שם על פי הנאמר במסכת שבת (דף כב ע״א) שאסור להרצות (למנות) מעות כנגד נר חנוכה, וכיון דריצוי מעות הוי בזיון לנר חנוכה, ה״ה לביהכנ״ס. אולם מאחר וקיי״ל (שם) דלקופה של צדקה מותר, וכיון דפריעת בעל חוב מצוה, וכנראה שהיא מצוה דאורייתא ממש, שהרי מכין אותו עד שתצא נפשו, מסתבר להיתר, ולא גרע משאר מצוות שיכול לקיים שם, עכ״ד. ונראה דה״ה בעניננו אף שאין זו מצוה ממש, שהרי הקונה זכה במצות בקנין משיכה, בכל זאת מאחר ומצוה לשלם עבור המצות, וכמו שכתב המשנ״ב (סימן תונח סק״י) הני דקני אתרוג למצוה, ופרעי לאחר החג, לא יאות עבדי, דכל כמה דלא יהיב דמי לא קני אלא מדרבנן, ואנן בעינן לכם מדאורייתא, אם לא שהביאו לרשותו וקנהו בתורת חצר. ולכתחילה נכון ליזהר בזה ולפרוע קודם החג, עכ״ל. ומסתבר דה״ה בעניננו דנכון לכתחילה להזהר ולשלם דמי המצות ולשיטת המשנה הלכות מותר לשלם בבית הכנסת אם אי אפשר בענין אחר.

אך על עצם דברי המשנה הלכות היה מקום להעיר, דהרי לא כל מצוה מותר לעשות בבית הכנסת, שהרי גם מסחר מצוה היא, וכמבואר ברמ״א (או״ח סוף סימן רמח) לענין הפלגת הספינות לפני שבת, ובכל זאת המסחר בבית הכנסת אסור, ושאני צדקה שכל כולו בין אדם לשמים, וכמו שאמר רבי עקיבא לטורנסרופוס ששאלו אם אלוקיכם אוהב עניים למה לא מפרנסם, ועכ״פ לשלם עבור מצות אולי קל יותר מלשלם עבור פרעון חוב.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

עג

האם מותר לייצר מזון כשר שטעמו דומה לחזיר

שאלה ישנם יהודים שעלו מברית המועצות והורגלו שם לאכול דבר אחר, וחוזרים בתשובה וקשה להם להמנע ממזון שהורגלו בו, האם מותר לייצר עבורם מזון כשר, שטעמו כטעם חזיר?

תשובה נאמר בחיד״א (פתח עיניים חולין דף קט ע״ב) אמרה ליה ילתא לרב נחמן מכדי כל דאסר לן רחמנא, שרא לן כוותיה וכר בעינן למיכל בשרא =בחלבא וכר, מכאן השבתי לנכבד גביר אחד שחקר בענין המן שהיה משתנה והיה טעמו כטעם הדבר שחפץ, אם חשב לאכול חזיר או שאר איסורין וטעמן במן אי עבד איסורא. והשבתי דכיון דיודע דמה שאוכל הוא היתר סגי. והראיה דילתא אמרה בעינן למיכל בשרא בחלבא, ואמר להו רב נחמן לטבחי זויקו לה כחלי (תנו לה כחל בשפוד, רש״י), א״כ אפילו טועם איסור, כיון דמה שאוכל יודע שהוא היתר אין בדבר איסור. ותו רזה היה מעשה שמים להתהפך המן כפי מה שרוצה לטעום ואם חשב לאכול איסור המן לא היה מתהפך אם היה

עושה איסור בזה.

ומו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א אמר שלולא דברי הפתח עינים היה לנו להמנע מאכילת דבר שיש בו טעם חזיר וכדומה, כמו שנאמר הזהר מהכיעור, ולא דמי לשיבוטא או לכחלא, שהשי״ת יצר אותם בעולמו והם כשרים בתכלית, אבל לחתור ולמצא טעם של חזיר שהשי״ת תיעב אותו גם עלינו לתעבו ולא לאכלו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

עד

נהג דורסני, האם לרדוף אחריו בשבת

שאלה מעשה בנהג שנסע בפראות, ושוטר ניסה להאיטו, דרס אותו הנהג למות והמשיך להמלט. האם היה מותר באותו ליל שבת לרדוף אחרי הנהג הזה כדי ללכדו, כי אולי יהרוג גם אחרים?

תשובה כתוב במסכת פסחים דף מט ע״ב, ע״ה מותר לנחרו ביוכ״פ שחל להיות בשבת. והסבירו שם התוס׳ (ד״ה ויש) דמיירי במכיר וכופר להכעיס, דהו״ל הריגתו כמו פקוח נפש, שהוא לסטים וחשוד על הדמים, עכ״ל. ואם הנהג המרק הוא חשוד להיות אחד כזה, מותר.

וחידוש גדול כתב בזה היעב״ץ <שם) וז״ל: וא״ת וא״כ מאי קמ״ל בזה? כל רודף נמי, ומאי איריא עם הארץ? י״ל דבסתם רודף אם יכולים להציל לנרדף באחד מאבריו של רודף אין רשאים להורגו, משא״כ בע״ה, אין חוששים לו כל כך, כיון דעל חייו אינו חס... עכ״ל, ודבריו מחודשים.

ועוד נראה דלכן על מצות עשה צריך לבזבז חומש נכסיו, כמבואר בשו״ע <או״ח סימן תרנו), ואילו על לאו שאין בו מעשה דנו הפוסקים שא״צ לבזבז כל ממונו, יעו״ש בפמ״ג (א״א סק״ח) ובגליון רעק״א (יו״ד סימן קנז ס״א), כיון שאינו עובר בקום ועשה, ויתכן דלצד זה אפילו חומש א״צ לבזבז דהא אונסא לאו כמאן דעביד, וצ״ב.

והנה לכאורה יש צד אחר שיסע לביה״ח ולא יעבור על שבועתו. שהרי בכל נדר ושבועה יש גם עשה וגם לאו, כמבואר בחינוך (מצוה ל) לאו דלא יחל דברו, ועשה דככל היוצא מפיו יעשה. ובנוסף על כך הרי בשבועה מחויב עכשיו, וחיוב המצה טרם הגיע זמנה ובליל התקדש חג יהיה אנוס מלקיימה.

אמנם אעפ״כ נראה כמש״כ בתחילה, שהרי הוא אנוס מלקיים את שבועתו, ודומה למבואר בשו״ע (יו״ד סימן רלב סעיף יב> שאם אירע לו אונס שאינו -־יכול לקיים נדרו או שבועתו, אלא ע״י שיפסיד ממון הרבה מקרי אונס. וכש״כ בעניננו שיפסיד מצות עשה דאכילת מצה. וכעין מש״כ הט״ז (או״ח סימן תר סק״א). ויעוין ברמ״א <יו״ד סימן רלב יז) שכתב: ״מי שנדר לחולה איזה דבר אם עשו זה משום הפצרת החולה שלא תטרוף דעתו עליו הוי כנדר אונס״.

עוד סברא אפשר לצדד שעדיף שיקיים מצות מצה, משום., דשבועה איתא

1 1 ואוצר החכמה]

בשאלה, לעומת מצה דאינה בשאלה, אמנם בעניננו אין אפשרות להתיר את השבועה כי היא על דעת החולה, והוא רוצה בקיום השבועה, אבל ביסוד הדין נחשבת השבועה לאיתא בשאלה. ויש ראיה לסברא זו מדברי הפנים יפות (פרשת מצורע ד״ה מיהו הא) שמקשה איך אתי עשה דמצורע ודחי לאו דנזיר, כיון דמגלח ב׳ שערות כבר עבר על לאו דנזיר, ולא מקיים עשה דתגלחת מצורע עד שיגלח כל שערו, ולא הוי בעידנא. ותירץ דבכל לא תעשה שישנה בשאלה לא בעינן בעידנא, יעו״ש. הרי שלא תעשה דישנו בשאלה קל יותר, ואם כן

יש מקום להעדיף מצות מצה.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

עה

עריכת ליל הסדר משפחתי ברוב עם או להתפצל לקבוצות קטנות

שאלה יהודי אשר ברכו ה׳ בבנים ובנות וכל אחד ואחד מהם יש לו משפחה מרובת ילדים, והוא חפץ לערוך ליל הסדר לכל המשפחה הילדים והנכדים אשר מניינם למעלה ממאה נפשות כ״י, ולקיים מצות החג ברוב עם הדרת מלך, אולם כמובן שב׳סדר׳ כזה יש טירחא רבה ולוקח זמן רב ופעמים יש לוותר קצת על שמחת יו״ט כי לא נותר כמעט פנאי לעריכת ה׳שולחן עורך כדבעי. האם ראוי לעשות כן או שיתחלקו המשפחות, חלק יבואו ביו״ט הראשון וחלק בשאר ימי החג?

תשובה דנו הפוסקים האם רשאים לחלק מנין קבוע לצורך ב׳ אבלים שיהא כל אחד בעל תפילה. וכן אם רשאים לצאת מנין אנשים בשבת לצורך תפילת מוסף של בעל יארצייט. יעוין בשו״ת בנין שלמה (ח״ב או״ח סימן יגן שהעלה דאיכא ג׳ אופנים של ברוב עם א. שהמצוה תיעשה על ידי הרבה אנשים והראיה מיומא (דף כד ע״ב) למה מפיסין וחוזרין ומפיסין ארבעה פעמים ביום שיעשו פייס בראשונה על כל מצוות היום, אמר רבי יוחנן כדי להרגיש כל העזרה שנאמר אשר יחדיו נמתיק סוד בבית אלקים נהלך ברגש. ופירש רש״י (ד״ה להרגיש) להשמיע קול המון עם רב כמה פעמים שהוא כבוד למלך. ב. יותר הידור שאחד מהצבור יעשה את מעשה המצוה או הברכה ויוציא את כולן ידי חובה, והראיה מברכות (דף נג ע״א) היו יושבין בבית המדרש והביאו לפניהם אור ב״ה אומרים אחד מברך לכולם. ג. שיהיה המצוה נעשית באסיפת עם אפילו אם המצוה נעשית ע״י אדם אחד או שנים, והראיה מיומא <דף ע ע״א) שמי שראה את הכהן גדול קורא אינו רואה את שריפת הפר והשעיר, ולא שאינו רשאי אלא מפני שהיו בריחוק מקום, פשיטא מהו דתימא דאינו רשאי לעזוב את הכה״ג משום אין מעבירין על המצוות ומאי מצוה ברוב עם הדרת מלך, קמ״ל דרשאי, ומבאר רש״י כיון שלא התחיל עדין במצוה. מבואר א״כ שאם כבר התחיל הכהן במצוה אץ רשאין הסובבין אותו לעוזבו אע״פ שהמצוה אינה מתקיימת על ידם.

ולכן מסיק הבנין שלמה לגבי היפרדות ממנין, שכיון שכיום בלא״ה הש״ץ אינו מוציא את הרבים ידי חובתן אזי דומה התפילה בצבור לחלק הג/

וא״כ כל עוד שלא התחילו בתפילה רשאין לחלק, וכתב שם שאם התחילו

פסוקי דזמרה לא יתחלקו.

וא״כ בנידון שאלתינו אכן יש ברוב עם לערוך ליל הסדר משותף לכל מי המשפחה [דומה לחלק הא׳ והג׳]. אמנם כיון שעדין לא התחילו בעריכת הסדר, רשאין ליחלק לקבוצות קטנות, ואולי גם ראוי הדבר שע״י כך כל בית אב יוכל לקיים בניחותא מצות ׳והגדת לבנך׳ לילדיו וגם שמחת יו״ט בשולחן עורך. ויעוין במשנ׳׳ב (סימן קצג ס״ק יא) לענין זימון ויש חבורה של עשרים איש האם ראוי שלא יתחלקו כדי שיהא ברוב עם או רשאים ליחלק כיון שבכל קבוצה יש מנין ומתקיים ברוב עם.

ונראה שאם הם יכולים אזי כל משפחה עם ילדיה יקיימו את ה׳סדר׳ בנפרד, ולקראת אמירת ההלל יתאספו אצל הסבא ויחדיו יהללו ברוב עם הדרת מלך, כמובא בפסחים דף פה ע״ב ׳כזיתא פסחא והלילא פקע איגרא׳ ופירש רש׳׳י ׳חבורות גדולות היו נמנץ... לקול המולת ההמון מההלל דומין כאילו הגגין מתבקעין׳. [עיין משנ״ב סימן תעט סק״ט שיש לברך ברכת המזון היכן שאוכלים האפיקומן ואין ראוי לאכול בשני מקומות].

ויעוץ משנ״ב (סימן תו־צ ס״ק סב) לגבי קריאת המגילה שאפילו אם יש לו מאה איש בביתו ילך להתפלל עם הציבור בבית הכנסת משום ברוב עם,

ויעויין שם בביאור הלכה (ד״ה צריך לחזור) אם זה רק במקום פירסומי ניסא או
רק משום ברוב עם, ועכ׳׳פ בהתאספות לברכת המזון וקריאת ההלל בליל
הסדר יש גם ברוב עם וגם פרסומי ניסא •דיציאת מצרים. ועיין סנהדרין (פרק
ח משנה ה) ׳כינוס לצדיקים הנאה להן והנאה לעולם׳.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

עו

להזמין את גדול הדור להיות סנדק, או את אביו מחלל השבת בפרהסיא?

להיות סנדק לבנו וכמו שנאמר ברמ״א (יו״ד סימן רסד ס״א) ״יש לאדם לחזור
ולהדר אחר— בעל ברית הירתר טוב וצדיק״. ובספרים הק׳ נאמר שהסנדק
מביא תועלת לרך הנימול. שואל כעת יצחק מה לעשות, להזמין את גדול
הדור, או את אביו מחלל השבת בפרהסיא?

תשובה שאלתי שאלה זו את מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א והשיב לי: פשוט שיעדיף את אביו כדי למונעו(ואפילו פעם אחת) מעוון סקילה. יש להוסיף שמסתמא התינוק לא יפסיד מאומה מכך, כי זכות זו תועיל גם לו והשבת תועיל לו, ויתכן גם שמצוה שמירת שבת זו יחד עם הסנדקאות תגרור מצוה נוספת שהסבא ישמור שבתות הרבה למרות שהצהיר שישמור רק שבת זו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

עז

טהרת המשפחה או שמירת שבת

שאלה מעשה בבעל תשובה ששאל במה להתחיל להתחזק, האם בטהרת המשפחה או בשבת, כיון שלקיים שניהם יחד אינו מסוגל? ^

תשובה מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א השיב, שיש להקדים את טהרת המשפחה משני טעמים, א. המצוה נוגעת לשנים, לשואל ולרעייתו.

ויעויין במסכת כריתות (דף טז ע״א>: ׳אם אמרת בנדה שיש שתי אזהרות שהוא מוזהר על הנדה והנדה מוזהרת עליו, תאמר בשבת שאין בה אלא אזהרה אחת׳. ב. טהרת המשפחה כרוכה בכפיית יצר, והיא עדיפה על השבת שהיצר לא כופהו כל כך עליה, ודומה למבואר במסכת ב״מ (דף לב ע״ב) שטעינת שונא קודמת לפריקת אוהב, כדי לכוף את יצרו.

ואין להקשות שהרי המחלל שבת דינו כמומר וכעכו״ם לכל דבריו ואם כן יש צד גדול לומר שעדיף להפרישו מכלל עכו״ם, דיתכן דלאחר שגילה דעתו שהוא מוכן לשמור גם שבת וגם טהרת המשפחה אלא שכעת קשה לו לפרוש משניהם בבת אחת, בזה כבר יצא מכלל עכו״ם.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

עח

נשבעה לבעלה החולה שלא תנשא אחר מותו עד שיגדלו בניה,

ועתה אינה יכולה לסבול

שאלה מעשה באשה שנשבעה בנקיטת חפץ לבעלה החולה שלא תנשא אחר מותו עד שיגדלו בניה, ועתה אינה יכולה לסבול להיות לבד,

(כי הרי העידה התורה, ״לא טוב היות האדם לבדו״, בראשית יח) האם מתירים
לה את שבועתה, והאם יש בזה משום מצוה לקיים דברי המת?

דן בזה בתשובות הריטב״א (תשובה מג, ובתשובת הרשב״א המיוחסות לרמב״ן רמט-ת, ובתשובת הר״ן סימן רעו ובתשובת מהר״ח כסוסי שבסוף ח״ג של שו״ת ח־ב״ז, ובב״י יו״ד רכה בבדק הבית),־זז״ל: עוד נראה לי בענין זה טעם גדול להתירה אפילו לכתחילה, כי לפי הנראה חשש גדול או לעז יש בדבר זה אם לא תנשא,

ואו צרה חכמה 1

כי הנערה יפה עד מאד וקטנה בשנים, ומצטערת בעצמה ואינה יכולה לסבול, וכיון שכן ראוי להתירה אע״פ שמת הבעל ואין לו רצון ודעת (להתיר לה), חדא דענינא דמוכח (הוא) כי אף הבעל לא נתכוין אלא לטובת הבנים ולהנאתם. ולפי החששות האלו, אם לא תנשא אולי תתקלקל או יצא עליה שם לעז, וקלקול הוא לבנים. ואנן סהדי דאדעתא דהכי לא אדרה, ומוטב הוא שתנשא, וזהו כבודם ותועלתם, וכעין נדרי טעות הוא.

ועוד דכיון שהיא אומרת שאינה יכולה לסבול, ומצטערת בגופה, שרינן לה כדעבוד לצדקיה..., ושיש לחוש לקלקול בכל אשה שהגיע לבגרות כמו שאמרו חז״ל במסכת פסחים דף קיג ע״א בגרה בתך שחרר עבדך ותן לה..., והמעכב עליה נישואין, עובר משום אל תחלל את בתך להזנותה (ויקרא יט כט), וכיון שכן מצוה גדולה יש להשיאה, כדי שלא תתקלקל חס ושלום, ותחלל כבודה וכבוד בניה. וידוע הוא שאין לחוש לזה משום מצוה לקיים דברי המת ולהשבעתו, שאין מצוה לקיים דברי המת, אלא במה שהוא מצווה על ממונו... ואין בהם נדנוד חטא. אבל כשהוא מצוה על דבר שיש בו קלקול, אין שומעין לו, כשם שאין שומעין לו באומרו אל תקברוהו מנכסיו, וכמבואר במסכת כתובות (דף מח ע״א), ולא תספדוהו לההוא גברא למ״ד יקרא דחיי הוא,
בסנהדרין(דף מו ע״ב). וכל שכן וק״ו בזה דאנן סהדי שלא נתכוין אלא לתועלת
הקטנים, שהרי לא נשבעה אלא עד שינשאו בן ובת הקטנים שלה, עכ״ל.

והנה מובא ברמ״א (יו״ד סימן רלב יז> אשה שנדרה לבעלה בחוליו שלא תנשא אחרי מותו או להפך, אם עשו זה משום הפצרת החולה שלא תטרף דעתו עליו, הוי כנדר אונס. אבל אם לא עשה כן מפני זה, אלא מפני דבר

:אוצר החכמה: \ ׳

אחר הוי כנדר על דעת חבירו, עכ״ל. אין שאלתנו דומה לשאלה זו, מאחר

ובתחילה חשבה שתוכל לעמוד בזה.

גם בט״ז(סימן רלא סק״ג) כתב: אחד אמר לאשתו תנה לי תקיעת כף שלא תנשא לאיש אחר, אחרי מותי, וגם אני אדור-לך שלא אשא אחרת אחר מותך,

אין נדרו חל אפילו כבר קיים פריה ורביה בשעת נדר, ומעתה גם נדרה אינו חל כי לא נדרה אלא על דעת אם הוא יקיים נדרו, ותקיעת כף יש לה התרה.

ולרווחא דמילתא יתירו לה, עכ״ל.

מעשה נורא שאירע אצל המהרש״ל

סיפר לי גיסי הגר״ח קנייבסקי שליט״א, כתוב בספר שרי האלף (עמוד 32) מעשה באשה צעירה שנשבעה לבעלה שלא תנשא אחר מותו ולא יכלה לעמוד בזה, והתיר לה המהרש״ל להנשא לאחר. היא נישאה ובעלה הראשון בא אליה בחלום כמה פעמים והתרעם על כך שנישאה לאחר, והיא חלתה והגיעה עד שערי מות עד כדי כך שהתחילה הגסיסה. המהרש״ל שמע מכך ורץ מיד לחולה, ונעמד באמצע החדר והתחיל לצעוק, רבש״ע אתה צוית לקיים מצוותיך וגם דברי חכמים, ואני הוצאתי פסק דין על פי התורה שמותר לה להנשא שנית, האם תעשה תורתך פלסתר? אחרי גמרו לדבר הדברים חל מיד שיפור בבריאות האשה עד שנתרפאה לחלוטין והאריכה ימים ושנים, ע״כ.

ויש להעיר על מעשה זה כמה הערות:

1. כיצד פנה המהרש״ל להשי״ת בנוסח כה חריף כבן המתחטא לפני אביו? וי״ל אולי סמך על הנאמר במסכת ברכות (דף לא ע״ב) שגם חנה דברה כך

ולא תעשה תורתך פלסתר.

1. הרי המהרש״ל צדק בטענתו, ובכל זאת היה צריך לתפילה כי יש לפעמים

מצב שאמנם יצא פסק דין אך צריך להתפלל.

1. כמדומה שהתפילה תעזור רק למי ששומע תמיד לדברי חכמים.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

עט

לנסוע לנכדו לקיים סיפור יציאת מצרים, כשאשתו תשאר לבד

שאלה אב שכול, ולו רק נכד אחד יתום, הנמצא אצל אמו האלמנה, הסבא משתוקק לנסוע לנכדו כדי לקיים מצות סיפור יציאת מצרים. אך אז תשאר אשתו לבד בבית, היא מסכימה לכך, אך הוא יודע שתהיה עצובה, איך ינהג?

תשובה בספר ויגד משה (סימן יט אות י) כתב: שמא יש חיוב לספר ביציאת מצרים לנכדו יותר מלספר לאחרים, כמו שנאמר ״למען תספר באזני בנך ובן בנך את אשר התעללתי במצרים, (ויעוץ בחשוקי חמד מסכת שבת דף ט), ואף רבני בנים אינם בכלל בנך (כמבואר בתום׳ ביבמות כא ע״ב) וכן לענין תלמוד תורה צריך קרא מיוחד דהודעתם לבניך ולבני בניך, (כמבואר בקידושין דף ל), מכל מקום כיון שנאמר ״למען תספר באזני בנך ובן בנך את אשר התעללתי במצרים״ (שמות י ב), יש מצוה בהם יותר מבאחר. ואף דפסוק זה לא נאמר על ליל פסח דוקא, עכ״ז לפי מש״כ הפוסקים, דבכל השנה המצוה בזכירה, וליל פסח בסיפור, כיון דכתיב למען ״תספר״, נראה דיש מצוה מיוחדת בסיפור לבן בנו, וצ״ע. ובהגדת רביגו שלמה זלמן אויערבאך הוסיף מה שכתב החת״ס דהחיוב הוא לספר לבנו, וכשיגדל הבן יספר הוא לבנו אחריו, ובזה יתקיים למען תספר באזני בנך ובן בנך,

יעו״ש.

בעניננו שהנכד יתום מאביו יש מקום גדול לומר שמצוה מיוחדת על הסבא לנסוע לנכדו לקיים סיפור יציאת מצרים. אך מאחר ונאמר במסכת פסחים דף קיז ע״א אין השכינה שורה לא מתוך... עצבות, ...אלא מתוך שמחה של מצוה, לכן הסברא אומרת שאל ישאיר את אשתו לבד, כי מצות שמחת יו״ט היא לשמח את אשתו, וכמבואר במסכת פסחים דף קטז ע״א, אע״פ שיש עדיפות לספר לנכד אין לבטל שמחת יו״ט שהוא מצוה גמורה, כדי לקיים בהידור סיפור יציאת מצרים.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

פ

אם לא תעיד על ראובן שהעלים מס, תכנם לכלא לשנתיים

שאלה מעשה שהיה: באחת ממדינות בחו״ל תפסו השלטונות את ראובן כשהוא מעלים מס והעמידוהו למשפט, ויש הוכחות רבות על כך שראובן העלים, וככל הנראה ראובן יקבל שמונה חודשי מאסר, באמצע המשפט נודע לתובע ששמעון בקי בחשבונותיו של ראובן ויודע על העלמת מס, התובע הודיע לשמעון שהוא חייב לבוא להעיד, ואם לא יעיד יעמידו למשפט על העלמת עדות ועונשו קצוב שנתיים מאסר.

שמעון התייעץ עם עורכי הדין של ראובן, והם אמרו-לד שנראה להם בתשעים אחוז שעדותו לא תשפיע על המשפט, והשופט לא יוסיף 'לראובן עבור כך עוד מאסר, אך יש עשרה אחוז שעדותו תשפיע על השופט והוא יוסיף א

עבור כך עוד חודשיים מאסר, שואל שמעון האם מותר לו להעיד נגד ראובן
שפשע נגד החוק והעלים מס, או שאני חייב להכנס לכלא לשנתיים והעיקר
לא לגרום אולי עוד מאסר לראובן שעבר על החוק?

כמו כן יש לשאול מה הדין כאשר ראובן העלים מס, והשלטונות אין להם ראיות והם יודעים רק ששמעון יודע מכך, ואם יעיד כתוצאה מעדותו יקבל ראובן שמונה חודשי מאסר, אך אם לא יעיד הוא יקבל שנתיים מאסר, האם על שמעון להמנע ולהעיד ולסבול שנתיים מאסר, או שמא מכיון שראובן פשע והעלים מסים אין שמעון חייב לסבול עבור כך, ויכול להעיד?

תשובה לכאורה היה נראה שמותר לשמעון להעיד ואינו חייב לסבול עבור מה שעשה חבירו. וראיה לזה שמבואר בברכות (דף ה ע״ב) דרב הונא גילה לחכמים שהאריס שלו גונב ממנו זמורות, כדי שלא יחשדוהו שהוא גנב את האריס, וכתב החפץ חיים (הלכות לשה״ו כלל י באר מים חיים ס״ק לא) שכדי לדחות מעל עצמו גנאי, מותר להגיד בפירוש שהאריס גנב כשאי אפשר להציל עצמו באופן אחר. הרי ששמעון לא חייב לקבל על עצמו עוולה שעשה חברו.

אך כל זה רק להנצל מאיסור לשון הרע, אך עדיין רובץ עליו האיסור של מסירה, שאסור למסור יהודי לעכו״ם למאסר, שהוא חטא פלילי והרי יש אנשים שמתים בתפיסה כמבואר בתוס׳ בסנהדרין (דף כו ע״ב ד״ה משרבס.

והנה כעין שאלתנו מפורש בשו״ע (חו״מ סימן שפח ס״ג) וז״ל: אנסו המלך למוסר זה עד שיראה לו ממון חברו שהוא בורח מלפניו והראה לו מפני האונס הרי זה פטור, שאם לא יראה לו יכהו או ימיתהו, עכ״ל. מבואר בשו״ע שהמוסר את חברו למלך כדי שלא יכהו פטור, ואם כן גם בעניננו, שאם העד לא יעיד יאסרו אותו לשנתיים, הרי הוא פטור, דמאסר של שנתיים הוא יותר מסוכן משמונה חדשים שראובן יקבל והוא לא פחות ממכות.

אלא שיעוין בסמ״ע (שם ס״ק יב> שכתב: יש לדקדק מלשון הרמב״ם והמחבר, מדכתבו לשון ״פטור״ ולא כתבו ד״מותר״ להראותו, שמע מינה דלכהחילה לא יראהו, אלא שאם הראהו פטור מהתשלומים. ואם כז לדבריו
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אולי בעניננו לכתחילה אסור למסור את ראובן לשלטונות.

אמנם יעויין בט״ז שחולק על הסמ״ע וכתב: ותמהני עליו [שכתב שדעת הרמב״ם שלכתחילה אסור למוסרו], שהרי סיים הרמב״ם שאם לא יראהו, יכהו או ימיתהו, וזה פשוט דאפילו לכתחילה יעשה [ילשין] כדי להינצל מסכנת מיתה. וכי תימא שיתן ממון שלו וינצל מהסכנה... פשוט שאין על ממון שלו שום חיוב ממון וכר, יעו״ש.

אם כן לדברי הט״ז בעניננו לכאורה מותר להעיד, כדי שלא יכהו השלטון במאסר יותר ממושך מחברו. ויתכן שגם הסמ״ע יודה לכך כי אולי דעת

הסמ״ע שלכתחילה יתן ממון שלו וינצל ויציל, אבל בשאלתנו שהשלטון

אינו דורש ממון, וגם לא יקבל אותו, וכל מגמתו היא להעניש את מי שעובר על החוקים מותר לכתחילה להעיד. ועוד שדברי הרמב״ם והשו״ע מיוסדים על מלך אנס, אבל כשמלך מעניש את מי שעושה עוול ועובר על דינא דמלכותא אולי גם הסמ״ע יודה שמותר למסור עדות כדי להינצל מעונשם

של המורדים במלכות.

כשראובן ידע מראש שעלול להיתפס, אין שמעון חייב להיענש במקומו

יש להוסיף טעם להתיר לשמעון להעיד כי ראובן ידע מראש שהוא עלול להיתפס על מעשיו ולהיענש במאסר, ומעשיו גרמו לו ולכן לא חייב שמעון לסבול, כמבואר בתשובת הב״ח (סימן מג) שהעלילו על ראובן שגנב פסל של הגויים, וכשהוציאוהו להורג מסר כיסו לשמעון, והגויים דרשו שימסרו להם את שמעון ואם יסרבו יקחו את ראשי הקהל לעונשם תחתיו, וכתב הב״ח שמותר להם למסור את שמעון כיון שהוא חייב מיתה בדיניהם ומעשיו גרמו לו, ויעויין בחזו״א (יו״ד סימן מט סק״א) שמסכים לו מעיקר הדין.

והצעתי את הדברים לפני מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א ולא קיבלם, ואמר שאם בלי העדות של שמעון לא יוסיפו השלטונות עוד מאסר לראובן, אין שום היתר לשמעון להעיד, למרות כל הסברות הנ״ל, דאין היתר למסור את גופו של ראובן לגויים, ונראה שמקור דבריו של מו״ח הם על פי דברי הט״ז (שם) שכתב: לא מצינו שום היתר להראות על גוף חבירו, אע״פ שחבירו יוכל לסלקו בממון, מ״מ כיון דרוצה להכותו עד שיתן ממון, אמרינן מאי חזית דדמא דידך סומק טפי מדחברך, דלא אשכחן היתירא באונס אלא להראות ממון חבירו.

יד. וכעין זה כתב החפץ חיים (הלכות לשון הרע כלל י באר מים חיים ס״ק מג) אם ראובן עשה דבר שאינו הגון, ולוי חוקר את שמעון ושואל אותו אם■ עשה זאת,'ולוי יודע שאחד משניהם או ראובן או שמעון עשה את הדבר שאינו הגון, מותר לשמעון לומר ללוי לא אני■ עשיתי, אף שממילא יתגלגל הדבר על ראובן. הרי שמותר לאדם להתנער מחשד אף שחברו יתפם על כך. אמנם אין זו ראיה ממש, כי שם'אינו אומר בפירוש שראובן עשה את העוולה.
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פא

נהג מונית התבלבל בדרך והגיע לאחר ההלוי־ה האם צרייך לשלם לו

שאלה המשך הסיפור היה שהבת ובעלה שכרו נהג מונית ספיישל להגיע ללוויה, ויצאו מהבית בשעה סבירה להגיע עם נהג מונית, אך הנהג לא הכיר את הדרך והתבלבל בכמה צמתים, ובאמצע הדרך קבלו טלפון שזה כבר לאחר הלויה ולכן יכולים לחזור הביתה. ועכשיו הם שואלים האם הם

צריכים לשלם לנהג מונית, וכמה?

תשובה כתב הרמ״א (חו״מ סימן שלה ס״ב) שהשולח שליח עם אגרת, ומצא מי שנשלח אליו וחזר, אין לשליח כלום אלא אם כן הוי לבעל הבית לידע ולא השליח ופירש הסמ״ע <סק״ט) שאירע לשליח אונס בהיותו באמצע דרך, שלא היה יכול להלוך עם האיגרת מחמתו וחזר בחצי הדרך, אין בעל הבית משלם לו כלום, כיון שלא נהנה משליחותו.
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וכ״ש בעניננו שהנהג פשע, שאם אינו מכיר את הדרך לא היה לו לקחת את הנסיעה, כשיודע שכל מי שלוקח מונית כוונתו להגיע במהירות האפשרית, ובפרט שכהיום יש ׳נווט דרך שיודע להודיע לנהג בדיוק את הדרך הכי קצרה, ופשע שלא לקח זאת עמו. ולכן מסתבר שלא מגיע לו כלום, ובכל זאת כדאי [מפני דרכי שלו׳] להתפשר עמו.
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פב

לא עירבבו את הקלפי וששה אנשים זכו בכשלשים פרסים

׳ :אוצרהחם

שאלה מעשה שהיה: מוסד צדקה ערך ערב מיוחד עם ׳מכירה סינית/ כלומר שמביאים את כל המוצרים לאולם שבו תערך ההגרלה, וליד כל מוצר מניחים קלפי ובסוף הערב מביאים את הקלפיות ומכל קלפי מוציאים שם אחד.

והנה בסוף ההגדלה התברר שששה אנשים זכו בכשלושים מוצרים, האנשים מאד התפלאו איך הדבר יתכן, לאחד בירור התברר שלא ערבבו את הקלפיות, וששה אנשים האלו שזכו הגיעו בסוף הערב, ולכן הפתקים שלהם

היו למעלה, ולכן הם זכו.

כעת הם שואלים האם ההגרלה תקפה, כיון שהיה אפשרות לכל אחד לזכות, שאם מוציא הפתקים היה דוחף את ידו פנימה היה מוציא פתקים אחרים, או שמא עירבוב הקלפי הוא חלק מהגורל, ואם לא ערבבו אין סייעתא דשמיא לגורל?

1 1 1 |אוצר החכמה|

תשובה נראה להביא גם ראיות שהערבוב אינו מעכב מדינא, וגורל העשוי

[א ה״רו ׳?456^1! ׳

בלא ערבוב הוא גורל כשר.

1. נאמר ביומא (דף לט ע״א) טרף בקלפי והעלה שני גורלות. ופירוש רש״י

טרף היינו פתאום, בטריפה ובחטיפה. והתוס׳ רי״ד פירש נענוע וכשכוש כדרך מטילי גורלות כדמפרש בגמרא כי היכי דלא ניכוין ונישקול. ולכאורה משמע מהתוס׳ רי״ד שדרך מטילי גורלות הוא לנענע את הקלפי. אך יתכן שיש מכאן ראיה שהנענוע אינו מעכב, שאם היה מעכב למה כתב התוס׳ רי״ד שצריך נענוע כדי שלא יכוון בלאו הכי חלק מהגורל הוא לנענע.

1. כמו כן נאמר בבבא בתרא (דף קכב ע״א) שסדר הגורל בחלוקת הארץ היתה

כך אלעזר מלובש אורים ותומים, ויהושע וכל ישראל עומדים לפניו,

וקלפי של שבטים וקלפי של תחומין מונחין לפניו, והיה מכוין ברוח הקדש ואומר זבולן עולה תחום עכו עולה עמו, טרף בקלפי של שבטים, ועלה בידו זבולון, טרף בקלפי של תחומין ועלה בידו תחום עכו. ופירשב״ם טרף עירבב הממונה לכך את השטרות יפה, שלא יאמרו מדעת לקח את זו שהיה יודע מה כתוב בה. ולכאורה משמע שהערבוב אינו מעכב בגורל, ועשו זאת רק כדי שלא יאמרו וירננו על הגורל.

ג כמו כן אפשר להביא ראיה שזה לא מעכב, מהמבואר בספרי(בהעלותך פיסקא צה) כשמשה עשה את הגרלה למצוא שבעים זקנים, ולפדות את הבכורים, בלל את הפתקים ואחר כך הכניסם לקלפי ואמר להם להוציא סט. והבלילה משמע שהיתה קודם ההכנסה לקלפי, ולכאורה מה שייך בלילה קודם ההכנסה לקלפי, אלא יש לומר שהבלילה היינו שקפל את הפתקים, ולכאורה מדלא כתוב שערבבם משמע שאין צריך לערבב את הפתקים, ורק בחלוקת הארץ שהיא דבר גדול, היו מערבבים שלא יאמרו.

וגיסי הגר״ח קניבסקי שליט״א אמר שיתכן שמדברי הרשב״ם שכתב שבחלוקת הארץ ערבבו את הגורל רק שלא יאמרו, משמע שהערבוב אינו מעכב.

אך בעניננו מאחר וכתב החוות יאיר (סימן סא> שקרוב הדבר שאם הגורל כהוגן ידבק בו השגחה עליונה, אבל אם הגורל מקולקל אין מבוא לומר שמי שזכה מאת ה׳ היתה זאת. ואם כן מאחר ויצא רינון על הגורל הזה, הרי זה נחשב

לגורל מקולקל ואין לזה סייעתא דשמיא.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@
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אשה עשירה שמתו שני בעליה, האם יכול להנשא לה,

כדי שיוכל ללמוד בלא עול הפרנסה

שאלה אשה ששני בעליה מתו בצעירותם, ודינה כאשה קטלנית שיש חשש להנשא, אך יש איזה תלמיד חכם אחד, שפרנסתו דחוקה מאד, והוא רוצה להנשא לה, כיון שהיא עשירה והיא יכולה לפרנסו לכל ימי חייו כדי שיוכל לשבת על התורה ועל העבודה, וטוען שזכות התורה תגן עליו מחשש זו ולכן הוא רוצה להנשא לה, האם מתירים לה להנשא?

תשובה בשו״ת גור אריה יהודה (אבהע״ז סימן יט) הקשה על דברי הפוסקים

שמותר לייבם קטלנית, כיון ששומר מצוה לא ידע דבר רע, וא״כ

אמאי אסור למול מי שמתו אחיו מחמת מילה, והרי זה מצוה, ולא ידע דבר
רע, ודוחק לתרץ שהתם הרי ראינו שני פעמים שהמצוה לא הגינה, למרות
שגם מילת שני הילדים הראשונים היו מצוה ואע״פ כן מתו. ובשו״ת האלף לך שלמה (אבהע״ז סימן מד) כתב שתירוץ זה אין זה דוחק, ועוד יש לתרץ דהתם המצוה עושה האב אבל הקטן אינו בר מצוה ועיקר הסכנה הוי להקטן ולכך לא מהני בזה המצוה ואף דהוי צער גם לאביו י״ל בהדי הוצא לקי כרבא ובזה לא מהני דבר מצוה אם עיקר המסוכן אין לו מה להגן. וכתב באיש הרוצה להנשא לאשה עשירה וכוונתו לשם שמים להיות בידו לשקוד על התורה ובודאי שומר מצוה לא ידע דבר רע, ואם ביבמה הוי כן דהוי רק מצוה, מכל שכן תורה דעדיפי, ואגוני מגני כמו שכתוב בסוטה(דף כב ע״א) אפי׳ בלא עסיק בה.
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פד

קבלת תשלום, עבור הצלת בנו

שאלה ראובן עבר ליד שפת הים, והנה הוא רואה מרחוק ילד נאבק עם הגלים בתוך מערבולת, והוא על סף טביעה. אנשים רבים הבחינו שהילד עומד לטבוע, אך חששו להיכנס לתוך המערבולת ולהוציאו משם, כיון שיש בזה סכנה להכנס לשם, הכריז ראובן: כל מי שיכנס לים ויציל את הילד יקבל ממני שמונה עשר אלף שקלים! שמעון ששמע את דברי ראובן, קפץ לתוך הים והציל את הילד. והנה הפתעה גדולה: הילד היה בנו של... שמעון שלא ידע בשעה שקפץ לים שבנו הוא הטובע. התעוררה שאלה, האם ראובן חייב לשלם לשמעון את שמונה עשר אלף השקלים כמו שהבטיח. או שמא לא מגיע לשמעון שום תשלום מאחר והציל את בנו. ואילו היה יודע שמעון שאת בנו הוא מציל היה קופץ לים בלא תשלום?

תשובה כתב הרמ״א מזו״מ סימן פא ס״א) מי שאמר לחתנו העשיר, תלמד עם בנך ואני משלם לך פטור, כיון דלאו עני הוא ובלאו הכי חייב ללמד עם בנו, יכול לומר, משטה הייתי בך.

שכר אדם לעשות מצוד. שהוא חייב כה

:אה״רו1234567י

וכתב הקצות החושן(סק״דן שגם שהחתן חייב ללמוד עם בנו, מכל מקום כיון ששכירות נקנה בדיבור, נעשה החתן פועל של חמיו, אך אם כיון להשטות אינו חייב לשלם, אך אם היה בלבו שלא להשטאה צריך לשלם, והוא עצמו אם יודע שלא כיון להשטות הרי מחויב לשלם ואינו יוצא ידי שמים כיון דקמי שמיא גליא. ודעת הנתיבות (סק״ב) שאין שכירות בדבר שהוא מחויב בדבר, דהוי כמו שאמר עשה לך סוכה או תפילין לעצמך דלית ביה משום שכירות.

ולכאורה בעניננו שידוע שלא כיון להשטות הדבר תלוי במחלוקת הקצות והנתיבות, שדלעת הקצות כיון ששכרו אף אם הוא מחויב להצילו צריך לשלם לו כיון ששכרו, ולדעת הנתיבות אינו חייב לשלם כיון שהוא מחויב בדבר, אין בזה דין שכירות, אך בעניננו גם לדעת הנתיבות נקנה לו מדין פועל, והטעם שלא היה מחויב לקפוץ לים להציל את הילד כיון שיש בזה סכנה, ואין אדם מחויב להכנס לספק סכנה כדי להציל אדם אחר. כמבואר במשנ״ב (סימן שכט ס״ל, יט) ובפרט בעניננו שהוא קטןו.

אך בעניננו יש מקום לומר שאע״פ שאילו לא היה בנו היה חייב לשלם לו מדין פועל, שהרי נקנה בדיבור פיו, הכא אינו חייב לשלם, כיון שהוא טוען שזה שכירות בטעות, כי חשב שהילד זר למתנדב הבא להצילו, אך אם היה יודע שהוא בנו לא היה מבטיח לו כסף, כי האב ממילא חייב להציל את בנו.

ז. אך בשביל מעות מותר לו להסתכן גם כדי להציל חבירו, וגם להרויח קצת מעות כדי להחיות את נפשו.

השוכר השיג את מה שרצה להציל נפש מישראל בזכות

אך יש לדחות זאת, מאחר ושמעון לא ידע בשעת הקפיצה שאת בנו הוא .״—:.מציל, ולולא ההבטחה של ראובן לא היה קופץ, ובנו היה ח״ו טובע. אם כן אין כאן טעות, כי מטרת ראובן היתה להציל נפש מישראל, ע״י דרבון כספי, וכך אכן נעשה. הוא דרבן את שמעון והילד ניצל עקב כך, ולראובן לא משנה מי הילד. ראובן חתר למצוה גדולה זו של ״המציל נפש מישראל הרי הוא כמציל עולם מלא״ ומטרה זו הושגה, ולכן אין כאן ״מקח טעות״ ושלם ישלם לשמעון את אשר הבטיח. ויש לשאול הרי שמעון חייב בהצלת בנו יותר מכל אדם, שנאמר ׳מבשרך אל תתעלם׳ (ישעי׳ נח) וכל אדם חייב במזונות בנו וכל שכן בהצלתו, ואם כן אולי לא מגיע לו תשלום כי נתברר שהיה חייב להצילו. שתי תשובות בדבר. א: גם אב לא חייב להסתכן עבור הצלת בנו. ב. באותה שעה לא ידע שזה בנו ולא היה חייב בהצלתו כמבואר בראב״ד בב״ק <דף ל,יז ע״ב הו״ד בשטמ״ל, שם) ולכן חייב ראובן לשלם לשמעון כפי שהבטיח.

הוציא הוצאות כדי להצילו צריך להשיב כל ההוצאות

ולכן נראה שראובן ישלם כמו שהבטיח, אך לאחר מכן יתבע את שמעון שישלם לו מה שהוציא עבור הצלת בנו הקטן, כמו שנאמר ברא״ש בסנהדרין (פ׳׳ח סימן ב) שלמציל מגיע כל דמי הוצאות ההצלה וז״ל: והניצול חייב לפרוע למציל מה שהוציא דאין אדם מחויב להציל נפש חברו בממונו, היכא דאית ליה ממונא לניצול. ואם הבן כבר גדול ואין האב חייב בתשלום הצלתו, יתבע ראובן מהבן שמונה עשר אלף שקלים שהוציא עבור הצלתו״.

 ח. והנה נאמר בקידושין(דף ח ע״ב) בעי רב מרי, כלב רץ אחריה, ונתן ככר לבלב כדי להצילה, האם מתקדשת בככר זה, האם בההוא הנאה דקא מצלה נפשה מיניה, גמרה ומקניא ליה נפשה, או דלמא מצי אמרה ליה מדאורייתא חיובי מחייבת לאצולן, תיקו. והקשה הקובץ שיעורים (אות עו) וז״ל: לשיטת הרא״ש שהמציל את חבירו חייב לשלם לו, אם כן אי לאו הקדושין היתה חייבת לשלם לו, ומה בכך שחייב להצילה, מ״מ הרי נתן לה ככר השוה כסף לשם קידושין.

ותירץ מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א שלצד בגמרא שאינה מקודשת היינו שבשעת הקידושין לא נתן לה כלום, אלא שעקב שהצילה בכספו, יכול לתבוע ממנה שתשלם לו דמי הככר, וזה רק חוב עליה, והמקדש במלוה אינה מקודשת. והגמרא דנה רק אי מתקדשת בהנאה שיש לה על כל פנים עכשיו שניצלת על ידו.

וקושית הקובץ שיעורים אפשר להסביר, שהרי בשעה שזרק הככר נחשב כאילו נתן לה ממש כסף, שהרי אם נתן כסף לאדם אחר בעבורה מקודשת, והרי זה כאדם הנותן לאשה הלוואה, ובזמז נתינת ההלוואה פטרה מלשלם, שודאי שהיא מקודשת.

 לסיכום

ראובן חייב לשלם לשמעון מה שהבטיח, ולאחר מכן חייב שמעון לשלם לו דמי הצלתו. ואם כן אפוכי מטרתא למה לי, ואין צריך ראובן לתת את הכסף, ואם הבן ״גדול״ ישלם ראובן לשמעון שמונה עשר אלף שקל, והבן חייב לשלם לראובן דמי הצלתו שהם שמונה עשר אלף שקלים.
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פה

האם מותר לאדם גדול לוותר על-מקומו בבי״ח לטובת אחרים

שאלה מספרים שמרן הגאון רבי שלמה זלמן אוירבאך זצ״ל היה מאושפז בבית חולים ערב פרוץ מלחמת יום הכפורים, כששמע שבאים פצועים רבים משדה הקרב, קם ממיטתו ופינה את מקומו לטובתם, ואמר הם זקוקים

\* \* \* \* י ןאוצר ההכמה]

למטה יותר ממני. הוא אמר כך מתוך ענוה, האם היה מותר לרופא לשמוע לו?

תשובה נאמר במסכת תענית (דף כד ע״ב) רב יהודה חזא הנהו בי תרי דהוו קא פרצי בריפתא, אמר ש״מ איכא שבעא בעלמא, יהיב עיניה הוה כפנא. אמרו ליה רבנן לרב כהנא... שמעיה דמר דשכיח קמיה נעשייה דליפוק... ונפק לשוקא חזא כנופיא אמר להו מאי האי, אמרו ליה אכוספא דתמרי קיימי, אמר ש״מ כפנא בעלמא, א״ל לשמעיה שלוף לי מסאני, שלף ליה חד ואתא מיטרא, כי מטא למישלף אחרינא אתא אליהו ואמר ליה, אמר הקב״ה אי

שלפת אחרינא מחריבנא לעלמא.

וכתב היעב״ץ: אי שלפת אחרינא מחריבנא לעלמא. שמא הכוונה על רב יהודה שיצטנן על ידי כך [אשר לא ניסה כף רגלו הצג על הארץ]

וימות, דאמרינן במסכת שבת (דף לז ע״ב) רב יהודה מסוכן הוה, והאדם יקרא
עולם קטן, וכל שכן גברא רבא כרב יהודה, עכ״ל.

הרי שרב יהודה רצה לשלוף נעל שניה כדי להרבות בגשמים לטובת כלל ישראל ובכל זאת מנע ממנו אליהו הנביא מלעשות כך כדי שלא יצטנן ויחרב העולם. ש״מ שראוי למנוע מגברא רבא מלהקל בבריאותו גם כשהוא לטובת הכלל.
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פו

הילד נתן לחבירו אריזות ריקות, והוא זכה באמצעותם בזוג אופנים

שאלה מעשה שהיה בחברה גדולה למוצרי מזון, שהכריזה על מתן פרסים ^ ללקוחותיה, ופרסמה שכל לקוח שיאגור חמשה אריזות מהתוצרת שלה, יהיה זכאי לשחק במשחק מסוים, והיה אם יצליח במשחק, יזכה בזוג אופניים יקרות.

והנה הילד ראובן אגר עשר אריזות. חמש השאיר לעצמו, וחמש נתן לחבירו שמעון. שמעון, שהינו ילד פיקח מאוד, שיחק את המשחק והצליח,

וזכה בזוג אופנים!

כעת בא אביו של ראובן, ותובע את שמעון: אמנם אתה זכאי לקבל חצי מערך האופניים, בגלל המשחק ששיחקת, אבל חצי מהאופנים שייכים לי מאחר והאריזות הם שלי, ולא נתתי רשות לילד שלי לתת לאחרים את האריזות שאני רכשתי, ומכיון שהמתנה של הילד אינה תקפה, ממילא חצי הפרס שייך לי.

והועלתה השאלה: האם טענתו של אבי ראובן נכונה ואכן צריך שמעון לחלוק

עמו את הזכייה?

תשובה מבואר בגמרא בכתובות <דף צח ע״ב), שאדם השולח את שלוחו לקנות סחורה, והוסיפו לשליח על המידה, בדבר שיש לו קצבה, הדין הוא שהשליח והמשלח חולקים באותה הוספה, ומפרש הרי״ף, שהטעם שחולקים הוא, הואיל והגיע לשליח הנאה על ידי מעותיו של בעל הבית, חולק עמו את המותר. וכן מבואר בירושלמי (דמאי פ״ו ה״ח): ״על ידי מעותיו של זה, ורגליו של זה, שניהם חולקים״. וכן פסק השו״ע (חו״מ סימן קפג ס״ה) ששניהם חולקיםיח,

יח. אמנם יעיין שם, שדעת רש״י שהטעם שחולקים הוא משום ספק, שלא ידוע למי נתכוון לתת את המתנה, אם לשליח או למשלח, ונפקא מינה כשיודעים את כוונתו. שלרש״י הולכים אחר

ומכאן היה נראה שאף בנידון דנן, מכיון שהזכייה הגיעה אודות מעותיו של
ראובן, והצלחתו של שמעון במשחק, אם כן יתחלקו באופניים.

אולם למעשה נראה שהזכייה כולה שייכת לשמעון, משום שאפילו אם נקבל את דברי האב, שלא נתן רשות לבנו לתת את האריזות, א״כ נמצא שהאריזות נמצאות אצל שמעון ללא רשות, והם כעין גזילה בידו, א״כ כשאחד גזל חפץ מחבירו הדין הוא שקנה ואינו משלם אלא כשעת הגזילה, לכן על שמעון לשלם רק את דמי האריזות בלבד, והשאר מגיע לשמעון.

עוד נראה, שאף סכום זעום זה לא מגיע לאב, שמאחר ואין דרך בני אדם להקפיד על אריזות, ממילא יש להניח שאביו של ראובן הפקירם, ואילו היה שמעון מבקשם ממנו קודם הזכיה, היה נותן לו זאת בחפץ לב, ורק עתה, לאחר ששמעון זכה, כשרואה שיש לו אפשרות להרויח מהאריזות, טוען שהם שוות אצלו, והוא רוצה תמורתם כסף.
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פז

האם יצא הרב באמצע חזרת הש״ץ כדי להגיע לשיעור בזמן

שאלה מגיד שיעור המוסר שיעור תורה ברבים, וקודם השיעור נכנס לבית הכנסת השכונתי כדי להתפלל מנחה, לשאלתו מתי מתחילים להתפלל אמרו לו מיד, אך מכיון שטרם היה מנין, התפילה התעכבה זמן רב, והשעה בה השיעור אמור להתחיל התקרבה. העשירי הגיע חמש דקות לפני תחילת השיעור [ולאחריו הגיעו עוד כמה מתפללים], כך שלאחר הקדושה, הסתפק מאחר וממתין לו ציבור גדול, אולי ראוי שיצא באמצע חזרת הש״ץ, אך מאידך, אולי כיון שחובה עליו לשמוע חזרת הש״ץ וכבר התחייב בה, הרי הוא עוסק במצוה, ופטור מן המצוה. עוד הסתפק הרי לכאורה יש בזה חילול ה׳, כאשר רואים יהודי הלבוש כתלמיד חכם יוצא באמצע התפילה?

תשובה נראה שבאופן שמסתפק היכן להתפלל במניין ויאחר לשיעור, או ביחידות ויבא לשיעור בזמן, יתכן שלימוד תורה ברבים דוחה מצות חזרת הש״ץ ויכול להתפלל ביחידות, כמבואר בחולין (דף קלג ע״א) שאביי לא
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היה מתפלל בציבור, כיון שהיה עסוק בלימוד תורה לתלמידיו. אך אם כבר התפלל במנין נתחייב בחזרת הש״ץ, כמבואר במשנה ברורה (סימן קכד ס״ק לג) שמכיון שתיקנו רבנן שיחזור ש״ץ התפלה, אפילו כולם התפללו כאילו

מחוייבים באותה ברכה קרינן להו.

לעזוג מצוה שעסוק גה, כדי לעשות מצוה דרגים

והיה מקום לומר שאף שנתחייב כבר במצוה של חזרת הש״ץ, ועוסק במצוה פטור מן המצוה, אולם מצוה דרבים שאני, והרי חייב לבטל מצוה שלו בשביל,מצוה דרבים, וכמבואר בשו״ת בית שערים (או״ח סימן יט) שתירץ את קושית העולם איך מותר להפסיק באמצע התפילה לענות אמן קדיש וקדושה, והא קיי״ל שהעוסק במצוה פטור מן המצוה, וכתב הרשב״א (סוכה דף כה ע״ב) שאסור להניח מצוה זו כדי לעשות אפילו מצוה גדולה ממנה, ותירץ שכיון שקדיש וקדושה הוא מצוה דרבים שאני, ומותר ומחויב להפסיק כדאמרינןבברכות (דף מז ע״ב) מצוה דרבים שאני,

חזרת הש״ץ היא טצוה דרכים

וא״כ גם בעניננו לכאורה אף שעוסק במצוה, מכל מקום צריך למסור שיעור לרבים, אלא שמהבית שערים עצמו יש להביא ראיה להיפך, שהרי כתב שגם שמיעת חזרת הש״ץ ועניית אמן נחשב למצוה של רבים, ואם כן הרי מצוה של רבים אינה דוחה מצוה של רבים אחרים.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

פח

מתפללי בית הכנסת חפצים שראובן ישמש כגבאי ומסרב, האם אפשר לכופו

שאלה מתפללי בית הכנסת שהגבאי נפטר, וכולם נתנו עיניהם בראובן שהוא הכי מתאים למלאות את מקומו, כי הוא אהוב על כולם והוא המתאים ביותר, וראובן מסרב, וטוען שזה יפריע לו בלימוד, האם אפשר לכופו שיסכים לקבל על עצמו את התפקיד הזה?

תשובה בשו״ת אבן השהם (סימן לט) דן האם אפשר לכפות אדם להתמנות פרנס על הציבור, והביא דברי הירושלמי בפאה <פ״ח ה״ס ר׳ יוסי עאל לכפרה [שם מקום], בעא מוקמה לון פרנסיץ, ולא קבלין עליהון [רצה למנות פרנסין, ואף אחד לא הסכים להתמנות], עאל ואמר קומיהוץ בן בבי על הפקיע, ומה אם זה שנתמנה על הפתילה זכה להימנות עם גדולי הדור [במשנה שקלים (פ״ה מ״א> מנו את הממונים במקדש, ומנו שם גדולי הדור, וגם מנו את בן בבי], אתם שאתם מתמנין על חיי נפשות לא כל שכן. הביאו המרדכי בפרק ראשון של בבא בתרא (רמז תפח). הרי שמבואר שרק שכנע אותם בדברים, אך לא כפה זאת עליהם.

והנה המהרש״ם בספרו משפט שלום (קונטרס תיקון עולם משמרת שלום אות א) ציין לשו״ת הנ״ל וכתב שנראה לפי מה דמובא בברכות (דף נה ע״א) ג׳ דברים מקצרים ימיו ושנותיו של אדם, מי שנותנים לו ס״ת לקראו ואינו קורא דכתיב כי הוא חייך ואורך ימיך, כוס של ברכה ואינו מברך דכתיב ואברכה מברכך וכר, הרי מבואר דהיכא שכתוב בה ברכה והוא מונע את עצמו מכלל הן וכר וגורם קיצור ימיו וקללה, והנה במדרש רבה (קדושים פכ״ה) איתא אם נכשל אדם בעבירה וחייב מיתה בידי שמים מה יעשה ויחיה, אם היה למוד לקרות דף אחד קורא ב׳ דפץ וכר, ואם אינו למוד לקרוא ולשנות ילך ויעשה פרנס על הציבור וגבאי צדקה והוא חי ע״ש. מבואר שזה גורם חיים, וא״כ המונע את עצמו מזה גורם רעה לעצמו קיצור ימים, אבל נראה דאם הוא לומד וע״י מינוי זה יתבטל מלימודו מותר לו לסרב שהרי הלימוד בודאי גורם חיים כמ״ש במד״ר הנ״ל, עכ״ד.

וכך משמע בשו״ת הרמב״ם (<ןי3ן יז> שמי שצריך עוד ללמוד אינו רשאי לעסוק בצרכי ציבור, ופירש בזה את הירושלמי(מגילה פ״א ה״ס תני עשרה בטילים ממלאכתן, רב יהודה אמר כגון אנו שאין אנו צריכין לתלמודינו. כלומר שאם התלמיד חכם עדיין מתלמד, ולא הגיע לידי שלימות, אזי לא יימנה מכלל אלו העשרה בטלנין, לפי שאינו בטל לצרכי צבור, כאשר הוא לומד ושוקד, לפי שהוא עסוק בלמודו ובקריאתו. אבל תלמיד חכם כמו ר׳ יהודה, שאינו צריך להתלמד, ר״ל אינו צריך לעיין בספר ולהתעסק עסק גדול, הריהו יימנה מכלל העשרה בטלנין, אשר הם בטלנין לצרכי צבור, הואיל ואינו צריך לתלמודו לעסוק בו בכל עת. וכל מי שצריך לתלמודו, אין ראוי לו לבטל תלמודו לצרכי צבור, יעו״ש.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

פט

האם ראש ישיבה יכול לכפות אברך שישמש כמגיד שיעור

שאלה אברך הלומד בישיבה, וראש הישיבה הבחין שיש לו הסברה נפלאה, ויש לו גם גישה לתלמידים, ולכן ביקשו שישמש מגיד שיעור בישיבה, האברך מסרב, וטוען שעל ידי אמירת השיעור, הוא לא יוכל להתעלות כפי שמתעלה עד עתה, כיון שיצטרך ללמד לפי הרמה של התלמידים, האם ראש הישיבה יכול לכופו לשמש כמגיד שיעור?

תשובה בשו״ת אבן השהם הוסיף והביא עוד ראיה שאי אפשר לכוף אדם

\* 1וצר1ז״ג^1ז| \*

להתמנות לשררה, דאמרינץ בברכות (דף סד ע״א) כשהיה ספק את מי למנות לראש ישיבה, שלחו מתם למנות את רב יוסף שהוא סיני, ואף על פי כן לא קיבל, ולא כפוהו, ומינו את רבה. כמו כן אמרינן בהוריות <דף י ע״א) שרבן גמליאל חפץ להושיב בראש את רבי אלעזר חסמא ורבי יוחנן בן גודגדא, שלח להם ולא באו, חזר ושלח ובאו אמר להם כמדומץ אתם ששררה אני ע3ן לכם עבדות אני נותן לכם. והרי רבן גמליאל היה נשיא, והיה יכול לכופן,

ואע״פ כן לא כפץ, עכ״ד.

ואפשר להעיר על ראיותיו, שאולי כיון שבני העיר נסתפקו את מי להושיב, ושלחו להם שרב יוסף עדיף, ומ״מ כיון שרבה הסכים, אין צריך לכפות את רב יוסף, ואין הכא נמי אם גם רבה לא היה מסכים, היו כופין את רב יוסף, כמו כן לכן רבן גמליאל לא כפה אותן, כיון ששכנע

אותם בדברים.

אך יתכן שלא דמי לנידון דידן שהתם ראש הישיבה היה צריך לטפל גם בענינים שונים הנוגעים לתפקידים שאינם שייכים דוקא ללימוד, ולכן לא היה כופין אותו, אבל בנידוננו, שהתפקיד הוא רק ללמד את בני ישראל תורה,יכולים לכופו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

צ

עף לו הכובע מהמונית, האם צריכים לחזור על עקבותיהם,

כדי להרימו

שאלה סיפר הרב בן ציון פלמץ שליט״א: מעשה בבחור מישיבת חברון שנסע במונית, באמצע הדרך עף לו הכובע דרך החלון, הוא ביקש מהנהג שיעשה פניית פרסה ויחזור לאסוף את הכובע, אך הנהג סירב.

אמר לו הבחור הכובע שוה כסף רב, ואיני בעל אמצעים לרכוש כובע חדש, תעצור בצד תוריד אותי כאן באמצע הדרך, ובעזרת השם אסתדר

להגיע לישיבה.

הבחור שהיה בדרך לישיבה, ירד עם כל החבילות ונסרך דרך ארוכה עד שהגיע אל הכובע, חיכה זמן רב עד שמצא רכב שיאסוף אותו בדרכו לישיבה, אך הבחור חשב בלבו, הכל היה כדאי, כדי שלא לאבד את ממונו של אבי, שקנה לי את הכובע בדם לבו.

באמצע הדרך היה פקק גדול, ונודע להם שבקדמת הדרך יש תאונת דרכים, כשהגיע הבחור קרוב למקום התאונה, נזדעזע לראות שהמונית שבה נסע קודם לכן, מעורבת בתאונה קשהח, והרכב מעוך לגמרי...,

ח. אפשר ללמוד מכך מוסר השכל גדול, לפעמים נגזר על אדם גזר דין קשה, ומן השמים נותנין לו הזדמנות לבטל את הגזר דין על ידי מצות חסד, ובמקום לקפוץ על המציאה, הרי שבטוענות שוא שהוא ממהר, או שאר דברים טפלים. מפסיד את הזדמנות חייו, לבטל את הגזרה.

כעת נתעורר בשאלה, האם כשקורה מקרה כזה, שבחור עף לו הכובע מהחלון, והם נמצאים בכביש מהיר, שאי אפשר לחזור לאחוריהם, אלא צריכים להמשיך עוד כברת דרך ולעלות על היציאה הבאה, ולבצע עיקוף ולחזור לכביש המהיר, וזה יכול לקחת עוד כרבע שעה נסיעה, האם הנהג והנוסעים צריכים לבצע זאת, או שיכולים לומר לו, אנו ממהרים, וחבל על הזמן, אם הכובע .חשוב לך תרד כאן, ותסתדר לבד, או כיון שנשתתפו לנסוע ביחד,כולם שותפים בכל?

תשובה כתב השו״ע (חו״מ סימן רעב סי״ב) חמורים שרגליו של אחד מהם רעועות, אינם רשאים חבריו להקדים ולעבור מעליו. ופירש הסמ״ע (סק״כ) כשסיעת אנשים הולכים בדרך כל אחד עם חמורו כולם טעונים או אינם טעונים, כיון שנתחברו לילך ביחד ואירע שרגל של חמור אחד הוא רעוע מחמת מכה שאינו יכול לילך כ״כ במהירות, אין חביריו רשאין ליפרד עם חמוריהם ולהניח זה עם חמורו לבד בדרך. ומכאן יש ראיה שבני עיר אחת שנסעו יחד, ג׳ ד׳ אנשים על עגלה זו, וג׳ ד׳ אנשים על עגלה אחרת, וכן הרבה עגלות, ונצטרך לעגלה אחת לתקן דבר אחד בעגלה או בסוסים שבעגלתו ולשהות עבור זה קצת בדרך, שגם בני עגלות אחרים ישהו עמו ולא יניחוהו לבדו, כמו באנשים עם חמוריהן, עכ״ד.

ובספ' אורח נאמן <או״ח סימן צ אות מז> הוסיף שנראה שלאו דוקא כאשר נסעו ־מהעיר בשוה, אלא אף אם נסעו זה אחר זה, ופגשו עגלון אחד שמוכרח לשהות בדרך ימתינו עליו, שכל הדרכים בחזקת סכנה, וכ״ש באמצע הדרך דשכיחי לסטים, שאסור להניחו לבדו, ולא שייך לומר שבזה שנסע לבדו גילה דעתו שאינו מפחד, דהא לא עלה על דעתו שיצטרך לעמוד בדרך

לתקן עגלתו.

ולכאורה יש מקום לומר שגם בעניננו כך הדין, שכיון שנשתתפו לנסוע ביחד, ואחד מהם צריך לירד כדי לאסוף ממונו, כולם צריכים לעשות עיקוף בעבורו, או להמתין לו עד שיחזור. ויש קצת מקום לחלק, שכהיום לעמוד באמצע הדרך ולהמתין לרכב חילופי, אין בזה סכנה, ולא שכיחי לסטים, אולי מן הדין אין צריך להמתין עליו.

אך בודאי שהנוסעים לא נהגו כהוגן, ׳וכי כך עושים לבן לויה/ כדאמרינן בחולין דף ז ע״א דרבי פנחס בן יאיר הוה קאזיל לפדיון שבויין פגע ביה בגינאי נהרא, אמר ליה גינאי חלוק לי מימך ואעבור בך, אמר ליה [הנהר]

אתה הולך לעשות רצון קונך ואני הולך לעשות רצון קוני, אתה ספק עושה, ספק אי אתה עושה, אני ודאי עושה, אמר ליה אם אי אתה חולק גוזרני עליך שלא יעברו בך מים לעולם, חלק ליה, הוה ההוא גברא דהוה דארי חיטי לפיסחא אמר ליה חלוק ליה נמי להאי דבמצוה עסיק חלק ליה, הוה ההוא טייעא דלווה בהדייהו אמר ליה חלוק ליה נמי להאי, דלא לימא כך עושים לבני לויה, חלק ליה. הרי שרואים שרבי פנחס בן יאיר, חלק את הנהר לנכרי, כיון שנלווה אליהם, וכך גם בעניננו וכי כך עושים לבן לויה, שמשאירים אותו לבד בכביש.
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צא

שלחו לנסוע לא״י להתפלל עליו בעמוקה,והשליח נסע להתפלל בפולין, ונושע

שאלה מעשה בבחור בן שלושים שגר בארצות הברית ורצה מאד להנשא ולהקים בית בישראל, ושמע את הסגולה לנסוע לעמוקה להתפלל על ציונו של התנא רבי יהונתן בן עוזיאל, ולכן חפץ להתפלל שם על זיווגו, אך היות והוא מסר שיעורים בישיבתו לבחורים חלשים, לכן שכר אברך עני בן טובים מארצות הברית שיסע בשליחותו ויתפלל עליו, ושילם לו את דמי הנסיעה, והבטיח לו שאם יוושע תוך שלושה חדשים יוסיף לו עוד חמשת אלפי דולר.

האברך קפצה עליו רוח שטות, והיות והוא חפץ מאד לנסוע להתפלל על ציוני רבותיו בפולין, ולכן במקום לנסוע לארץ ישראל להתפלל בעמוקה, נסע לפולין והתפלל שם על הבחור שיוושע בזיווגו ההגון.

האברך חזר לביתו וסיפר לו שהתפלל עליו בדביקות ומקווה שיוושע, ולא סיפר לו שנסע למקום אחר, והנה לאחר חודשיים וחצי, נושע הבחור וקיבל את זיווגו שהכריזו עליו ארבעים יום קודם יצירתו, ובא לאברך לשלם את נדרו, חמשת אלפים דולר שהבטיח לו.

\* יאוצר החכמה] \* ״

האברך במשך הזמן קיבל הרהורי חרטה על המעשה אשר לא יעשה, ועתה שואל א. האם מותר לי לקחת את חמשת אלפי דולר שהבטיח לי,

ב. אולי אני צריך גם להחזיר את כל כסף הכרטיס שנתן לי לנסוע לעמוקה,

ונסעתי במקום זה לפולין?

תשובה נאמר בגיטין <דף סה ע״ב) האומר לשלוחו ערב לי בתמרים, ועירב

:אוצר החכמה: \* י

לו בגרוגרות, בגרוגרות ועירב לו בתמרים, תני חרא עירובו עירוב,

ותניא אידך אין עירובו עירוב, אמר רבה לא קשיא הא רבנן הא רבי אלעזר, הא רבנן דאמרי קפידא, [אע״ג דלא איכפת לה אמרינן כל מאי דאמר איניש לשלוחיה, אי שני לאו שלוחיה הוא, רש״י]. מראה מקום הוא לו [במידי דליכא פסידא ולא איכפת ליה, רש״י]. ופסק השו״ע (או״ח סימן תט ס״ס כדעת רבנן

שאם שינה מדעת המשלח הוה קפידא.

וכתב הנתיבות (סימן קפב סק״י) בשם המשנה למלך (פ״א מהלכות שלוחין ה״ב) הכלל מתי אומרים שקפידא ומתי אומרים שמראה מקום, שאם שני הדברים

שווים, גם מה שאמר לו המשלח וגם מה שהשליח עשה, בזה יש מחלוקת

אם מראה מקום או קפידא, אבל כשהשליח עשה דבר טוב יותר, ודאי ליכא קפידא, ואי איכא ריעותא להמשלח ודאי קפידא. ויעוין עוד מה שכתב בזה

המחנה אפרים (שלוחין פ״א וג׳).

ויתכן שכל דבר שתלוי בתפילות והועילו לפי שיטתו, אולי זה נקרא שינוי

לטובה, כי אולי שם התפלל בחשק גדול יותר, ובעמוקה היה מתפלל

פחות בחשק, וצ״ע.

ובלאו הכי נראה שכל מה שדנו הפוסקים אם מראה מקום או קפידא, דוקא בדבר שצריך שליחות, ואז שינה מרעת משלחו בטל שליחותו, ולכן אין הפעולה נחשבת למשלח, אבל בדבר שאין צריך שליחות, אלא המשלח צריך רק את התוצאה, אם לפי ראות עיניו התוצאה נעשתה, צריך לשלם לו את כל מה שהבטיח.
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צב

קיבל על עצמו לבקר כל יום חולה, וביקר את אמו החולה

שאלה מעשה באדם שהיה מאושפז בבי״ח ולא באו אנשים לבקרו, כשהחלים ויצא מבית החולים קיבל על עצמו לבקר כל יום חולה,

וקנס את עצמו שאם יום אחד לא יבקר חולה ישלם מאה דולר קנס. והנה קרה יום אחד ששכח לבקר חולה, אך הוא נוהג כל יום לבקר את אמו, ובאותו יום האמא היתה חולה. מסתפק הוא, האם עליו לשלם קנס, או שמא לא ישלם מאחר וגם ביום זה ביקר חולה, אמנם לא חשב על מצות ביקור חולים אלא על מצות כיבוד אם כהרגלו לבקרה יום יום, ואולי כיון שהיתה חולה וביקר אותה נחשב לו הדבר כאילו קיים גם את נדרו?

תשובה יעויי בחשוקי חמד על מסכת שבועות (דף כו ע״א עמוד קמג! שהבאנו את דברי הסמא דחיי (יו״ד סימן ט! שנסתפק בכעין שאלה זו לגבי מי שנדר ללמוד כל יום ח״י פרקי משניות וגם קיבל על עצמו ללמוד בכל שבת מסכת שבת ובשבת אחת אירע שבסדרו ח״י פרקים ליום הגיע למסכת שבת, ושאל אם צריך לאמרו ב׳ פעמים או שזה עולה לכאן ולכאן, וכתב שנראה להביא ראיה שצריך לאמרו ב׳ פעמים, וראיה לזה ממה שכתב המהרי״ל שאי אפשר לתת מתנות לאביונים ממעות מעשר, שנמצא זה פורע חובו ממעות מעשר, וא״כ הוא הדין הכא, כיון שחייב בשני הדברים מכח נדר, ומכח הרגילות, נמצא פורע חובו ממה שכבר נתחייב בה. אך כתב שאין ראיה, דהתם מעשר ומתנות לאביונים שתי מצוות הן, אבל הכא מצוה אחת היא, ומ״מ כתב דכיון שאינו דומה שונה פרקו פעם אחת, לשני פעמים, דעתו נוטה שצריך לאמרו ב׳ פעמים.

אך יתכן שבעניננו לכו״ע יצא ידי נדרו, דאמנם יש מצוה של כיבוד אם, אבל אין חיוב מפורש לבקר את אמו כל יום, וכיון שלמעשה קיים מצוות ביקור חולים. ואדרבה קיים מצוה זו בקרובתו. יצא ידי נדרו.
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צג

מחסן נשבר בשבת עקב רוח שאינה מצויה,וביום ראשון עפו השברים והזיקו

שאלה בטבת תשע״א לאחר שבועות רבות שלא היה גשמים ריחם השי״ת על עמו ישראל, והוריד גשמים רבים, ובשבת קודש היתה רוח סערה גדולה שאינה מצויה כלל ברוב השנים. והנה באחד הישובים אשר רוב הישובים בנויים מקראוונים, היה לאחד מחסן הבנוי מעצים, והרוח החזקה פירקה את המחסן והשברים נשארו בתוך חצירו, ביום ראשון, נשבה עוד פעם רוח חזקה שאינה מצויה והעיפה את השברים על גג אחד הקראוונים ושברה אותו, ועתה הם באו לדין, האם בעל השברים חייב לשלם את הנזק שנגרם

לקראוון, בדיני אדם, או בדיני שמים?

תשובה דעת מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א שרוח כזאת שמצויה אחת לכמה שנים. נחשבת לרוח שאינה מצויה. ופטור גם כאשר בנה גג

שיעמוד כל כך הרבה שנים, ולא אמרינן הרי במשך השנים האלו ינשב רוח
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כזאת, והיה לך לעשות גג חזק שיעמוד גם ברוח כזאת, והטעם שמה שחייב
ברוח מצויה זה חידוש התורה, ולומדים זאת מאש, אבל ברוח שאינה מצויה,
שלא כתוב בתורה שחייבים מהיכן נחייבו. ויעוץ עוד בחשוקי חמד בבא

מציעא (דף קיז ע״ב) ראיה לזה.

לאור זאת בעניננו שהרוח הפילה את העצים ברוח שאינה מצויה, דינו כנזק שנשאר בחצירו לאחד נפילת אונס, ומבואר בשו״ע (חו״מ סימן תיא ס״ב)

שאבנו סכינו ומשאו שנפלו ברוח שאינה מצויה והזיקו אחר הנפילה כל זמן
שלא היה לו פנאי לסלקם פטור, אבל לאחר מכאן חייב, ואי אפקרינהו, פטור
אפילו לאחר מכאן. [כי דינו כמפקיר נזקיו לאחר נפילת אונס].

וא״כ כיון שאינו צריך את השברים נחשב כאילו הפקירם כי אין לו מה לעשות בשברים ופטור, ואין צריך להפקירם בפועל, כמבואר בסמ״ע (סימן תיב סק״ס דמסתמא מפקירם, ודינו כדין מפקיר נזקיו לאחר נפילת אונס, שפטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, כמבואר בבבא קמא (דף כט ע״ב), ואף שיש מקום לומר שפטור אף מדיני אדם, כיון שגם השברים עפו ברוח שאינה מצויה, כמבואר ברמ״א (תו״מ סימן תיח ס״ט) בשם הרב המגיד, שאם הרוח שאינה מצויה כבר מנשבת בשעת הדלקת האש, הרי זה כרוח מצויה, וא״כ גם בעניננו בשעה 11^11לזנפלו העצים, הסערה כבר הייתה בעולם והרי היא כרוח מצויה.

לסיכום: בעל העצים פטור בדיני אדם, ואם היה לו פנאי לסלק את העצים

ולא פינה אותם חייב בדיני שמים.
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צד

גנב וביקש להתאבד, הציע לו העורך דין, תגנוב עוד אלף,

וכך תפטר מכל הגניבה

שאלה מעשה שאירע באנגליה. אדם צעיר, נכנס למשרד עורך דין יהודי, ואמר לו: אני עומד להתאבד, אך כמפלט אחרון הגעתי למשרדך אולי יהיה לך עצה עבורי. העורך דין הזמינו לשבת, וביקשו לספר את סיפורו, הלה מספר כדלהלן: מזה שנים אני עובד כפקיד בנק, לאחרונה גנבתי אלף ליש״ט מהבנק, וכידוע לך שפעם בשנה נערכת ביקורת כללית בכל בנק, גם בבנק שלנו תערך בדיקה זו בעוד זמן קצר, ובודאי אתפס בקלקלתי, ולא אוכל לשאת פני בפני הבריות, וגם אגרום בושה וכלימה, לאבי היושב בבית הלורדים האנגלי, ולמשפחתי רמת היחס. מאחר ואני מחוסר אמצעים, ואין לי אפשרות להשיב את הכסף שגנבתי, החלטתי לשלוח יד בנפשי, וברגע האחרון אני בא להתייעץ עמך, שמא תוכל למצוא עצה להשתיק את המעל, ובזה תציל את נפשי ממוות.

העורך דין ביקש ממנו לבא מחר, אולי במשך הלילה יצליח למצוא עצה למצוקתו, למחרת הגיע הפקיד, העורך דין שאל אותו אתה יכול לגנוב עוד אלף ליש״ט ולהביאם אלי? ״כן״, ענה הפקיד, בעוד שעה קלה אני יכול להביא לך עוד אלף. אמר לו העורך דין א״כ תביא לי אלף ליט״ש נוספים,וראה את הענין כמסודר.

העורך הדין התקשר אל מנהל הבנק, וסיפר לו: אחד הפקידים בבנק שלך, גנב אלפיים ליש״ט, והוא מתחרט על מעשיו, אולם אין בידו להשיבם,

ולכן עומד הוא להתאבד מתוך בושה. כשנודע הדבר למשפחתו, מכרו כל אשר להם והצליחו לאסוף אלף ליש״ט בלבד. המשפחה מוכנה לשלם סכום זה, בתנאי שהבנק יוותר על יתרת החוב, ולא יפרסם את הדבר ברבים. אם אינך מסכים לתנאים אלו, לא יתנו מאומה, וגם מהפקיד עצמו לא תקבלו אף פרוטה, כי הוא מחוסר אמצעים, והוא עומד להתאבד. הנהלת הבנק שקלה את הדברים, והחליטה לקבל את אלף הליש״ט לפי אותם התנאים שהציגה׳המשפחה׳ והשתיקה את הנושא.

והנה לכאורה העורך הדין עשה שלא כהלכה, שהרי עבר על כמה איסורים:

1. עבר על לפני עור לא תתן מכשול, בזה שיעץ לפקיד לגנוב אלף ליש״ט נוספים. ואע״פ שנתכוון להשיבם, הרי גם גניבה על מנת להשיב אסורה, כמבואר בשו״ע (חו״מ סימן שמח ס״א). ב. סחט מהבנק ויתור על אלף ליש״ט בטענות כזב. שהרי אילו ידעו שהפקיד גנב אלף ליש׳׳ט נוספים כדי להשיבם כביכול בשם המשפחה, שלמעשה לא עשתה כל מאמץ להשיב אה החוב, ודאי שלא היתה הנהלת הבנק מתרצה לוותר על אלף הליש״ט.

והנה המעשה היה שהעורך דין היה יהודי, והגנב היה נכרי, אך יש לדון מה הדין אילו היה הגנב יהודי, והעורך דין יודע שאם לא יגנוב עוד אלף ליש״ט הוא יתאבד, האם זה נחשב לפיקוח נפש, וכשם שמותר לאדם הנמצא בסכנת חיים לגזול על דעת לשלם. כמבואר בשו״ע וחו״מ סימן שנס ס״ח גם בעניננו אולי מותר לגזול מהבנק עוד אלף כשהוא רוצה לבסוף להחזירם, כדי להצילו מאיבוד עצמו לדעת?

תשובה לכאורה נראה שאסור לאדם לגזול כדי להציל אדם שלא יתאבד, כי מסתבר שפיקוח נפש הוא כאשר הוא כבר נמצא בתוך הסכנה,

וכדי להצילו צריכים לעבור על איסורי תורה, מה שאין כן כשאף אחד אינו מכריחו לעבור על איסור, אלא הוא עצמו רוצה להתאבד, בכגון זה אולי אין זה בכלל פיקוח נפש.

וכן כתב בשו״ת מלמד להועיל (ח״א סימן סא) על נער שאביו צוה עליו להשתתף בשיעור כתיבה בבית ספר למסחר בשבת קודש. הנער סירב, ואמרה לו
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אמו שאם לא יציית לדברי האב ויהיה ריב בבית, תאבד עצמה לדעת. שאל הנער האם עליו לקבל את דברי אביו בגלל פיקוח נפשה של האם? והשיב: אין זה פיקוח נפש שמחללין עליו שבת, מאחר והאם מאיימת בזדון לאבד עצמה כדי להעביר את בנה על הדת. כי אם נתחשב בדברי האם, הרי שכל המסיתים יגזימו שיפילו עצמם לים אם לא ישמעו להסתתם. וכך כתב גם בשו״ת יהודה יעלה (אבן העזר סימן קט), שאין להתיר חלוצה לכהן, אף שיש לחוש שימירו דתם [שהוא חמור מאבוד הגוף] אם לא יאבו להםיג.

כעין סברא זו כתב החתם סופר (אבן העזר ח״ב סימן פג) לגבי חלוצה שנשתדכה
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לכהן ובשעת השידוכין לא ידעו שהוא כהן, ועכשיו אם יפרדו בין

הדבקים תהיה בסכנה, ופסק שאין להתיר להם אפילו איסור דרבנן, שמחמת

תאותם הביאו חולי וסכנה על עצמם.

ואפשר להביא ראיה לסברא זאת, שהתורה התירה להרוג את הבא במחתרת, ואין מחייבים את בעל הבית לוותר על ממונו וליתנו לגנב כדי להציל את חיי הגנב, אף על פי שכל אחד מישראל חייב לבזבז את כל ממונו כדי להציל נפש מישראל. והטעם כיון שחיי הגנב בידו, והוא יכול לעזור לעצמו לא לגנוב, וכאשר הוא מסרב להינצל מהסכנה, אין אנו חייבים לבוא לעזרתו ולהצילו, ואין זה בכלל פיקוח נפש.

יג. מצאנו בספר עץ חיים שאלה דומה, וזהו תוכנה: חולה מסוכן נצטוה ע״י הרופאים לשתות חלב אתון לרפואתו, וסירב. א״ל הרופאים תשתה חלב עז, ולבנו אמרו שירמהו ויתנו לו חלב אתון. האב, שחשש מתדמית, אמר לבנו: קודם תשתה אתה מחלב זה ואח״כ אשתה אני...

שאל הבן את הר״י סרוק, האם ישתה כדי להציל את אביו ממיתה, והשיב לו דאל ישתה, ואין נדון זה דומה לכל פיקוח נפש שבתורה, משום שמוטל חיוב על החולה לשתות, ואם הוא רוצה לאבד עצמו ׳שלא לדעת׳, מה יכול הבן לעשות. מתוך דברים אלו ניתן ללמוד בשאלותינו, שאיז לנו לעבור עבירות של שקור וגניבה כדי להציל את החפצים להתאבד.

כיוצא בזה מצאנו שאסור לכבות דליקה בשבת [חוץ מאשר במקרה של סכנת נפשות]. ואפילו באופן שבעל הרכוש רואה שכל עמלו הופך למאכולת אש, ועלול למות מרוב צעריי, בכל זאת אסור לכבות האש. ואם כן מדוע לא התירו חז״ל לכבות את הדליקה מחשש פיקוח נפש? וכתב על זה מרן הגרש״ז אויערבאך זצ״ל, שמאחר ואין גוף האש סכנה, כי אם מה שנותן אל לבו ומצטער ואינו מתחזק בבטחון בהשי״ת, דבר זה נחשב כאילו האדם עצמו מתאבד בידים. ויעויין גם במשנה הלכות (ח״ז סימן רעח) שנשאל על מעשה שהיה בראובן שהקניט את שמעון, ומרוב צער ועגמת נפש נפטר שמעון, האם חייב ראובן בכפרה כדין הגורם מוות לחבירו. תשובתו היא שלא היה לשמעון להתרגז עד שימות ולאבד עצמו לדעת, שהרי אמרו חז״ל: כל הכועס כאילו עובד עבודה זרה, (זוהר, בראשית) וכל מיני גהינם שולטין בו (נדרים דף כב ע״א). ולכן אין דינו של ראובן כדין הורג חבירו.

לאור זאת נראה שאין כל היתר לעבור עבירות כדי למנוע מתאבד מלבצע את

זממו ולשלוח יד בנפשו.

אלא שהמהרי״ל דיסקין (קונטרס אחרון סימן לס כתב וז״ל: דלענ״ד אפילו מי שרוצה לאבד עצמו, מצווין אנו להצילו אפילו בשבת. וסיים שם שאפילו אם פשע והפקיר נפשו לקטלא, נזקקין לו. לפי זה הוא הדין בענין פקיד הבנק, דחייבים להצילו אפילו כשההצלה כרוכה בעבירה.

אולם נראה שאף אם נחליט שחייבים לחלל שבת, ולמנוע התאבדות, הסברא נותנת שרק איסורי תורה, נדחים בפני הצלת העומד להתאבד, אבל ברור שהנהלת הבנק אינה חייבת להפסיד מכספה, כדי להציל את העומד להתאבד, כשם שאין חיוב ליתן צדקה כדי להציל אדם מרעב, כשיש לו ואינו רוצה להתפרנס משלו מחמת קמצנותו אלא דווקא מאחרים, כמבואר בכתובות (יף סז ע״ב> וברמב״ם (פ״ז מתנות עניים ה״ט>, והוא משום שנתחייבנו לבוא לעזרת הזולת, דווקא כשאין בידו לעזור לעצמו, אבל לא כשיכול לעזור לעצמו ומסרב. כך גם אין בעלי הבנק חייבים להפסיד מכספם, כשהפקיד עצמו יכול לא להתאבד ולהינצל.

יד. וכתב האדר״ת בספרו עובר אורח (סימן שלד) שלפעמים אי הצלת כתבי יד, יכול להיות עבורו סכנת נפשות, לאדם כזה שעמל ויגע בהם כל ימיו, ויוכל לבא לידי חולי מעגמת נפש, וכמו ששמעתי צל הגאון ר׳ א. חרל״פ ז״ל, שהיה אבד״ק ביאליסטוק שקרה אסון בכתבי קודש שלו, ולא האריך ימים מעגמת נפש לא עלינו.

פעמים שהתאבדות מחמת בושה דינה כאונס

אלא שיש מקום לחלק ולומר שהמאבד עצמו לדעת, בגלל בושה נחשב הוא לאונס, משום שהבושה קשה מאד לאדם, וקיימים מצבים, שאדם אינו מסוגל לשאת את הצער הזה, והוא משולל בחירה לבחור בחיים. וכמו שמצינו במסכת עבודה זרה (דף יח ע״ב ברש״י) שברוריה אשת רבי מאיר ובתו של רבי חנניה בן תרדיון, שחז״ל משבחים אותה עד למאד [עיין מסכת פסחים (דף סב ע״ב)], בכל זאת כשנודע ברבים שעמדה להתפתות, איבדה עצמה לדעת. ואם אשה גדולה זו, לא יכלה לשאת חרפתה, יתכן שגם הפקיד הנזכר בשאלה, לא ייענש על ההתאבדות, משום שהיה אנוס על מעשיו. ואע״פ שאין היתר לאדם להתאבד מחמת בושה, בכל זאת יתכן שלא יענש על כך י בידי שמים, וכעין מה שכתב היד אברהם (יווה דעה סימן שמה), שאם המית עצמו מחמת שפחד מיסורים ועינויים גדולים, נוהגים בו כבוד בקבורתו ומתאבלים עליו, כדרך שמתאבלים על שאר מתי ישראל. ויעויין גם במסכת מועד קטן <דף ט ע״ב) שרבי שמעון בן חלפתא בירך את בנו של רב: ״לא תבייש ולא תתבייש״. אמר לו רב, ברכה גדולה ברכך, שכך גם בירך השי״ת פעמיים את עמו ישראל, שנאמר: ״ואכלתם אכול ושבוע והללתם את שם ה׳ ולא יבושו עמי לעולם, וידעתם כי בקרב ישראל אני, ולא יבושו עמי לעולם״ (יואל ב כס. ויעויין במסכת תענית (דף כג ע״א>: ״לא עבידי ליה יקרא כדמבעי ליה, חלש דעתיה בעי רחמי ומית״. וגם תמר היתה מוכנה להשליך עצמה לכבשן האש, ולא לבייש את יהודה. הרי שהבושה קשה מן המוות.

וא״כ יש מקום להקל בשאלה של פקיד הבנק, שעבירה של גניבה ומעילה בכספי צבור נחשבת לעוון גדול במדינה שם, וכבר ביאר התומים (חו״מ סימן קלג סק״ה) את הכלל ש׳אחזוקי אינשי בגנבי לא מחזקינן׳ וז״ל: ׳לגנוב לא חיישינן רזה לא שכיח, ומירתת אולי יתפס, ואנא יוליך חרפתו וכל העולםבוז יבוזו לר.

לסיכום: העומד לאבד עצמו לדעת, משמע מדברי הפוסקים, שאינו בכלל פיקוח נפש, ואסור לאחרים לעבור על איסורי תורה כדי להצילו,

[חוץ מדעת מהרי״ל דיסקין שיש מקום להסתפק בדבריו, שאולי הוא בכלל

פיקוח נפש].

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

צה

האם יגלה לאביו שאמו החורגת מכה אותו,

|ארצר תווכמוז]

כאשר הדבר יביא להפרת השלום בית

שאלה מעשה שהיה: מלמד בכיתה ח׳ באחד מהתלמודי תורה שבחו״ל, הבחין בעיניו של בחור יתום מאמא שזה עתה נכנס לעול המצוות שהם עצובות, ומשהו גדול מעיק על לבו, וכתוצאה מכך גם יש ירידה בלימודיו.

המלמד שהוא מסור לתלמידיו ובפרט שהוא הרי יתום ומצוה לשמחו, לקח את הדבר ברצינות, וקרה לבחור לשיחה אישית, וגלגל עמו בשיחה,

ובתוך כך סיפר הבחור שלאחר כמה שנים של סבל מאובדן האמא, והבית לא
הצליח לתפקד מבחינת צרכי הבית, לאחרונה נשא אביו אשה חדשה, והרי
היא אשה טובה מאד, היא עוזרת ומטפלת בכל צרכי הבית על הצד הטוב
ביותר, וניתן לומר כי היא מעמידה את אבי על רגליו.

אולם, ממשיך הילד, כאשר אביו אינו נוכח בבית, אמו החורגת הופכת לאשה אחרת. היא מתנכרת לו, נוזפת בו על לא עוול בכפו, ואף מכה אותי פעמים רבות. אמנם מדובר במכות קלות, אך בכל זאת היחס המשפיל פוגע בו מאוד.

כעת אומר הבחור אני מתייסר בתוך עצמי מה לעשות, מצד אחד הרי אבי כל כך מאושר ומסופק מאשתו החדשה, וניכר כי היא באמת אשה טובה עבורו, ואם אספר לו אודות יחסה העוין כלפי, יתכן מאוד שהדבר יביא לקריסת השלום הבית שלו, ומדוע שאגרום לכך, אך מצד שני הרי אני סובל
האם אני מחויב לסבול מכות כדי שלא להפר את שלום הבית של אבי?

תשובה נאמר בשו״ע (יו״ד סימן רט ס״ה) זה שמאכילו ומשקהו, משל אב אם יש לו, ואם אין לאב, ויש לבן, כופין אותו, ודן אביו כפי מה שהוא יכול. ואם אין לבן, אינו חייב לחזר על הפתחים. אבל חייב לכבדו בגופו, אף על פי שמתוך כך בטל ממלאכתו, ויצטרך לחזר על הפתחים.

כיכוד אג כולל לדאוג שלאגיו יהיה אשה

[אוצר החכמה]

נמצינו למידים, שהבן חייב לכבד בגופו את אביו גם אם זה יגרום לו לחזר על הפתחים, והנה אחד מאופני הכיבוד הוא לדאוג שתהיה לאביו אשה שתעמיד אותו על רגליו, כמו שמצינו בתורה (בראשית כד סב) ׳ויצחק בא מבוא באר לחי רואי/ ופירש רש״י שהלך להביא את הגר לאברהם אביו שישאנה. וגם מדין צדקה יש חיוב לדאוג לאדם לאשה, כמו שדורשת הגמרא (כתובות דף סו ע״ב) על הפסוק ׳די מחסורו אשר יחסר לו/ (דברים טו ח) זו אשה.

לקכל מכות כדי לקיים מצוה

ויעוץ בחשוקי חמד עמ״ס פסחים (דף קיד ע״א) מש״ב שקבלת מכות אינה פוטרת את האדם ממצוה, וראיה לזה לכך ממסכת ערכין (דף טז ע״ב)

שם נאמר עד היכן חיוב תוכחה? רב אמר עד הכאה. וביאר ר׳ יעקב קמינצקי (אמת ליעקב פרשת ויצא) שרק ממצות תוכחה פטור אם יכוהו, כי אין טעם והשפעה לתוכחה, אם היא מלווה במכות, אבל לא בשאר מצוות דלא מצינו שיעור כזה

בשאר מצוות.

אך כל זה מסתבר רק אם הם מכות קלות שלא היה מוכן לתת עבורו חומש נכסיו, אבל אם הם מכות נאמנות שהיה מוכן לתת חומש נכסיו כדי למנוע מלקבלם, אינו חייב לקבלם כדי לקיים מצוה.

להפסיד ממון עכור כיכוד אג

והנה לגבי מצות כיבוד אב נסתפק המנחת חינוך (סוף מצוה לג) האם היא מצוה שבין אדם לחבירו, או שהיא בין אדם למקום, ונפקא מינה, כשרוצה לחזור בתשובה אם צריך לבקש מחילה מאביו, אך יעויין מש״כ בהלכות כבוד אב ואם (נדפס בסוף ספר אבגי זכרון אות בד) שיש ראיה שמצוה זו היא בין אדם לחבירו, שהרי כתבו התוס׳ (קידושין דף לב ע״א ד״ה רב יהודה) שאבידתו ואבידת אביו, אבידתו קודמת כיון שאינו צריך להפסיד ממון עבור מצות כיבוד אב,

וחתום׳ לא חילקו שאם אבידתו הוא פחות מחומש נכסיו, צריך להחזיר את
אבידת אביו, על כרחך שהתוס׳ סוברים שמצות כיבוד אב הוא מצוה שבין
אדם לחבירו ואין צריך להפסיד חומש נכסיו עבור מצוה זו.

לקבל מכות כדי לקיים מצות כיגוד אכ

אך יתכן שאם המכות הם קלות, צריך לקבל זאת עבור כיבוד אב, ואינו דומה
לממון שאינו צריך להוציא עבור המצוה, וזאת משלושה טעמים:

1. כתב החזו״א (יו״ד סימן קמט סק״ב) שהטעם שכיבוד אב משל אב, אף שבכל

מצות עשה צריך להוציא ממון עבור כך, אפשר שמצות כיבוד אינו נופל על נתינת ממון. כלומר כשהתורה אמרה לכבד את אביו, התכוונה התורה כמו שאדם נותן כבוד לחבירו שהוא דבר שאין בו הוצאת ממון, ואם כן יש לומר שקבלת מכות, הוא כנתינת מעות שהרי אם אחר הרביץ לו יכול לבקש על כך כסף, ואפשר לשער כמה הן שוות, מכל מקום אין זה בגדר נתינת ממון, כי גם זמן הרי זה שוה ממון, ובכל זאת אדם חייב להפסיד זמנו כדי לכבד את אביו, ורק הוצאת ממון בפועל אין צריך לתת עבור אביו.

1. גם אם נאמר שכיבוד אב הוא משל אב, ואין צריך להוציא הוצאות לקיימו,

יתכן שקבלת מכות אינו נחשבת להוצאת ממון, שהרי כשנותן לאביו ממון אין זה חוזר אליו, אך מכות בחסדי השי״ת היא מעלה ארוכה, וכמו שאמרו בבבא קמא <דף צא ע״א) שרב חסדא כשהיה הולך בין הקוצים, היה נוהג להגביה את בגדו, כי אמר שהרגל תתרפא, והבגד אינו מתרפא.

ג הרי יש צד שכיבוד אב הוא מצוה שבין אדם למקום, ואם כן לפי הצד
הזה הרי חייבים להוציא עבור מצוה זו חומש נכסים.

דעת מו״ח שליט״א יתכן שהכן אינו חייב לשתוק אך יש בזה מעלה

והצעתי את הדברים לפני מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א, ואמר יתכן שאין חיוב לבן לשתוק ולקבל את המכות עבור מצות כיבוד אב ולשמור על שלום הבית של אביו, אך ודאי שיש מעלה גדולה בזה שישתוק ולא יספר לאביו.

ויש להסמיך לזה את הפסוק שאמר ישעי׳ <נ ו) ׳גוי נתתי למכים ולחיי למורטים׳, ופירש הרד״ק, אפילו היו מכים ומורטים אותי, אני אקבל ברצון, לאהבת האל. ולמעשה ישעי׳ לא היה חייב לקבל מכות עבור זה, כיון שהיא רק מצות תוכחה, ואע״פ כן היה מוכן לאהבת השי״ת לקבל מכות, וגם כאן אמהבן יקבל את המכות למען אהבת השי״ת שציוה על כבוד האב, ולשמור על שלום ביתו, הרי הוא מבורך והוא שייך לחבורה של ישעי׳ הנביא.

י ואוצר\_החכמה| י י י

כמו כן יש לדבר אל ליבו, ולהסביר לו כי מעשיה של האשה אינם נובעים מסתם שנאה כלפיו, אלא מרגש של קנאה, משום שהיא רואה את האב שמחבב את בנו, וכנראה חושבת בלבו כי הדבר בא ׳על חשבונה׳ וכר [וזהו דבר קצת טבעי שהבן והאם החורגת ׳מתחרים׳ על אהבת האב], ולכן נוהגת להצר לבן טו.

טו. וידוע המעשה אודות רבינו החפץ חיים זיע״א, שאביו החורג [הח״ח נתייתם בגיל 10], היה חפץ מאוד שהוא ישתדך עם בתו מהנישואים הקודמים [שהיתה מבוגרת ממנו בכעשר שנים],

אבל אמו של החפץ חיים, התנגדה בתוקף לשידוך זה, כיון שלא היה יכול להציע שום נדן, [במיוחד לאחר שהציעו עבורו שידוכים עם בנות עשירים שהבטיחו נדוניות של אלפי רובלים]. הדבר גרם במידה מסוימת להפרעת השלום בית.

כאשר נודע הדבר לחפץ חיים פנה אל אמו והתחנן שבשום אופן אינו מסכים שבגללו היא תסבול ותהרוס את ביתה השני. הודיע החפץ חיים שהוא מוכן לשידוך הזה, ומתחנן שגם היא תסכים לזה. כך שהחפץ חיים הסכים להשתדך לבת חורגו אף שהיתה מבוגרת ממנו, רק כדי לשמור על שלום הבית בין אמו ובין בעלה.

יש לציין שלאחר זמן אמר החפץ חיים שיש לו חברים שקבלו נדן גדול, ולבסוף העשירות הוציאה אותם קצת מהלימוד, ונמשכו לעסקים, ואני הקצת לימוד שיש לי, החפץ חיים והמשנה ברורה ושאר הספרים, הם כולם בזכות אשתו, שלא בקשה ממנו דבר, ונתנה לו ללמוד במנוחת הדעת.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 [אוצר החכמה;

צו

השאילו שואב אבק, ונתברר שהוא שבור,

והשאירו בידו עד שעברה האחריות

שאלה מעשה שהיה: ראובן השאיל לשמעון שואב אבק, שמעון ניסה להפעילו ולא הצליח, בדקו בכל הכיוונים ולא הצליח להפעילו,

השאירו בידו, ושאל מאדם אחר עוד שואב אבק.

לאחר כחודש ימים, נזכר שמעון שהשואב האבק של ראובן נשאר בידו, הוא מיהר להחזירו וסיפר לו שהוא לא נהנה ממנו כיון שהוא היה מקולקל.

השיב לו ראובן אם כן אתה פשעת בשאילה, שהרי לפני כחודש זה עדיין היה
בתקופת האחריות של בית החרושת והיו מביאים לו שואב אבק חדש, אבל
כעת האחריות כבר פקעה, והפסדתי שואב אבק כתוצאה מפשיעתך.

כעת באו שניהם לדין ראובן טוען ששמעון פשע בשמירה כיון שלא החזירו לו זאת מיד, ועל ידי זה נגרם לו נזק גדול, ולכן ישלם שואב אבק חדש, ושמעון טוען לא הזקתי לך כלום, ואולי גרמתי לך היזק ואין זה אלא גרמא בעלמא, הצדק עם מי?

תשובה לכאורה השואל חייב לשלם, שהרי נתן לו שואב אבק שהוא שוה כסף, שהיה אפשר לתקנו, ובגרמתו נתקלקל ונהפך לאינו שוה,

והרי זה דומה למבואר בבבא מציעא (דף מב ע״ס שהנותן שור בלא שינים לרועה, והרועה הניחו בין שווריו, והשור לא אכל ומת, אין הרועה יכול להפטר ולומר הנחתיו בין שוורי, אלא חייב לשלם, כיון שהיה עליו לבדוק האם אוכל או לא.

,אוצו^החכמת 9' \

וכתב האור זרוע (ח״ג פסקי בבא מציעא סימן קלה) בשם האבי עזרי שהוא הדין באדם המפקיד דבר לחבירו ונתנו לאשר על ביתו ונרקב מעצמו חייב, שהרי זה פשיעתו שלא הודיעו, שהיה לו להודיעו שהיה מתקלקל, כמו ברועה שהיה לו להודיעו שאינו אוכל. גם בעניננו היה לו להודיעו שהחפץ מתקלקל, ואז היה עדיין יכול להצילו.

ושאלתי שאלה זו את מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א, ואמר לי שהשואל פטור מלשלם, שהרי השאילו דבר מקולקל, והרי זה כאילו השאילו שור מת, ובתורה נאמר ׳כי יתן איש אל רעהו כסף או כלים לשמור׳. דהיינו שדין שמירה הוא רק כאשר משאיל לו חפץ שוה, אך כאשר משאיל לו מכשיר שאינו עובד, לא חל עליו חיוב שמירה .

ולכן בעניננו ראובן השאיל לשמעון דבר שאינו שוה, ורק אפשר לעשותו בר שווי על ידי תעודת האחריות, ולא חל עליו חיוב שמירה, ולא דמי למפקיד שור אצל רועה שחייב כשלא בדק, דהתם חל עליו חיוב שמירה, שכשמסרו עדיין השור היה ראוי לשחיטה, וכיון שלא בדקו ירד ערך השור, אבל כאן לכתחילה החפץ לא היה שוה ובגרמתו לא תיקנו ראובן, ואם היה מחזיר לו בזמן, היה מקיים מצות השבת אבידה, אבל אי אפשר לחייבו עבור כך.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

צז

לנתק קשרים בין יהודי לנכרית, כשעל ידי זה
ישא בת ישראל שאינה שומרת תורה

שאלה נשאלנו מפעילים העוסקים בקירוב רחוקים, בארצות שבעבר קראו להם ברית המועצות, יש שם יהודים שהיו מנותקים שבעים שנה מיהדות, והדבר היחיד שנשאר להם, זה שהם יודעים שהם יהודים.

אחד השאלות שמתעוררות שם תמירים כסדרם, שיש יהודים שמפתחים . קשרים עם נכריות, והפעילים מדברים על לבם שישאו בנות ישראל,

אולם דא עקא שגם אם יצליחו להשפיע עליהם לישא בת ישראל יבשלו באיסורים חמורים, כיון שהם ישאו בנות ישראל שעדיין אינם שומרים תודה ומצוות, ויכשלו באיסור נדה החמורה.

שואלים הרבנים האם יש להשקיע בזה מאמצים לנתקם מבנות אל נכר, שיש בזה רק איסור כרת דרבנן, כמבואר בסנהדרין (דף פב ע״א), ועל ידי זה יכשלו באיסור כרת דאורייתא?

תשובה כתוב בשיר השירים (ח ח-ט) ׳מה נעשה לאחתנו ביום שידבר בה, אם חומה היא נבנה עליה טירת כסף׳. ופירש רש״י ׳מה נעשה לאחותינו ביום שידבר בה׳ כשהאומות מתלחשים עליה להכחידה, כענין שנאמד (תהליס פג) לכו ונכחידם מגוי, ׳אם חומה היא׳ אם תחזק באמונתה וביראתה להיות כנגדם כחומת נחשת שלא יכנסו לתוכה רוצה לומר שלא תתחתן בם והם לא יבואו בה ולא תתפתה להם, ׳נבנה עליה טירת כסף׳ נהיה לה לעיר מבצר ולכתר ולנוי ונבנה לה את עיר הקדש ובית הבחירה.

כלומר שכל מה שעם ישראל יחזיק מעמד בגלות, ויזכו לצאת ממנה ולבנות את בית הבחירה, היא רק בזכות זאת שלא יתערבו בין הגוים, שנישואין עם נכרית, היא פריצת החומות והוא יוצא מכלל ישראל, לא כן גם הבא על הנדה, עדיין לא פרץ את החומה ועדיין שם ישראל עליו.

ובשו״ת ישועות מלכו (או״ח סימן יב> כתב שכמו שבחולי הגוף המחלה אשר הוא באברים הראשונים במח ובלב נראה הנקב קטן כחודו של מחט הדק, הוא מסוכן יותר ממחלה כבדה באברים התחתונים כיד ורגל, כמו כן העון הקל הנוגע בכללות ישראל חמור יותר מעבירה פרטית יחידית, הלא תראה כי עון הפעור נזכר בתורה יותר לחירוף מחטא העגל יען כי בעון הפעור נתגלגל בו היתר תערובות בין העמים, לכן העון הקל הנוגע לכללות ישראל הוא חמור באיכות מעבירה חמורה יחידית.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

צח

האם יכנם למקלט המוגן מבחיגה גשמית,

או ישאר בביתו המוגן רוחנית

שאלה אדם הגר בישוב שיש שם חשש לירי טילים עליו, וההוראות הם כשיש אזעקה צריך ללכת למקום מוגן, והנה בפעם הראשונה רץ למקום המוגן, ומצא שאמנם זה מוגן מבחינה גשמית, אך מבחינה רוחנית

\* |א רדי-רו יק 123456| ^

המקום רחוק מלהיות מוגן, שיושבים שם משפחותמשפחות, ואי אפשר למגנו מבחינה רוחנית, ושואל האם^ותר לו להשאר בביתו ולשמור על עצמו מבחינה הרוחנית, או שלאדם אסור לסכן עצמו, וינסה לשמור על עצמו ככל שיוכל?

תשובה מסופר על הגאון הצדיק רבי מרדכי חיים מסלונים זצ״ל בזמן מלחמת תש״ח שהפגזים נפלו בירושלים בכל חלקי העיר, והיה סכנת נפשות להשאר בבית, ביקשו בני משפחתו ממנו שירד עמם למקלט, הגה״צ ר׳ מרדכי חיים ירד למקלט, וכשראה שמחמת קוצר הזמן לא הספיקו לסדר את המקום היטב, ויש שם משפחות שלימות אנשים ונשים, ברח משם, ונשאר בביתו כל ימי המלחמה, ואמר שהוא מפחד יותר להיות במקלט מפני הסכנה הרוחנית, מאשר מפחד מהפגזים. אך יש להסתפק אם הנהגה זו היא רק לגדולי האומה, או שזה הנהגה לכל אחד.

סיפר הרב אברהם דוב ריינס ז״ל (קובץ מוריה כב שנה ד ג-ס שבסוף שנות מלחמת העולם הראשונה נזדמן לעיר פעטרבורג, והיות שבעת ההיא גר שם מרן הרוגאצ׳ובי כפליט מלחמה הלך לבקרו, שאל אותו הרב ריינס ׳איך מרגיש עצמו רבינו כאן׳ תמה עליו רבינו מה שייך לשאול אותי איך אני מרגיש עצמי כאן, האם אתה חושב שאני צריך להרגיש עצמי כאן יותר טוב משהייתי מרגיש לו נשארתי בדווינסק, הלא ר׳ מאיר שמחה שנשאר על מקומו אפשר שלו טוב יותר שם מאשר לי שאני חי כפליט בגלות, השיב לו הרב ריינס הלא רבינו עשה על פי דין, לאיזה דין אתה מכוון שאלו רבינו? השיב לו הרב ריינס, הלא נאמר במסכת שבת (דף לב ע״א) אל יעמוד אדם במקום סכנה לאמר שעושין לו נס, שמא לא עושין לו.

אמר לו הרוגאצ׳בר שיש לחקור האם כונתם היא שאל יעמיד אדם את עצמו במקום שיש סכנה, אבל אם היה שם מקודם מותר לו להשאר עומד על מקומו, או דילמא אסור לו גם להשאר עומד במקום סכנה, והמקור הראשון שהביא להוכיח היה מתפילתו של כהן גדול ביום הכיפורים על אנשי השרון, ׳יהי רצון שלא יעשו בתיהם קבריהם׳. כלומר שבשרון היתה האדמה רכה והבתים היו נופלים מהר והיה סכנה לגור שם, ואם נאמר שאסור גם להשאר לדור במקום סכנה איך התפלל עליהם הכהן גדול ביום הקדוש, הרי אסור להם לדור במקום הזה, ניסה הרב ריינס לדחות ראייתו זו בטענה ״דילמא עשו אנשי השרון בזה נגד רצון חכמים״, הפסיקו רבינו ואמר לו אם כן יהיה תלוי במחלוקת הנמצאת בירושלמיח אם רשאים להתפלל בעד עבריינים.

אך עדיין יש לחלק ששם בשרון אין הסכנה כל כך ממשית כל רגע, אבל כאן שהכריזו שכעת יש כאן מקום סכנה אולי אסור להשאר במקום.

ונראה שתלוי במדת הסכנה, שאם הסכנה קטנה ורחוק מאוד שיפגע, ואין אחד מאלף שנפגע, ובסכנה מועטת כזו אסור לחלל שבת, כמבואר ברע״א (תשובה ס), וכך כתוב במג״א (סימן שטז ס״ק כג) שאסור להרוג ׳שממית׳ בשבת, כי [רק] אחת לאלף היא מסוכנת, כשנופלת למאכל. וכך מבואר גם בשם אריה (סימן כז) שהקשה למה לא כתובים בגמרא כל הסכנות הכתובים בספר חסידים? והשיב: כל הני דחשיבי בספר חסידים הם חששות רחוקות ואפשר שלא יזיק רק לאחד מיני אלף, אך מדינא ומתקנת חכמים אין לחוש לזה, והרב החסיד עשה בזה משמרת שלא נכשל בזה אפילו באחד מיני אלף, עכ״ל. וכן מבואר בשו״ת אגרות משה (חלק חו״מ א׳ סימן קח שדן אם מותר להתפרנס ממשחק זריקת הכדורים שיש בזה חשש סכנה רחוק, והאגרות משה שם מתיר להכנס לסכנה שהיא אחת מכמה אלפים, יעו״ש. כל שכן בעניננו שמותר לו להסתכן כדי להגן על עצמו מבחינה רוחנית.

ח. והנה הרוגוצ׳ובר לא ציין היכן נמצא הירושלמי, ושאלתי את גיסי הגר״ח קניבסקי שליט״א ואמר לי שנמצא בברכות דף סג ע״ב מחלוקת האם מותר להתפלל על עובדי עבודה זרה שיחזרו בתשובה, כמו כן בבבלי תענית דף כג ע״ב אמד אבא חלקיה שהוא יתפלל שהרשעים ימותו, ואילו אשתו התפללה שיחזרו בתשובה ותפילתה נענתה יותר.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

1אוצ־ר וזוזה־מה]

צט

האם האבא יכול להיות הנהג של בנו

שאלה מעשה באברך תלמיד חכם, שצריך להגיע להרבה מקומות למסור שיעורים, ומכיון שאין לו רשיון למכונית, מסיע אותו אביו לכל המקומות. ונסתפק הבן אי שפיר למיעבד הכי?

תשובה נאמר בקידושין <רף,^ה ע״ב) שמי שנתן קידושין עבור בנו בלא ידיעתו אינו מקודש, והטעם שלא חיישינן שמא נתרצה הבן,

ומקשה הגמ׳ ודילמא שליח שויה, ומשני, לא חציף איניש לשויי לאבוה שליח, ומקשה ודילמא ארצויי ארצייה קמיה, ופירש״י (ד״ה ודילמא) שגילה לו דעתו שהוא חפץ בה, והאב נעשה לו שליח מאליו, וזכין לאדם שלא בפניו. והנה למעשה פסק השו״ע (יו״ד סימן רמ סעיף כה) שאם האב רוצה לשרת את הבן, מותר לקבל ממנו, אלא א״כ האב בן תורה. שאז אסור לקבל ממנו, משום שחלשה דעתיה (כמבואר בב״י).

ולכאורה צ״ע איך מותר לקבל קידושין מהאב כשהאב הוא תלמיד חכם, הרי מבואר דכשהוא בן תורה אין לקבל ממנו שליחות אפילו כשנתרצה,

ויעוין בקידושין(דף נט ע״א) שרבין חסידא הלך לקדש אשה לבנו, וכתבו התום׳ (ד״ה לקדושי) שלא שלחו, אלא שארצויי ארציה קמיה. הרי לפנינו שלמרות שהאב הוא בן תורה, אם ארצויי ארציה קמיה מותר לבן לעשותו שליח. ואולי יש לתרץ שבמקום מצוה, מותר לקבל את השירות מאביו, כיון שאביו מתרצה

שבנו יקיים מצוה.

ואם כן אף בעניננו אם האב מעצמו התרצה בכך, מותר לבן להסכים שהאב יסיעו, דהא יש כאן מצוה רבה של לימוד תורה. ויתכן שמותר אפילו לבן לבקש מאביו שיסיעו [כשהאב אינו תלמיד חכם], ואין בזה משום בזיון, כי להיות נהג לבן המרביץ תורה ברבים זוהי גדולה וכבוד גם לאב, כי כולם יאמרו: ״אשרי יולדתו״! [ויעויין במסכת בכורות דף ס ע״א אמר רב נחמן בר יצחק זכאי אימיה דרב הונא בר סחורה דשני ליה שמעתא בריגלא כשמעתיה. ופרש״י: כלומר זכתה אמו של רב הונא בר סחורה, שילדה בן כמותו, שידע לתרץ לרבא שמועתו בתוך הדרשא ותרצה לו, בשיטת שמועתו]. כמו כן להסיע בן שהוא מרביץ תורה, וכל אחד היה מתפאר בבן כזה, אין לך כיבוד אב גדול מזה, ולכן מותר, משא״כ להיות שליח לקידושין, שאין בזה מעלה מיוחדת וכבוד מיוחד, בכה״ג לא חציף איניש. וגם ר׳ טרפון הרשה לאמו לשתות המים שרוחץ בו רגליו, וצ״ע.

והנה נאמר בסוף פרשת נח (בראשית יא לא) ״ויקח תרח את אבדם בנו... ללכת ארצה כנען״. וביאר הנצי״ב וז״ל: והא דכתיב ״ויקח תרח״, אע״ג דעיקר רצון אותה יציאה היה אברם בעצתו, מכל מקום כיון שהיה אברם שקוע ברעיונות אלוקיות או חכמות, ולא יכול להנהיג נסיעה הוא וביתו, על כן נמסר הנסיעה לאביו, והוא לקח את אברם וכל הכבודה על ידו, עכ״ל. ויתכן שה״ה בנידונינו
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ק

ללמוד עם אביו כשמעשן, ומפריע לאמו

שאלה מעשה באחד שאבא שלו מעשן כבד, ולאמו הדבר מאוד מפריע, ולכן הוריו סיכמו שהוא יעשן במרפסת בחוץ, אבל כשבנם בא ללמוד עם אביו, הם לומדים בחדר המרכזי של הבית, ותוך כדי הלימוד הוא מעשן, והדבר מאוד מפריע לאמו. ושואל הבן האם לבא ללמוד עם אביו תורה, שהדבר כשלעצמו גורם לו מאוד חיות והנאה [ומוסיף לציין שאם לא ילמד עם אביו הוא ישן כל היום], או לא לבוא, כדי שהוא לא יעשן בחדר כיון שזה מאוד מפריע לאמו? עוד שואל הבן, אם יש לי אפשרות להתחמק מזה, כגון שהוא יאמר לאביו שהוא לא מוצא את הסיגריות שלו, וכן שלא יקנה לו סיגריות למרות שאביו מבקש זאת ממנו,

האם ראוי לעשות כן?

תשובה יש לשאול את האמא, אם היא מעדיפה שהוא בכל זאת יבא ללמוד עם האב למרות שהוא מעשן, ואם האמא תסכים, הרי שהיא מחלה על העשן שמפריע לה, ויש לבא ללמוד עם האב, למרות שהדבר מפריע לאם. אבל אם האמא אומרת שהיא לא יכולה לסבול את העישון, ומעדיפה שלא יבא כלל ללמוד עם האב בגלל העשן, נראה שהדין עם האמא, וזאת ע״פ המבואר בגמרא במסכת ב״ב <דף כג ע״א) דקוטרא [עשן] ובית הכסא אין לו חזקה, וכן מבואר בשו״ע <חו״מ סימן קנה סמ״א) ״כל דבר שידוע שאין המערער יכול לסבלו, אף על פי ששאר בני אדם סובלים אותו, אין לו חזקה כנגד מערער זה״. וע״כ אם האמא אומרת שאינה יכולה לסבול את עשן הסיגריות הדין עמה, ואין לזה חזקה כיון שאי אפשר לסובלו. וא״כ אין לו להגיע ללמוד עם הבן, כיון שהאב מחויב להעמיד לאשתו מדור לגור בו, וכיון שהוא מעשן אין זה נקרא מדור ראוי לה.

אמנם אם יש לו אפשרות להתחמק מלקנות סיגריות לאב, ועל ידי כך יוכל ללמוד עם האב בלא שיעשן, בודאי ראוי לעשות כן, מפני שהדבר מפריע לאמו. ואם הדבר לא מפריע לאמו, יש לקנות את הסיגריות, מפני שבעניננו מדובר באחד שיש לו בעיה נפשית [ולכן כל היום הוא ישן], ואם מדובר באדם רגיל המבקש מבנו שיקנה לו סיגריות, האם יקנה לו או לא מפני שזה מזיק לבריאות, יעויין להלן.
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קא

אב המתעקש לאכול דברים שעל פי דברי הרופאים זה יזיק לו, האם הבנים יאכילוהו

שאלה יהודי מבוגר שהוא מוגבל בתפקודו, ובניו דואגים לו במסירות לכל צרכיו, והנה האבא מאד אוהב מאכל מסוים, אך הרופאים אמרו לו,

שאם הוא ימשיך לאכלם, הוא עלול להסתכן, וזה עלול להזיק לבריאותו. והאב מתחנן לבניו שיתנו לו לאכול את המאכל הנ״ל, האם הבנים ימציאו לו את

המאכל, נגד דברי הרופאים?

תשובה נאמר בספר חסידים (סימן רלס מעשה בחולה שאמר לו רופא אם תשתה מים ותאכל מאכל פלוני תסתכן, החולה לא יכול היה להתאפק, ובקש מבנו מים ומאכל פלוני, ואמר לו: אם לא תתן לי, לא אמחול לך לא בעולם הזה ולא בעולם הבא. ופסק שלא יתן לו.

שלוש שיטות נאמרו בדבר: א. המהר״י מולכו(הובא בברכי יוסף יו״ד סימן רם ס״י) סובר שיתן לו. ב. היד שאול סובר שלא יתןא. ג. שיטת הקול גדול <סימן ני) היא גם כן שלא יתן לו, משום שאם ישתה יתחרט האב לבסוף, והבן שאינו שומע לקול אביו אינו עובר על ״כיבוד אב״, שהרי הוא מתכוין לטובתו ולא להכעיסוב. להזיקו. וכמו כן בענייננו, אם המזון הפגום לא יגרום לאב נזק משמעותי, יתכן שעדיף לשמוע לקולו, כי הצער שלו כשיעברו על דבריו עלול להיות גדול יותר.

ודברי־ הספר חסידים ושאר האחרונים נאמרו באופן של מחלה ממש, אפילו כשאינה פיקוח נפש, לדוגמא: כאשר האב סובל ממחלת הסכרת ומבקש דבר מתיקה העלול לסבך את מחלתו, ואם יאכל יחבול בגופו, בזה נאמרו

דברי הפוסקים האוסרים.

ומעתה נדון לגבי הסיגריות, אם המצב הוא שכל סיגריה גורמת לאב סכנה, אין לתת לו אותם ואי לקנות עבורו סיגריות, אבל אם המצב הבריאותי שלו הוא טוב, ולא נראה שחפיסה זו תשנה מאוד את מצב בריאותו, הרי שאע״פ שודאי שאין לעשן, מכל מקום אם האב ביקש מבנו שיקנה לו את הסיגריות, יש לשמוע בקול אביו.

ונראה לומר שאין מחלוקת בין הפוסקים, אלא שכל אחד מהם דיבר על מקרה אחר. המהר״י מולכו התיר במקרה של חולה, שאם ישתה מים צוננים יצטנן וילקה בגרונו, בזה אם האב צועק שאין בכוחו לסבול הצימאון ומבקש להשיב נפשו, יתכן שמותר לו מדין תורה לשתות, שכן הצימאון הוא צער לגוף, וגם כאב גרון הוא רק בגדר צער, ואם כן כאב הגרון אינו עדיף מכאב הצימאון, ובכי האי גוונא מותר גם לבן לתת לאביו את המים. וכעין שכתבו התוס׳ בב״ק <דף פה ע״א) עבר על דברי הרופא לא חשיב ליה פושע כל כך. באופן כזה יתכן שצער מניעת המאכל גדול יותר מהנזק שעלול להיגרם ע"י אכילתו.
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1. וכתבו האחרונים שתי סיבות לכך. האחת, כשאב מצוה לעבור על דברי תורה אסור לשמוע לו, ובקשתו למאכלים הינה עבירה על מה שנאמר ׳ונשמרתם. וכך מבואר בשבת <דף קיג ע״ב), שאסור לאכול חול המזיק לגוף. והשנית, אם הבן יתן לאב מאכלים מזיקים, יעבור על ׳לפני עור לא תתן מכשול׳.
2. וראיה לכך מסנהדרין(דף פד ע״ב), שאסור לבן להקיז דם לאביו, שמא יחבול בו שלא לצורך, ומדובר כשהאב הסכים שיקיז לו, שאם לא כן ודאי שלא יקיז, ובכל זאת אסור, כל שכן שאסור לשמוע לו כשההיזק ברור.
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קב

לתת צדקה בפהרסיא כדי שאחרים יתנו, או לתת בסתר

שאלה מעשה ביהודי אמיד, שנוהג להעביר בסתר, סכומים הגונים עבור עניים. והנה, האיש, שהינו מהממונים על מגביות הצדקה בקהילתו,

הבחין כי מצוות צדקה מאוד רופפת אצל בני הקהילה, עד שגם-במגביות
׳דחופות׳ שנערכו, העבירו בני הקהילה סכומים זעומים, [והם לא היו חשודים

כל כך על נתינה בסתר].

בא האיש ושאל: אמנם מעלת הנתינה בסתר גדולה מאוד, עד שאמרו חז״ל (בבא בתרא דף ט ע״ב) גדול העושה צדקה בסתר יותר ממשה רבינו, דאילו במשה רבינו כתיב: כי יגורתי מפני האף והחמה, ואילו בעושה צדקה בסתר כתיב: מתן בסתר יכפה אף. ועל ידי הנתינה בסתר, איני בא כלל לידי גאווה. אך מאידך, מסופקני, אולי כדאי שאתרום את סכומים ההגונים בפרהסיה, לעיני בני הקהילה, כדי לעורר גם אותם ליתן, והרי אמרו חז״ל (שם ע״א) גדול המעשה יותר מן העושה, ואולי גם אפריש אותם מעוון העלמת עין מן הצדקה, שעליו אמרו חז״ל (שם י ע״א) כל המעלים עיניו מן הצדקה, כאילו עובד עבודה זרה. אולם, אם אנהג באופן זה, הרי אפסיד את מעלת הצדקה בסתר, וקיים חשש שאגיע חלילה לידי גאווה?

< ,אוצר החכמה1 1

תשובה אין לך דבר גדול יותר מאשר זיכוי הרבים, ולכן עדיף לאיש ״להקריב״ לטובת העניים את המעלות שיזכה בהן בנתינה בסתר, ורווחת העניים תהיה זכותו הגדולה.
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קג

להחליף מטבעות חדשות בישנות מקופת צדקה

שאלה אדם הרוצה להחליף מטבעות ישנות בחדשות מקופת צדקה שבביתו, כלומר הוא רוצה להוציא שטרות חדשים של דולרים מקופת הצדקה,

ולהכניס במקומם שטרות ישנים, האם הדבר מותר?

תשובה נאמר בשו״ע חו״מ (סימן קעו סי״ח) אם לא קבעו זמן לשותפות, או שקבעו זמן ונשלם, ובא אחד לחלוק שלא מדעת חבית, חולק בפני שלשה, אפילו הם הדיוטות, ובלבד שיהיו נאמנים ויודעים בשומא. ואם חלק בפחות משלשה, לא עשה כלום..., במה דברים אמורים, שחלקו פירות, אבל אם היו מעות שכולם מטבע אחד ושרם, יש לו לחלק שלא בפני בית דין, ומניח חלק חבירו בבית דין. ואם אין המעות שרם, הרי הם כפירות ואין חולקין אותם אלא בבית דין, עכ״ל. ומקור דינו הוא במסכת בבא מציעא <דף סט ע״ב) אמר רב נחמן זוזי כמאן דפליגי דמו, הני מילי טבי וטבי תקולי ותקולי, אבל טבי ותקולי לא. ופרש״י <ד״ה טבי ותקולי) יש זוזי שמשקלם קל וצורתם יוצאת בהוצאה, והורגלו בה, וטובים בהוצאה יותר מצורה אחרת של זוזי, שמשקלן יתר, ואותן שמשקלן יתר חביבין למי ששוקל כסף, מנה או פרס במאזנים, הלכך, טבי וטבי, אי נמי תקולי ותקולי, כמאן דפליגי דמי, דאלו שהניח טובים כאלו שנטל. אבל שקל טבי ושבק תקולי, אי נמי שקל תקולי ושבק טבי, לא. ויעוין בכסף משנה (פ״ט מהלכות שלוחין ושותפין ה״ט) שכתב אבל טבי ותקולי לא, כלומר אי שקל טבי שהם קלים ויוצאים בהוצאה ושבק תקולי, שהם צורה אחרת שאין יוצאין כל כך בהוצאה, א״נ שקל תקולי ושבק טבי שהם יותר קלים לא, עכ״ל. הרי שאם יש חילוק בין המטבעות ואחד מהם אינו יוצא בהוצאה כל כך כמו השני, אסור לשותף לחלוק את המטבעות בלא דעת שותפו. ומכאן נלמד לעניננו, שמכיון שישנם אנשים שמקפידים לקבל רק . שטרות חדשים של דולרים, כגון אנשים הטסים לאירופה, אם כן כמו שלשותף אסור לקחת לעצמו השטרות היפים ולהניח לשותפו את השטרות הישנים בלי דעת שותפו, כל שכן שאין לקחת ממעות הצדקה מעות חדשים ולהניח במקומם שטרות ישנים.

ויעויין גם בשו״ע (חו״מ סימן קעה סכ״ג) שאם הביא המצרן והלוקח כל אחד מעותיו, אם היו מעותיו של הלוקח טובים משל המצרן או שהיו ממהרים יותר לצאת בהוצאה... בטל זכות המצרן. הרי שאע״פ שהמעות הם באותו ערך, בכל זאת כיון שאינם יוצאים כל כך בהוצאה ויהיה לו קצת טרחא יותר במעותיו בטל דין מצרנות <סמ״ע שם ס״ק לח). ומכאן נלמד לעניננו שאין להחליף המעות במעות שאינם חריפים כל כך.

אלא דיעוין ברמב״ם <פ״ח מתנות עניים ה״ד> שכתב האומר סלע זו צדקה... אם רצה לשנותו באחר מותר, ואם משהגיע ליד הגבאי אסור לשנותו. וכתב הב״י (יו״ד סימן מט אות א ד״ה האומר סלע) וז״ל: והיה נראה עוד מדקדוק לשון הרמב״ם שהוא מפרש דמותר לשנותה, לא ללוותה ולא להלוותה קאמר, אלא להחליף סלע זה של צדקה באחר, שהוא נוטל סלע זה ומניח מיד אחר תחתיו, ונפקא מינה אע״פ ששניהם שוים בדמים, שמטבע של סלע זה צריך לו יותר, כגון אם הוא צריך ליתנו לבני מקום שהוא יוצא שם יותר בריוח מחבירו, עכ״ל. [אלא שכתב שם שלשון הגמרא לא משמע שזה הפירוש, אך לא דחה שם את עצם הסברא]. משמע מדבריו שכל זמן שלא הגיעו המעות ליד גבאי צדקה, מותר לשנות את המעות של צדקה, ולהניח במקומם מעות באותו ערך, אפילו אם אינם יוצאים בכל מקום כמו מעות הצדקה. ואם כן אף בנידוננו אם השטרות יוצאים בהוצאה, אלא שיש מקומות [כארצות אירופה] שאינם יוצאים כל כך, אם כן כל זמן שלא הגיע ליד הגבאי מותר לשנותם, אך כשהגיע ליד הגבאי אסור לשנות את המעות כלל.

1אתנר החכמה]

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קד

תפסו גנב וכופים אותו לשלם גם גניבות קודמות שחשוד בהם

שאלה במפעל גדול ארעו גניבות מהפועלים, וכל החיפושים אחר הגנב העלו חרס. החליטה ההנהלה לשים במפעל מצלמה אלקטרונית נסתרת, ואכן נתפס גנב בשעת מעשה. הוא התחנן בפני בעל המפעל שלא ימסרנו למשטרה, והבטיח שיותר לא יגנוב. השיב לו בעל המפעל שמוכן לא למוסרו, בתנאי שישיב לפועלים את כל הגניבות הקודמות המסתכמים בסכום של כעשרים אלף ש״ח, ואז אם יבטיח בהן צדק שלא יגנוב יותר לא ימסרנו למשטרה. אמר הגנב שאמנם בפעם האחרונה הוא גנב את הכסף, אך את כל הגניבות שהיו בעבר לא הוא זה שגנבם, והוא מבקש שלא לסחוט ממנו בכפיה לשלם עבור גניבות שלא גנב.

בעל המפעל שואל האם יכול לדרוש מהגנב שישיב את כל הגניבות הקודמות לפועלים, ולאיים עליו שאם לא ישיב ימסרנו למשטרה, כי הרי לא בטוח שהוא זה שגנב, ואמנם יש אומדנא שהוא היה הגנב, אך קי׳״ל שאין מוציאים ממון על פי אומדנא, כמבואר במסכת בבא בתרא (דף צג ע״א) ובשו״ע (חו״מ סימן תח ס״ב) שאפילו גמל האוחר בין הגמלים ונמצא הרוג בצדו, אין אומרים בידוע שזה הרגו, עד שיראוהו עדים כשרים, ואם כן אולי אין לכופו לשלם?

תשובה הנה להוציא כסף על פי אומדנא ודאי שאי אפשר, ואפילו אם ידוע שהוא כבר גנב בעבר, וכן כתב הטור <חו״מ סימן שמח ס״ה) וז״ל:

שאלה לגאון מי שנחשד בגניבה ואין עליו עדים, ויש עליו עדים על גניבה אחרת קודם לכן מה דין יש עליו? תשובה: כך ראינו שאין עליו לא דין ולא מלקות, שלא ציוותה תורה מלקות אלא בשני עדים, אלא גוזרין עליו בגזירה בס״ת ובשופרות, עכ״ל. הרי שאין להוציא ממון אפילו אם ידוע שבודאי גנב בעבר. וכן כתב בשו״ת ברית אברהם <סימן ו, הו״ד בפת״ש חו״מ סימן עה סק״כ) לגבי עובדא באחד שנגנב ממנו חפץ ולא היו בביתו רק משרת ומשרתת, והמשרת לא הוחזק לגנב, והמשרתת הוחזקה בגנב, שאסור לעכב שכר עבודתה של ..... המשרתת על סמך האומדנא שגנבה, עיי״ש.

אמנם כל זה לגבי הוצאת ממון בכפיה, אך מצאנו בכמה מקומות, שעל סמך אומדנא כפו את הנחשד שיודה מעצמו, וכמעשה דמר זוטרא בבבא מציעא (דף כד ע״א) [ואמנם כתבו הראשונים שם שמר זוטרא היה אב״ד, אך כתבו כן לבאר איך היה מותר לו להכות את החשוד, אך בלי הכאה אולי מותר גם אם אינו אב״ד]. וכן מצאנו במסכת נדרים (דף סב ע״א) רבי טרפון אשכחיה ההוא גברא בזמן שהוקפלו המקצועות דקאכיל, אחתיה בשקא ושקליה ואמטייה למשדיה בנהרא, אמר לו: אוי לו לטרפון שזה הורגו. שמע ההוא גברא, שבקיה וערק. אמר רבי אבהו משום ר׳ חנניה בן גמליאל: כל ימיו של אותו צדיק היה מצטער על דבר זה, אמר: אוי לי שנשתמשתי בכתרה של תורה... ורבי טרפון, כיון דכי אכיל דהוקפלו רוב המקצועות הוה, אמאי צעריה ההוא גברא? משום דההוא הוו גנבי ליה ענבי כולה שתא, וכיון דאשכחיה לר׳ טרפון, סבר היינו דגנבן. אי הכי, אמאי ציער נפשיה? משום דרבי טרפון עשיר גדול הוה, והוה ליה לפייסו בדמים. וכתב המהרש״א (שם) שודאי בעל השדה לא רצה להרוג את רבי טרפון, אלא רצה לכופתו כדי שיודה שהוא זה שעשה את כל הגניבות. והנה לא מצאנו שהגמרא דחתה סברא זו, שמאחר והוא גנב כעת, מן הסתם שהוא גנב גם בעבר, [ואף המהרש״א שתמה מדוע רצה להרוג את רבי טרפון לא תמה על עצם מה שרצה לכופו שיודה וישלם על שאר הגניבות], ואם כן קצת משמע שמותר לכוף גנב שיודה על שאר הגניבות.

והנה בנידוננו הרי מותר למסור את הגנב למשטרה, כיון שלגנב מגיע עונש על פי דין [ולבי״ד בימינו אין סמכות להעניש הגנב כראוי לו], וכל אחד מהציבור רשאי להתגונן מפני הגנבים, ורשאי בעל המפעל לדרוש להטיל עונש מאסר על הגנב, אלא שהגנב הוא זה המבקש שלא למוסרו למשטרה,

אם כן רשאי בעל המפעל להמיר את המאסר בתשלום של סכום הגניבות שארעו, ואין הדבר נידון כ׳סחיטה׳, שהרי יש הגיון בדבר שהוא זה שגנב את הכסף, וכמו שמצינו בגמרא בנדרים הנ״ל, שהיה מקום לחשוד ברבי טרפון שהוא היה הגנב, וכן בטור הנ״ל מצינו שגוזרין עליו בגזירה בס״ת ובשופרות. ולכן נראה שיכול בעל המפעל לדרוש שישלם את כל הסכום הנזכר כדי שלא למוסרו למשטרה, כי העונש הכספי קטן יותר מהבזיון הנורא שיהיה לו, אם יתפרסם עליו שהוא גנב, וכל משפחתו תסבול מכך. [ויעויין בשו״ע (חו״מ סימן ^טו ס״ה) שאם נראה לבי״ד שאחד גוזל את חבירו ולא יוכלו להוציאו בדין, יכולים לגזור על שאר בני אדם שלא ישאו ויתנו עמו].

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קה

ללמוד יחד עם הציבור או לפרוש מהם וללמוד דברים עמוקים ביחידות

שאלה האם ראוי לצורבא מרבנן שנמצא במקום שנאמרים בו דברי תורה פשוטים בציבור, כגון בביכנ״ס בין מנחה לערבית שמתקיים בו שיעור לבעלי בתים, לפרוש מן הציבור ולעסוק לבד בלימוד אחר שבו עוסק כרגע, שאיכותו רב יותר, או שמא כדאי ללמוד יחד עם הציבור דברים פשוטים, דהוי מצות תלמוד תורה דרבים, מללמוד לבד דברי תורה עמוקים?

תשובה נאמר במסכת יומא דף נא ע״א ״ומאי שנא חגיגה דקרי לה קרבן ציבור אי משום דאתי בכנופיא וכו׳״, חזינן דקרבן יחיד של הרבה יחידים נחשב של ציבור ויש לו מעלה יותר מן היחיד, וכך בעניננו יתכן שהלימוד של הרבים, נחשב יותר מהלימוד של היחיד. וכתב הפלא יועץ (ערך תהילים) וז״ל: ומה גם אם קוראים אותם ברבים [את פרקי התהילים], שיתעלו המה ויעלו לרצון יותר מהעוסק בנגעים ואהלות ביחיד, עכ״ל. חזינן מדברי הפלא יועץ שאע״ם שלומד ביחיד דבר שאיכותו רב יותר, כמו נגעים ואהלות,

מ״מ מעלת הציבור עדיפא. ולכן יתכן שמן הראוי להפסיק מלימוד ולהצטרף

לשומעים שמעלת הציבור עדיפא.

וכעין זה מצינו בברכי יוסף (סימן א ז) וז״ל: וזאת מצאנו למהר״ש הלוי בתשובותיו, באחד שהיה רוצה לבטל דרשת החכם, שכתב ואם יאמר שמעון שלא יעסקו בשיחה בטילה אלא כל אחד יעסוק בדברי תורה בביתו, לזה אומר דאינו דומה יחיד העושה מצוה כמו המרובים. ועוד כמה אנשים יש, שאינם יודעים ללמוד ובאין לשמוע. ועוד שהרי הוכחנו לעיל שרצה הקב״ה, שיקהילו קהילות וידרשו ברבים, ולא נתרצה שכל אחד יעסוק בתורה בביתו, עכ״ל, הא למדת דדרשא לעם ובפרט תוכחות מוסר כנ״ד דבר גדול הוא, עכ״ל הברכי יוסף.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קו

לחלל שבת כדי ללמד תורה לכל כלל ישראל

שאלה האם מותר לחלל שבת כדי ללמד תורה לכל כלל ישראל, על ידי שחכם גדול ימסור שיעור בלווין וכל עם ישראל ישמעו ממנו שיעור שיאמרו בו דברים נאים ומחודשים?

תשובה נאמר במסכת מגילה <דף ג ע״א) כהנים בעבודתן, ולדם בדוכנן, וישראל במעמדן כולן מבטלין עבודתן ובאין לשמוע מקרא מגילה.

מכאן סמכו של בית רבי שמבטלין תלמוד תורה ובאין לשמוע מקרא מגילה, קל וחומר מעבודה. ומה עבודה שהיא חמורה, מבטלינן, תלמוד תורה לא כל שכן. והקשה הפני יהושע מאי ס״ד דתלמוד תורה חמורה מעבודה, הא עבודה דחי שבת ותלמוד תורה אפילו שבות בעלמא לא דחי, דהא קי״ל אין קורין לאור הנר [כמבואר במסכת שבת <דף יא ע״א)], ואסור לצאת חוץ לתחום, הרב אצל תלמיד ותלמיד אצל רב? ומתרץ הפני יהושע דהא ודאי פשיטא ליה דעבודה דרבים של כל ישראל, עדיפא מתלמוד תורה דיחיד, ולענין תלמוד תורה דרבים של כל ישראל לא שייך דחיית שבת, והיכא דשייכי אפשר דאין הכי נמי דדחי, ועוד דלגמרי לא משכחת לה דהא יכול כל אחד מישראל ללמוד תורה שלא ע״י דחיה, עיי״ש. מבואר במהלך הראשון של הפני יהושע שהיה ס״ד שתלמוד תורה רכל כלל ישראל ידחה שבת. והוא חידוש נורא.

והנה לענין הלכה ולמעשה, פשוט שאסור לחלל שבת עבור זה, וכמו שכתב הפני יהושע בעצמו שכל אחד יכול ללמוד תורה בעצמו. ועוד שלא מצינו כדבר הזה, אך עכ״פ שמענו את גודל ערכה של מעלת לימוד תורה ברבים של כלל ישראל.

ויעויין בספר פני מבין (או״ח סימן רלה ב) שהביא קושיה על דברי הפני יהושע, וז״ל: ומש״ב להרעיש בדברי הפנ״י דחידש דת״ת דרבים דוחה שבת מק״ו דעבודה, אם כן מדוע אמרו דאליהו לא יבא בשבת, אם יש תחומין למעלה מי׳ הלא תשבי יתרץ קושיות ואיבעיות והוי ת״ת דרבים? ותירץ שם וז״ל: זה לא קשה, שכוונת הפנ״י דאם אפשר דת״ת ברבים בעצמו יהיה חילול שבת, היה דוחה ק״ו מעבודה. אבל ת״ת בעצמו ליכא חילול שבת, רק מה שיבא בשבת הלא זה היה אפשר לפני השבת.

ויש עוד להוסיף שלפי דברי הפני יהושע יומתקו דברי הגמ׳ ביומא דף לה ע״ב שאמרו שמעיה ואבטליון על הלל ׳ראוי זה לחלל עליו את השבת׳,כי תורתו תורת כל ישראל היא וברגע שמחללים עליו שבת מוסר הוא תורה לאומה כולה.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

או־צר החכמה]

קז

אשה שהחליטה לתרום כליה ובעלה השפיע שתחזור בה

שאלה כל צדקה שאדם מחליט [אפילו בלבו] לתת, אין הוא רשאי לחזור בו שנאמר: ״כל נדיב לב עולות״ (כמבואר במסכת שבועות דף כו ע״ב) מהי ההלכה כשאשת איש החליטה לתרום כליה, האם רשאית לחזור בה?

תשובה נאמר בשו״ע חו״מ (הלכות מתנה סימן רמג ס״ב) אדם שאמר לחבירו הולך מנה לפלוני יכול לחזור בו. "ואם המקבל עני אינו יכול לחזור בו. משום דאמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט. וכתב הש״ך (שם סק״א): עיין במהרי״ק (שורש קלג) דאפשר דהיכא דאיכא טרחא דגופא, לא אמרינן דנעשה נדר בעני, עכ״ל. הרי שהש״ך מביא מרבותינו שמסתפקים שמא דין זה של אמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט אמור רק כשמנדב ממון, אבל לא כשמנדב טרחא לטרוח ולעמול עבור חבירו.

וראיה ממה שאמרו חז״ל (בסוכה דף מט) שגדולה גמילות חסדים מצדקה משום שצדקה בממונו ואילו גמילות חסדים גם בגופו, וגם מצינו בברכות (דף לב) שגדולה תענית מצדקה, בגלל צער הגוף שבתענית. וגם בהידור מצוה מצינו שחייבים להוסיף עד שליש במצוה (כמבואר בב״ק דף ט ע״ב) אולם לא מצינו שיצטרך לטרוח (וכמבואר באיילת השחר ב״ק שם).

לכן רופא שהתנדב לטרוח ולנתח איש עני רשאי אולי לחזור בו, וכל שכן שאשה רשאית לחזור בה מלתרום כליה. אך אם היא רוצה לתרום להצלת נפש ובעלה מתנגד, מסתבר שרשאית לומר לו אני לא אתנגד לגירושין ובידך לגרש אותי ולשאת אשה אחרת. אך מסתבר שאינך רשאי לעכב בעדי ולמנוע ממני לתרום כליה ובפרט לאחיה. אך אם האשה רוצה לתרום נגד רצון בעלה וגם מסרבת להתגרש שני הדברים לא יעלו בידה.

לסיכום: א. אשה הרוצה לתרום לאחיה תתיר לבעלה שיגרשה. אך לא יכולה לתרום כליה, וגם לעכב את בעלה מלגרשה. כ. רופא שהחליט לנתח חנם איש עני, אולי יכול לחזור בו, וצ״ע.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

**קח**

**למי תתרום האחות כלייתה לאח הבכור או לצעיר**

שאלה לשני אחים אבדו כליותיהם על ידי חיידק אלים. יש להם אחות שהחליטה בלבה לתרום כליה אחת לאחד מהם. היא שואלת,

א. האם עדיף לתרום לאח הבכור, שהרי נאמר בשו״ע (יור״ד סימן רמ סעיף כב)

חייב אדם בכבוד אחיו הגדול? ב. מה הדין כשהיא אוהבת יותר את אחיה
הקטן? ג מה הדין כאשר הכליה מתאימה יותר לאח הצעיר?

תשובה מסתבר שהיא תקיים יותר מצוה כאשר תתרום לאחיה הגדול, שיש בזה מצות כיבוד אב ואם. אמנם היא לא חייבת לתרום לאף אחד " מאחיה, ואפילו לא לאביה או לאמה [כי כיבוד אב משל אב, בכל זאת אם החליטה לתרום והיא מוכנה לתרום לאחיה הגדול ואילו היה הוא בלבד היתה תורמת לו, אך כעת כשיש לה אפשרות לתרום לאחיה הגדול או לאחיה הקטן שאותו אוהבת יותר, והיא מבקשת לדעת מהי דעת תורה ומה רצון הבורא, ואת רצונו יתברך רוצה לקיים. יש להעדיף את האח הגדול, כיון שיש בזה מצוה מיוחדת של כיבוד האח הגדול. אמנם מצוה זו ביסודה לא אמורה לגבי הצלת נפשות כי אם לחלוק כבוד, אך מסתבר שאם לא תתרום לו כליה וימות,

למי תחלוק כבוד?!

ולכן אם היא חומדת מצוה עליה להעדיף את אחיה הגדול. והוא הדין כששני אחיה טובעים בנהר ויכולה להציל אחד, מסתבר שעליה להעדיף את

האח הגדול.

אך אם הכליה מתאימה יותר לאח הצעיר, מסתבר שעליה להעדיף אותו כי אם ח״ו תתרום לגדול והכליה תדחה מגופו, הרי שתשאר קרחת מכאן ומכאן, וגם העגמת נפש שלה תהיה נוראה על שהיא איבדה כליה ואף אחד מאחיה לא נהנה ממנה.

לסיכום: עדיף לתרום כליה לאח הגדול מאשר לאח הצעיר. אולם אם הכליות
מתאימות יותר לקטן, יש להעדיף אותו לתרום לו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קט

הבטיחו לתרום לשיקום דירה, ונדיב משקם מכספו את הכל,

החייבים לשלם נדרם

שאלה לדירתו של ראובן חדרו מי גשמים רבים והיא נהרסה כליל, גם מערכת החשמל קרסה כולה, והרהיטים והבגדים נתקלקלו. אנשי חסד התארגנו להגיש עזרה לת״ח אביון זה, וקיבלו על עצמם שכל אחד מהם יתרום אלף שקל. בבואם לשלם נודע להם שנדיב אחד קיבל על עצמו לשקם את כל הדירה מכספו. וכעת שואלים האם הם חייבים לתת לראובן את כל מה שקיבלו על עצמם?

תשובה נאמר בשו״ע (יו״ד סימן תג ס״ס מעות שגבו לפדיון שבוי, ומת קודם שנפדה, יש מי שאומר שהם של יורשיו, ויש מי שאומר שלא זכו בהם יורשיו, ולזה הדעת נוטה בזמן הזה, דאמדינן דעתייהו שלא התנדבו על דעת כן. והוא הדין לנטמע (פירוש נטמע ונאבד) בין העובדי כוכבים קודם שנפדה,עכ״ל.

ונראה בעניננו שאם הנדיב קיבל על עצמו לשפץ ולתקן את הדירה לפני שאנשי החסד הבטיחו לתרום כל אחד אלף שקל, הרי שנדרם טעות,

דאמדינן דעתייהו שלא התנדבו על דעת כן שהנדיב כבר ישקם וישפץ את הדירה מכספו. אך אם הבטחתם קדמה להבטחת הנדיב, הרי שבאותה שעה שקיבלו על עצמם חל הנדר, כי ראובן היה אז אביון, ושוב לא פקעה נדרם ויש לחוש לסוברים אמירתו לעני כנתינתו להדיוט והוא כבר זכה במעות. [אמנם אפשר לתת לו והוא יחזיר את המעות חזרה, אבל צריך לתת כי כבר זכה בהם], ואפילו לדעה השניה הנ״ל הסוברת שאם מת השבוי או נטמע חוזרים המעות לתורם היינו דוקא כשנתבטלה סיבת הצדקה ואין כאן ״שבוי״, אבל בעניננו נשאר האביון אלא שהנדיב נדב את כל הבית, בכה״ג אלו שתרמו תחילה תרומתם תרומה, ואין כאן אומד הדעת שעל דעת כך שיהיה תורם אחר, הם לא נדבו, אבל אם תרומת הנדיב קדמה בכה״ג הוי תרומתם טעות.

ויעויין בתשובת נחלת שבעה (סי׳ פא) במשולח אחד שבמתק שפתיו שכנע את מישהו שיתרום סכום כסף גדול על סמך כך שמשיח יבוא עוד השנה,

ומכיון שלא הגיע רוצה לחזור בו מהסכום הגדול, והשיב שהוא מקח טעות

וחוזר בו.

והנה הבית שלמה (יו״ד ח״ב תשובה קט) כתב וז״ל ״אמנם נלע״ד דבר חדש דאף אם נאמר בהחלט דצדקה דומה לגמרי להקדש דמועיל בגמר בליבו לבד וכו׳ כיון שגמר בליבו מחויב להביא, אבל לא נתפס ההקדש על הבהמה שתהיה עולה בגמר בליבו לבד עד שיקדיש בפה ויאמר הרי זו עולה וכו׳ ״ עכ״ל. לפי דבריו יכול לשנות מעני לעני. וכן כתב בקצות החושן (סימן ריב סק״ס וז״ל ״נראה דה״ה בנודר לפלוני עני, כיון דלא אמרינן אמריה לגבוה בצדקה לעניים, ואינו אלא משום נדר דכתיב בפיך זו צדקה, וסגי ליה ליתנו לעני אחר״ עכ״ל. וכ״כ בספר צדקה ומשפט (פ״ד ס״ק יג בשם הבית יצחק יו״ד ח״ד פב)

וז״ל: ״ונראה כוונתו שאף למ״ד יש שיעבוד ממון בצדקה, היינו דוקא באמירה ממש דהוי כמסירה להדיוט, אבל נדר במחשבה לכו״ע לא הוי כמסירה, כי אם נדר בלבד. וכ״כ בשו״ת בית שלמה (יו״ד ח״ב סימן קט). ועל פי זה נראה שבנדר במחשבה לכולא עלמא יכול לשנות מעני לעני.

לסיכום: א. אם הנדיב קדם לאנשי החסד שהבטיחו לשקם את הדירה בטל נדרם. (ויתנו תרומתם לצדקה דומה). ב. אם הם קדמו לנדיב חייבים ליתן לבעל הדירה, ואם ירצה ישיב להם. ולפי הקצות החושן, הבית יצחק והבית שלמה אם החליטו בליבם, יכולים לשנות וליתן מה שחשבו בלב, לעני אחר.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

—

קי

לתת בשבת קרטון לזקן סנילי שיקרע אותו כדי שירגע

שאלה זקן סנילי שרגיל לפרק את כריכות הסידורים לגמרי מתוך שטותו, וכך מוצא מנוחה לנפשו, ומצאו עצה ונתנו לו ביום חול קרטון שאפשר לקורעו ולפרקו, ובאמת נרגע גם בזה. נתעוררה השאלה האם בשבת קודש מותר להניח לפניו את הקרטון, או שמותר לומר לגוי שיניח לפניו, או שאסור בכל גווני?

תשובה לענין לספות איסור בידים, דין שוטה כדין קטן, שאסור לספות לו איסור בידים, כמבואר לעיל. ומי שנותן לשוטה או לקטן דבר שיעשה בו איסור, נחשב שסופה לו איסור, כמבואר במסכת שבת (דף צ ע״ב, יעו״ש ברש״י ד״ה דלמא). ואם כן לכאורה אין לתת לזקן הסנילי דבר שיעשה בו איסור, אף אם הוא רק איסור מדרבנן, דהרי כתב השו״ע (או״ח סימן שמג) שאפילו איסור מדרבנן אסור לספות לקטן. אכן כשיש צורך בדבר, כגון שהקטן קצת חולה, כתב המשנ״ב (שם סק״ה) שמותר לומר לגוי להאכיל את הקטן אפילו איסור תורה. ואם כן בנידוננו שהוא צורך לזקן, מותר לומר לגוי ליתן לו בידים הקרטון, אף אם יעשה בו איסור דאורייתא.

ואם אין בנמצא גוי, יש לדון האם אפשר ליתן לזקן את הקרטון על ידי יהודי.

דהנה קלקול הקרטון הוא רק איסור מדרבנן, כיון שהוא מקלקל, כמבואר במסכת שבת (דף קה ע״ב) דלדעת רבי שמעון שמלאכה שאינה צריכה לגופה פטור, אם קורע בחמתו פטור, אפילו שעביד נחת רוח ליצרו, [ויעויין בביאור הלכה (סימן שמ סעיף יג ד״ה הנייר)]. ואמנם כתב השו״ע (סימן שמג) שאסור לספות לקטן אפילו איסור דרבנן, מכל מקום הרי כתב הביאור הלכה (שם ד״ה מד״ס) ששיטת הרשב״א והר״ן שאם התינוק צריך לכך מותר לספות לו איסור דרבנן. ומציין שם לדברי הרע״א (סימן טס שהתיר לומר לקטן לטלטל סידור לבית הכנסת לצורך עצמו להתפלל בו. ויתכן שאם יניח את הקרטון בסמוך לזקן, ולא בידו ממש, אולי אפשר להקל בשעת הצורך אף לדעת השו״ע.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קיא

הרביץ לילד שהעיר אותו משנתו

שאלה מעשה בילד שהקים רעש בשעת המנוחה והעיר את אחד הדיירים משנתו. הדייר הזהיר את הילד אולם ללא הועיל. ירד הדייר מביתו והכה את הילד מכות נאמנות. האם עשה כדין, או שצריך כפרה כמו ששנינו במסכת ב״ק (דף פז ע״א): החרש והשוטה והקטן, פגיעתן רעה, הם שחבלו באחרים פטורים, ואחרים שחבלו בהם חייבים?

תשובה שנינו בשו״ע (חו״מ שמט ס״ה): ראוי לבי״ד להכות הקטנים כפי כוח הקטן, על הגניבה. לכן מן היושר שהדייר הניזק יפנה לבי״ד שבעיר אשר לו נתונה הרשות להכות את הקטן על עבירות שבין אדם לחבירו. אולם בדיעבד אינו נקרא רשע, ויתכן שאין עליו חיוב כפרה, מאחר ושנינו בדברי הגאונים (כלל לס שאם ראובן התחיל לחרף ולגדף, ושמעון הרביץ לו, פטור שאין אדם נתפש על צערו. ויעויין בפתחי תשובה (חו״מ סימן תכא סק״ג) המכה לחבירו על שחרפו, וקרא לו בשם רע, אף שעבר על הלאו וצריך כפרה, מכל מקום אין עליו דין רשע, דאין אדם עומד על צערו. כמו כן יתכן בעניננו שפטור ואינו נקרא רשע, והכל לפי הענין.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קיב

הציעה יותר כסף לעוזרת בית כדי שתעזוב מקום עבודתה ותבוא אליה

שאלה יולדת שבקושי רב השיגו עבורה עוזרת, ובאה שכנתה והציעה לאותה עוזרת, סכום כפול עבור העבודה, והיא באה לעבוד אצלה,

האם נקראת השכנה בשם ״רשע״, כדין ״עני המהפך בחררה, ובא אחר

ונטלה״?

תשובה התוס׳ במסכת קידושין (שם ד״ה עני) כתבו שדוקא אם ניתן להשיג חררה במקום אחר, אזי מי שלוקחה מיד חבירו המהפך בה, נקרא רשע, דלמה יטול חררה זו והוא יכול להשיגה במקום אחר. אך אם לא ניתן להשיגה במקום אחר אזי אינו ״רשע״. ווהובאו דבריו בשו״ע (חו״מ סימן

רלז ס״א)]. ולכן בעניננו, אם קשה מאוד להשיג עוזרת בית אמינה, אין שכנתה שעשתה כנ״ל, נקראת ״רשע״. אולם ברור וברור שעשתה דבר שאינו הגון

ועברה על מצות ״ואהבת לרעך כמוך״.

ויש לשאול אם כן איך כתבו התוס׳ דמותר לראובן לשכור את המלמד של שמעון ואינו ״רשע״, משום דקשה להשיג מלמד טוב, והרי עובר הוא על ״ואהבת לרעך כמוך״? ויש לומר דבמצוות אדם קרוב אצל עצמו, כמבואר בשערי תשובה (או״ח סימן תפב), שכך עשה יעקב אבינו שהערים על עשיו אחיו ונטל את בכורתו, ומותר גם לשלם יותר ולקנות אתרוג נאה שחבירו כבר מהפך בו לקנותו, דבמצוות אדם קרוב אצל עצמו, כמבואר בשערי תשובה

(סימן תרנח ס״ק יב).
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 קיג

המלשין על חבירו שלא כדין נקרא רשע

׳ המלשין על הכירו שלא כדין, כינוהו חז״ל ״רשע״, וכמו שנאמר ״ולמלשינים

אל תהי תקוה, וכל הרשעה כרגע תאבד״.

ולהלן נציין דוגמא של הלשנה: ראובן ושמעון הלכו בשוק, שמעון שבר שימשה בחנות של גוי, והנה יוצא הגוי בחמת זעם כדי להכות את ראובן מתוך מחשבה כי ראובן זה הוא ששבר את השימשה. אסור לראובן לומר לא אני שברתי, כי אם שמעון הוא ששבר, שהרי על ידי דבריו יוכה שמעון שלא כדין, ובזה שראובן יאמר על שמעון, ייחשב ראובן למלשין! והדברים מבוארים בתוספות חיים <סעיף יז הנדפס בסוף ספר ״חפץ חיים״) המביא כי הגאון מוילנא, בתקופה שקבל על עצמו ״גלות״, שכר בדרכו עגלה שהסיעה אותו ממקום למקום. ופעם בנסעו בעגלה שמובילה היה יהודי, אירע שהסוס סטה מדרך המלך ועלה ורמס על ערוגות, הנטועות בצד הדרך, ערוגות שהיו שייכות לנכרי עכו״ם. בעל הערוגות, הנכרי ראה זאת מרחוק ורץ לעגלה כדי להכות את הגר״א על המעשה, וסיפר הגר״א כי היה ברצונו לענות לתומו ולצידוקו ״אני איני פושע בזה ח״ו, מוביל העגלה, העגלון, הוא שחייב בזה על שלא נטר והדריך הבהמה כראוי, וזה תפקידו ומלאכתו, ועל כך הוא מקבל גם שכרו״, ואמר הגר״א אח״כ שלא ענהו דבר, וכי אם היה ח״ו עונהו היה נכנם לכלל ״מלשין״ והסיבה היא כי באמת העגלון פטור מן הדין כידוע, ואף אם היה חייב כל חובו לא היה אלא ממון, נזק הערוגות, ולא מכות, ונמצא שע״י דבריו היה מגרה עכו״ם בישראל חבירו במה שאינו חייב מן הדין!

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קיד

נער המתחזק ויכול לבא לביכנ״ס ללימוד גמרא או תפילה
שאלה נער היכול להתגנב לביכנ״ס לשעה אחת בלבד. כי הוריו הזהירוהו

ו1נ8יייו״י.י1

שלא ללכת לשם, מה עדיף האם יבא לתפילה או ללימוד גמרא. כי הנער מצא ענין בלימוד הגמרא ואולי על ידי כך יתקרב יותר לתורה ולמצוות?

תשובה מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א השיב ודאי עדיף שיבא לתפילה. ואי אפשר להמיר את התפילה בלימוד גמרא. הגם שהנער נמשך לכך, התפילה קודמת.

ושאלתי את מו״ח שליט״א מה זה שונה מהסיפור דלעיל, שהתיר (בדוחק) לר׳ מיכל גוטפרב להשתתף בשיעור הגמרא, ואילו כאן לא התיר לנער

להיעדר מתפילה?

והשיב לי, שהנער צריך להתחנך לתפילה, ואין תורה בלא תפילה, אבל הרב ר׳ מיכל הוא בין כך יתפלל טוב גם בביתו, ומצד שני לימוד התורה בבית לבד לא תצלח, כי הוא חולה גדול, ולכן יש להתיר לו לבוא ללימוד התורה.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 קטו

להסתכן, כדי להציל את גדול הדור

שאלה \_כשגדול הדור חולה, וכדי להצילו יש לנסוע דרך כביש שאויבים

 |אוצרהחכמה| י

יורים בו לפעמים, האם מותר להסתכן ולנסוע בדרך זו כדי להציל את גדול הדור, או שמא אין סומכים על הנס?

תשובה נאמר בברכות דף ג ע״א אמר ר׳ יוסי פעם אחת הייתי'מהלך

בדרך. ונכנסתי לחורבה להתפלל ובא אליהו ז״ל... אמר לי בני מפני מה נכנסת לחורבה זו? ופירש העץ יוסף, ולא חששת לסכנה, שאעפ״י שהיה עוסק בתפילה ושומר מצוה לא ידע דבר רע, מ״מ לא היה לו להכנס לחורבה שהוא מקום סכנה. ור׳ יוסי השיבו, להתפלל נכנסתי, וזכות התפילה תעמוד לי להצילני מסכנה. השיבו אליהו כיון שהיה באפשרותך להתפלל בדרך ולא היית מבטל תפלתך, היה לך לחוש שלא להכנס למקום סכנה, עכ״ל.

לאור זאת יש לעיין היטב אם מותר לנסוע בדרך מסוכנת כדי לרפאות אדם

גדול?.

אך יעויין במסכת כתובות דף ע״ז שם נאמר ר׳ יוחנן מכריז הזהרו מזבובים של בעלי ראתן. ר׳ יהושע בן לוי מיכרך בהו ועסיק בתורה אמר: אילת אהבים ויעלת חן, אם חן מעלה על לומדיה, אגוני לא מגני? וכתב ה״אהבת איתן״ יש לדקדק איך מגינה על הכורך בבעלי ראתן הא שכיח היזקא, ואמרינן בפסחים דף ח׳ דהיכא דשכיח היזקא, אפילו שלוחי מצוה ניזוקין, <ולכן העיר אליהו הנביא לר׳ יוסי, למה נכנסת להתפלל בחורבה), ונראה לי דהגנה דתורה עדיפא ממצוה, ומגינה אף היכא דשכיח היזקא, ועוד דלימוד לאחרים הוה זכות גדול. ובזה אתי שפיר דסמך על הנס, אע״ג דבעלמא קיי״ל דאין סומכין על הנס, היינו ביחיד, אבל בצורך רבים סומכים, עכ״ל. לפי זה מותר לאדם לסמוך על הנס כדי לרפאות את גדול הדור המרביץ תורה לרבים. וכמבואר במשנ״ב (סימן קיט ס״ק יב> וז״ל: כשחלה מהרי״ל גזרו הציבור תענית ואמרו סליחות באמצע ברכת סלח לנו..., שאני מהרי״ל דרבים צריכים לתורתו וכרבים דמי, עכ״ל, הרי דגדול הדור ״כרבים דמי״ ומותר להסתכן לרפאותו.

ועדין יש לפקפק בזה. אך יעויין עוד במסכת כתובות דף סא שרב אשי הסתכן כדי להציל את מר זוטרא, ועיין דרכי תשובה (יו״ד סימן קבז ס״ק נא) בשם ספר חסידים, שמצוה להדיוט לומר לעכו״ם הרגני ולא תהרגו את חברי
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התלמיד חכם.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קטז

האם להתחיל ״קדיש״ כשקיים חשש שהמנץ יתפזר באמצע

שאלה מנין של פועלים, שקיים חשש שחלק מהמתפללים יתפזרו באמצע קדיש, כי הם צריכים לנסוע למקום עבודתם, וכשיגיע הרכב המוביל אותם למקום עבודתם ויצפור להם, הם יעזבו את בית הכנסת מיד כי הרכב לא ימתין להם, האם יתחיל הש״ץ את הקדיש כשישארו ד מתפללים, או לא יתחיל בגלל החשש שבאמצע יתפזרו? [יעויין להלן דף ח ע״א מאמר ׳כיצד ינהג פועל שיתכן שיקראוהו באמצע קריאת התורה׳].

תשובה אם התחילו במנין ועזבו, מסיימים את הקדיש, כמבואר בשו״ע (סימן נה ס״ב), והוא שנשתיירו רובם. אך יש לעיין אם מתחילים את הקדיש, (וכבר דן בזה הפתחי תשובה או״ח סימן קמג סק״א ובשו״ת שבט הלוי חלק י סימן יז). ונראה שאם הספק הוא בקדיש שחייבים לאמרו, יתחילו ויעויין במשנ״ב (סימן קלב סק״ס, כי אפילו אם יאמרו רק את ההתחלה גם היא מצוה דיתגדל ויתקדש שמיה רבא הוא קידוש שם שמים ומקיימים בו והתגדלתי והתקדשתי האמור במלחמת גוג ומגוג כמבואר בזכריה י״ד ביום ההוא יהי׳ ה׳ אחד ושמו אחד.

ובספר שבלי הלקט כתוב שיש בקדיש י׳ לשונות שבח, ואלו הם: יתגדל ויתקדש. יתברך וישתבח ויתפאר ויתרומם, ויתנשא ויתהדר ויתעלה ויתהלל. ומפני מה הפסיק בין יתגדל ויתקדש לשאר שבחים, (כלומר לאחר שאמר ב׳ שבחים הראשונים היינו יתגדל ויתקדש אינו אומר מיד יתברך.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 קיז

האם להשתיק את המרצה חברו בשעת כעסו

שאלה נאמר במסכת ברכות דף ז ע״ב ואמר ר׳ יוחנן משום ר׳ יוסי מנין שאץ מרצין לו לאדם בשעת כעסו דכתיב ״פני ילכו והניחוחי לך״.

אמר לו הקב״ה למשה המתן לי עד שיעברו פנים של זעם ואניח לך. ויש
להסתפק מה הדין בראובן הרואה את שמעון שמרצה את לוי בעת כעסו, האם
חייב להפסיקו? צדדי הספק הם, האם המרצה עובר על איסור, או שאין בזה
איסור אלא עצה טובה לא לרצות בשעת כעס כי הדברים לא יועילו.

תשובה נאמר בפרקי אבות <פ״ד משנה יח>: ״רבי שמעון בן אלעזר אומר אל תרצה את חבירך בשעת כעסו״. ופירש רבנו יונה, שעל ידי זה יבא לומר דברים שאינם מהוגנים בו, כי יוסיף כעס על כעסו, עכ״ל. מדבריו יוצא שחייב ראובן להשתיק את שמעון כדי שלא יוסיף כעס על כעסו ויביאנו לידי חטא.

אולם מהרמב״ם לא משמע כך. משום שהביא למימרא זו בפ״ה מהלכות דעות ה״ז שכל הפרק עוסק בהנהגת תלמידי חכמים. וכתב במפורש: תלמיד חכם לא יהא צועק וצווח בשעת דיבורו כבהמות וחיות... אם רואה שדבריו מועילים ונשמעים אומר, ואם לאו שותק. כיצד, לא ירצה את חברו בשעת כעסו... וצ״ב הרי בג׳ ובמשנה כתובה הלכה זו בסתמא. ולמה הכניסה הרמב״ם בפרק המיוחד לתלמידי חכמים? וכבר תמה על כך השפתי חכמים על ברכות. ונלענ״ד ליישב שהרמב״ם סובר שאין בזה איסור כי אם חוסר תועלת ולכן תלמיד חכם שאומר רק דברים מועילים, ואם לאו שותק, הוא צריך להמנע מלרצות את חברו בשעת כעסו, כי הוא מחוסר תועלת, אבל אדם מן השוק אשר בין כך מדבר דברים מיותרים אין כל איסור אם ירצה את חברו בשעת כעסו. ולכן כתבו הרמב״ם בהלכות הנהגות תלמידי חכמים. וכן יעויין רש״י במשנה דאבות <פ״ד משנה יח) שכתב: ״אל תרצה דאינו מועיל לך. שאינו מקבל ריצוי מתוך רתחנותו. משמע שאין בזה חטא כי אם חוסר תועלת. וכמו כן כתב הרמב״ם (אבות שם) ח״ל והם עניני מוסרים בתקוני חברת בני אדם בהכיל הדבר במקומו המועיל, עכ״ל.

נמצא בשאלתנו שלדעת רבנו יונה יש להשתיק את המרצה בשעת כעס ולדעת הרמב״ם ורש״י אין צריך. ויעויין צל״ח שכתב לא נאמר אין מרצין לאדם בכעסו אלא בשעת כעסו, לומר אפילו אינו כועס אלא שהוא שעה שראוי לו לכעוס ... גם כן לא ירצוהו עד שתעבור השעה הזו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קיח

האם להלחם בחזקה בעומדים נגד התורה גם כשעי״ז יפרקו עול לגמרי

שאלה האם צריך להלחם נגד פורקי עול, ולערוך מלחמה נגדם ביד רמה, או שמא יש לחוש שע״י כך ירשיעו יותר, ועל כן ילחם בנחת ובמשובה?

תשובה כתב הדברי חיים (ח״ג סימן מ׳ ליקוטים והשמטות) וז״ל: לדעתי יעשה כל מה דאפשר להשבית עצתם הרע, ולשרש דעתם הנעכרה, אך יעשה בהשכל למאד שלא יפרצו ח״ו יותר, רק בנחת דבריו ישמעו, וה׳ הטוב לא יעזוב עמו ותורתו, עכ״ל. כלומר יש להלחם בכל התקיפות נגד מרשיעים, אך בנחת דבריו ישמעו ולא יפרצו ח״ו יותר, ויש להלחם בהשכל מאד.

והנה במסכת ברכות דף ז ע״ב: נאמר שלצדיק גמור מותר להתגרות ברשעים, ועל צדיק שאינו גמור נאמר הפסוק אל תתחר במרעים. והעיר על כך מלא הרועים הרי ר׳ יוחנן אמר בסתם שמותר להתגרות משמע שלכל אדם מותר? ומתרץ וז״ל: דהגירוי מצד עצמו אינו איסור לומר שעי״ז מדחהו לגמרי. רק מי שאינו צדיק גמור יכול לבא ע״י זה לסכנה, עכ״ל. מבואר בדבריו שמותר להתגרות ברשע הגם שע״י זה מדחהו, ולא כמו שכתב בדברי חיים. וצ״ל דמיירי כשכבר דיבר אליו בנחת ומשובה ולא עזר.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קיט

חולת סרטן הלובשת פאה של ע״ ז, התפשיטנה, ויתגלה סודה

שאלה לאחר הסערה הגדולה שפרצה בציבור שאסור ללבוש פאה נכרית הבאה מהודו כיון שמקריבים את השערות לע״ז, וכפי שפסקו גדולי הדור בחודש אייר תשס״ד, אירע מקרה במורה אחת שהגיעה לבית הספר, עם מטפחת במקום הפאה, וסיפרה לתלמידות על איסור הנאה מהפיאות המגיעות מהודו. קמה אחת מהתלמידות ופשטה מעליה את הפאה הנכרית, וגילתה בזה שהיא חולת סרטן ועוברת טיפולים כימותרפיים, ושערה נשר, ובכך גילתה סודה לרבים שהיא חולה, וגם ישבה בכיתה כשהיא מקורחת ומתביישת. (הדבר נודע לאחד מגדולי ישראל ובירכה ברכה נאמנה לרפואתה השלימה כי״ר). ויש להסתפק האם היתה חייבת לעשות זאת כשהדבר כרוך בבזיון גדול ובגילוי סוד לא נעים

שעלול לפגוע בשידוכים, לכל המשפחה?

תשובה נאמר במסכת ברכות דף יט ע״ב אמר רב יהודה אמר רב המוצא כלאים בבגדו פושטן אפילו בשוק. מאי טעמא? אין חכמה ואין תבונה, ואין עצה לנגד ה׳, במקום שיש חילול ה׳ אין חולקים כבוד לרב. ואם כן גם בענייננו אסור ללבוש פאת ע״ז בגלל ההנאה. אך יש להסתפק באופן כזה שהבחורה לא מקפידה על הבושה, וכל מה שרוצה ללבוש פאה הוא רק להנצל מהפסד של רינון בשעת שידוך, ואולי גם באיסורי הנאה מותר להבריח ארי, וכמו שדן בזה בשו״ת הר הכרמל (סימן 0 לגבי חיילים המשתוללים ובוזזים את אנשי המקום ואפשר להשתיקם ע״י יי״ש בפסח, והתיר משום דמבריח ארי אינו נחשב לאיסורי הנאה. אם כן אולי גם בענייננו מותר. או
שמא ע״ז חמור שנאמר בו ״ולא ידבק בידך מאומה״. אם כן גם להבריח ארי
אולי אסור. ״אולם ראייתו של הר הכרמל היא מדברי התום׳ <ע״ז דף יג) שמותר
להנות מתקרובת ע״ז בשביל להינצל מהמכס.

ולמעשה אמר לי מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א שאין כל היתר לא
להוריד את הפאה, משום שנאמר ״ולא ידבק בך מאומה״.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קכ

 להשלים מנין בבית האבל או למסור שעור תורה

שאלה מגיד שעור בדרכו למסור את שיעורו, נקרא ע״י אבלים להשלים מנין בביתם, סמוך לשקיעה. אולם הדבר יגרום לו לאחר לשיעורו,

מה יעשה?

תשובה יתכן שיש להשלים מנין וזאת על פי המובא בתולדות החפץ חיים (תנה״מ ח״ד עמוד פס שהיה בדרך לעזוב את וילנא בענין דחוף, וקראו לו להשלים מנין אבלים, והלך להשלים מנין כיון שחשש מחילול השם, ואם כן גם בענייננו יש לחוש לחילול השם.

ושאלתי את מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א והשיב לי שאם הדבר ידוע שהוא מגיד שיעור אין בזה חילול השם אם לא ילך להשלים מנין. ואם לא ידוע, יאמר להם ׳אני הולך למסור שיעור ולכן אינני יכול להתעכב׳, ואם הם לא יאמינו לו, אין זה עסקו, כי הוא לא חילל את השם. ומה שהח״ח נשאר בוילנא והוא ויתר על הענין הדחוף, ה׳חפץ חיים׳ שאני, ואי אפשר ללמוד ממנו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קכא

קיבל במטוס מנה כשרה מאדם שנתן מנתו ואכל לא כשר

שאלה בנסיעתי למקסיקו נסעתי בחברת תעופה זרה ישב לידי אברך שהזמין מנה ״גלאט כשר״ אך משום מה לא הביאו לו את ההזמנה, ראה זאת יהודי שאינו שומר תורה ומצוות וויתר לאותו אברך ונתן לו את המנה שלו שהיתה גלאט כשר, והוא אכל מנה רגילה. האברך סירב לקבל את המנה שקיבל. כששאלתי את האברך מדוע אינו אוכל? ענה לי שהוא לא יאכל מנה שבגללה יהודי אכל מנה לא כשרה, שאלתי את היהודי שאינו שומר תו״מ על מה עשה כך? וא״ל שהוא בין כך אוכל תמיד מנות לא כשרות כשאין לו כשר. אך האברך התעקש ואמר כי אם אותו היהודי לא מקפיד, הוא לא היה

מזמין מנה גלאט כשר. האם באמת אחר שכבר בין כה המנה הלא כשרה
נאכלה, האם יכול האברך לאכול מהמנה הגלאט כשר. [הרב יעקב זרוק].

תשובה מן הדין מותר לו לאכול, אבל יהיה בזה חילול ה׳ ולכן יש להמנע מאכילת המנה הזו, ונאמר במסכת ברכות דף כ ע״א קמאי הא קא מסרי נפשייהו אקדושת ה׳. וכעין הנאמר בדוד המלך (שמואל ב כג י0: ויאמר דוד חלילה לי מעשות זאת... ולא אבה דוד לשתותם (עיין בב״ק דף סא ע״א). וכ״ש כאן שנעשה חטא בגלל המזון הכשר הזה.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

 קכב

האדמו״ר מסטרופקוב זצ״ל מותיר רושם עז אצל הנוסעים

שאלה כשאדם נוסע באוטובוס ציבורי, ומוצא שם תמונת תועבה, האם
חייב להורידה, למרות שעלול להסתבך עם החוק?

תשובה נאמר בתורה ״ואלה תולדות אהרן ומשה״ (במדבר ג, א) וכתב רש״י ״ואינו מזכיר אלא בני אהרן ונקראו תולדות משה לפי שלמדן תורה, מלמד שכל המלמד את בן חבירו תורה מעלה עליו הכתוב כאלו ילדו״.

יש ואדם נוקט בפעולות ומעשים מסויימים המותירים אצל רואיהם רושם כל כך הגון עד שבו במקום הם מקבלים החלטה לשנות את השקפתם שבה הלכו במשך שנים רבות ולהתנהג מעתה כפי הדוגמא שנחרטה מול עיניהם. מי שהכיר אותם עד היום, ויביט על הנהגתם המחודשת, יחשוב שהאנשים

הללו ממש נולדו מחדש.

לפני שנים רבות הזדמן לי פעם לנסוע באוטובוס מתל אביב לירושלים, וזכיתי שהאדמו״ר מסטרופקוב זצ״ל ישב לידי. והנה, הרים לפתע הצדיק את עיניו הקדושות והבחין שבאוטובוס תלויה כרזת פרסומת עם תמונה מאוד לא

צנועה.

ניגש״האדמו״ר לנהג ודרש בתוקף להסיר את התמונה, באומרו: ״אני משלם

;אוצי החכמה: \* י

על הנסיעה בכסף מלא, ואין כל הצדקה לכך שאיאלץ לטמא את עיני בתמונה זו״. הנהג סירב, וגם לאחר שהרבי דרש פעם שניה ושלישית, עמד בסירובו והתעקש שלא להוריד את התמונה המכוערת. מה שקרה לאחר מכן

גרם לסערה רבה באוטובוס.

לתדהמת כל הנוסעים ניגש האדמו״ר אל מקום התמונה, תלשה מן הקיר

וקרעה לגזרים!

הדבר עורר את זעמו של הנהג ושל חלק מהנוסעים, עד שהנהג הכריז שהוא נוסע מיד לתחנת המשטרה הקרובה על מנת שיעצרו את הרבי בגין מעשהו. רק שמע הצדיק את דברי הנהג והכריז בקול גדול: ״נו, לזה אני מחכה... אני מחכה שתיסע למשטרה כדי שאוכל לקדש שם שמים ברבים. אני מחכה שתיסע למשטרה על מנת שאוכל לעשות מה שעשה פנחס בן אלעזר בן אהרן הכהן. אני אסביר לשוטרים את מניעיי לקריעת התמונה, ואדרוש שיתירו לי גם להבא לעמוד על זכויותי לנסוע בכספי המלא באטובוס נקי״...

הרבי סיים את דבריו התקיפים וקרא לעבר קהל הנוסעים: ״האם יעלה על הדעת להצר את רגלי ולדכא את שומרי התורה המשלמים מיסים בדיוק

כמו כולם?!״

כיון שהדברים נאמרו בקול תקיף ובוטח, והרבי לא רק עשה מה שעשה אלא גם הסביר את מניעיו לפני עשרות הנוסעים שהיו באוטובוס, שרבים מהם הסכימו עם המעשה, ראה לבסוף הנהג את עצמו כמי שעומד להיות מבוזה ונכלם והבין שאם אכן יממש את איומו וייסע למשטרה, יצא הוא וידו על התחתונה. כיון שכך, החליט הנהג לוותר על הרעיון, במיוחד לאחר שחלק מהנוסעים הפיקחים ובני הדעת, הגם שחזותם לא הוכיחה שהם שומרי תורה ומצוות, עמדו במקרה זה לצידו של האדמו״ר וטענו שהם בהחלט מבינים את מעשהו.

זכורני שכמה מן הנוסעים ניגשו לאחר מכן אל האדמו״ר ושאלוהו לאמר: מי אמר לך להסתכל בתמונה?... והרבי, בחכמתו, השיב להם: כל אחד עם היצר הרע שלו. לכם יש יצר הרע קטן, ולי יש יצר הרע גדול... תוך שהוא לוחש באוזני את מאמר חז״ל (סוכה, דף נ״ב עמוד א׳> ״כל הגדול מחבירו

יצרו גדול הימנו״.

אחר כך מצאתי ברי״ף (במסכת קידושין, דף יג בדפי הרי״ף) הכותב שאדם יכול
לשלוט על כל איבריו, לבד מעיניו, שאינם ברשותו. וכך גם כותב הר״ן(נדרים דף לב ע״ב) ״שבתחילה המליכו הקב״ה על איבריו שהם ברשותו ליזהר
מעבירה, אבל עיניו ואזניו של אדם אינם ברשותו, שהרי על כרחו יראה בעיניו
ובאזניו ישמע״, וכו. וכן הוא ברא״ש שם.

האדם מצווה אמנם שלא להביט בדברים רעים, אך הקב״ה ברא את האדם כך שלא תהיה לו שליטה מליאה על העיניים. זאת ניתן ללמוד מתוך מה שמסופר שם בגמרא שרב יוסף עשה עצמו סומא, משום ״דלא מצי קאי

דלא לאיסתכולי בר מד׳ אמות דיליה״.

האירוע כולו, והדברים חוצבי הלהבות שיצאו מפיו של האדמו״ר מסטרופקוב, גרמו לקידוש שם שמים עצום, עד שבטוחני שכל מי שהיה באוטובוס באותה נסיעה מתל אביב לירושלים, לא שכח את דברי הרבי לעולמים.

בצורה כזו אפשר להרבות בתלמידים גם בלי השקעה גדולה... ברוכים הם הצדיקים שכל דיבוריהם והנהגותיהם נועדו לקדש שם שמים, ולהרבות תורה בעם ישראל, ובזכותם יש גשמים.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קכג

המותר לאשה לקבל טיפולים רפואיים מסוכנים כדי שתלד

שאלה אשה שלא זכתה להבנות, וישנם טיפולים מסוכנים שבאמצעותם תוכל ללדת, יש להסתפק האם מותר לה להכנס לסכנה כדי לזכות בבן. כי הרי נאמר במסכת נדרים דף סד ע״ב שארבעה חשובין כמת, ואחד מהם הוא מי שאין לו בנים שנאמר הבה לי בנים ואם אין מתה אנכי..., לכן אולי מותר לה להסתכן כדי שתוכל ללדת?

תשובה יש מקום להתיר לה להסתכן קצת בטיפולים אם היא מרגישה שבין כך היא מסוכנת בגלל ״הבה לי בנים ואם לא מתה אנכי״ מצער. וקצת ראיה לכך מהנאמר במסכת ברכות דף לא ע״ב אמרה חנה לפני הקב״ה רבש״ע אם ראה, מוטב, ואם לאו תראה. אלך ואסתתר בפני אלקנה בעלי וכיון דמסתתרנא משקו לי מי סוטה, ואי אתה עושה תורתך פלסתר שנאמר ונקתה ונזרעה זרע, יעו״ש. וצ״ע איך היה מותר לה לעשות חטא

[אה״ח4567ע1ו

ולעבור על איסור יחוד כדי ללדת? ולדברינו אולי מותר כי הרגישה שעלולה
להסתכן מחמת הצער שהרי מי שאין לו בנים נחשב כמת.

והגה מובא בסוגייתינו מחלוקת רבי עקיבא ורבי ישמעאל האם בהשקיית סוטה עקרות נפקדות או רק מי שיולדת בצער תלד ברווח. וכן איתא במסכת סוטה דף כו ע״א [בחילוף השיטות] ׳ונקתה ונזרעה זרע/ שאם היתה עקרה נפקדת דברי ר׳ עקיבא. אמר לו ר׳ ישמעאל אם כן יסתרו כל העקרות ויפקדו?... אם כן מה תלמוד לומר ונקתה ונזרעה זרע, שאם היתה יולדת בצער יולדת בריוח... והקשו התוס׳ תימה ור׳ ישמעאל לימא ליה לנפשיה,

:אוצר החכמה: \*

יסתרו כל יולדות בצער וילדו בריוח, ע״ש.

והשיב על כך מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א (ב׳הערות׳ על מסכת סוטה), הרי יש כאן איסור בסתירתה ואם כן דוקא בעקרה שעדיין אין לה בן,

חששו להא, אפילו אדעתא דאיסורא. אבל לא חששו בזה היכא שיולדת בצער דמשום ריוח, תלך ותעבור על איסור? עכ״ל, הנה מבואר שתחבולה זו אסורה ואין לחוש שבת ישראל תעשה כזאת ורק למי שלא זכתה בפרי בטן יש לחוש בגלל שמצב העקרות עלול להביא את האשה לסכנה. [ומה שתוס׳ מיאנו ולא השיבו כדברי מו״ח שליט״א, אפשר לומר, דיש נשים שצער ההריון גדול מאד ואולי אף מסכן אותם, כמו אשת ר׳ חייא במסכת יבמות <דף סה ע״ב) דאולי צער הלידה שלה היה קשה מאד ולכן שתתה כוס עקרין ועל אותם נשים יש לשאול שיסתתרו כדי להמנע מצער זה, וצ״ע].

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קכד

 בייש גנב ברבים

שאלה. האם מותר לצעוק ברבים: פלוני גנב את בגדי שיפשיטם ויחזירם

לי?

תשובה נאמר במסכת ברכות דף מג ע״ב: נוח לו לאדם שיפיל עצמו לכבשן האש ואל ילבין פני חבירו ברבים. מנלן? מתמר שנאמר היא מוצאת וגו׳, ופירש רש״י מ־״ה היא) וז״ל היא מוצאת והיא שלחה וגו׳ - ואילו בהדיא לא אמרה: אלו הסימנים של יהודה הם, ולו אני הרה, אלא: לאיש אשר אלה לו אנכי הרה, אם יודה - יודה, ואם לאו - אשרף, ולא אלבין פניו.

והקשה מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א (׳הערות׳ על מסכת בבא מציעא דף נט) דהרי איתא בברכות דף יט ע״ב דהרואה כלאים אצל חבירו פושטו ואפילו בשוק, הרי דמותר להלבין פני חברו ברבים כדי לאפרושי מאיסורא, וא״כ קשה דהוא הדין בנ״ד גבי תמר הרי היה לה להלבין פניו של יהודה כדי להפרישו מרציחה שלה ושל העוברין דבן נח מוזהר על העוברין.

ואולי אפשר לתרץ דשאני בושה רוחנית מבושת הגוף, שהרי אנו רואים שאנשים מאבדים עצמם לדעת כאשר נתפסים בקלקלתם, ויעויין גם במסכת ע׳׳ז (דף יח ע״ב רש״י ד״ה ואיכא דאמרי לגבי ברוריא אשת רבי מאיר). ולכן הפושט בגדי שעטנז בשוק, אמנם הבושה גדולה, אבל היא בושת הגוף. לעומת זאת כבוד גדול ינחל ירא שמים המקיים הלכה זו של פושט בגדי שעטנז ואפילו בשוק. לעומת זאת יהודה שנתפס בקלקלתו, הבושה היא רוחנית וקשה מנשוא, ועל זה נאמר: נוח לו לאדם שיפיל עצמו לכבשן האש ואל ילבין פני חברו ברבים, והוא הדין בענייננו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קכה

האם להוציא ס״ת מכתי כנסת שוממים ולהכניסם לכתי נכאות

שאלה א. בתי כנסת שוממים שיש בהם ספרי תורה עתיקים וקיים חשש שיגנבום, האם מותר להכניסם לבתי נכאות כדי שישמרו שם. ולא

יתבזו בידי גנבים?

ג. ומעשה בגבאי בית כנסת שלפני השואה מסר ס״ת לנכרי שרצה להתגייר וכבר למד הלכות יהדות אלא שלא הספיק למול ולטבול עד שפרצה

המלחמה, האם עשה כדין?

תשובה א. בכעין שאלה כזו נשאל מהר״ם שפירא מלובלין(בספרו ח״ב תשובות בהלכה, ד׳. תשובה להרב קלמן חמיידיס הי״ד שהיה רבה האחרון של קטוביץ).

והנדון שם היה על כלי קודש ולא על ס״ת עצמו, גם שם לא מוזכר שהיה חשש שיבוזו אותם ויבזום הגנבים, כנידון שאלתינו. והשיב לאיסור מב׳ טעמים, א. מה שכתב שאין הבדל לכלים היכן מונחים דבל היכי דאיתנהו בי גזא דרחמנא איתיה, הנה מצינו בפסחים דף פו ע״א דגג ההיכל היה קודש

כדי שיוכלו להצניע עליו כלי קודש כמבואר בתוס׳ שם ד״ה לא, דאף דכלי שרת לא בעי מקום מקודש מ״מ בעינן קצת קדושה לענין הנחת כלי שרת. ב. כיון דכבר זכו אלו כלי קודש להיות מונחים בבית כנסת הרי הוא בכלל מה שאמרו בירושלמי שבת פי״ב ג׳ קרש שזכה יעו״ש. ולכן אסר להכניס את

כלי הקודש לבתי נכאות.

ועדיין יש לדון בענייננו כי אם לא נכניס את הס״ת לבית נכאות, יבוזו אותם ויבזום. וכידוע שהיו רבנים בגיטו ורשה שהורו לשרוף את הס״ת ר״ל,

טרם יבאו הנאצים ימש״ו ויבזום, והוא על דרך מה שנאמר בפסחים (דף טו ע״א) חבית של תרומה שנשברה בגת העליונה ותחתיה חולץ טמאין... תרד 'ותטמא ואל יטמאנה ביד, ר׳ יהושע אומר יטמאנה ביד ופרש״י כיון דסופה לאיבוד. ואולי גם בענייננו כך שאם קרוב הדבר שיבזוה, יכניסוה למוזיאון

כדי למנוע בזיון גדול יותר, וצע״ג.

כ. נאמר בברכות דף מז ע״ב והנכרי אין מזמנים עליו, פשיטא. הכא במאי עסקינן בגר שמל ולא טבל, דאמר רבי זירא לעולם אינו גר עד שימול ויטבול, עכ״פ אסור למסור ס״ת לגוי ויעויין רמב״ם מלכים פ״י ה״י וברדב״ז שם. ולכן בעתות שלום אין למסור ס״ת לגר שמל ולא טבל.

ובענייננו הכל לפי הענין שאם כבר לומד יהדות ותורה ורואים שלבו נמשך לתורה ומצוות אולי מותר ליתנו לו במקום כזה שאם לא יתנו לו את הס״ת יתבזה יותר וצ״ע. ויעויין באגרות משה (או״ח ח״ב סימן כה) שמצוה על בן נח שיתפלל כמפורש כי ביתי בית תפלה יקרא לכל העמים ופרש״י ולא רק לישראל. ואם הנכרי בעת צרה הוא כחיוב ממש. כי הוא מעיקר האמונה ולכן אולי בעת צרה לפני המלחמה יש להניח שישמור את הס״ת כדין למרות שדינו כגוי.

ויעוין אגרות משה (או״ח ח״ג סימן כח) שכתב אם יש חשש לשמירת הס״ת בבית כנסת שגרים בשכנותו נכרים בריונים הרי אסור להחזיק שם ס״ת וכר ויעויי ברכות (דף כד ע״א) שמותר להכניס תפילין לבית כסא כדי לשומרם מבזיונות וגם בדף יח ע״ב מבואר שהמוליך ס״ת ממקום ומתיירא מפני הלסטים מותר ליתנם ע״ג החמור ולרכב עליהם.

בדיעבד. ב. שמענו גם דרך אגב שאם מסופק אם לברך או לא, ראוי לנסוע
ממקום אחר כדי לא להיכנס לספק ברכות.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

:אוצר החכמה:

קכו

גר הרואה מקום שנעשה נם לאביו הגוי טרם נולד

שאלה נאמר במסכת ברכות דף נד לפי גירסת הרי״ף: אניסא דיחיד הוא ובריה ובר בריה צריכי לאודויי, וכך נאמר בשו״ע (או״ח סימן ריח ס״ס: הרואה־מקום שנעשה נס לאביו אומר ברוך שעשה נס לאבי במקום הזה. ואם הוא מקום שנעשה נס לאמו אומר ברוך שעשה נס לאמי כמבואר שם בביאור הלכה. מה הדין בגר שרואה מקום שנעשה נס לאביו הנכרי האם מברך כי

לולא הנס לא היה נולד, או לא?

תשובה הדעת נוטה שאם גר שנתגייר כקטן שנולד דמי אינו מתייחס אחריו, ואין לו קשר אליו ולא יברך בשם ומלכות. ואולי אם לבו הומה כשרואה את המקום שנעשה נס לאביו טרם שנולד, והוא רוצה להודות להשי״ת אולי מותר לו לומר: ״ויברך דוד את ה׳ לעיני כל הקהל ויאמר דוד
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ברוך ה׳ אלוקי ישראל [בשם] אבינו מעולם ועד עולם, שעשה נס לפלוני בן

פלוני (הנכרי) ולא יאמר אבי, וצ״ע.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קכז

ברכת הגומל ברב עם בביכנ״ס שרבים מתפללים בו או במקום שיש ת״ח?

תשובה יברך במקום שנמצאים בו תלמידי חכמים משום שנאמר: ״ובמושב זקנים יהללוהו״. אמנם אם אין בו תלמידי חכמים אין זה מעכב,

אבל לכתחילה ודאי עדיף שיברך בפניהם מאשר לברך במקום רבים. וכך
מבואר בספר תשובות והנהגות לגר״מ שטרנבוך שליט״א <ח״א סימן קם).

ושמעתי מאחד מגדולי הדור שליט״א, דיתכן שלא רק בברכת ״הגומל״, כי אם בכל תפלה עדיף להתפלל במקום שמתפללים בו גדולי הדור . דנחשבים כרבים, ויש בזה משום ״ברוב עם״ כמבואר בגמ׳ ברכות נח ע״ב רב פפא ורב הונא בדיה דרב יהושע הוו קאזלי באורחא פגעו ביה ברב חנינא בריה דרב איקא אמרו ליה בהדי דחזינך בריכינן עליך תרתי ברוך אשר חלק מחכמתו ליראיו ושהחיינו. אמר להו אנא נמי כיון דחזיתינכו חשבתינכוו עלואי כשתין רבוון בית ישראל וברכינא עלייכו תלתא וכר. וכך כתב החתם סופר (בהגהותיו לגליון השו״ע או״ח סימן קב על הט״ז סק״א) דחנה התפללה בתוך ד' אמות של עלי משום דסגולה נפלאה להתפלל ליד הצדיק. [ועיין מש״כ לעיל בדף ל ע״א בענין ׳מקור לכך שסגולה נפלאה להתפלל בצד הצדיק׳].

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קכח

 להתפלל עם הנץ או לצד הצדיק

שאלה נאמר בהגהות החת״ס על שו״ע או״ח ק״ב שחנה עמדה להתפלל בתוך ד׳ אמות שישב עלי, ועשתה כן מפני שזה סגולה נפלאה להתפלל בצד הצדיק, עכ״ל. ויש להסתפק מהי ההלכה כאשר אדם יכול להתפלל ליד הצדיק, או להתפלל עם הנץ החמה, מה עדיף?

תשובה מסתבר שעדיף להתפלל עם הנץ, משום שמעלה זו כתובה בגמרא, ומרומזת בנביא, יעויין ברכות דף כז ע״א, וכך נפסק בשו״ע (סימן פט ס״א) זמן תפילת השחר מצוותה שיתחיל עם הנץ החמה, כדכתיב ״יראוך עם שמש״, ואילו מעלה זו להתפלל ליד צדיק לא כתובה להדיא בגמרא. וכעין זה אמר מו״ח מרן הגרי״ש אלישיב שליט״א שעדיף להתפלל במנחה בערב שבת חנוכה עם מניין משום דמעלתו כתובה בש״ס, ואילו תפילת מנחה לפני הדלקת נר חנוכה לא כתוב להדיא בש״ס, כי אם בשערי תשובה (סימן תרעט סק״א>. יש להוסיף לכך ראיה מהמבואר במשנ״ב (סימן תרעא סק״ז) דמי שיכול לקנות נרות שעוה להיות מוסיף ועולה כל יום, או שמן זית לנר אחד כל לילה, עדיף מוסיף והולך, מאחר שהוא כתוב במפורש.

אך בספר תפארת בנים כתוב: הגר״י ברים סיפר בשם הגאון רבי איסר זלמן מלצר שדרכו היה להתפלל בימות החול בביכנ׳׳ס של ר׳ מנדל רנד. פעם אחת היה ער כל הלילה וחשב בדעתו שילך להתפלל כותיקין בביכנ״ס שבבתי ברוידא, ברם לאחר מכן נמלך בדעתו שעדיף להתפלל במנינו הקבוע יחד עם יקירי ירושלים, שהתפלל שם בקביעות, שחשיבות יתירה היתה אצלו להתפלל עם יהודים כאלו, מלהתפלל כותיקין, עכ״ד. והוא חידוש, אך מאחר ואין

.למדים ממעשה, יתכן ור׳ איסר זלמן תפילתו היתה טובה יותר עם יקירי ירושלים.

ויש להעיר מהנאמר בבן איש חי <שנה ראשונה פרשת וירא ס״ה) דעדיף לצאת מהבית עטוף טלית ותפילין מלהיות מעשרה ראשונים, ואעפ״י דעשרה ראשונים כתוב בגמרא, ואילו לצאת עטוף בטלית ותפילין כתוב רק באר״י הקדוש?!

אך יתכן שההליכה לביהכנ״ס בעיטוף הטלית והנחת תפילין יש בה גם משום קידוש ה׳ ולכן הוא עדיף ממצות עשרה ראשונים, ועוד ״שהיא כתובה בזוה״ק.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קכט

אשתו חולה האם יעזבנה לבד וילך לביהכנ״ג להתפלל

שאלה אשה שחלתה, ועברה נתוח, ובעלה שומר עליה בבית כמו שכתוב במסכת ברכות דף נד ע״ב ׳שלשה צריכין שימור ואלו הן חולה חתן וכלה, במתניתא תני חולה חיה חתן וכלה, ויש אומרים אף אבל. ויש אומרים אף תלמידי חכמים בלילה׳, האם מותר לבעלה לעזבה" לבד וללכת לבית הכנסת לתפילה? מדובר שהאשה לא מקפידה, והרופאים מתירים לעזבה לבד.

תשובה רש״י פירש שהשימור הוא מן המזיקים בי החולה הורע מזלו, לפיכך השד מתגרה בו, וכן חיה אשה שילדה, וכן אבל. חתן וכלה ותלמידי חכמים מקנאתו מתגרה בהם. לאור זאת מאחר וכיום לא שכיחי שדים, ויעויין בשו״ע (אהע״ז סימן יז ס״י) שלדעת הרמב״ם ורבותיו של הריטב״א ביבמות לא חיישינן היום לשדים, ולכן לצורך מצוה רשאי לעוזבה, ומותר לו ללכת לבית הכנסת, ועל כך נאמר: ״שומר מצוה לא ידע דבר רע״.

כמה זמן יולדת צריכה שימור

המשב״ב <סימן רלט סק״ט) כתב ׳אלו צריכים שימור מהמזיקין, חולה חיה׳. וצ״ע כמה זמן החיה צריכה שימור? ויתכן דעד ל׳ יום, כמבואר במסכת שבת <קכט ע״א) ׳אמרי נהרדעא חיה שלשה שבעה שלושים׳, ומבואר דעד ל׳ יום נקראת חיה. אך שמעתי בשם החזו״א דרק עד ז׳ יום צריכה שימור.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קל

 לקנוס גנב שיחזיק בידו שלט כרחוב שכתוב כו אני גנבתי

שאלה בארה״ב נתפס גנב ששלח ידו במלאכת רעהו וגנב מסופרמרקט, השופט קנסו שיחזיק בידו שלט ברחוב מול הסופרמרקט ובו יהא כתוב ׳אני גנבתי׳. האם לפי תורת ישראל עונש כזה מקובל, או שמא העונש מידי אכזרי ובפרט שהיא בושה גם לאבותיו ואוי לו לאמו של זה שיאמר עליה בושה אמכם זו גדלתם?

תשובה נאמר במסכת כתרבות (דף מט ע״ב) שאם אדם לא מפרנס את ילדיו
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מעמידים אותו על מקום גבוה ברחובה של עיר והוא עצמו מכריז:

העורב לא מרחם על בניו וגם אני לא מרחם על בני, הרי שמותר להכריז
ברבים דברי בזיון על האכזר ומסתבר שגם על גנב כך. אמנם יש קצת לדחות,
דשאני התם שבידו לפרנס ולא יתבזה.

יש להוסיף שגם במשלי (פ״ו ל) נאמר ״לא יבוזו לגנב כי יגנוב למלא נפשו כי ירעב״ אם כן נראה שגם בענייננו כך אם הוא גנב מחמת רעב אסור לבזותו, ויש לדייק מכאן שאם לא מחמת רעב גנב כי אם מחמת רהב, מותר לבזותו כמו כן אם גנב למותרות ולא לשם להשביע נפשו הרעבה.

ומעשה באדם שקנה מכונית ונמצאה פגומה, ותיקנה המוכר אך הלוקח לא היה מרוצה, והוא בא לשאול האם מותר לו להחזיק שלט גדול בידיו,

אשר כתוב בו: כל העומד לקנות רכב מחברה זו יבוא תחילה להתייעץ עמי...?
והשבנו לו שאסור לתלות שלט כזה בלי רשות בית דין. ואם המוכר הוזמן
לדין תורה וסירב להתדיין, מותר לפרסמו.

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

קלא

האם מותר למורה לבייש תלמידה המתרשלת בלימודיה

שאלה מורה הרואה תלמידה שאינה מקשיבה, האם מותר לה לעצור את השיעור, ולשאול את התלמידה האם את יכולה לחזור על מה שדברנו, כשהמורה יודעת שהתלמידה לא תוכל להשיב ותכלם לעיני כל הכיתה. כמו כן האם מותר למורה לעשות מבחן בעל פה לתלמידות, כאשר היא יודעת שיש תלמידות שאינן יודעות את התשובות, והן תכלמנה לעיני כל הכיתה.

צדדי הספק היא: אולי מותר כיון שמטרת המורה היא לטובה כדי שבעתיד התלמידות יקשיבו יותר לשיעור, וילמדו יותר טוב. אולם יתכן שהדבר אסור, שכתב הרמב״ם (פ״ד מהלכות תלמוד תורה ה״ה) אם ניכר לרב שהם מתרשלין בדברי תורה ומתרקין עליהן, ולפיכך לא הבינו, חייב לרגוז עליהן ולהכלימן בדברים כדי לחדדם. ויתכן שדבר זה נאמר רק בתלמידים החייבים בלימוד תורה, ולכן מותר להכלימם כדי לחדדם, אבל כתלמידה שאינה חייבת בלימוד, ומטרת הלימוד כדי שלא תסתובב ברחוב, ואם אינה מפריעה בשיעור אין היתר למורה להכלימה ברבים?
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תשובה אם זה בעת שיעור הלכות מותר, שהרי הבת חייבת ללמוד הלכות כמו שכתב בספר חסידים (סימן שיג) שחייב אדם ללמוד לבנותיו המצות כגון פסקי הלכות, ומה שאמרו שהמלמד לאשה תורה כאלו מלמדה תיפלות, זהו עומק תלמוד וטעמי המצות וסודי התורה,אותן אין מלמדין לאשה ולקטן, אבל הלכות מצויות ילמד לה, שאם לא תדע הלכות שבת איך תשמור שבת, וכן כל מצות כדי לעשות להזהר במצות. וראיה לזה דאמרינן בסנהדרין דף צד ע״ב שבימי חזקיה, לא מצאו תינוק ותינוקת איש ואשה

ןאוצרהחכמה1 יי י יי

שלא היו בקיאין בהלכות טומאה וטהרה, יעו״ש. הרי שלמדו הלכות גם

לתנוקות ונשים.

וגם בזמן הזה, כתב החפץ חיים (לקוטי הלכות סוטה פ״ג>שכל מה שאמרו

חכמים שאין ללמד אשה תורה, היינו בזמנים שלהם שכל אחד היה דר במקום אבותיו, וקבלת האבות היה חזק מאוד אצל כל אחד ואחד להתנהג כדרך אבותיו, והיינו יכולים לומר שלא תלמוד תורה, ותסמוך על הנהגת אבותיה הישרים, אבל כעת שקבלת האבות נתרופף, וגם מצוי שאינו דר במקום אבותיו, מצוה רבה ללמדם חומש וגם נביאים וכתובים, ומוסרי חז״ל כגון מסכת אבות וספר מנורת המאור וכדומה,כדי שיתאמת אצלם ענין אמונתינו הקדושה.

כמו כן אם מטרת המורה הוא כדי ללמד את הבנות ללכת בדרך ישרה, יתכן שמותר להכלימה, כי חלק מתפקיד ההורים הוא להדריך את הבנות ללכת בדרך ישרה, כמבואר בבסנהדרין דף עו ע״ב, והמורה היא שליחה של ההורים. וכן אם המורה רואה שיש לבת סיכוי לצאת רבנית דגולה, ולכן מכוונת את כל הערותיה, כדי לכוונה לכך מותר.

אך אם אין הבת מפריעה בכיתה, והלימוד בשעה זו הוא בדברי חול, וגם אין בדבר משום הליכה בדרך ישרה אלא שהיא קצת חולמת, ומחמת כן גם אינה יודעת את החומר, נראה שאסרו למורה לביישה ברבים, אלא לאחר השיעור תקרא אותה בצד, ותעיר לה שלא תחלום ותקשיב לנלמד.