בס"ד

**עורה כבודי**

מחנך חשוב [הרב אביגדור מילר זצ"ל] מארה"ב משוחח עם תלמיד בענייני אמונה ושולל את תורת האבולוציה באופן שיטתי על סמך מדענים, ספרי מחקר עובדות והיגיון ישר. תוך כדי הוא פורס עשרות תופעות טבע מופלאות המוכיחות על תכנון ותכליתיות של מתכנן –על.[מומלץ מאד לקריאה בנחת]

הבה נתייחס בראשונה לשיגעון תיאורית האבולוציה אשר הפכה לאבן הפינה של עולם האקדמיה וההמונים הצועדים בעקבותיו.

עם התרחבות תחומי המדע, מתחילים נפלאות הטבע להתפרש יותר ויותר לעיני הצופים. קשה יותר ויותר להתעלם מן התכנון והתכליתיות שבבריאה והעדות הגלויה לקיום תבונת על. כיום, יותר מאשר אי פעם בעבר, פתוחה הדרך לחורה אוניברסלית לאמונה מלאה בבורא.

אך דרך הבורא בעולם זה (בניגוד לעולם האמת בעולם הבא) היא לעורר התנגדות לאמת.

ההתנגדות לאמת כלשהי מתעוררת ביחס ישיר לחשיבותה. ״כל הגדול מחברו יצרו גדול הימנו״ (סוכה נב ע״א). מאחר והאמת אודות הבורא ותורתו היא החשובה שבאמיתות, הרי בהתאם, ההתנגדות אליה היא הנמרצת ביותר.

מאחר והיקום כולו מעיד על היותו מעשי ידי מתכנן על, מקימים חסידי האבולוציה שאון מתמיד בכל העולם כדי להחריש את אוזני האנשים משמיעת עדות הבריאה.

העולם האקדמי כולו, הנתמך עתה בידי ממשלות האומות בסכומי עתק, עוסק במערכה כלל עולמית בלתי פוסקת כדי לנסות ולסתור את העובדה המוחלטת ביותר. הס רתמו את כל בתי הספר, בצוותא עם כל הספרות והעיתונות והטלביזיה,

-^במאמץ אדיר להשתיק את קולו של הטבע. ״השמים מספרים כבוד א-ל, ומעשי ידיו מגיד הרקיע... (אך) בלי נשמע קולם״(תהילים יט:ב,ד).

העיקרון הגלוי והקל ביותר להוכחה ביקום הוא קיום תבונה אינסופית. בכל אשר נפנה, אנו נתקלים בעדות הבלתי ניתגת להכחשה של תכליתיות.

כל הצמחים והחיות, כל פרטי הפרטים של הרכבם ותפקודם, מתוכננים בצורה כה מורכבת עד כי לא נותר מקום לספק הרחוק ביותר בדבר אפשרות של ייחוסם ליד המקרה. כל נסיון להסביר את תופעות הטבע כמקרה של תוצאת המזל או תאונה,

מופרך על ידי ביליוני פרטים של ארגון מורכב המצביע על תכנון ותכלית.

מאחר והעדות לקיום בורא כה גלויה לעין, נאלצו חסידי הכפירה להשקיע מאמץ יתר. מאז ומתמיד נעשה מאמץ גדול לסתור את העדות החד משמעית של הטבע. על כן, **כאשר הופיע דארווין עם התיאוריה שלו בשנת 1860, היא התקבלה בהתלהבות על ידי יריבי האמת, והם נחפזו לאמץ את ההזדמנות שהתגלגלה לידיהם. החלה מערכה כלל עולמית להפיץ את תורתו כדי שתתקבל בתודעת האנשים כולם**.

אך לדארווין לא היו שום ראיות. וגם לאחר מאה ועשרים שנים של מאמץ אינטנסיבי, עדיין אין שום ואיה כלשהי. לא היה זה מדע אינדוקטיבי, הוא לא היה מבוסס על תצפיות, הייתה זו סתם פילוסופיה (ס. ג׳יי. גולד, פרופסור לפליאונטולוגיה,).

צריך להבהיר כבר בתחילה: תיאורית האבולוציה אינה מבוססת על שום עובדות או ראיות. אין היא אלא משאלת לב, שהורתה בצורך להסביר את הבריאה ללא הזדקקות לבורא.

1. אין שום הליך ידוע המסוגל ליצור צורות חיים חדשות או אפילו אברים חדשים. 2) אין שום ראיה כי דבר חדש יסודי כלשהו נוצר אי פעם.

בבל ההיסטוריה המתועדת לא מצויין גילוי של צוות חיים חדשה או אפילו אבר חדש**... בכל אשר נפנה סביבותינו כיום אט רואים רק חזרה על מה שכבר היה קיים תמיד. מינים רבים נכחדו, אך מעולם לא נצפה אף מין חדש אשר התהווה. את כל הטענות בדבר אבולוציה מדחיקים אחור לזמן הדמיוני שלפני ההיסטוריה המתועדת. ״הרוצה לשקר ירחיק עדותו״.**

**האבולוציה מצריכה קיום מתמיד של מספר גדול של צורות חיים בעלות כושר הסתגלות דל, בדרך לדרגות קיום משוכללות יותר. צורות מעבר אלו אמורות לייצג את שלבי הביניים שבאמצעותם מתמזגות דרגות הקיום השונות אחת עם רעותה.**

אך אין למצוא כיום בשום מקום צורות מעבר חיות כאלו.

על אף סלע לא נמצאו צורות מעבר כאלו.

לכל אשר נפנה, בין אם בצמחיית וממלכת החי של ימינו, ובין אם בצורות החיים שנכחדו והשתמרו בסלעים, אט רואים רק צורות חיים ש״הסתגלו״ pm מושלם,

בעלות אברים ואינסטינקטים המאפשרים להם להתמודד בהצלחה עם סביבתם. **״פליאונטולוגים לא תיעדו למעשה אף מקרה של מעבר איטי ועקבי... לא של סוס, לא של בני אדם״(ס. ג׳יי. גולס. לא מצויים בסלעים מאובנים של יצורים מפותחים למחצה.**

כל צמח וחיה בנויים בצורה מאורגנת כדי לתפקד ביעילות. כל אחד מהם מהווה עדות משכנעת לבוראו. ״יודוך, הי, כל מעשיך״(תהילים קמה:י).

**הבה נבחר באקראי, מתוך טריליוני העדים, להאזין לעדות זחל חיפושית המוות. יצור רפה ורך זה מפלס את דרכו מבעד לעץ, אותו הוא מסוגל לעכל. בתעלת העיכול שלו מצויים כיסי צמחי שמרים המתפקדים כמבשלת שיכר ומעכלים את חומר העץ. כיצד השיג הזחל את צמחי השמרים? הם לא היו בתוך הביצה ממנה בקע. אך לחיפושית האם יש שני כלי קיבול של צמחי שמרים הממוקמים ליד פתח הטלת הביצים, ולכן כל ביצה בוקעת עם צמחי שמרים הדבוקים לקליפה. כאשר מכרסם הזחל את דרכו החוצה מן הקליפה הוא בולע חלק מצמחי שמרים אלו.**

**האם סידור זה הנו תוצאה של מוטציית גנים אקראית?**

האם מעיד כל חלק של ארגון זה על מצב של מעבר, או של אברים חצי-מושלמים ״בדרכם להתפתחות שלמה יותר״, על שלבי ביניים כלשהם בין צורה נחותה וצורת חיים גבוהה יותר? כל פרט מורכב מאין ספור פרטי משנה ופרטים משלימים, וכולם מתאימים בשלמות לתפקודם הפרטני ולתפקודם המשותף. סידורים מופלאים כאלו, וביליוני אחרים מרהיבים בהרבה, גודשים כל פנה על פני כדור הארץ. עדותם ברורה ובולטת, והם מעידים על מתכנן העל אשר שכללם.

**הבה נתבונן על דוגמא אקראית אחרת: הכינה המצויה. את ביציה היא מטילה בשער האדם. ביצים אלו דבוקות כה חזק עד כי אפשר לשטוף אותן רק עם מים**

**משיכנס אדם למרחץ משבעה ימים לשבעה ימים... וראשו בלבד בחמין**

 **י f**

**שהגוף נכוה בהן״ - (רמב"ם, הלכות דעות, ד:טז),** **לפני סיום תקופת הדגירה. נוסחת החומר המדבק את הביצים מורכבת באופן המאפשר לו להיוותר נוזלי בעודו בתוך גוף החרק, אך גורם להתקשותו מיד בבואו במגע עם האויר. משושי החרק מצוידים בפגיונות דקיקים על מנת לחתוך את עור הפונדקאי. לתוך הפצע הוא מזריק חומר כימי המונע מדם הפונדקאי להתקרש, דבר המאפשר לחרק להמשיך את שאיבת הדם. כל אחת מרגלי החרק מצוידת בצפורן חזקה במיוחד כדי להיאחז בשיער הפונדקאי.**

**המצויה תכונה אחת בתופעה זו שאפשר להסבירה כמקרה?**

**האם נוצרת הבלוטה המספקת את החומר המדבק כתוצאה ממוטציה גנטית אקראית?**

**האם נוצרה הנוסחה המדויקת של החומר המדבק המתקשה במגע עם האויר ולא קודם לכן, כתוצאה מתאונה?**

**האם מזל סתמי סיפק את התרכובת הכימית המדויקת של מונע הקרישה המאפשר לדם הפונדקאי להמשיך בזרימתו?**

**האם התפתחו הפגיונות הדקיקים באקראי? והאם הציפורן המצויה על כל רגל הזדמנה לשם במקרה?**

**כאשר המון הפתאים שומע שאלות כאלו, בוקעת התשובה: ״זאת היא אבולוציה!״ מולכים שולל על ידי התקשורת וספרי הלימוד, בטוחים הם כי אלוהי האבולוציה הצופה בכל ויודע הכל צופה מראש ומספק את כל הדרוש. אפילו אנשי האקדמיה אינם מהססים לעשות שימוש בצורות ביטוי כאלו. אך בבואם לספק תשובה רעיונית, טוענים חסידי האבולוציה כי כל דבר הוא תוצאת מוטציה גנטית אקראית, שבמהלכה היו רובם המכריע של הגנים חסרי ערך או מזיקים; והם נשענים על ההסבר כי תהליך הברירה הטבעית ״ביער״ את המוטציות חסרות הערך והותיר רק את בעלות כושר ההישרדות.**

**אם נתעלם מגיבוב המלים, משמעות הדבר: כתוצאה מתאונה עיוורת ״התפתחה״ בלוטה, המסוגלת לארגן חומרים לתרכובת הדבק; כתוצאה מתאונה עיוורת נוצרה בלוטה המסוגלת להרכיב חומר המונע קרישה; הפגיונות הדקיקים באזור הפה נוצרו במקרה, וכל רגל זכתה לציפורן כתוצאה מתאונה מקרית.**

**האוזן היא מקרה, הלשון היא מקרה, הקיבה היא מקרה, העין היא מקרה, הלב הוא מקרה, המוח הוא מקרה, הברך היא מקרה, שרירים הם מקרים, ריאות הן מקרים, מערכת העצבים היא מקרה, הכליות הן מקרה, הכבד הוא מקרה. עיכול הוא מקרה, בלוטת יותרת המוח היא מקרה, פריה ורבייה היא מקרה, חלב אם הוא מקרה, מערכת השכפול של הדי. אן. איי. היא מקרה, תפוח הוא מקרה, זרע הוא מקרה, וכך עד אין סוף: אנשי האקדמיה מוכי הסנוורים המוליכים את המון העם,**

**לא רואים דבר מלבד מקרה.**

**הם אינם רואים דבר משום שאינם** חפצים **לראות. אילו בחרו, היו יכולים לראות הכל.**

**הנוף האין סופי של תופעות היקום הוענק על מנת** לאפשר לבני אדם לראות את יד **המתכנן הכביר. ״והאלוקים עשה, שיראו מלפניו״ (קהלת ג:יד). הבוחרים שלא לראות אינם יכולים לפטור עצמם מחוב כלל אנושי זה.**

**לאלו הדוחים את העיוורון והנוקשות החד צדדית של אנשי האקדמיה, מדברות תופעות הטבע בצורה ברורה ומעידות על בוראן. כל תופעה אינה מקרית יותר מאשר ספר (ספריה שלמה, למעשה); כמו ספר, היא מעידה על מחברה, והיא ^1“״תוכננה כדי להעיד על מחברה. ״יודוך, ה׳,** כל **מעשיך׳(תהילים קמה:י).**

**אין ספור של דורות קופים, אשר יקישו על מקלדי מעבדי התמלילים, לא יצליחו אפילו במשך ביליוני שנים ליצור משפט הגיוני אחד. אף כמות של מוטציות אקראיות, במשך תקופות זמן אין סופיות, לא יצליחו לפתח את הפחותה שבתופעות החיים. ולכל אשר נפנה אנו מבחינים רק באיברים, בתפקודים ואינסטינקטים מושלמים. אף פעם אין אנו פוגשים באברים או תפקודים מושלמים למחצית או בשלבי ״התפתחות״.**

**אל לנו לשכוח כי** כל **פלאי החיים, כמו האיברים, ההפרשות והדחפים הטבעיים, אינם תוספות חיצוניות לצמח או לחיה, אלא חלקים אינטגרליים של האורגניזם בכללותו. בכל אורגניזם אנו מבחינים לא רק אוסף סתמי של איברים עצמאיים** אלא מערכת אחידה ותואמת אשר כל חלקיה משפיעים הדדית אחז על משנהו ופועלים יחדיו למען תועלת הכלל. **כל תאונה או מוטציה תשפיע על האורגניזם כולו. אין זה אלא טירוף הדעת להניח קיומו של שינוי אקראי בכל מרכיב בודד,**

**אשר למרבה המזל יפעל באופן הרמוני עם אין ספור המרכיבים האחרים של האורגניזם.**

**עצם התופעה של שיתוף פעולה בין כל מרכיבי האורגניזם מהווה הפרכה ברורה של כל תיאוריה המבוססת על מקריות. הבה נתבוען בדוגמא ״פשוטה״: צמיחת הילד מאיטה עצמה במשך תקופה של מחלה רצינית,** מכיוון שהגוף זקוק לחומריו כדי להיאבק כמחלה. **לאחר ההחלמה, מתחדש תהליך הצמיחה** בקצב מואץ **כדי לפצות על הזמן האבוד, לעתים במהירות הגדולה פי ארבעה מזו של קצב הצמיחה הרגיל.**

**כאשר משיג הגוף את שלב ההתפתחות ההולם את גילו וטבעו, מאט עצמו שוב קצב הצמיחה לשיעור הרגיל. כל תא בגוף נוטל חלק באסטרטגית-על זו. האם מסוגל מאן דהוא לדמות דבר זה בכנות כתוצאה של מוטציות אקראיות בודדות?**

**אנו מבחינים בפלא של מיליוני תאים המשתפים פעולה זה עם זה העומדים הכן להקריב עצמם למען בריאות האורגניזם. כאשר חיה סובלת מרעב, היא מפגינה יצירת מופת של שיתוף פעולה בין כל חלקי הגוף בהתאם לתוכנית מתואמת. חיה רעבה ניזונה מרקמותיה ואבריה שלה, לא באופן חסר הבחנה, אלא בהתאם** לתוכית הפעולה היעילה ביותר להישרדותה. **לפני שתשתמש בחלק כל שהוא מאבריה היא מנצלת ראשית את מאגר השומנים והפחמימות המתפרקות לגלוקוזה. כאשר היא נאלצת להשתמש בחומרי האיברים, היא עושה זאת תוך צפייה מראש של האופן החסכוני והמדוד ביותר. האיברים נאכלים בסדר של נחיצותם לתפקוד הגוף: 1) ראשית מוקרב הטחול, 2) אחר כך הכבד, 3) האשכים, 4) השרירים, 5) הדם, 6)הכליות,7) העור, 8) הריאות, 9) הקרביים, 10) הלבלב ו- 11) העצמות. כולם גוועים,** בסדר דלעיל, **על מנת לספק מזון לשמר את החיה בחיים. משמעותית ביותר העובדה כי אפילו על סף המוות** נותרים למעשה הלב והמוח במצב של חוסר פגיעה. **האורגניזם כולו מקריב עצמו כדי לשמר את הלב, שאם לא כן היה הכל אבוד; ואת המוח יש לשמר כדי שיוכל להיות ער דיו כדי לנצל כל הזדמנות שתקרה לו להשיג מזון.**

**בצדק אומרים אנו ״ומבשרי אחזה אלו- ה״(איוב יט:כו), מאחר ושיתוף הפעולה של כל מרכיבי החי הנו מערכת כה סבוכה ותכליתית, כדי שאפילו חסידי המטריאליזם מוכי הסנוורים ביותר יוכלו להבחין ביד הבורא, באם יבחרו לעשות כן.**

**לא רק גוף הצמח והחיה מהווים דוגמא של מערכת שלובה של תכנון ותכלית רב-גונית, אלא הדבר נכון לגבי כל אחד מטריליוני התאים המצויים בכל גוף. כל תא מוכר כיום כ״מערכת מתוחכמת של סדר נשגב״. כל תא מכיל יחידות האחראיות על ייצור מרכיבים החיוניים לקיום החיים, ויחידות לסילוק פסולת וחלקים משומשים, ויחידות להגנה כנגד אורגניזמים וחומרים זרים פולשים**. כל אחת מיחידות אלו כשלעצמה היא מערכת מדהימה ביעילותה. **הם פועלים כולם ביעילות בל תיאמן, באמצעות תהליכים בעלי קשרי גומלין מדהימים במורכבותם,**

**כדי לשמר את הסדר והארגון של כל תא בודד. בעת ובעונה אחת, משתפים פעולה כל מרכיבי התא ותהליכי פעולתו עם כל טריליוני התאים האחרים מכל הסוגים בכל החי כולו. כל מה שקורה לכל חלק מן החי משפיע ומפעיל כל תא וכל מרכיב תת-מיקרוסקופי אחר בחי. חסרי מלים ניצבים אנו לנוכח המראה המרהיב של התכנון האלוקי של** תקשורת: **״מי כה׳ אלוקינו המגביהי לשבת, (ובכל זאת) המשפילי לראות, בשמים ובארץ״ (תהילים קיג:ו-ז) ועל חלקי התא התת-מיקרוסקופיים וממלא אותם בחכמתו האין־סופית.**

**כאשר חודר חיידק לגוף, מתגייס** הגוף כולו **לפעולה. הנויטרופילים והמאקרופגים מקבלים באופן פלאי את המידע, ונקראים להתייצב בזירת האירוע. הפגוסייטים (תאי הדם הלבנים, ״התאים הזוללים״ אשר טורפים את המיקרואורגניזמים הפולשים) מוזעקים לפעולה באמצעות כימוקסיס (כלומר, משיכתם לגורמים כימיים) מכיוון שהחיידק עצמו מפריש חומרים המפזרים מסר כימיקלי כדי לזמן את הפגוסייטים. שוטרים אלו של הגוף** נחפזים בכוחם הם **ופונים בדייקנות לכיוון הפולשים. בנוסף, גורם החיידק ליסודות של נסיוב הדם להתפרק ועל ידי כך ליצור מערכות אזעקה כימיים המזעיקים את הפייגוסייטים למהר את דרכם לכיוון החיידק. אך ראשית נחוץ לזהות את הפולש. המיקרואורגניזם הפולש, שלא כמו שודד עוטה מסכה ברחוב שומם, אינו בולט. הוא נכנס לדרכי המלך ההומות**

**ברקמות ובזרם הדם אשר דרכם זורמים pm מתמיד מגוון אין ספור של חומרים.**

**כיצד מסוגל הפגוסייט לזהות את בן הבליעל בקרב המון מגוון ונייד כזה? והנה, הפגוסייטים שמים פעמיהם בדייקנות מבעד להמון היישר לפולש, כדי להסתער ולטרוף אותו. בנוסף, טורפים הם כדוריות דם אדומות באות בימים וחומרים - מזיקים אחרים; אך** לעולם אין הם מכלים חומרים מועילים.

**האם תהליך מאורגן זה הנו תוצאה של מוטציית גנים אקראית? היכול אדם חושב המכבד את עצמו לטעון כי מדובר, ולו רק כאפשרות הרחוקה ביותר, בהתרחשות מקרית?**

**כל אלו ומבני פעולה הרמוניים** אחרים לאין ספור **מתוכננים בידי מתכנן על המבצע פעולות פלאיות אלו בחכמה אין קץ;** ומטרת מלם היא חסד.

**הבה נבחרבאופן אקראי** את תופעת סינון התחושות.

**נתבונן בעובדת קיום מרווחים ניכרים במערכת העצבים. מערכת העצבים איננה רציפה אלא מופסקת באופן סדיר על ידי מרווחים(״סינפסים״ - איזורי המפגש של תאי העצבים). תפקיד הסינפסים הוא למנוע מתחושות רפות להגיע למוח. סידור מוצלח זה מגן על המוח מפני הפצצה מתמדת של כל גירוי זעיר. אימפולסים חשמליים רפים אינם מסוגלים לדלג מעל המרווחים, ורק הגירויים בעלי הערך מסוגלים ליצור אימפולסים חשמליים חזקים דיים כדי לעבור את המרווחים ולהגיע למוח.**

**דוגמא אחרת: ברשתית העין האנושית מצויים 100 מיליון קולטני אור. אך הם מחוברים רק למיליון** אחד **של קצות עצבים, ומשמעות הדבר היא כי לכל** 100 **קולטני אור יש רק עצב** אחד **באמצעותו הם שולחים את מסריהם למוח. על כן, כדי לעשות דרכה באמצעות העצב למוח, חייבת תחושת האור להיות חזקה דיה כדי להפעיל** 100 **קולטני אור. הסדר זה מונע הפצצה מתמדת של המוח על ידי כל תחושת אור זניחה.**

**האם תופעות מאורגנות מעין אלו הן תוצאת המקרה?** או תכנון אין טופי?.

**על פי דמיונות חסידי התיאוריה, חייבים אין ספור עיוותים להכביד על האורגניזם החי, כולם תוצאות תאונות חסרות תכלית, הממתינים לתורם ״להתחסל בעזרת תהליך הברירה הטבעית״. אנשי האקדמיה אינם יכולים לטעון כי הגנים בני ימינו פסקו מלהכיל את המגוון האקראי של הגנים מן העבר הרחוק הדמיוני.**

**כל זאת אינו אלא חזיון תעתועים. הבורא ״בחכמה יסד ארץ״(משלי ג:יט). ו-״עולם חסד יבנה״(תהילים פט:ג). אף אורגניזם, חי או מאובן, אינו מעיד על מצב של תוהו ובוהו או אקראיות;** כל **איבר ותפקוד ואינסטינקט מעיד רק על תכליתיות רבת חסד.**

**ניתן להבחין בתכליתיות תבונית כזאת בכל אשר נפנה. הבה נתבונן בעין. מדובר במצלמה צבעונית. היא מתמקדת אוטומטית בהתאם למרחק מן החפץ. העדשות מתאימות את מידת הקשתיות שלהן על פי הצורך. העין פונה לכיוון הנחוץ. שתי העיניים פועלות כמו שתי מצלמות מתואמות באופן מושלם על מנת ליצור תמונה אחידה במוח. הקשתית מפקחת על רוחב קרן האור החודרת כדי לווסת את כמות האור בהתאם לנסיבות הנדרשות. לחץ נוזל העין מתאים תמיד בדייקנות כדי לשמור את הצורה הנאותה של גלגל העין. העדשות הן רקמות חיות ההופכות באופן פלאי לחומר שקוף המתפקד בצורה יעילה יותר מאשר המוצר המשוכלל ביותר מעשה ידי אדם. כל מרכיב הנו בעל דיוק חד, ומתאים בדייקנות לתפקידו הייחודי. הרשתית, נוזל העין, הקרנית, האישון, הקשתית, שרירי העין, העדשות, העצבים,**

**לובן חעין וחלקים אחרים, כולם עשויים מחומרים שונים מורכבים במיוחד**, וכולם התפתחו מאותה פיסה זעירה של רקמת העובר המקורית.

**בעובר המתפתח מתחילים אין ספור התאים המיועדים להפוך לעין בתהליך מסובך ביותר המורכב ממאות תמרונים שונים. כל אחד מאותם תמרונים חייב להתבצע בדיוק מושלם, שאם לא כן לא תושג לעולם התוצאה הנדרשת. כל אחד מאותם מאות שלבי פעולה מהווה הכנה חיונית ומדוקדקת לשלב הבא. מיליוני התאים הנוטלים חלק בבצוע כל צעד אינם מתפתחים כך סתם באופו עצמאי, אלא תוך קואורדינציה מורכבת יחד עם כל התאים האחרים.**

**ובעוד כל התהליך הזה מתבצע, משמר כל תא את הסידור הפנימי שלו בעולם מדהים משל עצמו. האורגנלים מתפקדים ביעילות מדהימה, נוצרות אין ספור מולקולות מסוגים שונים, ותהליכים כימיים ופיזיקליים מדהימים מבוצעים בדייקנות המירבית. כל תא הנו עיר מבוצרת המעסיקה שומרים המפקחים על כל הנכנס ויוצא, בעלת מפעלים המייצרים חלבונים מורכבים וחיוניים, ובעלת צבאות של חומרים אנטיביוטיים ופגוסייטים ניידים לגרש פולשים.**

**וכל זה הנו תוצר של מזל בלבד, בהתאם לחסידי האבולוציה. ״אין אנו יכולים להסביר את ההסתגלות המופלאה מעבר לאמירה כי מדובר בתוצאה של תאונה״ (הפילוסופיה של המדע).**

**לא זו בלבד ש״תאונת״ העין אירעה כתוצאה ממזל מקרי, אלא שהיא התרחשה שלוש פעמים. בשלושה מקרים, מצהירים חסידי התיאוריה ללא בושה, כי ״העין הופיעה״ בשלוש משפחות שאין שום קשר ביניהן: 1) אצל פרוקי הרגליים (חרקים, סרטנים, עכבישים), 2) הרכיכות (תמנון, דיונון), ו־ 3) בעלי החוליות. ״אין שום קשר במובן האבולוציוני בין כל אחת משלוש קבוצות אלו״.**

**סהרורים אלו מדברים על פלאי הבריאה, בכל זאת אין הם רואים דבר. ״בכל שלושת סוגי העין, הכימיה של תהליך הראיה זהה כמעט: הפיגמנטים קולטי האור המגרים את הראיה עשויים מויטמין איי בצורה של התרכובת הכימית אלדהייד,**

**רטינין(פיגמנט המצוי ברשתית העין); בצירוף מספר חלבונים רשתיים המכונים אופסינים״.**

**מדובר במוצרים כימיים מורכבים ביותר. והם ״הופיעו באופן עצמאי״ בצורה מקרית בכל שלושת הפעמים השונות.**

**אותה טענה מושמעת גם לגבי ראית צבע. לדגי הגרם יש ראייה צבעונית, ולזוחלים ולצפורים יש ראייה צבעונית. אילו היו הזוחלים והצפורים ״מתפתחים״ מדגי הגרם, ״ייתכן ולא היה הדבר יוצר בעיה״; אך חסידי האבולוציה מצהירים כי הזוחלים והצפורים לא התפתחו מדגי הגרם. אשר על כן חייבים הם לטעון כי ״התאונה״ של ראיית צבע התרחשה יותר מפעם אחת.**

״עיקלו את המפגש הבלתי רגיל בתפקוד ויחד עם זאת את השוני בגזע של עיני בעלי החוליות ושל הדיונונים״(science, יולי 74׳, עמ׳ 378). דהיינו: מוצא בעלי החוליות והדיונונים אינו מאותה שלשלת גזע אבולוציונית דמיונית (פילוגניה). בכל זאת תפקוד העין שלהם זהה להפליא. הכותב מכנה זאת ״מפגש בלתי רגיל״, כלומר,

״צירוף מקרים בלתי רגיל״. אנו בהחלט רואים זאת כמסמך המעיד על מעשה ידי הבורא המתבטא בבהירות שאי אפשר לטעות בה, כמו כל שאר העדויות על הבריאה. אלמלא היו כה רבים במספר, היו חסידי תיאורית האבולוציה נזרקים בבושת פנים ממציאות עולם המדע בגין טענתם המטורפת כי הנס המדהים של קיום העין ״אירע״ בצירוף מקרים ארעי(״מפגש בלתי רגיל״) אצל שלוש מערכות חיים שאין שום קשר ביניהן, וכי נס ראיית הצבע אירע באופן אקראי חזור ושוב.

״לטרילובייט שנכחד הייתה עין מופלאה״ (Science, אוק. 1975). הכותב מופתע כי הטרליובייט, הנחשב לאחד מן היצורים ״הקדומים״ ביותר, ״פיתח״ כה ״מוקדם״ בהיסטוריה עין כה מופלאה. בעצם אין זה מרשים יותר מאשר העובדה כי לצב יש עין מופלאה. הבורא ברא את כל בעלי החיים בצביונם וקומתם, עם כל מערכות החיים שלהם. הם חיו כולם בו זמנית ולכולם הוענקו האיברים המתאימים לקיומם. אף יצור לא היה יכול לעולם ״לפתח״ עין כתוצאה מתאונה של מוטציית גנים או באיזו צורה אחרת שהיא, ולו גם ימשיך להתקיים מיליוני שנים. הטרילובייט, למרות שנכחד כבר, לא היה קדום יותר מכל יצור אחר, והיו לו לא רק עין מופלאה אלא תכונות מופלאות דומות אחרות יעילות להפליא.

לאמיתו של דבר אין ומעולם לא היה בעל חי כלשהו אשר לא היה מצויד במלואו להתמודד עם הסביבה המקורית שלו. אין בעל חי קיים או שנתגלה במצב מאובן,אשר לו איברים בשלב התפתחות ראשוני או בעל אינסטינקטים ״מפותחים למחצה״. על פי התיאוריה פרי משאלת הלב של חסידי האבולוציה, אין סיבה מדוע לא יהיה העולם כיום מלא בדוגמאות של איברים ואינסטינקטים המצויים ״בדרכם לשלב מתפתח יותר״ כתוצאה מתהליך המוטציה האקראית של הגנים.

מדוע אירעו כל ה״תאונות״ המהוות את הנחות היסוד של התיאוריה רק בתקופה הלוטה בערפל של ״פרה היסטוריה״ דמיונית?

מדוע אין כיום מוטציות המשנות את המינים?

לא קיים כיום (ואין עדות לכך בהיסטוריה מתועדת) בדבר בעלי חיים המצויים במצב מעבר של אי שלמות. כולם מצוידים בשלמות למילוי צורכיהם.

״יודוך, ה׳, כל מעשיך״ (תהילים קמה:י), מכיוון שכל אחד מהם מושלם עבור תפקידיו וצרכיו; ומוכח מתוך המאובנים כי כל אחד מהם היה מושלם מבראשית.

**העובדה כי עדות המאובנים בכללותה מראה כי כל יצור אשר היה קיים אי פעם היה מותאם לקיומו בצורה מושלמת, היא עובדה גלויה** אך מודחקת בדרך בלל. **אין שום מאובנים של יצורים חיים אשר נמצאו בשלב מעבר (25-27, 53). מינים לא נכחדו בגלל חוסר שלמות כלשהו, אלא אך ורק בגלל שינויים סביבתיים. הנמר ארוך־הניבים והמסטודון ו״העצלן הענק״ לא נכחדו בגלל חוסר כלשהו בשלמותם,**

**כפי שהמינים הרבים אשר נכחדו במהלך המאה האחרונה לא היו קורבנות לחוסר יכולתם ״להתפתח״.**

**״מורכבותן של ההתאמות האורגניות מותירה אותנו לעתים חסרי אמונה באשר ליכולת הברירה הטבעית להסבירן... אך...״ (Life, ספר לימוד בביולוגיה, עמ' 451).**

**״אך...״**

**|**

**האמונה בתיאוריה ממשיכה להתקיים, חרף חוסר העקביות המגוחך, חוסר מוחלט בראיות, והמשא הכבד המוטל על האפשרות להאמין בתיאוריה.**

**שקול את היכולת ״המקרית״ של האורגניזם לייצר את התרכובת המופלאה של חומרים כימיים שהנם חיוניים לקיומו. המזון הנצרך לא דומה במשהו למוצרים אשר מופקים בסופו של דבר על ידי כימאי העל. חסידי האבולוציה מתיימרים לטעון כאילו עשרות אלפי התרכובות שהנן תוצר המזון הן תוצאת תהליכים אשר ״אירעו״ בעקבות תאונות עוורות של מוטציות גנים אקראיות ״המבוקרות״ על ידי הברירה הטבעית.**

**כל אחת מאותן המון תרכובות חייבת להיווצר תוך דיוק של חוט השערה, מאחר ולכל אחת תפקידים הדורשים דיוק מקסימלי.**

**בטנת-הקיבה פיתחה ״במקרה״ תאים המסוגלים לייצר חומצה רבת עוצמה היכולה לפרק ולעכל בשר קשה. והנה, בדרך נס, בעוד המגיב(חומר כימי) מפרק את קיבת שאר בעלי החיים אותן סועד בעל החי, אין הוא מעכל את קיבתו של הסועד עצמו. ויצירת מופת זו של תכנון כימי היא תוצאת ״מוטציה אקראית״ של הגנים.**

**״תאונות״ מעין אלו התרחשו באלפי מקרים דומים: אלפי סוגים שונים של אנזימים, נוגדנים, חומרים ממריצים ותחליפים, כולם ״התפתחו״ ו״נוצרו״ באופן אקראי. וכל אלו מתערבים ברקמות ובמחזור הדם, ביחד עם תוצרי התאים הבלים שהתפרקו וכל הפרשות הגוף; בכל זאת, התנהגות תמידית זו אינה פוגמת בהם או מקהה את עוצמתם או מפריעה לתפקודם ההדדי.** על פי ההערכה מכיל תא ממוצע 3,000 סוגי אנזימים שונים, בנוסף לחומרים אין ספור אחרים, קבועים וארעיים. כל אחד מאותם אנזימים, נוגדנים וחומרים חיוניים אחרים מיוצר בהתאם לנוסחה מדויקת, ובכל זאת בחלל המיקרוסקופי של התא הם מתערבים ומתפקדים מבלי לנטרל איש את רעהו, ונותרים במצב טהור ופעיל, ממתינים לבצע את משימותיהם הייחודיות.

**וכל זאת, על פי מוחם המעוות של אנשי האקדמיה, הנו תוצר של תאונה מקרית.**

**אין חומרים ״פשוטים״ באורגניזם. אפילו חומר בודד יהווה עדות בלתי ניתנת להפרכה אודות בריאה בידי מתכנן על. נסים כאלו הנם רבים מספור.**

**בקרב יצירות המופת המופלאות מצויים הנוגדנים. כל אחד מהם הנו עדות של ראיית נולד מתוחכמת והנו בעל יעילות מדהימה. להסביר אפילו קיום של נוגדן אחד כתוצר מוטציית גנים, בהתאם להסבר העלוב של חסידי תיאורית האבולוציה, מהווה חוסר סבירות במידה שלא תאומן. אך קיימים אולי מיליוני סוגים שונים של נוגדנים באורגניזם האנושי, אשר כל אחד מהם ניצב הכן להילחם באויב ספציפי, ביעילות גדולה; וכל אחד מהם מהווה כשלעצמו יצירת מופת של תכנון נשגב המעיד על תבונת על.**

**״הטבע טבע מערכת לא תאומן של מיזוג אויר כדי להכשיר את האויר לריאות״. מהו ״טבע״? האם יכול מקרה ״להכשיר״ למען דבר כלשהו, או האם מסוגלים שינויים אקראיים בגנים** לתכנן? **המסוגלת תאונה המתרחשת למערכת כלשהי לתכנן ״מערכת לא תאומן״ או לתכנן בכלל מערכת כלשהי?**

**הריסים דמויי השיער, היוצרים את שורת מערכת הנשימה העליונה, פועלים** כלפי מעלה **בפעולה מתואמת. על ידי כך הם מניעים לחה המכילה חלקיקי אבק מעלה כלפי לוע האף שם אפשר לפלוט אותה החוצה על ידי שיעול או לבלוע אותה. התנהגות מסתורית זו של הריסים נובעת כתוצאה מן המנגנון המורכב ביותר המרכיב אותם. וזהו ״מקרה״.**

**האויר הנשאף עובר בין שערות האף המנפים החוצה חלקיקי אבק גדולים (וגם מונעים מחרקים להיכנס כאשר האדם ישן; זהו אחד מתפקידי השיער בכל פתחי הגוף). גם זה מקרי.**

**המשטחים הלחים של מעברי האף מרטיבים את האויר החודר כדי להכשירו עבור הריאות. קיימים תאים מיוחדים המפרישים נוזלים המרטיבים באופן תדיר את הבטנות של מעברים אלו.**

**בטנה זו משופעת בכלי דם המחממים את האויר הנכנס. בכך מותאם האויר להגיע במצב רטוב וחמים לתוך הריאות.**

**זרם האויר החודר נקטע במפגש עם הדופן הריק בחלק האחורי של הגרון. לדופן זה משטח פנים של ריר לח המחלץ אבק מן האויר החודר באמצעות פעולה הדומה לזו של נייר דביק ללכידת זבובים.**

**פיתולי מעברי האף ושל שפופרות הסימפונות מאריכים את משך מעבר האויר, מגדילים בכך את יעילות תהליך הרטבת וחימום האויר ושל דחיית המזהמים על ידי המשטח הרירי הדביק.**

**המקרופגים המכתשיים (עשויים תאים תאים) נעים בריאות באופן עצמאי בעזרת כוחם שלהם לחפש אחר חומר זר אשר חדר, על מנת לבלוע אותו לקרבם. לאחר מכן הם נעים כלפי מעלה למעברי האויר שם עוזרים להם הריסים להגיע לנקודה שם ניתן לבלוע או לירוק אותם החוצה.**

**אין זה אך ״בלתי יאומן״ כי הטבע מסוגל לארגן ולבצע פעולות מערכת כזאת, אלא מדובר בשטות מוחלטת להציע זאת. כמו כל התופעות, לפנינו הוכחה נוספת של ״מלוא כל הארץ כבודו״(ישעיה ו:)**

**״תוך הרגשת יראת כבוד וחוסר כשירות, ניגשים אנו למשימה של הצעת אופן השתלשלות האירועים ביקום אשר הגיעו לשיאם בהופעת חיים, תוך שימוש במונחים מדעיים״(National Geographic, ספט׳ 1975, עמ׳ 393).**

**הממ... כאשר מגיע הדבר לשימוש במונחים מדעיים אין הם כשירים אפילו להציע כיצד התרחשה השתלשלות האירועים הדמיונית אותה מתארים המורים וספרי הלימוד וכתבי העט בצורה כה בוטחת.**

**מתעוררת אפוא השאלה: אם אין הם כשירים להציע את אופן השתלשלות האירועים המונחת ביסוד התיאוריה, מדוע כה בטוחים הם כי האירועים אכן התרחשו אי פעם? האם מכיוון שקיימות ראיות? עוד ניווכח לדעת (99-139,78-97)**

**האם קיימות ראיות כלשהן.**

**דארווין מודה: ״האמונה כי איבר כה מושלם כמו העין יכול היה להיווצר באמצעות ברירה טבעית יש בה די והותר כדי לזעזע כל אדם״. דארווין לא ידע כמעט דבר אודות התא, אשר הנו אורגניזם מתוחכם אפילו יותר מאשר המושגים שהיו לו אודות העין. המנגנון של מערכת שכפול ה- ד. נ. איי. היה מדהים אותו.**

**״כיצד התקבצו יחדיו אותם חלבונים וגנים אל התא הראשון אשר שכפל את עצמו, הוא עניין מביך עוד יותר. ההסתברויות כנגד הימצאות המולקולה המתאימה הראשונה בדיוק במקום הנכון ובזמן הנכון היא מדהימה״(שם. עט׳ 390). מביך ומזעזע. ובכל זאת, אותם אנשים נבוכים ומזועזעים ממשיכים לומר בביטחון כי הדבר אכן התרחש כתוצאה ממקרה בלבד, למרות שאין להם שמץ של עדות להסתמך עליה.**

**״התחלקות התאים בפרח היא פעולה בעלת תכנון על״(שם. עם׳ 373). תכנון אפשרי רק כאשר קייס מתכנן; ״תכנון על״ ייתכן רק בידי מתכנן על.**

**״מספר האפשרויות להתכנסות כל היסודות בסדרת כרומוזומים אנושית הוא 256 ועוד 2.4 ביליון אפסים״ (שם. עם׳ 373). יידרשו הרבה מעל 3,000 ספרים בעובי הדומה לזה אותו אתה מחזיק עתה בידך, כדי לכתוב את מספר האפסים הזה,המתאר את ״האפשרות״ של תאונה מוצלחת.**

**וזה אירע באופו אקראי, כתוצאה ממקרה בלבד??.**

**״לא״, משיבים חסידי התיאוריה, ״לא סתם מקרה, אלא באמצעות חוקי הטבע הבלתי משתנים. ברירה טבעית אינה אקראית, היא בעלת תכליתיות אין־סופית.״**

**אך אין זה אלא טיעון חסר משמעות, כמו לומר כי ברירה טבעית תשמר את המבנים האיתנים ביותר כאשר תתרחש סערת הוריקן. נכון, אך האם** תבנה **הברירה הטבעית את המבנים האיתנים ביותר; או מבנה מכל סוג שהוא?**

**האם יעצבו ביליוני שנים של הוריקנים קורות עץ ויסדרום כדי ליצור אפילו בקתה פשוטה?**

**במלים פשוטות, נטולות להג ספרותי, הטענה לאבולוציה מבוססת על תוצאת מוטציה אקראית של הגנים, דהיינו, מקרה בלבד. הבה לא נשכח זאת אף לרגע.**

**הבה נזכור כי אין אנו מדברים אודות תאונה מוצלחת** אחת **מתוך מיליוני אלטרנטיבות אפשריות. אנו מדברים על ביליוני(28-61, 71-77) תאונות מוצלחות,**

**^אם בידך 10 כפתורים הממוספרים מ- 1 עד 10 בתוך שקית, ההסתברות לשולפם בסדר זה (באם בכל פעם כאשר כפתור אחד נשלף הוא מוחזר לשקית) היא אחת לעשרה ביליון.**

**אך אם מצויים עשרה ביליון כפתורים ממוספרים בשקית, מהי ״ההסתברות״ של הוצאתם בסדר מספרי עוקב?**

**אפילו תא בודד אחד הוא אורגניזם מסובך באופן עצום ובעל תכנון תכליתי רב ביותר. אפילו תכונה** אחת **של התא, מערכת האנזימים, מהווה מערכת תכליתית מורכבת באופן אין־סופי. מספר עצום של אנזימים** שונים **מצויים בכל תא. כל אחד מאנזימים אלו הוא** כשלעצמו **מבצע מדהים. כל אחד תפור בדייקנות כדי לבצע ריאקציות כימיות אשר במעבדה ידרשו לשכמותן תהליכים נמרצים כמו הרתחה או טיפול באמצעות חומצות חזקות. והנה, כל ים**

**אנזים בנוי בצורה כה מתוחכמת עד כי אין הוא מפריע לתפקוד האחרים. לצורך כך דרוש מספר רב ביותר של סידורים תכליתיים, אשר כל אחד מהם נדרש למורכבות של 1 לעשרות אלפים, וכל אחד מתוכנן בתכליתיות לשתף פעולה עם המספר הרב של אנזימים אחרים בתא.**

**תופעה מדהימה זו של האנזימים בתא היא רק חלק מן הסיפור. כל תא מכיל אורגנלים ותפקודים אשר מורכבותם התכליתית מתישה את הדמיון.**

**הבה נתבונן במערכת שכפול ה- ד. נ. א. כל תא מצויד באותה מערכת פלאית מדהימה של ראית הנולד ותחכום. דוגמא אחת: דרושה סדרה של 1000 נוקלאוטידים כדי ליצור את הגן של חלבון בעל גודל ממוצע במערכת ה- ד.נ.א.**

(11.7.75 ,Science**, עוז׳** 102). כל אחד **מאותם 1000 נוקלאוטידים חייב להיות מורכב מנוסחה מדויקת. לא זו בלבד שהם מעלים על דעתם כי אותה תאונה מוצלחת הנושאת בחובה את ההרכב המדויק הדרוש כדי ליצור כל נוקלאוטיד בנפרד, התרחשה באופן אקראי 1000 פעמים, אלא הם אף טוענים כי הרצף המדויק של 1000 שלבים הדרגתיים היה תוצאת מזל בלבד.**

**כתשובה על כך, הם מנסחים זאת: ״השורדים של ימינו מייצגים רק את אלו שצלחה דרכם, לא את הנכשלים״. משמעות הדבר, כי אין ספור ביליוני אורגניזמים של משפחה זו נשמדו בעבר הדמיוני הרחוק לפני הופעת מיליוני התאונות המוצלחות אשר אפשרו את קיום המין.**

**אך האם קיימת ולו רק שמץ של עדות לסייע לחוסר הסתברות מדהים כזה(63-67, 74) השרידים המאובנים של אותם ביליוני צורות ״כושלות״ היו צריכים להימצא בסלעים בכל מקום. למעשה אין כלום (78-97). בנוסף:** סדד עניינים כפי שהם מציעים (71) היה בלתי יעיל לחלוטין עד להשלמתו. **האם החל התא בתהליכים חסרי תועלת בעת התרחשותם? תיאוריה לא הגיונית זו מלמדים בוודאות חסרת היסוס כאמת בסיסית, ללא צל של הוכחה או הגיון לסייע בעדה.**

**הבה נאזין להגיונו של חסיד אבולוציה. ״עבור זן אחד של בעל חי בעל מוטציה מוצלחת אחת, יהיה צורך ב־ 1000 זנים. עבור זן בעלי שתי מוטציות מוצלחות יהיה צורך במיליון (1000 בריבוע). כל תפקוד מחודש דורש לפחות מיליון מוטציות מוצלחות, שעל מנת להשיגם יש צורך לבצע 1000 בחזקת מיליון פעולות. אף** אדם לא יהמר כי דבר כה בלתי סביר יוכל להתרחש רק במקרה.**והנה,הדבר קרה,הודות לפועלה של הברירה הטבעית״.**

**לחוסר הגיון משווע זה נוספת עובדת יחסי הגומלין בין האורגניזמים**

**כל דבר חי מורכב ממספר גדול של ישויות בעלות מאפיינים ייחודיים של הרכבה ותפקוד. וכל הישויות הללו ומאפייניהן משפיעות אחת על רעותה. לא ייתכן שינוי באחת מבלי שהדבר ישפיע על האחרים. גם שינוי אקראי בר מזל אפילו במרכיב אחד הנו דבר שחוסר סבירותו הופך את אפשרות התרחשותו לאווילי, הטענה אפוא כי שינויים אקראיים התרחשו בכל מרכיבי החי האחרים תוך שיתוף פעולה תואם אינו אלא הזיה מטורפת.**

**״אך הדבר קרה״ הם מוחים, ״האם אינך רואה את התוצאות?״ אנו בוודאי רואים אותן, ומה שאנו רואים מעיד בבהירות שאין דומה לה כי** הדבר לא קרה, **כפי שקיומו של בית מוכיח כי הוא לא נוצר במקרה אלא תוכנן ונבנה באופן תכליתי על ידי בעל תבונה. כל אחד מן הגנים משפיע על כל חלקי החי וגורם לחי כולו לתפקד בצורה המיוחדת לו.** כל **מיליוני המרכיבים של המבנה הגנטי,** המבצעים כל אחד את התפקיד המורכב המיוחד לו, **פועלים בהרמוניה איש עם רעהו בתכליתיות ארוגה בקפדנות. על מנת שמרכיב אחד יעבור שינוי אקראי מוצלח, נדרשים כל המיליונים האחרים להשתנות באקראיות מוצלחת איש עם רעהו.**

**״לאור החיוניות העליונה כי יציבות ה-גן תישמר, ׳אין זה מפתיע׳ כי התפתחו מנגנונים מווסתים במספר עצום כדי לשמר זאת.״ עבור המוח האקדמי הממושמע, אשר איבד מגע עם המציאות, אין זה מפתיע. אך עבור אחרים, אפילו הופעתו המקרית של מנגנון מווסת** אחד **אינו מפתיע בלבד, אלא הנו בחינת הבלים. הקשקוש כי ״אין זה מפתיע כי התפתחו מנגנונים מווסתים במספר** עצום״ **מראה לאיזה רמות שפל התדרדר מוחם המשותק של הוגי התיאוריה.**

**יש לזכור כי אבולוציה של דברים חיים אינה רק בעלת חוסר הסתברות ההופך אותה לתיאוריה חסרת שפיות, אלא גם כי אין בנמצא אפילו שמץ של ראיה כי הדבר אירע.** המחסור המוחלט בראיות כה בולט **עד כי אף מלומד הגון אינו יכול לנסות ולהסתיר זאת.**

**״העדרם הקבוע של צורות מעבר אינו מוגבל ליונקים, אלא מהווה תופעה אוניברסלית כמעט, כפי שאובחן מזה מכבר על ידי פליאונטולוגים״(ג. ג. סימפסוו,**

**1944 ,Tempo and Mode in Evolution, ענ1' 106).**

**אדם זה, ממובילי תיאורית האבולוציה, מצהיר כי אין ברשותנו מאובנים אשר יצדיקו את תיאורית המעבר מצורה ״נמוכה״ לצורה ״גבוהה״, לגבי כל צורות החיים הקיימות כיום או אשר התקיימו אי פעם. העדר ראיות זה הנו ״כמעט״ אוניברסלי( לאמיתו של דבר עלינו למחוק את ה״כמעט״. העדר זה של ראיות אובחן זה מכבר, אך תמיד הוסתר וניתנה לו פרשנות מוטעה על ידי הרוב המכריע של הוגי התיאוריה.**

**״מוצא המכרסמים עלום... לא ידוע על צורות מעבר״ (א. ס. רומר, ״פליאתטולוגיה של בעלי חוליות״, 1966, עט׳ 303).**

**סימפסון מצהיר (״משמעות האבולוציה״,** 1949, **עמי** 18) **כי מדובר** ב״תעלומה העיקוית של תולדות החיים״.

**התעלומה מתבהרת כאשר אדם מבין כי** אף פעם לא חיו **שלבי ביניים כלשהם,**

**מכיוון** ששום דבר לא התפתח.

**״העדר עדות כלשהי לקיומו של חי אחד מכל גזע שהוא בסלעים הפרה-קמבריים נותר חסר הסבר... כפי שהיה עבור דארווין״(ט. נ. ג׳ורג׳, ״התקדמות המדע״, כרך 48, עח׳ 1, 1960). משמעות הדבר למעשה היא כי הסלעים מהווים ראיה מתועדת ״כי לא התקיימו שום חיים קודמים, וכי כל החיים נוצרו** לפתע. **״הוא אמר, ויהי;הוא ציווה ויעמוד״(תהילים לג:ט).**

**״אחת מתעלומות הבוטניקה היא הדרך שבה התפתחו צמחים מכוסי זרע מצמחים גלויי זרע.** עד עתה, לא נמצאו שום מאובנים של צמחים השייכים לשלבי ביניים.

**יודעים אנו כי חייב להיות שינוי הדרגתי מטיפוס אחד למשנהו, אך לא ידוע מה היו אותם צמחי ביניים. הם מהווים חוליות חסרות בשרשרת עולם הצומח״ (״הזרעים המופלאים״, 1965, ר.א. רוס, עמ׳ 16). עדות המאובנים מצהירה בבהירות כי לא היה שינוי הדרגתי, ובכל זאת יודעים הוגי התיאוריה כי היה כזה. ״בדרך מסוימת,שאין אנו מכירים אותה, הופיעו צמחים״ או ״הופיעו חיים״, אך ״אין הם יודעים כיצד נראו הצמחים הראשוניים״. למעשה, אנו כן יודעים, כי הס עדיין מצויים בימינו; אך הוגי התיאוריה מסרבים להכיר בהם כצורות הראשוניות, ועל כן ניצבת כנגדם תעלומת העדר הצורות המקוריות, אשר בעצם אף פעם לא היו בעולם.**

״המאובנים מהווים את העדות ההיסטורית המתועדת היחידה בי חיים התפתחו מצורות פשוטות לצורות מורכבות יותר״ **(ק. א. דנבר, ״גיאולוגיה היסטורית״,**

**1949, עמ׳ 52). מאחר וזהו המצב, אזי העדרם הידוע לכל של מאובני שלבי ביניים** (78-83, 85-96) **מספק עדות היסטורית, מתועדת כי החיים** לא **התפתחו מצורות פשוטות למורכבות יותר.**

**״מוצא הצפורים הוא בעיקרו עניין של מסקנה הגיונית. אין עדות מאובנים אודות השלבים שדרכם... התבצע השינוי מזוחלים לצפורים״(ו. א. סווינטון, ״ביולוגיה ופיסיולוגיה השוואתית של צפורים״, i960, כרך 1, עמי 1).**

**אך חרף ההפרכה הברורה שמספקים הסלעים, פונים חסידי האבולוציה לסלעים אלו בראייתם העיקרית. ״המידע הברור ביותר בנוגע להיסטוריה של הצמחים והחיות נשאב מבחינת המאובנים שנמצאו בסלעים״. אין הם יודעים כיצד נראו הצורות המקוריות, והם מודים בהעדר האוניברסלי של צורות מעבר, בכל זאת טוענים הם כי בידם מידע ברור והיסטורי, עדות מתועדת בנוגע לאבולוציה של הצמחים והחיות.**

**״עדות המאובנים אינה מסבירה לנו כיצד נוצרו הדגים״(י. לנהם, ״הדגים״, עת׳ 4). ״יכולים אנו רק לנחש באשר לדרך שבה נוצרו הדגים הראשונים... אך המאובנים לא נמצאו״(שם. עם׳ 14). עדות היסטורית, מתועדת, בהחלט...**

**״עדיין סבור אני כי לגבי האדם חסר הדעות הקדומות, עדות מאובני הצמחים נוטה לטובת הסברה של בריאה ייחודית״ (א. ג. ה. קורנר, ״אבולוציה בחשיבה הבוטנית של ימינו״, 1961).**

**ועם כל זאת, האזינו לטענות הפזיזות אודות יעילותה של עדות המאובנים: ״המאובנים סיפקו מפתח יעיל להפליא לגבי מיקומם המתאים של השכבות באזורים מרוחקים ונפרדים״ (ה. ד. הדברג, ״הנוף הסטרטוגרפי״, כ׳ 72, אפריל 1961, עם׳ 499).**

**אבל: ״תמונה זו בדבר מוצא הדגים מעורפלת ומורכבת משברי מאובני עצמות עם רמזים ממבנה של דברים(אחרים) חיים(דהיינו, בצורה אנלוגית). אין עדות ישירה; הפרשנויות משתנות״(וויליאם ג׳. קרומי, ״עולם החי של הים״, עם׳ 156). כלומר:**

אין **ראיות, רק משאלות לב אשר חיברו יחדיו שברים באופן שרירותי כדי שיתאימו למטרת הוגי התיאוריה. הפרשנויות משתנות מכיוון שלמעשה אין שום ראיות.**

**״העובדות הן, כי מינים וסוגים רבים, למעשה רובם, שונים באופן קיצוני ובאופנים רבים מכל קבוצה קודמת, וכי חוסר רצף זה... אשר הנו לאמיתו של דבר אוניברסלי בכל הנוגע לסדר וכל השלבים הגבוהים יותר...** בעית פליאונטולוגית זו היא קריטית״ **(ג. ג. סימפסוו, שם. עמ׳ 99). הוא מצהיר (עמ' 115) כי לא נמצא אפילו שלב אחד בשרשרת אשר אמורה לקשר את הסוס בן ימינו עם המאובנים של סוסים השייכים לשלבי הביניים. אילן היוחסין האבולוציוני הדמיוני של הסוס, אשר פורסם בהבלטה רבה באוניברסיטת יל, היה עמוד התווך וגאוות הוגי התיאוריה; תצוגה זו עשתה נפשות רבות לתיאורית האבולוציה. היא נופצה עתה לרסיסים.**

**אחד מספורי האגדה אותו טיפחו חסידי התיאוריה בחיבה הייתה ״החזרה״(ראשי הפרקים) של קורות האבולוציה בשלבי העובר. כמו כל הטיעונים חסרי הביסוס של חסידי התיאוריה, חזר ונשנה טיעון זה לטובת האבולוציה במשך שנים כעובדה מדעית אמיתית, למרות שבסיסה היחיד היה השוואה שטחית מצאה חיזוק במשאלות לב. עתה נחשף בסופו של דבר פרצופו האמיתי של טיעון זה.**

**״עכשיו התברר בודאות כי אונטוגנזה(התפתחות העובר)** אינינה **חזרה של פילוגניה (האבולוציה הדמיונית של המינים)... האמונה ב״חזרה״... ניכרת עדיין בספרים אודות ביולוגיה. עלינו לדעת כי לאמיתו של דבר אין הדבר כך ("חיים״, ג. ג. סימפסון, עט׳ 352-353).**

**״אונטוגנזיה** איננה **חזרה של פילוגניה״(״מדע ביולוגי״, ו. ט. קיתון, עט׳** 616).

**סיר ארתור קיית, נשיא המכון האנתרופולוגי המלכותי, מפריך חד וחלק את הרעיון כי העובר חוזר על תכונות אבותיו הקדמוניים(האבות הדמיוניים אותם בדו מלבם חסידי התיאוריה).**

**הדבקים באבולוציה שולטים על העיתונות ולכן ממשיכים לפרסם הצהרות שאינן זוכות לתגובה הולמת.**

**הוצהר כתגלית חשובה כי השימפנזה משתמשת במקל כדי לחפור נמלים מקיניהם כדי לאכול אותם (**National Geographic, אוג׳ 63׳ ודצמ׳ 65׳). **״פריצת דרך׳ זו הוכיחה לראשונה כי חיה עושה שימוש בכלים, דבר שהנו ״התחלת הטיפוס במעלה הטכנולוגיה האנושית״.**

**אך לפרוש הנקר ״קמרהינצ׳וס פאלידוס״ החופר לתוך עצים בחיפוש אחר זחלים והמשולל מקור־אזמל כמו הנקר (טעות אבולוציונית), משתמש במכשיר. הוא מחפש בין הזמורות, שובר כמה מהם לפני שהוא בוחר מקל במידה ובצורה המתאימים; והצפור שומרת אותו, נושאת אותו מעץ לעץ כדי לתחוב אותו לתוך החורים בחיפוש אחר מזון. צפור זו מתחילה אפוא ללמוד טכנולוגיה אנושית.**

**כלב הים של קליפורניה החל אף הוא לטפס במעלה הטכנולוגיה האנושית, מכיוון שהוא שובר שבלולים על סלע המוחזק צמוד לחזהו. מטפס אחר במעלה הטכנולוגיה הנו הנשר המצרי. הוא חיקה את מדע הבליסטיקה, מכיוון שהוא מטיל אבנים עם מקורו כדי לפצח ביצי יענה.**

**אנשי האקדמיה מכל מקום, אינם נלהבים למראה ההישגים הטכנולוגיים של הפרוש וכלב הים והנשר, מכיוון שאין הם ״רבי יונקים״ ואינם מושאים להקבלות מממלכת הדמיון בנוגע ל״היסטוריה הקדומה״ של אבות האדם הקדומים. לאמיתו של דבר אף אחד מיצורים אלו אינו מטפס או מתקדם. כל הפעולות שהם מבצעים כיום, בצעו אבותיהם כתוצאה מדחפים מולדים מבראשית, וימשיכו לעשות כך עד קץ הימים.**

**לצרעת האמופילה יש ברגליה הקדמיות מברשת בעלת זיפים קשוחים (תאונה אבולוציונית) על מנת לגרוף את גושי האדמה המשוחררים מן השוחה אותה היא חופרת בחול. לעולם אין היא מותירה גרגירים בודדים ליד הקן שאם לא כן יגלו טורפים סמוכים את הקן(דחף זה אף הוא תאונה אבולוציונית), אלא היא מוליכה את האדמה המנותקת ממקומה למקום אחר. בעוזבה זמנית את השוחה, היא מסווה את הכניסה בעזרת חומרים שונים המצויים בסביבה(דחף שנרכש במקרה) ;..אך כאשר מפקידה הצרעה ביצה בתוך הקן, היא אוטמת אותו לחלוטין(עוד דחף שנרכש במקרה). היא משתמשת בחלוק אבן לישר את האדמה, דוגמא נוספת לחרק העושה שימוש בכלי (ומתחיל על כן את טיפוסו במעלה הטכנולוגיה האנושית).**

**ברשות הצרעה מספר קנים, אותם היא מבקרת כדי לחדש את מלאי התולעים. אין היא הורגת תולעים אלו, שאלמלא כן ירקיבו; היא משתקת אותם (באמצעות רעל שנוצר במקרה) ומותירה אותם כמאגר מזון עבור הזחלים שיבקעו מן הביצים.**

**הצרעה ״זוכרת״ אינסטינקטיבית 1) באם עליה להטיל ביצה בקן הספציפי הזה, 2) או לסיים את החפירה, 3) או להביא תולעת אחת או מספר תולעים(בהתאם לדרגת התפתחות הזחלים) או לא להביא תולעים כלל. וכל זאת נעשה בתגובה לגירויים מיוחדים בכל קן בהתאם לצורכי הנסיבות. כל הרכיבים של דחפים, גירויים ותפקודים אורגניים אלו פועלים בהתאמה ומשלימים אחד את רעהו. חסידי התיאוריה משכנעים את עצמם כי כל המרכיבים התרחשו באקראי: הדחפים והתפקודים האורגניים נרכשו כל אחד בפני עצמו עד כי התאימו כולם יחדיו זה לזה על מנת לתפקד ביעילות. במהלך ״עידני ההתפתחות״ הכבידו על הצרעה דחפים חסרי ערך מפותחים למחצה ותפקודים אורגניים לא מפותחים עדיין (במשך עידנים היא עקצה את התולעים באמצעות חומר אשר לא היה מסוגל ״עדיין״ לשתקם), אך חרף חוסר התאמתה חסרת הישע היא הצליחה לשרוד.**

**אמונת האבולוציה מתבססת על עיקרון הישרדות הבלתי כשירים. כל התכונות ״המתפתחות״(כנפיים, רעלים, מונעי קרישה, איברי יניקה, ביצים ומיליוני פרטים של איברים ודחפים) היו חסרי ערך לפני היותם מסוגלים לתפקד. רק הבלתי־מתפתחים היו אמורים לשרוד, מכיוון שהיו בעלי ערך־הישרדות גבוה מאחר ולא הכבידו עליהם ״כנפיים עתידיות״ חסרות ערך שהחלו לבצבץ או ״איברי יניקה עתידיים״ או ״רעלים עתידיים״. ״המתפתחים״ לא יכולים היו לעולם להתחרות בהצלחה על קיומם, כאשר מכבידים עליהם איברים ודחפים ״מפותחים למחצה״ וחסרי ערך.**

**האבולוציה מופרכת גם על ידי העובדה כי לא מצויים כיום תכונות מפותחות למחצה. היכן הם הצפורים למחצה, העטלפים למחצה, בעלי החיים בעלי רגלים מפותחות חלקית, הזוחלים אשר קשקשיהם הופכים בהדרגה לנוצות, העיניים בשלבי התפתחות, הקופים הכמעט אנושיים, בני אדם אשר לא איבדו עדיין את זנבותיהם, בני אדם אשר לא למדו עדיין לדבר, וביליוני תופעות אחרות ״בדרכם למעלה״? התיאוריה אודות מוטציות פתאומיות, אשר הנה האופנה האחרונה להסברת ״המכניקה״ של האבולוציה, נזקקת לכל דרגות המוטציה המקרית, אשר רובן המכריע מזיקות ופוגמות, כפי שחייבת להיות כל תאונה באורגניזם חי או במכונה. כל בעל-חי מתפקד בשלמות, בהתאמה לצרכיו והנסיבות. היכן הם מיליוני המינים הפגומים והמפותחים למחצה כיום? שמענו את עדות המלומדים (78-96, 127-139) כי אין בנמצא מאובנים להעיד כי היו קיימים אי פעם. באם התרחשה האבולוציה בעבר, מדוע אין אנו רואים שום סימן לה בהווה? ״הרוצה לשקר ירחיק עדותו״. כפי שלא קיימים כיום יצורים מפותחים למחצה, כך גם לא היו קיימים לעולם בעבר.**

**תיאורית דארווין אודות שינוי הדרגתי מופרכת על ידי ממצאי המאובנים. אין בנמצא שום מקרים של מעבר קבוע. הטענה כי ברשותם עדות מאובנים על התפתחותם ההדרגתית של סוסים או בני אדם או כל דבר אחר - היא טענת שווא.**

**עדות המאובנים מראה כי מעולם לא התרחשו שינויים שניתן להבחין בהם בשום מין. ה״הומו ספיינס״ הראשון היה בעל יכולת שכלית מפותחת כמונו החיים כיום. הדארוויניזם לא התבסס על ראיות אלא היה פילוסופיה (ס. ג. גולד, אוניברסיטת הארוודד).**

**־“אל לנו לשכוח את העובדה כי האבולוציה מבססת את טיעוניה על התיאוריה של מוטציה אקראית, ולא על שיטת למארק (על פיה צרכים סביבתיים מולידים התפתחות מועילה).**

**בל הזרעים משתחררים בפרי, או בתרמיל, או נופלים מן הצמח. אם היה זה נכון רק לגבי צמח אחד, הייתה בכך ראיה בלתי ניתנת לערעור לקיומו של תכנון תכליתי. אך הדבר נכון לגבי כל הצמחים. אשר על כן חייבים חסידי התיאוריה לטעון כי מיליוני צמחים התקיימו לפני כן (כיצד?) ללא התועלת של הסדר זה; ולבסוף התרחשה מערכת המקרים המוצלחת לכל המינים ששרדו.**

**האם נמצאה עדות כלשהי לחזיון שווא זה במאובנים? שום עדות(129-139,78-96).**

**האם קיימים כיוס צמחים אשר לא השיגו עדיין סדור זה שבו משתחררים הזרעים?**

**כל קליפות הביצים מסוגלות לשאת את לחץ הלידה.**

**בכל זאת אף קליפת ביצה אינה חזקה דיה כדי למנוע את שבירתה לרווחה על ידי בקיעת האפרוח או הזחל.**

**אילו הייתה התאמה נסית זו פועלת ולו רק אצל ביצי מין בעל חי בודד, היה בכך פלא של תכנון תכליתי אשר היה חושף את השקר של כל נסיון להסברת הדבר כמקרה. אלפי דרגות עובי היו ״אפשריות״; העובדה כי הקליפה אינה עבה מדי ולא דקה מדי מהווה ראיה בלתי ניתנת לערעור למעשי ידי מתכנן.**

**אך הדבר ״אירע״ לכל החרקים, צפורים וזוחלים, ללא יוצא מן הכלל. אין בנמצא מין אשר קליפות הביצים של בעלי החי שלו שבירות מכדי לעמוד בלחץ הלידה. אין בנמצא מין אשר קליפות הביצים של בעלי החי שלו נוקשות מכדי לאפשר לשוכן בהן לבקוע את דרכו החוצה. ואף פעם לא היו. אין בנמצא ולו גם מין אחד אשר יעיד אודות מיליוני הדורות פרי תעתועי הדמיון אשר נכשלו בהשגת נס דו-כיווני זה. מול כל מין אשר ״הצליח״ להשיג את העובי המדויק, צריכים היו להיות מיליונים אשר כשלו. היכן הם מאובני הביצים אשר התרסקו בלידה, או אשר כלאו לנצח את העובר? או היכן מתבצעים ״ניסויים״ כאלו על ידי הטבע כיום? אין ולו גם מקרה אחד.**

**חסידי התיאוריה מנסים לשכנע את הציבור כי היה אי פעם מצב בו גוזלי נשרים נלכדו בתוך ביצים אשר קליפותיהם עבות מכדי להישבר; וכי היה אי פעם זמן בעבר הדמיוני הרחוק כאשר ביצי יענה היו חזקים מכדי לאפשר לעובר לבקוע את דרכו החוצה כדי להמשיך בשימור מינו. גם כי: היה אי פעם זמן בעבר העלום שבו היו קליפות הביצים שבירות מכדי לעמוד בלחץ הלידה והתרסקו לפני שהעובר יכול היה להתפתח. במשך דורות אין ספור לא הצליחו צפורים אלו(זוחלים, וחרקים) להפרות את בני מינם. בסופו של דבר ״אירע״ הנס של ההתאמה הכפולה. אך הוא לא התרחש סתם פעם אחת, אלא הפך לחלק מתהליך השכפול הקבוע של ה- ד.נ.א.**

**נס זה של דרגת העובי המדויקת (לא דק מדי, כדי לאפשר את העמידה בלחץ הלידה, ולא עבה מכדי לסכל את מאמצי העובר לבקוע) התרחש** לכל **המינים מטילי הביצים. בדרך מקרה אירע שמידת עוביה של קליפת הביצה התאים במדויק לכל מין. יונק הדבש פיתח קליפת ביצה עדינה, והיען הצליח לפתח קליפת ביצה נוקשה.**

**עד שאירעה התאמה פלאית זו, הצליחו הצפורים והזוחלים והחרקים ״להסתדר״ במלאכת הרביה בלעדיה.**

**אירוע בר מזל נוסף היה העובדה כי האפרוח בביצה ״פיתח״ צפורן אשר תפקידה המיוחד הנו לעזור בבקיעת דרכו מן הקליפה.**

**תאונה ברת מזל נוספת הייתה ״התפתחות דחף הדגירה״ שהנו חיוני להתפתחות מרבית העוברים.**

**ולבטח היה זה אירוע בר מזל כאשר הצפור האם ״פיתחה״ את דחפי ותהליכי ואיברי הרביה היוצרים את הביצה, אשר כל אחת מסוגה מהווה עובדה חסרת הסתברות בסדר גודל כה מדהים שיש בו כדי להעמיד את תיאוריות אנשי האקדמיה ברמה של אמונות טפלות מן הג׳ונגל.**

**הבה נשאל מספר שאלות ילדותיות.**

**מדוע ״התפתחו״ בלוטות הרוק בפה במקום באוזן או בפי הטבעת? מדוע ״התפתחו״ השיניים בפה במקום באף?**

**מדוע ״התפתחו״ התאים המייצרים חומצה הידרוכלורית בקיבה במקום בפה?**

**המלומדים עשויים לבוז לחקירות פשוטות כאלו. אך אין להן מענה. בתודעת המון חסידי התיאוריה נתמכת בעצם דבקותם בה באמונה באורתוגנסיס (התפתחות קווית לפי גורמים שנקבעו בתחילה) ובצורה של למארקיזם, אשר ממנו הם מנערים בגלוי את חוצנם. על פי קוי תיאורית ההתפתחות כתוצאה ממוטציה פתאומית,**

**אין להם מענה. לכל היותר יוכלו לטעון כי ״נסויים כאלו של הטבע״ החלו במקרים רבים אך לא התמשכו בגלל עיקרון הישרדות הכשירים ביותר. אך היכן הן אותן תאונות נסיוניות כיום? והיכן מצויים המאובנים ששרדו כתוצאה ממקרים אלו של נסויי הטבע?**

**מדוע כל אחד מאין ספור ההתאמות הכימיות והמכניות של האיברים, הפרשות ודחפים ״התפתחו״ בדיוק במיקום הנכון ובהרכב והאופי המדויקים הנכונים?**

**מדוע מסוגלים** כל **המינים החיים להתרבות? ״תאונה״ של התרבות היא רעיון מגוחך. לטעון כי הדבר אירע אפילו פעם אחת במקרה הוא צביעות לשמה. להצהיר כי הדבר ״אירע״** לכל **צורה של צומח וחי, במגוון רב הפנים של תהליך הרבייה בצומח ובחי, הוא מהתלה.**

כל **החיות נמצאות רק עם בני מינם. יהיה זה פלא מדהים באם תקרה ״תאונה״ זו** אפילו פעם אחת. **מדוע לא אירעה ה״תאונה״ שמין אחד ידחה את בני מינו ויתחבר רק עם מין אחר?**

כל היוגקים **מייצרים חלב המותאם ייחודית לצאצאיהם. חלב הקרנף הנו הטוב ביותר לגורי קרנפים, חלב הלויתן מתאים בלעדית לגורי לויתן, וחלב קנגורו מצוין לגורי קנגורו. לכל מין יש חלב המורכב מנוסחה מסובכת והנו בעל תהליכים מורכבים רבים מספור שנועדו לייצר חלב בהתאם לנוסחה זו. לומר כי תופעה מופלאה זו התרחשה אפילו פעם אחת כתוצאה ממוטציית גנים אקראית הנו ספור בדים של המצאת דמיון ילדותי. לומר כי הדבר ״אירע״** לכל **היונקים במקרה הוא -לטיעון חסר הגינות.**

**כל הפירות והירקות הבשלים קלים יותר להפרדה מגבעול העץ. כל חפירות והירקות הבשלים קלים יותר לקילוף. זאת היא ראיה ברורה לתכליתיות מכוונת:**

**הם נוצרו כדי לשמש כמאכל וכדי שזרעיהם ישובו לקרקע. האם ייתכן שסידור כזה יתרחש כתוצאה ממזל מוצלח, והאם יכול הדבר ״לקרות״ שוב ושוב לכל מין פרי וירק?**

**כל חיה מצוידת בדחף לאכול כאשר האורגניזם שלה מצריך חידוש מלאי האנרגיה והחומרים. כל חיה מצוידת בדחף הצמא כאשר האורגניזם שלה מצריך מים. הדחף לאכול ולשתות דועך כאשר החומרים מעוכלים. סידור תכליתי זה מצריך נטילת חלק של הגוף בכללותו. האם נבעה ״תאונה״ זו כתוצאה ממוטציית גנים אקראית?**

**ותאונה מוצלחת זו בדיוק אירעה לכל בעלי החיים ללא יוצא מן הכלל?**

**כל חיה חשה כאב ולכן מונעת להימנע מפציעה.**

**כל חיה מצוידת ביצר הקיום העצמי.**

**בכל מין קיימת זיקה הדדית בין הזכר והנקבה.**

**כל בעל חי מציית לדחף לסלק פסולת באמצעות עשית צרכים גדולים וקטנים.**

**דחפים אלו מצריכים את פעילות המוח ומערכת העצבים כמו גם השרירים והאיברים. מדובר בתחבולות מכניות ונפשיות מורכבות, מופלאות יותר מאשר כל מכונה מעשה ידי אדם. האם מסוגל אדם הגון להאמין כי הדבר אירע אפילו פעם אחת כתוצאה ממקרה סתמי? להתיימר כי מקרים ברי מזל אלו התרחשו** כולם;לכל **בעלי החיים הנו העמדת פנים צבועה בעליל.**

**כנאמר לעיל, קיימים בכל תא מספר נרחב של סוגי אנזימים שונים. אנזים מבצע דברים שעל מנת להשיגם ידרשו טמפרטורה גבוהה ומגיבים כימיים רבי עוצמה. כל אנזים הנו פלא של הנדסה כימית, ומגוחך לייחס ולו גם אחד מפלאים אלו ליד המקרה. לטעון כי** 1) המוני **האנזימים השונים,** 2) **אשר כולם יעילים להפליא** 3) **וכולם חיוניים, 4) וכולם מתפקדים בהתאמה מושלמת אחד עם רעהו, הנו תוצאת שינויים אקראיים בגנים: הנו מציאת מפלט נואשת באמונה דוגמטית פרי הדמיון.**

**כל רקמות הצומח והחי מגיבות לפציעה. כל צורה של חומר חי, מכילה בדרכה שלה מנגנונים ותהליכים לבדוק כל פציעה ולרפאה. מדובר בתהליכים בעלי מורכבות עצומה בכל שלב, ולהאמין כי יעילות מדהימה כזאת יכולה הייתה להתרחש באקראי אפילו במין אחד של צומח או חי, הנו שטות גלויה. לטעון כי הדבר אירע במקרה** לכל **הצומח והחי הנו המחשה של אותו עיוורון עיקש של קבוצת האנשים אשר הפכו את הצורך למעול באמת למעלה.**

**״המורכבות של התאמות אורגניות מביאה לעתים עד סף הפתיות את אמונתנו באשר ליכולת הברירה הטבעית להסבירן... אבל...״**

**ארמון הכזב כולו קורס תחת בחינה שכלית ונותרים רק עיי טלאי התירוצים.**

**״כי הנה החושך יכסה ארץ, וערפל - לאומים״(ישעיה ס:ב).**

**לזן אחד של דג-החכה (אנטנריוס) יש סיב דק המחובר לחוטמו. מסיב זה תלויה תוספת** המעוצבת בצורת דג קטן השוחה במים, ולו שני כתמי צבע הדומים בדיוק לעיניים. **דג-החכה מחונן במראה התמים של** סלע מכוסה אצות. **כאשר קרבן עתידי מתקרב מבלי חשש, מניע דג-החכה סיב דק זה כדי לגרום לפיתיון דמוי הדג לשחות ולמשוך את תשומת לבו של הטרף המיועד לפיתיון. ״המורכבות של התאמות אורגניות מביאה לעתים עד סף הפתיות את אמונתנו באשר ליכולת הברירה הטבעית להסבירן... אבל.. ״ ״אבל...״**

**מה באשר לשיטות מדידות הזמן המניבות עידנים גדולים הרבה מעבר ללוח הזמנים התנ״כי?**

**הציבור הבוטח בתיאוריה מאמין כי מדידות זמן אלו אמינות כשעון או מאזניים או אבן בוחן. האמת שונה לחלוטין.**

**שיטות אלו מסתמכות לגמרי על השערות אותן מניחים חסידי האבולוציה באופן שרירותי. כדי לתמוך ברעיון של תקופות זמן כה גדולות** הנצרכות לחסידי **האבולוציה.**

1. **שיטות אלו מבוססות על המטמורפוזה של חומרי־אב לחומרי-בת; וקצב תהליך המטמורפוזה הוא אשר קובע את גיל החפצים המכילים את חומרי-הבת, בהתאם לכמות חומרי־הבת המצויים בחפץ הנבדק.**

**על מנת להשיג את גיל המקסימום הנדרש, כדאי להוגי התיאוריה להניח כי אף אחד מחומרי-הבת לא היה בחפץ מתחילה. אשר על כן מצביעה כמות חומרי-הבת על הגיל הגדול ביותר האפשרי.**

1. **אך אין שום סיבה הגיונית כלשהי, למעט דעה קדומה חד צדדית, להניח השערה כזאת. חומרים כאלו היו יכולים בוודאי להימצא בחפצים נבראים מבראשית, ונוכחותם אינה מצביעה על שום זמן שחלף. רעיון הבריאה בידי בורא מכיל בתוכו מאליו את אפשרות קיומו של כל סוג חומר, בכל שלב התפתחותי.**

**בעת הבריאה, היו כל הימים מלוחים. על ידי שימוש בשיטות מדידה במידה שאפשר היה ליישמם באותו רגע, היו הימים מניבים שנות חיים אשר לא היו להם מעולם.**

**בעת הבריאה, מסוגל היה אדם הראשון לדבר. על ידי שימוש ב״שיטות מדידה״**

**היה נדרש לו זמן כדי לרכוש את יכולת הדבור וגם כדי ללמוד עברית.**

1. **מדידת הזמן הנה אפוא חסרת משמעות על פי עיקרון התורה של בריאה בידי בורא. אפילו ללא מתן תורה, ברור ביותר מתוך העדות הבלתי ניתנת לערעור של הטבע כי כל דבר נוצר על פי צווי של מתכנן על, וכל היקום הופיע ברגע אחד בפתאומיות(82,**

**134,132).**

1. **חישוב הזמנים של כתבי הקודש הנו החישוב היחיד הנתמך על ידי עדות היסטורית. דברי הימים המתועדים של האנושות אינם מרחיקים** אף פעם **לתוך הפרה־היסטוריה הדמיונית של הוגי התיאוריה. כמה צולע הוא התירוץ כי רק בששת אלפי השנים האחרונות למדו בני אדם לכתוב! הוגי התיאוריה המציאו מיליוני שנים של פרה־היסטוריה הלוטים בצללי עבר דמיוני. אך מדוע ״התפתחה״**

**כתיבה רק בעבר הלא רחוק והידוע? אדם היה נבון מתחילה כפי שהוא עתה ובוודאי עוד הרבה יותר. אפילו אם נפסח על עניין העדות הכתובה, עדיין ניצבת בעינה השאלה: מדוע** כל **המכשירים הנם תוצרת כמה אלפי השנים האחרונות?**

**על כן, אפילו לאדם שאין ברשותו לימודי כתבי הקודש, ברור ללא ספק כי טיעוני הוגי התיאוריה אודות פרה-היסטוריה ארוכה מופרכים על ידי העובדות.**

**שיחה נוספת משלימה להלן בהמשך:**

**שיחה נוספת משלימה את הנושא הקודם מהיבט אחר.**

**[מר ידיד טוב מארח את אליעזר ואת אחיו הקטן שמואל במרפסת האחורית. מגישים אבטיח ומתפתח דיון חשוב.]**

**מר ידיד טוב: לפני שנה ערכתי ביקור במושב בדרום וראיתי שם כיצד גדלים אבטיחים ליד מדרגות ביתן העובדים המתנדבים.**

**שמואל: מדוע זרעו אותם ליד המדרגות?**

**י. הם לא זרעו אותם שם. פשוט, בערבים נהגו לאכול אבטיח על גבי המדרגות וגרעיני האבטיח החלקלקים התפזרו לכל עבר. בדיוק כפי שאנו עושים עתה. זאת היא תכלית החלקלקות של הגרעינים.**

**ש. אתה טוען כי הם חלקלקים בכוונה? האם אין הם כך בגלל רטיבות האבטיח?**

**י. חוש את מי האבטיח באצבעותיך; הם אינם חלקים. הגרעינים הם אשר מצופים בקרום חלקלק הגורם להם להיפלט החוצה כאשר מופעל עליהם לחץ. ש. אם כך, מדוע קורה הדבר רק לגבי גרעיני האבטיח? מדוע גרעיני התפוז אינם חלקלקים?**

**י. גרעיני האבטיח מיועדים לאכילה, לכן יש צורך להגן עליהם ועל כן הם נפלטים. גרעיני התפוז מרים ואין להם צורך על כן בהגנה. זאת היא מטרת מרירותם.**

**י י \***

**אליעזר: אפילו משרד החקלאות של ארה״ב טוען כך, באחד מפרסומיהם על התפוז.**

**ש. לטענתך יש למרירות מטרה מכוונת של הגנת הגרעינים. יוצא אפוא מכאן כי עץ התפוז יודע שפירותיו עתידים להיאכל, ועל כן הוא גורם בכוונה לגרעיניו להיות מרים. העץ גם יודע אפוא כי האוכלים מואסים בטעם מר.**

**אליעזר: ונובע מכאן גם כי התפוז והאבטיח יודעים שעתיד מינם תלוי בהגנה על הגרעינים.**

**ש. מורי הביולוגיה היו זועפים לשמע הסברים כאלו.**

**א. כיצד ניתן להסביר זאת אחרת באופן אובייקטיבי?**

**ש. אם כל דבר באבטיח הוא תכליתי, מדוע אדום גוף הפרי?**

**א. כאשר מכינה אמך גלידה, מדוע היא מוסיפה לה צבע? כי הצבע מוסיף להנאת האוכל.**

**ש. מדבריך אלו משתמע כי האבטיח יודע גם כי לאוכליו יש עיניים וכי אין הם עוורי צבעים.**

**י. והוא יודע כי אוכליו מחבבים דברים מתוקים. שהרי הוא ממתיק את האבטיח. חייב אתה גם להודות כי הוא יודע כיצד לערב ביחס מדויק עמילנים וחומצות, צבעים וטעמים, ולבשלם בחום השמש עד שיהיו מוכנים לאכילה.**

**א. אשף מטבח מעולה.**

**י. עולה על מיטב האשפים. שהרי אשף המטבח מקבל את כל החומרים מראש, בעוד הצמח יוצר יצירת מופת כאשר לרשותו עומדים רק מים, אויר, אור השמש והאדמה.**

**א. ברור גם שהוא יודע כיצד לחסוך בחומרים, שהרי צבע הפרי האדום לא נמשך על גבי הקליפה.**

**י. אכן. קליפה אדומה הייתה מטעה. כי אוכל הפרי היה מתפתה לאכול גם אותה והיו נגרמים לו כאבי בטן.** רק החלק האכיל צבוע באדום.

**ש. המייחס אתה לאבטיח תבונה כה רבה? אולי מטרתו היא לייצר גרעינים בלבד?**

**י. גם זו לבד מטרה רמה היא. אך הגרעינים אינם זקוקים לגוף האבטיח, כי לכל גרעין מחסן מזון משלו.** המזון האצור בתוך קליפת הגרעין חפר צבע ואינו מתוק, **כי הגרעין אינו זקוק לצבע או טעם מושכים, כפי שמצוי בגוף הפרי.**

**א. האבטיח מצהיר בקול רם כי הוא מיועד לאכילה. לגרעיני הפירות והירקות מזון משלהם המתאים להם ומצוי** בקרבם. **ברור על כן כי לגוף הפרי אין מטרה אחרת מאשר אכילתו על ידי אחרים.**

**ש. וצבעו של גוף התפוז?**

**י. הצבע מגביר את הנאת האוכל.**

**ש. הדבר נשמע לי דמיוני מדי, לומר כי האבטיח מבקש להגן על אוכלו מפני כאבי בטן.**

**י. האם אינך מבחין כי פירות הבוסר ירוקים כולם? מדוע?**

**ש. זהו צבעם הטבעי.**

**י. מדוע אפוא הופכים התפוחים לאדומים כאשר הם בשלים ולא לפני כן? מדוע הופכים תפוזים לכתומים רק כאשר הם בשלים, והענבים הופכים סגולים בהגיעם לבשלות? שלל צבעים לכל הפירות, אך** בהיותם בוסר צבע בולם ירוק. **מדוע?**

**א. ההסבר האפשרי היחיד הוא הגנה על האוכלים מפני כאבי בטן. הצבע הירוק מזהיר אותם.**

**י. הצבע הירוק גורם לפרי להתמזג בין העלים הירוקים, פרי הבוסר נותר** לא בולט וגם אינו מושך, **כל זמן שאינו ראוי לאכילה. הפרי הבשל קולט צבע כדי. 1)** להתבלט בין העלים הירוקים ו־ 2) להוות מוקד משיכה בעיני האוכלים.

**ש. אתה מייחס תבונה רבה לכל הצמחים.**

**י. אכן. עץ הפרי יודע שקיימים:1) אוכלים 2) בעלי עיניים 3) המבחינים בצבעים;4) כי לאוכלים קיבות, 5) וחושי טעם וריח 6) וכי אינם אוהבים מזון חמוץ, אך 7) מחבבים דברים מתוקים בעלי טעם חמצמץ, 8) ומערכת העיכול שלהם פועלת באמצעות תהליכים כימיים מורכבים, אותם מזהה העץ. העץ יודע גם כי 9) האוכלים מצוידים בשיניים וכי 10) אין להם כנפיים להתעופף.**

**ש. אכן, בהיותו חמוץ צבעו של התפוז ירוק, וצבעו מבהיר רק בהופכו למתוק, מפגין על ידי כך 1) מודעות לאוכליו 2) כי הם מצוידים בעיניים לראות 3) וביכולת להבחין בצבעים. הוא מכיר גם בעובדה כי האוכלים אינם מחבבים טעם חמוץ וכי הם אוהבים מתיקות. העץ מייצר מזון המתאים בדיוק לקיבתם ולתהליכים הכימיים המתרחשים בה. אך כיצד מסיק אתה כי העץ יודע שאוכליו מצוידים בשיניים וכי אין להם כנפיים להתעופף .**

**י. הפרי יודע לא רק אודות שיני האוכלים, אלא גם את מידת חוזקם.**

**א. הרשה לי לנחש. אתה מתייחס לגלעיני האפרסקים.**

**ש. מה הם מראים?**

**א. עץ האפרסק, או השזיף, כמו כל עץ אחר, מייצר דברים רבים: שורשים, עץ, קליפה, עלים, שרף, פרחים, זרעים, פירות ועוד. אך אף אחד מפל אלו אינו קשה כמו הקליפה המגינה על גלעין האפרסק(או השזיף).**

**י. אכן. גרעיני הפרי יודעים כי עליהם להתגונן מפני שיני האוכלים. האפרסק, השזיף, הדובד בן, הזית והתמר יודעים גם את עוצמת לסתות האוכלים, כי קליפות בחוזק כזה נדרשות רק כדי לעמוד מול השיניים.**

**ש. כיצד מפגין העץ כי הוא יודע שאין לאוכלים כנפיים?**

**י. כאשר מבשיל הפרי, משחרר אותו העץ כדי לאפשר לו לנשור מעצמו או בעזרת נענוע. סידור מופלא זה אינו מיועד לצפורים, כי הן מסוגלות לאכול את הפרי בעודו על העץ; העץ גורם לפירות לנשור למען האוכלים המצויים מתחתיו.**

**ש. ייתכן ומדובר במקריות בלבד, הפרי הגיע לרכות המאפשרת את אכילתו ושינוי זה גורם לו לנשור.**

**א. הגבעול אינו מיועד לאכילה ובכל זאת הוא משתחרר יחד עם התפוח.**

**י. האם משחרר העץ דבר לו הוא זקוק! הענפים והניצנים אחוזים בו דרך קבע. עליו נותרים על העץ כל הקיץ 1) בעת שאור השמש פועל על הכלורופיל ו־ 2) כאשר הצל מועיל; רק בסתיו, כאשר אור השמש נחלש וכאשר הצל אינו מועיל יותר, מתיר העץ לעלים לנשור. הוא אוחז בפריחה עד לגמר ההפריה, ורק אז מתיר לפרחים לנשור. הוא אוחז בזרעים רק כל עוד הם כשירים ומסוגלים לצמוח; ואז הוא מפיל אותם או מתיר לרוח לשאתם. הוא אוחז בפרי בחוזקה עד הבשילו; רק אז, כאילו בעזרת שעון אוטומטי, הוא משחרר את הפרי לטובת האוכלים המצויים מטה.**

**א. אם כך, כאשר רואים אנו תפוז נופל מן העץ, אנו לומדים עיקרון חשוב יותר מכח המשיכה. העץ הנו מורה דגול.**

**י. ידיעותיו נרחבות יותר מאשר של המדענים המוכשרים ביותר. אף אחד מהם לא הצליח ליצור מזון; ולו גם יצליח בכך, איש מהם אינו מסוגל ליצור תפוח, או עלה, או זרע. התכליתיות של אלה כה מורכבת עד כי אין מדען המסוגל לייצר כמותם. התפוח היפהפה, התפוז והבננה, צורתם, צבעם, טעמם, ניחוחם ואריזתם, עוצבו בגאוניות עליונה; אך יד אדם או שכלו לא נטלו חלק בייצורם. למרות הטכנולוגיה של ימינו, ממשיך המזון להגיע אלינו אך ורק מן האדמה ומן העץ. הדגנים והפירות ממשיכים להוות יצירת פאר של חסד מתוחכם אשר יד אדם לא נטלה חלק בייצורם, למעט סיוע בגידולם.**

א. **אפילו טכנאי עידן החלל זקוקים עדיין לאדמה ולצמחים כדי לספק את החומרים המאפשרים קיום.**

**י. גם בכירי החוקרים בחברות הכימיקלים הגדולות ביותר לא יצליחו לעולם לייצר אפילו גרעין אחד, חרף כל החומרה והציוד שברשותם. אך לצמח היכולת לא רק לייצר את הפרי, אלא הוא מייצרו כאשר לרשותו רק אור השמש, מים, אויר ומעט אדמה ושום דבר אחר בלתם. ניתן לחזות כאן את פעילותה של תבונה עצומה.**

**א. כיצד אפוא לא מבחינים בכך המדענים עצמם?**

**י. הם מכירים בכך.**

**ש. אך בהתנהגותם הם מתעלמים מכך. כל תופעה מסבירים הם באמצעות תיאורית האבולוציה.**

**י.-יש להם סיבה טובה לעשות כן.** אלמלא ההגנה שמספקת להם תיאורית האבולוציה היו מוצאים עצמם ניצבים לנוכח אותה תבונה עצומה.

**א. אך מה יכול להיות משכנע יותר מאשר אותן עובדות גלויות? הכיצד מסוגל אדם לייחס את כל אותן תופעות מלאות כוונה למקריות חסרת תכלית?**

**י. ניתן להוכיח בפחות מדקה כי** אנשים אלו מעדיפים להתעלם ממה שרואות **עיניהם.** שאל אותם: **מדוע צבועה קליפת התפוז בצבע מושך מחוץ, בעוד בתוכה הוא חסר צבע?**

**א. גם אם היו עומדים על ראשם לא הייתה תשובה בפיהם.**

**ש. מדוע?**

**י. הדבר ברור כשמש! הצבע החיצוני מלמד על כוונה למשוך את עין האוכל; לכן אין צורך בצבע לקליפה הפנימית. להסביר זאת בטענת מקריות הרי זה עיוורון מרצון.**

**א. בהיותנו ילדים היה המורה אומר: ״הטבע מתכנן מראש״. וגם: ״הטבע לא פועל ללא מטרה״. נאמר לנו: ״הטבע שומר על איזון״, ״הטבע צופה מקרי חירום״, ״הטבע חסכן״, ״הטבע שואף תמיד לפרק כל דבר למרכיביו הפשוטים ביותר״, כמו גם: ״הטבע יצר תכנית גאונית״, ובטויי לשון דומים. קלטנו והטמענו כל זאת מבלי לחשוב.**

**י. ניתן לתאר את הטבע רק באחד משני האופנים: או בעל תבונה או דבר מקרי.** אין אפשרות שלישיה. **טענתם אפוא היא: ״המקריות מתכננת את העתיד״; ״המקריות אינה פועלת דבר ללא מטרה״.**

**א. אין הם טוענים אבל כי הטבע הוא סתם מקריות. הם מכנים זאת ״הסתגלות״.**

**י. מה מוסיף כינוי? הסתגלות היא אחת מן השתיים, תוצאה של תבונה או של מקריות. האם היות הזרעים מוגנים מפני אוכליהם בעזרת ציפוים בקרום חלקלק, או בעזרת מרירותם, או בעזרת הגנת קליפה קשה - הוא דבר מקרי? האם היות פרי הבוסר ירוק ואחוז בחוזקה ע״י העץ; ורק בבשלותו מקבל הפרי צבע, וגם אז רק בקליפתו החיצונית; ואז משחרר אותו העץ מאחיזתו - דבר מקרי הוא? הסתגלות, או כל מונח אחר בו יבחרו, אינה מסוגלת לבצע דברים מכוונים. כיצד יכול היה להיווצר זרע, ללא הכוונה ושליטת תבונה נשגבה? אילו היה אדם מוצא שעון בשממה, האם היה מייחס אותו למשהו מלבד יציר כפי תבונה שכלית? גישה כזאת אפשרית רק כאשר אנשים חיים בעולם חלומות בלתי מציאותי.**

**ש. ייתכן אבל שדברים חיים הם שונים. השעון חסר חיים, אולם החיים מסוגלים אולי להגיע להישגים כגון אלו.**

**א. אין זה אלא מתן שם אחר. עדיין חייבים אנו להחליט: האם החיים הם תוצאת מקריות או פרי ידי תבונה. לומר שאין הם אחד מן השניים, אינו אלא התחמקות.**

**י. התחמקות - זאת היא בדיוק התחבולה בה נוקטים אותם מלומדים. הם משתמשים במינוח מטעה כדי ליצור בלבול. אך בסופו של דבר נותרת בעינה**

**השאלה: האם החיים הם תוצר של מקרה או של תכנון בידי תבונה אין סופית? איזו מקריות יש בזרע? הוא הרי מכיל ספריה שלמה של תוכניות עתידיות. לא רק** אלפי כרכים **של תוכניות והוראות, אלא הוא מכיל בקרבו גם את המכשירים להוציאן לפועל. יש בו את היכולת ליטול אויר, מים, אור שמש ואדמה, לפרק את הכימיקלים שבהם, ולהרכיבם מחדש בצורת אלפי סוגי החומרים האורגניים להם זקוק הצמח כדי ליצור שורשים, גבעולים, עץ, קליפה, אבקה, צוף, פרחים, שרף, פירות, זרעים וכל האביזרים המורכבים ביותר הדרושים להתרבות וצמיחה.**

 **ש.** יבולת הארגון **היא אחת התכונות המרשימות ביותר. אילו הכנסת תערובת כלשהי של כימיקלים לתוך ביליון מיכלים וניערת אותם במשך ביליון שנים באופן מתמיד, או היית מאפשר למיכלים אלו להישאר על עומדם במשך ביליון שנים בכל תנאים אקלימיים - לעולם לא היית מצליח לקבל זרע אחד תחת ידך.**

**י. יכולת זו היא פרי נס של תכנון אינסופי. אשה תלד תינוק, גם אם תאכל אך ורק תפוחי אדמה וחלב. תהליך הארגון מחדש של תפוחי האדמה והחלב כדי ליצור את החומרים הנחוצים לחיים, הוא התגלות של תכנון מורכב בסדר גודל עצום.**

**א. ואין היא מבינה דבר בכימיה.**

**י. אין בנמצא כימאי המסוגל להבין את התהליך, ואיש אינו יכול לבצעו. לאשה אין גם שליטה על התהליך המתרחש בקרבה. בספרי הלימוד כתוב: ״השינויים החלים בתוך גוף האם מתוכננים לענות על צרכיו של העובר המתפתח״ מי הוא המתכנן?**

**ש. אם כך אתה מציג את הדברים, אזי אין צורך לדבר על תינוק. אפילו תא אחד בגופו של תינוק הנו מורכב להפליא.**

**י. אכן, הצדק עמך. כל תא מצויד במכשור תת־מיקרוסקופי עדין ביותר. כמו כן יש בו מולקולה של די. אן. אי. מולקולה זו מצוידת** במיליוני הוראות מורכבות **השולטות על כל שלב בהרכבתו ופעילויותיו של הגוף.** ולמולקולה זו גם היכולת לשגר מידע זה לביליוני תאים בגוף ולהפעילם בהתאם.

**א. ומולקולת די. אן. אי. זהה המצוידת בכל מיליוני הוראות אלו מצויה בכל אחד מטריליוני התאים שבגוף.**

**י. ויחד עם זאת, יש לכל גוף הוראות שונות במולקולת הדי. אן. אי. שלו. מורכבות עצומה של תכנית אב זו היא מעבר ליכולת ההשגה של המוח האנושי. אך שיחתנו עד כה, עם כל חשיבותה, הנה עדיין בגדר של דברים מופשטים. הבה נמחיש מעט מתכליתיות החיים בפעולה. התבוננו בצמחי שן־הארי הללו הצומחים בדשא. הרואים אתם את ״כדור הצמר״ בצמרת הגבעול? כל צמח שן־ארי הופך לכדור זרעים כזה.**

**א. רואה אני, כי חרף היות פרח שן־הארי צבוע צהוב בהיר כדי למשוך את החרקים המאבקים, הרי כאשר הופך הוא לכדור זרעים,** מאבד הוא את צבעו, **כי עתה זקוק הוא רק לרוח כדי להפיץ את זרעיו. הרוח לא נמשכת לצבעים. כמו כן מבחין אני בדבר ראוי לציון, כי גבעול כדור הזרעים גבוה בהרבה מגבעולי שן־הארי כאשר הם עדיין בשלב הפרח.**

**י.** כך הוא המצב הקבוע. **הצמח זקוק למרחב כדי שמצנחי הזרע שלו יוכלו להמריא, ולכן צומח הוא גבוה מעל לדשא הסובב אותו.**

**ש. משתמע מדבריך כי כדור הזרעים מודע לדשא הסובב אותו.**

**א. מעצם קיומו של כדור הזרעים משתמעת מודעות. הוא מגלה מודעות לעובדה שיש צורך להניע את הזרעים באמצעות מצנחים; כמו כן מגלה הוא מודעות לקיומה של הרוח.**

**י. חוסר הצבע בצמחים המאובקים על ידי הרוח הוא גילוי של תכליתיות מופלאה. לסיגלית יש שני סוגי פרחים: אלה הזקוקים לחרקים כדי לשאת את האבקה - הנם בעלי צבעים מושכים; ואלו המאובקים על ידי הרוח - שהנם חסרי צבע, כי אין שום צורך בצבע עבורם. הבה נתבונן עתה במעוף הזרע של שן־הארי. (הוא קוטף את כדור הזרעים ונושף קלות. מיד מתמלא האויר בטייסת שלמה של מצנחים עדינים, מהם תלויים בשיווי משקל מושלם הזרעים הנישאים. הנערים מתבוננים בשקט, משתאים מן המראה).**

**י. לא זו בלבד ששן־הארי מודע לקיום הרוח,** אלא יודע הוא בדייקנות את עוצמת הנשיבה של רוח מצויה. **הוא אוחז בזרע בחוזקה המספקת למנוע ממנו מליפול ארצה, אך המאפשרת לו להתעופף ברוח מצויה. הבה נתבונן עתה מה מונח לרגליו של עץ הערמונים הזה. (הוא ניגש לירכתי הגינה, מרים חפץ ומביאו לאורחיו). זהו ערמון בתרמיל, והתרמיל נבקע לרווחה. מה אתם רואים?**

**ש. התרמיל ירוק, בעוד האגוז שבקרבו עטוף קליפה בצבע העץ. התרמיל מכוסה קוצים חדים, בעוד קליפת האגוז חלקה.**

**א. והתרמיל נפתח באמצעו, והוא נפתח מעצמו.**

**י. יפה מאד. עץ הערמונים מכסה את פרי הבוסר שלו בתרמיל ירוק וקוצני. העץ יודע שעליו ירוקים ועל כן צובע הוא את תרמיל האגוז בירוק, כדי להסוותו בין העלים. מכאן ניכר כי העץ יודע כי אוכליו מסוגלים להבחין בין צבעים. העץ מצייד את התרמיל בקוצים חדים ומכאן,ניכר כי הוא יודע שהקוצים גורמים כאב והאוכלים נרתעים מכאב. אולם כאשר בשל ומוכן האגוז לאכילה,** נפתח אוטומטית **התרמיל החיצוני המלא קוצים ונושר מרצונו; כי האגוז יודע שהוא מוכן לאכילה. לכן משליך הוא את ״כלי נשקו״. אין דבר ברור מכך.**

**א. וצבע הערמון עצמו אינו ירוק, בעוד צבע העץ מבריק היטב כדי למשוך את העין.**

**י. ובנוסף, גורם לו הברק המלוטש להיותו בלתי חדיר למיס. הציפוי הדק הזה מצוי רק במקומות הנדרשים;** הצד חתחתון **של קליפת האגוז חסר צבע ונעדר שטח חלק ומלוטש. כעת, נערים, הבה נשים לב לעצי האדר הללו, המלאים בכנפיים נושאי זרעים. העצים הללו משליכים זרעים המצוידים בכנפיים.**

**א. העובדה כי העץ אינו מתעקש לאחוז בזרעים (כפי שהוא אוחז בעלים) היא ראיה כי הוא** מייעד **את הזרעים לזריעה.**

**ש. אך ראה כיצד עץ הערבה הבוכיה הפיל חלק מניצניו.**

**:אוצרהחכמה;**

**י. זהו זן הערבה הגדל דרך טבע על גדות נחלים ואגמים. בבסיס חלק מניצניו מתפתחים תאי הפרדה, ולבסוף נושר הניצן לתוך המים הנושאים אותו כדי לשותלו בבוץ שעל גדת הנחל או האגם. זאת היא דרך הבורא להצמיח מייחורים ללא מעורבות יד אדם. לא כל עץ מסוגל לגדול כך, אך זן זה של ערבה צומח בנקל מניצנים כאלו.**

**א. דבר אשר מוכיח כי העץ: 1) ״מודע״ לצורך לשתול עצים חדשים. 2) ״יודע״ כיצד להניח לניצניו לנשור(תאי הפרדה). 3) ״יודע״ כי ״ייחוריו״ מסוגלים להתפתח לעצים. 4) ״מודע״ לזרם הנחל, המסוגל להסיע את ״הייחודים״, למקום בו יוכלו לצמוח.**

**י. והעץ ״יודע״ כי מרבית ענפיו צריכים להיוותר ועל כן תורם רק מספר מצומצם מהם כדי להתרבות. ברם, אפילו עץ כזה אינו סומך לחלוטין על שתילת ״ייחורים״. הוא מפיק גם זרעים הנישאים ברוח, המרחפים על גבי ״מצופי אויר״ בעלי זרועות דמויות צמר. זרועות אלו הן ראיה כי הערבה ״מודעת״ לרוח. כנף הדאון של עץ האדר היא ראיה כי אף הוא ״מודע״ לרוח.**

**ש. ספרי הלימוד מכנים את הכנף ״עלה בעל צורה מיוחדת״.**

**א. דבר הדומה לכינוי דאון - ״קרש בעל צורה מיוחדת״, או לנורה חשמלית - ״נר מיוחד״.**

**י. הכנף היא אכן דוגמא עילאית לטכנולוגיה תכליתית. ואין היא מקרית יותר מאשר כנף מטוס. היא עשויה מחומר קל, ההופך לדקיק ומתוח עם התייבשו. מסגרת דקה של חומר קשיח מקיפה את הכנף כדי להעניק לה חוזק ולמנוע התפוררות. הזרע ממוקם בקצה הכנף, וצורת הכנף מעוצבת כך שכאשר נושר הזרע בעל הכנפיים, הוא מסתחרר וכך מקבל כח עילוי הנושא אותו על גבי הרוח. א. דבר זה מראה מודעות במלוא מובן המילה: 1) לצורך בחומרים קלים, 2) לצורך בכנף מתוחה המסוגלת להתנגד לרוח, 3) לצורך במסגרת לחיזוק החומר הדק, 4) למכניקה של שיווי משקל ופעילות הרוח.**

**י. הדבר מראה גם כי העץ יודע שהזרעים הנושרים בצלו לא יצמחו; על כן הוא מציידם בכנפיים המאפשרות להן לעופף הרחק. הבה נשוב לגלעיני השזיף האפרסק אותם הזכרנו קודם לכן. נוכחנו לדעת על קיום מודעות לאוכלים בעלי שיניים ולסתות חזקות ולכן עשויים הגלעינים מחומרים קשים יותר מאשר כל דבר אחר שמפיק העץ. אך גם הגלעין מגלה מודעות לתכליתו. לגלעיני השזיף והאפרסק יש ״קו תפר״ המקיפם. תפר זה מחלק את הגלעין לשני חצאים, המחוברים בחוזק כה רב עד כי גם מפצח אגוזים אינו יכול להפרידם. אולם כאשר נושר הגלעין ארצה, הוא** נפתח מעצמו **בכדי לאפשר לזרע לצמוח. התפר המחובר היטב עשוי מחומר ובעל צורה כאלו, המאפשרים לו להיפתח בקרקע.**

**א. זאת היא נקודה מרשימה. הגלעין, המגלה התנגדות עזה לאוכליו, נסוג ברצון מפני הקרקע. מדובר במקרה ראוי לציון של תכנון נבון: דבק התפר** מתמוסס **באמצעות פעילות יצורים מיקרוסקופיים המצויים בתוך הקרקע.**

**י. העץ מפגין מודעות ערה לעתיד. לא זו בלבד שהוא מספק הגנה לזרעיו(קוצים בתרמיל הערמון, גלעין קשה המצפה את גלעיני השזיף והאפרסק, קרום חלקלק על גרעיני האבטיח, טעם מריר לגרעיני התפוז, וצבע אדמה כהה לגלעין כדי לא למשוך תשומת לב), אלא הוא גם מספק לו מזון, עד היותו מסוגל לשאוב את מזונו מן הקרקע והאויר. הזרע מצויד במלאי מזון בפסיגו, המזין את שורשו וגבעולו הבלתי מפותחים.**

**א. מזון זה הוא ככל הנראה מרוכז ביותר ומספק אנרגיה צמחית רבה.**

**י. הוזכר כבר, כי מזון הזרע נעדר צבע (המצוי בגוף האבטיח והתפוז) וחסר טעם מיוחד (כמו הסוכרים והחומצות שבפרי). שכן אין מזון הזרע מיועד לאיש מלבד לזרע עצמו. הבה נבחן עתה דוגמא נוספת. התבוננו בעץ האילנתה שבחצר השכן. עץ זה מגלה מודעות לרוח ויודע כיצד להשתמש בה. בנוסף לעליו, מייצר הוא עלי מטוס קטנים, במיוחד עבור זרעיו. הזרע הנוסע מונח בדיוק במרכז עלה-הזרע. עלי הזרע תלויים באשכולות קטנים על גבי העץ המוליד, עד שהם מתייבשים; אז,** מתקפלים קצות העלים לכיוונים שונים **ויוצרים תלתלים סימטריים הפוכים. כך מקבלים הם** צורה מדויקת של מדחף. **כאשר משחררו העץ, מסתחרר העלה בדיוק כמו מדחף מסוק ומתעופף למרחב כדי להשליך את זרעו הרחק מצלו החונק של העץ המוליד.**

**ש. מכל האמור לעיל, מבקש אתה להסיק מסקנה בעלת חשיבות עצומה: חפצים טבעיים מודעים לחפצים ותהליכים טבעיים אחרים.**

**י.** כל דגר מפגין מודעות. **ראינו כבר כיצד שן־הארי, האדר והאילנתה מייצרים זרעים בעלי מצנחים, כנפיים או מדחפים, הגורמים לרוח לשאתם; יוצא מכאן אפוא כי הם מודעים לקיום הרוח. כדור הזרעים של שן־הארי נושא את ראשו מעל לדשא הסובבו, כדי לאפשר למצנחי הזרע שלו שטח המראה חופשי, יוצא מכאן אפוא כי בנוסף לרוח הוא מודע לדשא הסובבו. התפוז והבננה מציגים את צבעיהם העליזים** רק כלפי חוץ; **הם מודעים אפוא לאוכליהם. מכיוון שהם מודעים כי האוכלים מעדיפים טעם מתוק ולא חמוץ, אין הם עוטים צבעים עליזים כל עוד הפרי הנו בוסר, אלא נותרים ירוקים כדי לא למשוך תשומת לב ולהתבלט בין העלים הירוקים, מפגינים בכך מודעות כי לאוכלים עיניים המסוגלות להבחין בצבעים. מאחר ויודעים הם כי האוכלים אינם מעופפים אלא הולכי קרקע, על כן מרפים הם את אחיזתם ומתירים לפרי לנשור רק כאשר הוא בשל ומוכן לאוכליו (ולא לפני כן,** זאת למרות שאינם מתירים לעלים לנשור עד לשלב מאוחר יותר). **מכיוון שהשזיף והאפרסק מודעים לשיניים והלסתות העזות של האוכלים, מצפים הם את זרעי פירותיהם בתרמילים קשיחים שאי אפשר לפצחם בנשיכה. אך כיוון שהם מודעים כי מטרת הזרעים ליצור עצים חדשים, מייצרים הם תרמילים בלתי חדירים אלה מצוידים בתפר המאפשר להם להיבקע בהיותם בקרקע. א. כל דבר מפגין אפוא: 1) ערנות לדברים אחרים. 2) צפיית הנולד. אנא, המשך בנושא,מרתק.זה.**

**א. מכל התצפיות הללו אנו מבחינים בחוק:** בל דבר שקיים, תובגן להיות כן. **י. זהו** החוק האוניברסלי של המציאות. **כיוון שהצבע מושך תשומת לב, מבינים אנו כי מטרתו המתוכננת של הצבע היא למשוך תשומת לב. כאשר מצליחים צבעים בהירים לגרום לפרחים ולפירות להתבלט בתוך הדשא והעלים הירוקים, למדים אנו מכך כי מטרת הצבעים היא להבליט את הפרחים והפירות. כאשר ריחות טבעיים ערבים מושכים אותנו, מסיקים אנו מכך כי זאת היא** מטרת **הריחות. ומכאן מבינים אנו כי ריחות בלתי נעימים נועדו לדחות.**

**ש. מהי מטרת הריח הדוחה הנודף מן הצואה?**

**י. הצואה נושאת תווית באמצעות ריחה:** ״לא לשימוש**!״ כאשר נמנעים אדם ובהמה ממגע עם הצואה הם מוגנים מפני ביצי תולעי המעיים הנפוצים בה. כדי להפיג את הצחנה, מטמינים בני אדם את הצואה בקרקע, ועל ידי כך, הם מוגנים במידה רבה ממגע עם תולעת הוו(אשר ביציה מצויים בצואה). בכך הם מגינים על ילדים מפני ביצי הכרץ שהיו יכולים לחדור לפה באמצעות מגע יד; והם גם מגבילים את תפוצת תולעי-הסרט הנדבקים לחזירים האוכלים את הצואה בהיותה גלויה.**

**א. אשר על כן אין לראות בריח הרע תוצאה מקרית ומצערת של מערכת העיכול,**

אלא אזהרה מבוונת בעלת תועלת גדולה.

**י. זאת היא אכן אזהרה יעילה ביותר. שלט מודפס חייב לסמוך על דעת הקוראים אותו. וחלקם עשויים להתעלם מקיומו ולהשתמש בצואה לצורך כל שהוא. אך** אזהרה מעין זאת משיגה תמיד את מטרתה, **כי היא מפעילה דחייה אוטומטית, והאדם מזדרז לסלק את הצואה מקרבתו. צחנתן הדוחה של הנבלות נועדה להזהיר חיות מפני אכילתן, כדי שלא יינזקו. הריח הדוחה המיוחד לגוית האדם נועד לעודד קבורה מיידית 1) על מנת לשמור את כבוד האדם 2) להפחית מאבלם של קרובים הבאים לראות את המת.**

**א. ומכאן שטעמים טבעיים נעימים נועדו לעודד אכילה בעוד טעמים טבעיים דוחים נועדו למנוע אותה.**

**י. בהחלט. פירות הבוסר אינם בריאים, על כן ניתן להם טעם מריר כדי לדחות את האוכל, והם הופכים מתוקים רק לאחר היותם ראויים למאכל. מזון מקולקל מזהיר את האוכלים באמצעות מראו וריחו המבחילים, אם לא מסווים אותם בעזרת טעמים ותבלינים מלאכותיים. ועתה, על מנת להמשיך ולבחון את החוק: ״כל דבר שקיים, תוכנן להיות כך״, שימו לב למיקומו של כל עלה ועלה על גבי העצים והשיחים הללו.**

**ש. כולם במצב אופקי.**

**י. אין זה עניין של מה בכך, כפי שתגלה באם תנסה לאחוז עלה במצב אופקי. מצב זה אינו מקרי; הוא תוצאה של סידור מתוכנן מראש, כדי לאפשר לעלה חשיפה מירבית לאור השמש. אך יש נקודה נוספת: תמיד נמצא העלה במצב שבו הצד הירוק והחלקלק העשיר בכלורופיל** הגו כלפי מעלה**(או כלפי השמש), כדי לנצל את קרני השמש הישירות.** הצד החיוור מצוי תמיד כלפי מטה. **בנוסף, שימו לב לעובדה כי העץ והשיח פורסים את ענפיהם לכל הכיוונים כך** שלעולם **לא מצוי ענף בדיוק מעל לענף אחר, ובכך** מומחשת התכלית **לזכות באור המירבי לעלים. א. כמו גם צל מירבי למחפשים מחסה מתחת לעץ.**

**י. הצורה הבלתי סדירה של זני עלים רבים, מעניקה להם היקף(או ״קו חוף״) גדול יותר, המגביר את שאיפת דו תחמוצת הפחמן ונשיפת המים והאדים, ובכך מסייע לנקבוביות העלה (הפיוניות), המבצעות פעולות דומות.** איזה שידוד תכליתי! **הבט כיצד מכוסה העלה ברשת עורקים אשר: 1) מובילים מים ומינרלים מומסים 2) בו בזמן משמשים מסגרת תומכת לחומר הקל והדק ממנו עשוי העלה. כוונה** תחילה! **כל עלה הנו בית חרושת למזון וחומרים בעלי תהליך ייצור מתוחכם ביותר. העלים דקיקים כנייר כדי לאפשר שטח פנים גדול ככל האפשר תוך שימוש מזערי בחומרים: אילו נפרסו למרחב, היו מכסים עליו של כל עץ בודד שטח מספר דונמים.** כוונה מתוכננת מראש! **העלה מצופה בפלסטיק שקוף המאפשר מעבר קרני שמש, אך מגן עליו הן מפני גורמי הטבע והן מפני חלק מן החרקים והלועסים.** תכנון קפדני! **ואלו הן רק תצפיות שטחיות וראשוניות; האמת הכוללת לגבי העלה כה מעמיקה עד כי נזדקק לספריה שלמה בכדי לתארה. את כל זאת יודע העץ, והוא מסוגל לתכנן ולבצע. אך אין הוא יודע מאומה. העץ הנו עדות אילמת על קיומו של האחד הכל יודע.**

**א. היקום כולו נראה כחידה גדולה. הוא מסתיר את האמת מבני האדם, כי הוא מגלה תופעות חומריות הנראות לעין בלבד. אך בעת ובעונה אחת מסוגל הוא לגלות את האמת אודות התבונה האינסופית בשפה ברורה. היקום אילם ומדבר בו זמנית.**

**י. אכן. סוד היקום הוא הבורא. אין נסתר כמותו, ואיש אינו יכול לראותו אף אם יהיה הגדול שבבני האדם. אך יחד עם זאת לא מצוי ביקום דבר שקיומו ברור כמו מציאות הבורא. אין** עובדה גלויה ומשכנעת כמו מציאות התכונה הככייה. **בכל מקום אליו פונים מוצאים הצהרה המופיעה באלפי כתובות:** הייתי כאן!!

**א. על כן כאשר שואל מאן דהוא, ״איה הא־ל!״ משיב לו כל היקום: ״איה אינו?״**

**ש. אולם חלק מן האנשים מפקפקים, מכיוון שאין הוא נראה.**

**י. מדוע אין הם מפקפקים בנוגע לחשמל?** מעולם לא ראה אדם את החשמל **ולעולם לא יראהו איש; אך אנו מכירים אותו, על פי פעולתו. הא-ל בוחר להיוותר נעלם, כי אין הוא רוצה לצמצם את כח הבחירה החופשית. זהו המבחן האנושי: לבחור בהכרת מציאות אלוקים על ידי הכרת פעולותיו המצויות בכל אתר. אי אפשר שלא לראות את האותות והנפלאות הגלויים, אלא אם כן בוחרים לעצום עין. ביליוני לשונות מכריזות מכל עבר את בשורת התכנית והתכלית. עדיין לא קמה חברה אנושית אשר שמע בשורה זו לא הגיע לאוזניה ואשר לא ראתה את האמת במידה זו או אחרת.**