Rollenspel: De Schoolstrijd

**Vak:** Geschiedenis

**Niveau:** klas 4,5 of 6 havo/vwo

**Werkvorm:** Rollenspel na bestudering van tekstbronnen

**Tijdvak/onderwerp:** Schoolstrijd

**Duur opdracht:** 2 lessen van 50 min.

**Auteur:** Steven Kling & Krijn Pansters

Doel

Leerlingen kunnen zich inleven in de huid van een socialist, liberaal en/of confessioneel in het begin van de 20e eeuw in Nederland. Daarnaast kunnen ze argumenten en tegenargumenten verzinnen over een stelling met betrekking tot het bijzonder en op basis daarvan een debat voeren zoals dat in die tijd plaats had kunnen vinden.

Aan het eind van deze werkvorm kunnen de leerlingen hun contextuele kennis, van de maatschappelijke situatie van Nederland in het begin van de 20e eeuw, ook toepassen bij het beantwoorden van verdiepingsvragen. Daardoor begrijpen leerlingen dat er in de geschiedenis vaak meerdere constructies mogelijk zijn op basis van dezelfde feiten en dat je daarom zowel vroeger als nu altijd verschillende politieke stromingen hebt met conflicterende visies.

Werkwijze

Voorbereiding en introductie

Om het onderwerp van de schoolstrijd te introduceren kan de docent een filmfragment laten zien uit het televisieprogramma ‘Zondag met Lubach’. Hij heeft het hier op een satirische wijze over het bijzonder onderwijs. Het fragment is bijvoorbeeld te zien via het officiële YouTube-kanaal van VPRO-Zondag met Lubach: <https://www.youtube.com/watch?v=4beiTyAcYf0>. In deze versie is het fragment waar het bij deze les om draait precies goed geknipt van 0:00 tot 13:20.

Bij dit videofragment kan de docent de leerlingen de vragen laten beantwoorden op het invulblad dat hierbij hoort. De leerlingen kunnen tijdens het bekijken van het fragment de vragen lezen en de antwoorden opschrijven. Vervolgens kan er een korte bespreking worden gehouden waarbij de docent ingaat op wat ‘bijzonder onderwijs’ is, hoe het is ontstaan in Nederland en welke mening Arjan Lubach hier over heeft.

De docent kan er voor ook kiezen om dit gedeelte weg te laten en direct te beginnen met de werkvorm of om zelf vooraf meer uitleg te geven over het onderwerp ‘bijzonder onderwijs’.

In ieder geval doet de docent er goed aan om leerlingen voor aanvang van de werkvorm uit te leggen wat deze opdracht te maken heeft met de lessen die ze eerder hebben gehad en wat het doel is van deze opdracht.

Bij het begin van de werkvorm van het rollenspel worden leerlingen verdeeld in groepjes van, bij voorkeur, drie leerlingen. Bij een klas van 27 leerlingen zijn er dus 3 groepjes liberalen, 3 groepjes socialisten en 3 groepjes confessionelen. Het is sterk aan te bevelen om van tevoren de tafels in de klas zo te verschuiven dat leerlingen in groepen van drie kunnen zitten. Elk groepje krijgt daarbij één van drie rollen aangewezen:

1. confessionelen
2. Socialisten
3. liberalen

Leerlingen krijgen vervolgens per groepje uitgereikt:

* één opdrachtenblad dat past bij hun groep (liberaal, socialist of confessioneel).
* het bijbehorende bronnenblad
* Het bijbehorende werkblad 1

Leerlingen wordt verteld dat ze uiteindelijk een discussie zullen moeten gaan naspelen. Hierbij zullen zij in hun historische rol moeten argumenteren over een stelling. Deze stelling is: “het bijzonder (godsdienstig) onderwijs moet worden gefinancierd door de overheid”.

Les 1

Na deze korte instructie krijgen de groepjes leerlingen de opdracht zo veel mogelijk zelfstandig aan het werk te gaan. Leerlingen kunnen de opdrachten op het opdrachtenblad en de werkbladen volgen. Leerlingen moeten als eerste stap het bronnenblad bestuderen en werkblad 1 invullen. Deze bronnen zijn gebaseerd op werkelijke historische bronnen uit de tijd van de schoolstrijd en bevatten relevante informatie voor leerlingen over de schoolstrijd.

Op werkblad 1 moeten leerlingen op basis van de beschikbare informatie argumenten gaan bedenken die ze kunnen gebruiken in de discussie in hun rol over de stelling. Deze argumenten noteren ze het werkblad 1. Hierbij kunnen ze verwijzen naar de bronnen en de informatie die ze daaruit hebben gevonden.

Als leerlingen klaar zijn met het bestuderen van de bronnen en het invullen van werkblad 1 krijgen leerlingen ook werkblad 2 uitgereikt door de docent. Aan leerlingen wordt in dit werkblad gevraagd om te bedenken welke argumenten de andere groepen zullen gaan gebruiken en welke tegenargumenten ze daarop kunnen formuleren. Deze tegenargumenten kunnen leerlingen baseren op informatie op werkblad 2 en noteren ze op ditzelfde werkblad. Geef leerlingen die eerder klaar al direct werkblad 2 en laat ze in hun eigen tempo doorwerken.

Tussenbespreking

Geef de leerlingen de hele eerste les de tijd om goede argumenten en tegenargumenten voor te bereiden. Het is niet nodig om tussendoor werkblad 1 te bespreken omdat de argumenten aan bod zullen komen in het uiteindelijke debat. Sluit de les wel klassikaal af.

Vraag leerlingen:

* Hoe hebben jullie als groepje samengewerkt?
* Wat vond je moeilijk aan het bedenken van de argumenten en tegenargumenten?
* Wat heb je geleerd over de schoolstrijd tot nu toe?
* Wat verwacht je van het debat in de volgende les?

Maak daarnaast duidelijk wat het belang is van het formuleren van goede argumenten op basis van bewijs van historische feiten voor het debat dat gespeeld gaat worden in de tweede les. Koppel dit ook aan het belang van de vaardigheid om goed te kunnen argumenteren. Zowel bij het vak geschiedenis (vaardigheid historische argumenteren/redeneren) als vakoverstijgend.

Les 2

Bij het begin van de tweede les wordt het rollenspel daadwerkelijk gespeeld. Dit betekent dat er in de klas een discussie zal worden gehouden tussen confessionelen, socialisten en liberalen. Leerlingen kiezen per groepje één woordvoerder die de argumenten zal aanvoeren en die mee zal doen aan de discussie. Deze keuze hebben ze in de eerste les al moeten noteren op het opdrachtblad. De andere twee leerlingen uit elk groepje nemen plaats als backbenchers in de denkbeeldige Tweede Kamer. Deze leerlingen doen niet mee aan de discussie maar luisteren aandachtig en geven een uiteindelijk oordeel (door te stemmen).

Het is verstandig om de klas bij aanvang van de discussie zo in te delen dat er een duidelijke indeling is in de klas. Je kunt als het ware een denkbeeldige tweede kamer creëren. Bijvoorbeeld met drie rijen met links de socialisten, in het midden confessionelen en rechts de liberalen. Vraag de beckbenchers om te zitten en de woordvoerders om te gaan staan in de klas. Het liefst vooraan in de buurt van hun medestanders.[[1]](#footnote-1)

De discussie zal worden geleid door de docent. De docent zal de rol hebben van voorzitter van de vergadering.[[2]](#footnote-2) De docent deelt de klas zo in dat er drie duidelijke fracties zijn en zodat er ook alle woordvoerders goed zichtbaar zijn. Het gebruik van naamkaartjes, met daarop de politieke kleur, is daarom aan te bevelen. Na de voorbereidingen start de docent het debat door de stelling te herhalen en leden van de fracties te vragen naar hun mening over deze stelling. Hiermee begint het debat, en daarmee het rollenspel waarbij leerlingen zich inleven in hun rol. Ze geven dus niet hun eigen mening maar gebruiken de argumenten die ze hebben voorbereid. Het debat wordt hierdoor wat statischer maar dit past ook wel weer bij de tijdsgeest.

De docent stimuleert het liefst ook de discussie door leerlingen van de fracties te vragen om op elkaars argumenten te reageren. Hierbij mogen de woordvoerder ook nieuwe argumenten verzinnen die ze nog niet hadden voorbereid (begrijp wel dat dit voor sommige leerlingen lastig is). De docent houdt de regie over de discussie en corrigeert waar nodig historische onjuistheden. De docent beëindigt na 15-20 minuten het debat.

Na afloop van de discussie door de woordvoerders (eventueel afgesloten me een klein applaus) wordt aan de overige Kamerleden (de backbenchers) gevraagd om te stemmen over de stelling. Hierbij is het de bedoeling dat ook alle overige de Kamerleden nog even in hun rol blijven die ze hebben voorbereid. De kamerleden stemmen allen individueel voor of tegen de stelling: “het bijzonder (godsdienstig) onderwijs moet worden gefinancierd door de overheid”.

De docent telt de stemmen (bijvoorbeeld door de voors en tegens op te schrijven op het bord.) of doormiddel van handopsteken. De docent sluit als voorzitter de vergadering door te concluderen of het voorstel om bijzonder (godsdienstig) onderwijs te financieren door de overheid vandaag door de Tweede Kamer is aangenomen/verworpen.

Tussenbespreking

De docent bespreekt vervolgens de uitslag van deze stemming en het verloop van het rollenspel. De leerlingen mogen nu uit hun rol te stappen en als medeleerlingen een oordeel te geven over het rollenspel dat net heeft plaatsgevonden.

Vragen die de docent kan stellen zijn:

* Wat vind je van de uitslag?
* Is de schoolstrijd in het echt in 1917 ook op deze manier geëindigd denk je?
* Wat vond je van / hoe verliep het rollenspel?
* Welke woordvoerder had goede argumenten / kon goed debatteren?
* Welke argumenten van andere partijen (dan die jij had voorbereid) vond je sterk?

Ga als docent in ieder geval in op de overeenkomsten en verschillen tussen deze uitslag en de historische werkelijkheid. Ga ook in op het belang van de vaardigheid om goed te kunnen argumenteren. Zowel bij het vak geschiedenis (vaardigheid historische argumenteren/redeneren) als vakoverstijgend. Maak leerlingen bewust van hun eigen leerproces.

Les 2 (vervolg)

Na afloop van het rollenspel en de bespreking daarvan krijgen alle leerlingen (of in tweetallen) de verdiepingsopdracht met vragen het debat en de schoolstrijd. De docent laat daarom de leerlingen weer in een normale opstelling in de klas zitten. De tafels en stoelen worden op de gebruikelijk plek terug gezet.

De docent deelt de bladen met de verdiepingsvragen uit. Leerlingen maken deze vragen alleen of ten hoogste in tweetallen zodat wel sprake is van individuele aanspreekbaarheid (iedereen doet mee aan de werkvorm). Vraag de leerlingen om zoveel mogelijk op te schrijven en zo goed mogelijk te argumenteren in hun antwoorden.

Eindbespreking

Na 10 minuten worden de vragen van de verdiepingsopdracht besproken in de klas. Dit is tegelijkertijd de eindbespreking van de gehele lessenserie.

Uit de antwoorden op de versiepingsvragen moet blijken dat leerlingen meer weten over de schoolstrijd. Maar ze kunnen nu ook beter begrepen welke verschillende standpunten er waren in het begin van 20e eeuw (over dit onderwerp) en waarom er bij dit soort discussies in de politiek, zowel vroeger als in onze huidige tijd, altijd meerdere visies zijn.

Gebruik deze eindbespreking ook om te reflecteren over de gehele lessenserie. Evalueer het leerproces en de leeropbrengsten. Vraag leerlingen bijvoorbeeld:

* Wat was moeilijk en wat was leerzaam aan deze lessenserie (over de schoolstrijd)?
* Wat heb je van het bestuderen van de bronnen geleerd (over de schoolstrijd)?
* Wat heb je van het naspelen/bekijken van het rollenspel geleerd (over de schoolstrijd)?
* Wat was het doel van deze lessenserie / wat heb je hieraan ter voorbereiding van de aankomende toets?

Benodigdheden

Voor alle leerlingen:[[3]](#footnote-3)

* Vragen bij filmfragment: ‘Zondag met Lubach’.
* Verdiepingsvragen: na het debat over schoolstrijd

Voor de groepjes liberalen: [[4]](#footnote-4)

* Opdrachtenblad rollenspel schoolstrijd (liberalen)
* Werkblad 1 de liberalen
* Werkblad 2 de liberalen
* Bronnenblad de liberalen

Voor de groepjes socialisten:

* Opdrachtenblad rollenspel schoolstrijd (socialisten)
* Werkblad 1 de socialisten
* Werkblad 2 de socialisten
* -Bronnenblad de socialisten

Voor de groepjes confessionelen:

* Opdrachtenblad rollenspel schoolstrijd (confessionelen)
* Werkblad 1 de confessionelen
* Werkblad 2 de confessionelen
* Bronnenblad de confessionelen

Planning

**Les 1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Onderdeel** | **Leermiddelen** | **Activiteit docent** | **Klassikaal / Zelfstandig werken** | **Tijdsduur** |
| Inleiding | Digibord + filmpje op internet + Vragenblad bij filmfragment | Instructie geven + Filmpje opstarten + bespreken van filmvragen | Klassikaal | 15 min |
| Instructie over de opdracht | Opdrachtblad + bronnenblad + werkblad 1 + werkblad 2 | Uitleggen + uitdelen invulbladen | Klassikaal | 5 min |
| Voorbereiden van argumenten | Opdrachtblad + bronnenblad + werkblad 1 + werkblad 2 | Rondlopen en helpen | Zelfstandig | 20 min |
| Tussenbespreking 1 | Docenthandleiding | Vragen stellen en bespreken met de klas | Klassikaal | 10 min |

**Les 2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Onderdeel** | **Leermiddelen** | **Activiteit docent** | **Klassikaal / Zelfstandig werken** | **Tijdsduur** |
| Opstarten en instructie | Docenthandleiding | Lokaal inrichten + Instructie geven | Klassikaal | 5 min |
| Rollenspel:  Het debat uitvoeren | Werkblad 1 + werkblad 2  (+ optioneel extra attributen/aankleding) | Voorzitter van het debat (in de rol van woordvoerder) +  In stemming brengen van de stelling. | Klassikaal | 20 min |
| Tussenbespreking 2 | Docenthandleiding + digibord | Vragen stellen en bespreken met de klas | Klassikaal | 5 min |
| Maken van verdiepingsvragen | Invulblad verdiepingsvragen | Rondlopen en helpen | Zelfstandig werken | 10 min |
| Eindbespreking | Docenthandleiding + invulblad verdiepingsvragen | Vragen bespreken met de klas |  | 10 min |

Theoretische en didactische verantwoording

Bij deze werkvorm moeten leerlingen een rollenspel voorbereiden, uitspelen en evalueren. Leerlingen leren hierdoor meer over de schoolstrijd en over de verschillende politieke stromingen toentertijd. Daarnaast worden leerlingen weer verder getraind in het multiperspectief denken.

Het onderwerp van de verzuilde Nederlandse samenleving en de kwestie van de schoolstrijd sluit goed aan bij een werkvorm waarbij het kunnen innemen en begrijpen van meerdere perspectieven door leerlingen bij historische gebeurtenissen centraal staat. Tijdens de schoolstrijd (1870-1917) speelden namelijk verschillende politieke groeperingen (liberalen, confessionelen, socialisten) een rol die vanuit verschillende visies tot een compromis moesten komen. De belangrijkste kwesties waren daarbij het wel of niet financieren van het bijzonder onderwijs door de Nederlandse staat en het al dan niet invoeren van het algemeen kiesrecht. Daarom wordt er in deze lessenserie voor gekozen om een rollenspel uit te voeren met leerlingen waarbij het historische debat wordt nagespeeld vanuit de drie rollen.

Volgens Conrad (2011, 2-3) zijn argumenteren, begrijpen en contextualiseren de drie belangrijkste elementen van multiperspectief denken bij leerlingen. Bij de historische casus van de schoolstrijd komen alle drie deze elementen goed aan bod. Ten eerste moeten leerlingen namelijk goed kunnen argumenteren. Leerlingen moeten argumenten die werden gebruikt in de discussies rondom het financieren van het bijzonder onderwijs in Nederland in het begin van de 20e eeuw zowel vanuit het standpunt van de socialist, de confessioneel als vanuit het standpunt van de liberaal kunnen herkennen en begrijpen. Eveneens moeten leerlingen in staat zijn om dergelijke argumenten zelf te formuleren/reconstrueren. Daarbij is argumenteren is ook een van de zes belangrijke aspecten van historisch redeneren zoals Van Drie & Van Boxtel (2008, 90, 96-98) dit hebben beschreven.

Ten tweede moeten leerlingen moeten begrijpen wat de belangrijke ideologieën uit deze periode zijn (liberalisme, socialisme en conservatisme/confessionalisme). Leerlingen moeten de motieven en standpunten van politici die deze ideologieën aanhingen kunnen erkennen en gebruiken. Leerlingen moeten zich daarbij kunnen inleven in personen in deze tijd vanuit alle drie de posities. Ze moeten de beweegredenen van politici uit alle drie de posities daarbij goed doorgronden en verklaren. Deze vorm van begrijpen sluit heel goed aan bij het structuurbegrip ‘empathy’ zoals Lee (2008, 46-49) dit heeft beschreven. Ook dit is dus een van de belangrijkste second-order concepten die aan bod komen bij het behandelen van dit thema via multiperspectief denken.

Ten derde moeten leerlingen bij het innemen van de meerdere perspectieven in deze historische casus ook de historische context goed kunnen construeren en toepassen. Leerlingen moeten besef hebben van de Nederlandse samenleving aan het begin van de 20e eeuw en wat de invloed van de (politieke) verzuiling hierbij was. Leerlingen moeten ook de staatsinrichting van de Nederlandse in het begin van de 20e eeuw begrijpen, zowel waar dit gaat over de inrichting van de parlementaire democratie in Nederland, met de belangrijke veranderingen rondom ministeriële verantwoordelijkheid in 1848 en 1866, alsook over de belangrijke rol die politieke partijen hier sinds 1870 in Nederland in hebben gekregen. Contextualiseren is ook volgens en Hartmann & Hasselhorn (2008, 266) een essentieel onderdeel van multiperspectief denken. Daarnaast is het een van de zes aspecten van historisch redeneren volgens Van Boxtel en Van Drie (2008, 90, 95-96).

Een belangrijk element van het rollenspel, zoals het in dit geval voor deze lessenserie is ontworpen, is dat leerlingen ten eerste bronnen krijgen op basis waarvan zij een aantal argumenten moeten formuleren. De reden dat leerlingen deze bronnen krijgen is dat leerlingen gestimuleerd moeten worden om historische redenaties op te zetten. Hierbij moeten ze historische feiten gebruiken. Het gebruik van historische bronnen stimuleert ze daarbij. Wanneer leerlingen geen bronnen krijgen bestaat het risico dat leerlingen ofwel onwaarheden gaan fantaseren, ofwel dat leerlingen moeilijk tot goede historische redenaties komen. Daarbij beschrijven Seixas en Morton (2006, 40-67, 136-167) het argumenteren op basis van bronnen als een onderdeel van de zes zogenaamde fenceposts bij goed historisch redeneren door leerlingen. Zij benadrukken dat de argumenten van leerlingen bij inleving tijdens een rollenspel altijd gebaseerd moet zijn op bewijs.

Een ander belangrijk element van het rollenspel, zoals het in dit geval is ontworpen voor deze lessenserie, is dat leerlingen niet alleen argumenten voor hun eigen standpunt bedenken maar ook tegenargumenten moeten bedenken ten opzichte van de anderen. Hierdoor worden leerlingen gestimuleerd niet alleen rekening te houden met het standpunt van hun eigen toebedeelde rol maar ook met die van de andere twee rollen, oftewel de twee andere politieke stromingen. Hierdoor worden leerlingen gestimuleerd om vanuit meerdere visies naar hetzelfde onderwerp te kijken. Di is vooral ook belangrijk omdat leerlingen alleen de bronnen krijgen over hun eigen stroming. Wanneer de leerlingen gevraagd wordt om bronnen over alle politiek stromingen te bestuderen zijn ze te veel tijd kwijt met het bestuderen van de bronnen. Dit zou afbreuk doen aan het doel van deze werkvorm omdat het stimuleren van multiperspectieviteit in dit geval centraal staat en niet het leren omgaan met historische bronnen.

Het derde grote element in deze werkvorm is het naspelen van het debat in de klas. Leerlingen uit elke groepje wijzen en woordvoerder aan deze gebruikt de voorbereide argumenten die zijn opschreven bij werkblad 1 en 2. De woordvoerders mogen op elkaar reageren en een kleine discussie kan worden ontlokt aan de leerlingen. Het moeilijke is hierbij voor leerlingen ze in hun rol moeten blijven en de argumenten van iemand uit hun rol uit die tijd moeten aanhouden. Leerlingen geven echter in de praktijk liever hun eigen mening en voelen zich minder zeker over argumenten die socialisten, liberalen of confessionelen in die tijd gegeven zouden hebben en die ze nu namens hen moeten formuleren. Toch is het voordeel hiervan dat leerlingen zich echt moeten inleven in personen uit die tijd in de verschillende visies uit die tijd. Daarnaast krijgen ook de leerlingen die niet meedoen in het debat een goed beeld van de verschillende visies die er zijn omdat het in de klas fysiek en auditief door leerlingen wordt uitgebeeld.

De werkvorm is zo ontworpen dat leerlingen in de eerste twee fases van de werkvorm (Argumenten verzinnen op basis van de bronnen en tegenargumenten verzinnen) werken in groepjes van drie. Het voordeel hiervan is dat leerlingen kunnen samenwerken. Samen kunnen leerlingen redeneringen delen en elkaar helpen en elkaars argumentatie bekritiseren of aanvullen. Ebbens (2005) heeft aangetoond dat soort samenwerkend leren effectief en motiverend is voor leerlingen. In de derde fase van de werkvorm doet van elk groepje van drie leerlingen maar één leerling mee aan het debat. Er wordt namelijk door elk groepje zelf één woordvoerder aangewezen. Hiervoor is gekozen om het debat te stroomlijnen. In een klas van dertig leerlingen kan sowieso niet iedereen aan het woord komen. Degene die aan het woord willen kunnen zich op deze manier goed voorbereiden op hun rol. Andere leerlingen die het niet prettig vinden om klassikaal te spreken kunnen zich meer op de achtergrond houden bij het naspelen van het debat zelf. Het andere twee-derde deel van de klas doet echter wel mee met de voorbereiding van het formuleren van de argumenten. Daarnaast aanschouwen ze het debat. Ook wordt hen gevraagd om te stemmen aan het eind van het debat in hun rol en om het debat klassikaal mee te helpen evalueren.

Tot slot is een belangrijk element van deze werkvorm dat het nagespeelde debat, direct na het naspelen ervan en tijdens les 4, klassikaal met alle leerlingen wordt nabesproken. Het debat eindigt namelijk met een stemmingsronde. Daarna vraagt de docent hoe het debat is verlopen en wat leerlingen ervan vonden. Na een korte evaluatie van wat goed en minder goed was en wat de leerlingen leerzaam en moeilijk vond bij het naspelen wordt les 3 afgesloten. De vierde fase van de werkvorm is het beantwoorden van vragen over het debat en de schoolstrijd. Bij het begin van de 4e les krijgen leerlingen een vragenblad met zes vragen. Hierbij moeten zij de drie kenmerken van multiperspectief denken, zoals Conrad (1997) deze heeft omschreven en verwerkt in een rubric, laten zien. Zonder dat de leerlingen dit zelf expliciet weten overigens. Leerlingen maken deze vragen individueel zodat er in deze fase sprake is van individuele aanspreekbaarheid. Dit is een effectieve manier van lesgeven volgens Ebbens (2005). Daarbij benadrukt dit dat van de leerlingen die geen woordvoerder waren wel wordt verwacht dat ze in alle fases van de opdracht goed mee hebben gedaan. De zes inhoudelijke vragen worden in les 4 ook klassikaal besproken zodat leerlingen kunnen vertellen wat ze hebben geleerd en elkaar kunnen aanvullen in wat de belangrijkste elementen zijn van de schoolstrijd, van de verschillende visies die bestonden, van de belangrijkste argumenten die tijdens het debat naar voren zijn gekomen en van de historische context die van invloed was op de verschillende visies toentertijd bij de schoolstrijd.
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1. Je kunt er natuurlijk als docent voor kiezen om samen met de klas het rollenspel nog meer aan te kleden. Bijvoorbeeld met attributen zoals een voorzittershamer, houten banken, formele kleding voor de Kamerleden enzovoort. [↑](#footnote-ref-1)
2. Je kunt er voor de beleving ook voor kiezen om de woordvoerders tijdens de discussie telkens via de voorzitter te laten spreken. Dus voordat ze een argument geven zeggen ze “meneer/mevrouw de voorzitter, mijn fractie is van mening …….” [↑](#footnote-ref-2)
3. Voor alle leerlingen één blad of per tweetal. [↑](#footnote-ref-3)
4. Alle werkbladen 1x per groepje. [↑](#footnote-ref-4)