الدليل الإجرائي لتطبيق الإحصاء الإيجابي في البحوث

(دليل تطبيقي للباحثين)

احمد جمال الجسار

مبتكر الاحصاء الايجابي

مكتب الشرق الاوسط للخدمات التعليمية والتربوية

2026

الدليل الإجرائي لتطبيق الإحصاء الإيجابي في البحوث

(دليل تطبيقي للباحثين)

العنوان: الدليل الإجرائي لتطبيق الإحصاء الإيجابي في البحوث (دليل تطبيقي للباحثين)
المؤلف: احمد جمال الجسار
الناشر: مكتب الشرق الأوسط للخدمات التعليمية والتربوية - اكاديمية الاحصاء الايجابي
رقم معرف الناشر الدولي:
isni.org/isni/0000000528157429

نوع الإصدار: دليل تطبيقي
مكان الإصدار: بغداد – العراق
سنة الإصدار: 2026
لغة الإصدار: العربية
عدد الصفحات: 21 صفحات

هذا الإصدار مرخّص بموجب رخصة المشاع الإبداعي الدولية:

Creative Commons Attribution–NonCommercial–ShareAlike 4.0
(CC BY-NC-SA 4.0)

ويُسمح بموجب هذه الرخصة استخدام المحتوى لأغراض غير تجارية. النسخ، والتوزيع، وإعادة الاستخدام، مع الإشارة الإلزامية إلى المصدر واسم المؤلف ويشترط ترخيص أي أعمال مشتقة أو معدّلة بذات الرخصة

الآراء الواردة في هذا الاصدار لاتعبر بالضرورة عن اتجاهات الاكاديمية والناشر.

Middle East for Educational and Pedagogical Services 2026
Baghdad (IQ BGW), Iraq

اكاديمية الاحصاء الايجابي
www.positivestatisticsacademy.org
info@positivestatisticsacademy.org

مكتب الشرق الاوسط للخدمات التعليمية والتربوية
www.middleeast-education.com
middleeast.edu.services@gmail.com

ملخص تنفيذي

يُعدّ هذا الدليل مرجعًا تطبيقيًا موجّهًا للباحثين يهدف إلى تحويل منهجية الإحصاء الإيجابي إلى إجراءات بحثية قابلة للتنفيذ داخل متن الدراسات والبحوث، بحيث ينتقل الباحث من مستوى الحديث العام عن (التحسّن والتمكين) إلى مستوى القياس الكمي المنضبط الذي يمكن عرضه، والتحقق منه، ومراجعته علميًا. ويقوم الدليل على فكرة مركزية مفادها أن قيمة المنهجية لا تكتمل إلا عندما تُترجم إلى صياغات بحثية معيارية، وجداول بيانات واضحة، ومعادلات محددة، ثم نتائج قابلة للتفسير والتعميم ضمن شروط علمية معروفة.

يركّز الدليل على تزويد الباحث بصيغة عمل عملية تُستخدم أثناء كتابة البحث، لا بوصفها مادة نظرية مستقلة، بل بوصفها قوالب تحريرية وحسابية تساعد على بناء أجزاء البحث وفق منطق المؤشرات. ومن خلال هذا النهج يضمن الدليل أن تكون المشكلة البحثية مصاغة بصيغة قابلة للقياس، وأن تُشتق الأهداف والأسئلة بصورة مباشرة من متطلبات احتساب المؤشرات، بحيث يصبح لكل سؤال جواب رقمي محدد، ولكل هدف إجراء تحليلي يمكن اختباره أو مراجعته. وبهذا يحدّ الدليل من التشتت الإنشائي في كتابة البحوث، ويوجّه النص نحو إنتاج معرفة كمية قابلة للمقارنة.

كما يولي الدليل أهمية عالية لمعيار البيانات قبل الحساب، إذ يرسّخ مبدأ أن التحليل لا يبدأ بالمعادلة بل يبدأ بجدول بيانات منظم ومكتمل، تُضبط فيه التعريفات، وتُميَّز فيه المتغيرات بصورة تمنع اللبس، ويُحافظ فيه على قابلية إعادة الحساب من قبل أي قارئ أو محكّم. ويترتب على ذلك أن القيم المستخدمة في المؤشرات لا تكون تخمينية ولا سردية، بل مُعرَّفة بدقة داخل جدول بيانات واضح، بما يرفع من شفافية البحث ويعزز صدقيته المنهجية.

ويقدّم الدليل منظومة مؤشرات عملية تمثل العمود الفقري للتحليل، تُستخدم لقياس التمكين والإنجاز والتغطية الإيجابية، مع توضيح كيفية إدراج المعادلات داخل المتن العلمي، وآلية التعويض الرقمي، ثم استخراج النتائج بطريقة معيارية. وتكمن القوة التطبيقية في أنه لا يكتفي بعرض المؤشر باعتباره صيغة رياضية، بل يربطه بمنطق التفسير التحليلي الذي يجعل قيمة المؤشر ذات معنى واضح في سياق الظاهرة المدروسة، وبصياغات تفسيرية منضبطة تتجنب المبالغة أو الإنشاء غير المؤسس على نتائج.

ويمتد الدليل إلى مرحلة عرض النتائج والمناقشة والاستنتاجات بوصفها أجزاء ينبغي أن تبقى محكومة بالمؤشرات نفسها. فالنتائج تُعرض بترتيب ثابت يضمن وضوح المسار الحسابي، والمناقشة تُبنى على تفسير القيم ضمن سياقها دون إدخال أرقام جديدة أو توسيع غير مدعوم، ثم تُستخلص الاستنتاجات والتوصيات بوصفها مخرجات مترتبة على قيم المؤشرات لا على الانطباعات. وبذلك يضمن الدليل أن تكون توصيات البحث مرتبطة بما تم قياسه فعليًا، وأن تُصاغ بطريقة قابلة للتطبيق أو المتابعة أو التقييم.

وخلاصة ما يحققه هذا الدليل أنه يوفّر للباحث طريقًا عمليًا مختصرًا لكتابة بحث قائم على منهجية الإحصاء الإيجابي وفق نسق أكاديمي قابل للتحكيم، من خلال ضبط الصياغة البحثية، وتنظيم البيانات، واحتساب المؤشرات، وتوحيد طريقة عرض النتائج وتفسيرها. ويُنتظر أن يسهم تطبيقه في رفع اتساق البحوث، وتقليل الأخطاء الإجرائية، وتعزيز قابلية التحقق وإعادة الإنتاج، بما يدعم حضور المنهجية في الممارسة البحثية بوصفها إطارًا تحليليًا عمليًا لا مجرد توجه مفاهيمي.

الخطوة (1): اختيار عنوان الدراسة وفق منهجية الإحصاء الإيجابي

قاعدة تنفيذية إلزامية

أي دراسة تعتمد منهجية الإحصاء الإيجابي يجب أن يُعلن ذلك صراحة في عنوانها. العنوان هو أول عنصر يحدد للمحكّم والقارئ المنهجية المستخدمة.

صيغ معتمدة في العنوان (اختر واحدة فقط):

- باستخدام منهجية الإحصاء الإيجابي
- من منظور الإحصاء الإيجابي
- وفق منهجية الإحصاء الإيجابي

❌ عنوان لا يتضمن ذلك = دراسة إحصائية تقليدية
❌ لا يكفي ذكر الإحصاء الإيجابي في المقدمة فقط

قالب جاهز لعنوان الدراسة

قياس **(المتغير/المؤشر)** في **(القطاع/المجال)** خلال **(الفترة)** باستخدام **منهجية الإحصاء الإيجابي (المنطقة/دراسة حالة)**

مثال تطبيقي

انتخابات مجلس النواب العراقي 2025: قراءة تمكينية للمشاركة والتمثيل السياسي باستخدام منهجية الإحصاء الإيجابي (بغداد – دراسة حالة)

قائمة تحقق العنوان

- ☐هل ذُكرت عبارة الإحصاء الإيجابي صراحة؟
- ☐هل العنوان يعكس قياسًا لا وصفًا فقط؟
- ☐هل يفهم القارئ المنهجية من العنوان دون شرح؟

إذا كانت كل الإجابات **نعم** ←العنوان جاهز.

الخطوة (2): صياغة مشكلة البحث بصيغة إيجابية قابلة للقياس

قاعدة تنفيذية

في الإحصاء الإيجابي:

- ❌ المشكلة ليست "وصف خلل"
- ☑ المشكلة هي حاجة إلى قياس مستوى تمكين/تحسّن/إنجاز

صياغات يجب تجنبها

- "يعاني القطاع من"...
- "ضعف المشاركة"...
- "تدنّي الأداء"...

صياغات معتمدة

- "توجد حاجة إلى قياس"...
- "غياب مؤشرات كمية لقياس"...
- "عدم وضوح مستوى"...

قالب جاهز لمشكلة البحث

على الرغم من **(السياق العام)**، لا تزال هناك حاجة علمية إلى **قياس مستوى (التمكين/التحسّن/الإنجاز)** في **(المجال/القطاع)** باستخدام أدوات كمية تعكس القراءة الإيجابية للبيانات، وهو ما تسعى هذه الدراسة إلى معالجته من خلال تطبيق منهجية الإحصاء الإيجابي.

مثال تطبيقي

على الرغم من إجراء انتخابات مجلس النواب العراقي لعام 2025، لا تزال هناك حاجة علمية إلى قياس مستوى التمكين الإيجابي للمشاركة السياسية والتمثيل الانتخابي باستخدام مؤشرات كمية تعكس القراءة الإيجابية للبيانات.

قائمة تحقق مشكلة البحث

- ☐ هل صيغت المشكلة كحاجة إلى قياس؟
- ☐ هل تقود المشكلة منطقيًا إلى استخدام مؤشرات إيجابية؟
- ☐ هل يمكن الإجابة عنها رقميًا؟

الخطوة (3): صياغة أهداف البحث وفق منهجية الإحصاء الإيجابي

قاعدة تنفيذية أساسية

في الإحصاء الإيجابي:

- ❌ الهدف لا يكون وصفيًا عامًا

- ❌ الهدف لا يبدأ بـ تحليل أو دراسة فقط
- ☑ الهدف يجب أن يبدأ بـ **قياس / احتساب / بناء مؤشر**

الهدف في هذا النوع من الدراسات هو **إنتاج قيمة رقمية ذات معنى إيجابي**.

الصيغة المعتمدة لأهداف البحث

كل هدف يجب أن يحتوي على:

1. فعل قياسي (قياس – احتساب – بناء)
2. اسم المؤشر الإيجابي
3. المجال أو الظاهرة
4. الإطار الزمني/المكاني

قالب جاهز لأهداف البحث

تهدف هذه الدراسة إلى:

1. **قياس** [اسم المؤشر] في [المجال/القطاع] خلال [الفترة].
2. **احتساب** مستوى [التمكين/التغطية/الإنجاز] اعتمادًا على [اسم المؤشر].
3. **بناء مؤشر مركب** يعكس [الإنجاز الإيجابي/التحسّن/التمكين] في [المجال].

مثال تطبيقي (من نموذج الانتخابات)

تهدف هذه الدراسة إلى:

1. قياس **مؤشر التمكين الإيجابي (PEI)** للمشاركة الانتخابية في انتخابات مجلس النواب العراقي لعام 2025.
2. احتساب **مؤشر التغطية الإيجابية (PCI)** للتصويت العام في مدينة بغداد.
3. بناء **المؤشر المركب للإنجاز الإيجابي (CPAI)** لقياس مستوى الإنجاز الانتخابي الكلي.
4. قياس **مؤشر التفويض الإيجابي للمرشح (CPMI)** لعينة من المرشحين الفائزين.

ملاحظات تطبيقية مهمة

- عدد الأهداف المثالي **3–5** :**أهداف**
- كل هدف يجب أن يقابله **مؤشر واحد على الأقل**
- لا تضع هدفًا لا تملك له بيانات رقمية

قائمة تحقق أهداف البحث

- ☐هل كل هدف يبدأ بفعل قياسي؟
- ☐هل ذُكر اسم المؤشر صراحة؟
- ☐هل يمكن تحقيق الهدف بحساب رقمي فعلي؟
- ☐هل الأهداف مترابطة (تنتهي بمؤشر مركب إن وُجد)؟

إذا كانت جميعها ✔ ← الأهداف جاهزة.

الخطوة (4): صياغة أسئلة البحث وربطها بالمؤشرات الإيجابية

قاعدة تنفيذية حاسمة

في منهجية الإحصاء الإيجابي:

- ❌السؤال لا يكون عامًا أو وصفيًا
- ❌السؤال لا يُجاب عنه بالنقاش فقط
- ☑**كل سؤال = مؤشر واحد على الأقل**

إذا لم يكن للسؤال ناتج رقمي واضح ← يُحذف.

الصيغة المعتمدة لأسئلة البحث

يجب أن يتضمن السؤال:

1. فعل قياس (ما مستوى / إلى أي حد)
2. اسم المؤشر الإيجابي
3. المجال أو الظاهرة
4. الفترة أو المكان

قالب جاهز لأسئلة البحث

1. ما مستوى **(اسم المؤشر)** في **(المجال)**خلال **(الفترة)؟**
2. إلى أي حد يعكس **(اسم المؤشر)** مستوى **(التمكين/التغطية/الإنجاز)** في **(لمجال)؟**
3. ما قيمة **(المؤشر المركب)** الناتجة عن دمج **(المؤشرات الفرعية)؟**

مثال تطبيقي (من نموذج الانتخابات)

1. ما مستوى **مؤشر التمكين الإيجابي (PEI)** للمشاركة الانتخابية في انتخابات مجلس النواب العراقي لعام 2025؟
2. إلى أي حد يعكس **مؤشر التغطية الإيجابية (PCI)** مستوى التغطية الانتخابية في مدينة بغداد؟
3. ما قيمة **المؤشر المركب للإنجاز الإيجابي (CPAI)** الناتجة عن دمج مؤشري PEI وPCI؟
4. ما مستوى **مؤشر التفويض الإيجابي للمرشح (CPMI)** للمرشحين الفائزين؟

ملاحظات تطبيقية مهمة

- عدد الأسئلة يجب أن يساوي أو يقل عن عدد الأهداف
- ترتيب الأسئلة يكون من:
  - مؤشرات بسيطة ← مؤشرات مركبة
- لا تكرر نفس المؤشر بصيغ مختلفة

قائمة تحقق أسئلة البحث

- ☐هل كل سؤال مرتبط بمؤشر محدد؟
- ☐هل يمكن الإجابة عن السؤال بقيمة رقمية؟
- ☐هل الأسئلة تغطي جميع أهداف البحث؟
- ☐هل انتهت الأسئلة بسؤال عن مؤشر مركب (إن وُجد) ؟

إذا كانت جميعها ✔ ← أسئلة البحث جاهزة.

الخطوة (5): تحديد المنهج البحثي ومصادر البيانات (بصيغة عملية مختصرة)

قاعدة تنفيذية

في دراسات الإحصاء الإيجابي:

- لا حاجة لإطالة وصف المنهج
- المهم هو **ملاءمة المنهج لحساب المؤشرات**
- أي وصف لا يخدم الحساب يُستبعد

5.1المنهج البحثي (قالب جاهز)

استخدم هذا النص كما هو مع تعديل المجال فقط:

اعتمدت الدراسة المنهج **الوصفي–التحليلي** ضمن إطار **منهجية الإحصاء الإيجابي،** لكونه الأنسب لقياس المؤشرات الإيجابية وتحليلها كميًا اعتمادًا على البيانات الرسمية المتاحة.

5.2مجتمع الدراسة والعينة

حالة (1): بيانات شاملة

تم اعتماد **المجتمع الإحصائي الكامل** للدراسة، دون اللجوء إلى أسلوب المعاينة، لكون البيانات متاحة بشكل شامل وموثوق.

حالة (2): بيانات جزئية

تم اعتماد عينة ممثلة من [المجتمع] وفق توفر البيانات وبما ينسجم مع متطلبات احتساب المؤشرات الإيجابية.

5.3مصادر البيانات (قالب جاهز)

استندت الدراسة إلى البيانات الصادرة عن **(اسم الجهة الرسمية)،** لما تتمتع به من موثوقية واعتماد رسمي، وبما ينسجم مع متطلبات منهجية الإحصاء الإيجابي في بناء المؤشرات.

أمثلة لمصادر مقبولة:

- الهيئات الإحصائية الرسمية
- الوزارات
- المفوضيات المستقلة
- التقارير الحكومية المعتمدة

❌تجنب: استطلاعات غير موثقة / مصادر إعلامية / تقديرات شخصية

قائمة تحقق المنهج والبيانات

- ☐هل المنهج المختار يخدم الحساب الكمي؟
- ☐هل مصدر البيانات رسمي وقابل للتحقق؟
- ☐هل نوع العينة مبرر بوضوح؟

إذا كانت جميعها ✔ → هذا الجزء مكتمل.

الخطوة (6): بناء جدول البيانات وتجهيزه لحساب مؤشرات الإحصاء الإيجابي

قاعدة تنفيذية حاسمة

في منهجية الإحصاء الإيجابي:

- ❌ لا تبدأ بالمعادلات
- ❌ لا تكتب المنهجية قبل البيانات
- ☑ **ابدأ دائمًا بجدول بيانات واضح ومباشر**

هذا الجدول هو الأساس الذي تُبنى عليه **جميع المؤشرات** لاحقًا.

6.1ما هو جدول البيانات في الإحصاء الإيجابي؟

هو جدول بسيط يحتوي فقط على:

- المتغيرات الرقمية الضرورية
- القيم الفعلية
- دون أي تفسير أو تحليل

مهم:
إذا لم تستطع بناء هذا الجدول ← لا يمكنك تطبيق المنهجية.

6.2قالب جدول البيانات الأساسي (إلزامي)

انسخ الجدول التالي كما هو، واملأ القيم فقط:

القيمة	الرمز	المتغير
	N	إجمالي المجتمع / الكيان
	P	عدد الحالات الإيجابية
	T	عدد الحالات الكلية
	k	عدد الوحدات الفرعية (إن وُجد)

هذا الجدول يُستخدم لاحقًا في أكثر من مؤشر.

6.3مثال تطبيقي (من نموذج الانتخابات)

القيمة	الرمز	المتغير
4,359,490	N	إجمالي الناخبين
2,024,499	P	عدد الأصوات الصحيحة
2,128,733	T	عدد المشاركين الكلي
5	k	عدد المرشحين (عينة)

ملاحظة تطبيقية:
لم نكتب أي استنتاج، فقط أرقام.

6.4جدول خاص بمؤشر التفويض الإيجابي(CPMI)

إذا كانت الدراسة تتضمن **أفرادًا/مرشحين/وحدات فرعية**، أنشئ جدولًا إضافيًا:

الوحدة	القيمة الفردية	القيمة الكلية
مرشح 1		
مرشح 2		
مرشح 3		
...		

6.5قواعد تنظيم البيانات

- ☐لا تضع نسب مئوية (نحسبها لاحقًا)
- ☐لا تضع تفسيرًا أو تعليقًا
- ☐لا تدمج متغيرين في خانة واحدة
- ☐كل قيمة يجب أن يكون لها مصدر رسمي

قائمة تحقق خطوة(6)

- ☐هل الجدول يحتوي أرقامًا فقط؟
- ☐هل جميع المتغيرات ستُستخدم في معادلة لاحقًا؟
- ☐هل يمكن لأي باحث إعادة الحساب من هذا الجدول؟

إذا كانت جميعها ✔ ← أنت جاهز للحساب.

الخطوة (7): احتساب مؤشر التمكين الإيجابي (PEI) خطوة بخطوة داخل البحث

7.1تعريف المؤشر (سطر واحد جاهز)

يُستخدم **مؤشر التمكين الإيجابي (PEI)** لقياس نسبة تحقق الحدث الإيجابي ضمن المجتمع الكلي للدراسة، بوصفه قراءة كمية لمستوى التمكين.

7.2معادلة(PEI كما في نموذج الدراسة)

اكتبها داخل البحث بهذه الصيغة (يسار ← يمين):

$$PEI = (P / N) \times 100$$

حيث إن:

- P = عدد الحالات/الأحداث الإيجابية في نموذج الانتخابات :**الأصوات الصحيحة**
- N = العدد الكلي للمجتمع في نموذج الانتخابات :**إجمالي الناخبين**

7.3استخراج قيم المتغيرات من جدول البيانات (قبل التعويض)

ضع في البحث سطرين فقط:

- N = 4,359,490
- P = 2,024,499

7.4التعويض خطوة بخطوة (سطرًا بسطر)

اكتبها كما يلي:

1. المعادلة:
   PEI = (P / N) × 100
2. التعويض:
   PEI = (2,024,499 / 4,359,490) × 100
3. الناتج:
   PEI = 46.44%

7.5عرض النتيجة في جدول (قالب جاهز)

وحدة التحليل	N	P	PEI (%)
بغداد – انتخابات 2025	4,359,490	2,024,499	46.44

7.6جملة تفسير جاهزة (سطر واحد)

تشير قيمة **PEI = 46.44%** إلى أن مستوى التمكين الإيجابي للمشاركة الانتخابية—وفق تعريف الحدث الإيجابي المعتمد في هذه الدراسة (الأصوات الصحيحة) —بلغ **46.44%** من المجتمع الانتخابي الكلي .

7.7قائمة تحقق سريعة قبل الانتقال للمؤشر التالي

- ☐هل عرّفتَ ما هو الحدث الإيجابي (P) بوضوح؟
- ☐هل N يمثل المجتمع الكلي الصحيح؟
- ☐هل أظهرت التعويض بالأرقام؟
- ☐هل عرضت الناتج في جدول؟

إذا كانت ✔ كلها ← انتقل للخطوة التالية.

الخطوة (8): احتساب مؤشر التغطية الإيجابية (PCI) خطوة بخطوة داخل البحث

8.1 تعريف المؤشر (سطر واحد جاهز)

يُستخدم **مؤشر التغطية الإيجابية (PCI)** لقياس مستوى التغطية الفعلية للحدث محل الدراسة وفق معيار مرجعي يضمن قابلية المقارنة، ويُعبّر عن قرب القيمة الفعلية من نقطة الاتزان المعتمدة.

8.2معادلة (PCI كما في نموذج الدراسة)

اكتبها داخل البحث بهذه الصيغة (يسار ← يمين):

$$PCI = (1 - (|T - 50| / 50)) \times 100$$

حيث إن:

- T = نسبة التغطية/المشاركة/الانتشار الفعلي (حسب موضوع الدراسة)

8.3استخراج قيمة T من جدول البيانات

في نموذج الانتخابات، نسبة التصويت الكلية كانت:

- $T = 48.86$

8.4التعويض خطوة بخطوة (سطرًا بسطر)

اكتبها كما يلي:

1. المعادلة:
$$PCI = (1 - (|T - 50| / 50)) \times 100$$
2. التعويض:
$$PCI = (1 - (|48.86 - 50| / 50)) \times 100$$
3. خطوات داخلية مختصرة:
   - $|48.86 - 50| = 1.14$
   - $1.14 / 50 = 0.0228$
   - $1 - 0.0228 = 0.9772$
4. الناتج:
$$PCI = 97.72\%$$

8.5عرض النتيجة في جدول (قالب جاهز)

PCI (%)	T (%)	وحدة التحليل
97.72	48.86	بغداد – انتخابات 2025

8.6جملة تفسير جاهزة (سطر واحد)

تشير قيمة **PCI = 97.72%** إلى أن مستوى التغطية الإيجابية (المشاركة الفعلية) كان قريبًا جدًا من نقطة الاتزان المعتمدة (50%)، بما يعكس تغطية عالية وفق معيار المؤشر .

8.7 قائمة تحقق قبل الانتقال للمؤشر المركب

- ☐هل عرّفت معنى Tوفق موضوعك؟
- ☐هل ذكرت قيمة Tومصدرها من جدول البيانات؟
- ☐هل عرضت التعويض والنتيجة بوضوح؟
- ☐هل وضعت PCI في جدول؟

إذا كانت ✔ كلها ← انتقل للخطوة التالية.

الخطوة (9): احتساب المؤشر المركب للإنجاز الإيجابي (CPAI) خطوة بخطوة داخل البحث

9.1تعريف المؤشر (سطر واحد جاهز)

يُستخدم **المؤشر المركب للإنجاز الإيجابي (CPAI)** لتقديم قيمة كلية تُلخّص الإنجاز الإيجابي عبر دمج نتائج مؤشرين أساسين هما **PEI**و **PCI**ضمن مقياس واحد.

9.2معادلة(CPAI كما في نموذج الدراسة)

اكتبها داخل البحث بهذه الصيغة (يسار ← يمين):

CPAI = (PEI + PCI) / 2

حيث إن:

- PEI = مؤشر التمكين الإيجابي (بالنسبة المئوية)
- PCI = مؤشر التغطية الإيجابية (بالنسبة المئوية)

9.3إدخال قيم المؤشرين قبل التعويض

من نتائج الخطوتين السابقتين في نموذج الانتخابات:

- PEI = 46.44
- PCI = 97.72

9.4التعويض خطوة بخطوة (سطرًا بسطر)

اكتبها كما يلي:

1. المعادلة:
   CPAI = (PEI + PCI) / 2
2. التعويض:
   CPAI = (46.44 + 97.72) / 2
3. الجمع:
   CPAI = 144.16 / 2
4. الناتج:
   CPAI = 72.08 / 100

9.5عرض النتيجة في جدول (قالب جاهز)

CPAI (من 100)	PCI	PEI	وحدة التحليل
72.08	97.72	46.44	بغداد – انتخابات 2025

9.6جملة تفسير جاهزة (سطر واحد)

تشير قيمة **CPAI = 72.08/100** إلى أن مستوى الإنجاز الإيجابي الكلي—وفق دمج التمكين الإيجابي (PEI) والتغطية الإيجابية—(PCI) بلغ 72.08 نقطة من 100 ضمن نطاق الدراسة .

9.7قائمة تحقق قبل الانتقال لمؤشرCPMI

- ☐هل تأكدت أن PEI و PCIمحسوبان من نفس وحدة التحليل؟
- ☐هل استخدمت القيم دون تغيير؟
- ☐هل عرضت التعويض والناتج بوضوح؟
- ☐هل وضعت CPAI في جدول؟

إذا كانت ✔ كلها ← انتقل للخطوة التالية.

الخطوة (10): احتساب مؤشر التفويض الإيجابي للمرشح (CPMI) خطوة بخطوة داخل البحث

10.1تعريف المؤشر (سطر واحد جاهز)

يُستخدم **مؤشر التفويض الإيجابي للمرشح (CPMI)** لقياس حجم التفويض الفردي الذي يحصل عليه المرشح داخل كيانه السياسي، من خلال نسبة أصواته إلى مجموع أصوات الكيان .

10.2معادلة(CPMI كما في الدراسة)

اكتبها داخل البحث بهذه الصيغة (يسار ← يمين):

CPMI = (CandidateVotes / EntityVotes) × 100

694fb8af389ba

حيث إن:

- CandidateVotes = أصوات المرشح
- EntityVotes = مجموع أصوات الكيان (التحالف/الحزب)

10.3تجهيز جدول بيانات(CPMI إلزامي قبل الحساب)

انسخ هذا الجدول واملأه من بيانات المفوضية/المصدر الرسمي:

المرشح	الكيان السياسي	CandidateVotes	EntityVotes
…	…		
…	…		

10.4التعويض خطوة بخطوة (قالب جاهز)

اكتبها كما يلي:

1. المعادلة:
   CPMI = (CandidateVotes / EntityVotes) × 100
2. التعويض:
   CPMI = ([أصوات المرشح] / [مجموع أصوات الكيان]) × 100
3. الناتج:
   CPMI = ( ) القيمة%

10.5مثال تطبيقي (كما عُرضت النتائج في الدراسة)

الدراسة طبّقت CPMI على مرشحين متصدرين داخل كتلهم في بغداد، وأظهرت قيمًا مثل**22.49%** ، **26.09%**، **30.15%** .

مهم (تطبيقي) :إذا لم تُدرج الدراسة داخل المتن أعداد الأصوات الخام (CandidateVotes و EntityVotes)فاحسب CPMIفي ورقة عمل/ملحق، ثم اعرض:

- إما (الأصوات الخام + النتيجة) في **ملحق**
- أو (النتيجة فقط) في المتن، مع ذكر أن الحساب مبني على بيانات المصدر الرسمي.

10.6عرض النتيجة في جدول (قالب جاهز داخل البحث)

يمكنك اعتماد صيغة الجدول المختصر كما في الدراسة:

المرشح / الكيان السياسي	CPMI (%)	دلالة كمية موجزة
…	…	…
…	…	…

10.7جملة تفسير جاهزة (سطر واحد)

تشير قيمة **(= CPMIالقيمة %)** إلى أن المرشح حصل على تفويض فردي يعادل) القيمة **%)**من مجموع أصوات كيانه السياسي، بما يوضح موقعه النسبي داخل الكتلة ويتيح قراءة كمية لجودة التفويض الفردي .

10.8قائمة تحقق قبل الانتقال لكتابة النتائج

- ☐هل لديك CandidateVotes و EntityVotesمن مصدر رسمي؟
- ☐هل طبّقت المعادلة كما هي؟
- ☐هل عرضت CPMI في جدول واضح؟
- ☐هل فسّرت القيمة كتفويض داخل الكيان (لا كقوة مطلقة)؟

إذا كانت ✔ كلها ← أنت جاهز لعرض النتائج النهائية.

الخطوة (11): كتابة النتائج بصيغة ثابتة + جدول نتائج نهائي

11.1القاعدة التنفيذية لعرض النتائج (صيغة ثابتة)

في منهجية الإحصاء الإيجابي، تُكتب نتيجة كل مؤشر داخل البحث بهذا الترتيب الثابت:

1. **اسم المؤشر**
2. **المعادلة**
3. **قيم المتغيرات**
4. **التعويض**
5. **الناتج النهائي**
6. **جملة معنى واحدة**

لا تضف تفسيرًا مطولًا هنا؛ التفسير الموسّع مكانه "المناقشة."

11.2قالب جاهز لكتابة النتائج (انسخه لكل مؤشر)

(أ) مؤشر التمكين الإيجابي(PEI)

- المعادلة: $PEI = (P / N) \times 100$
- القيم: $P = [\ ]$، $N = [\ ]$
- التعويض: $PEI = ([\ ] / [\ ]) \times 100$
- الناتج: $PEI = [\ ]\%$
- المعنى:

تشير قيمة PEI إلى أن مستوى التمكين الإيجابي بلغ [ ]% وفق الحدث الإيجابي المعتمد في الدراسة.

(ب) مؤشر التغطية الإيجابية(PCI)

- المعادلة: $PCI = (1 - (|T - 50| / 50)) \times 100$
- القيم: $T = [\ ]$
- التعويض: $PCI = (1 - (|[\ ] - 50| / 50)) \times 100$
- الناتج: $PCI = [\ ]\%$
- المعنى:

تشير قيمة PCI إلى مستوى التغطية الإيجابية وفق معيار نقطة الاتزان المعتمد.

(ج) المؤشر المركب للإنجاز الإيجابي(CPAI)

- المعادلة: CPAI = (PEI + PCI) / 2
- القيم: PEI = [ ]، PCI = [ ]
- التعويض: CPAI = ([ ] + [ ]) / 2
- الناتج: CPAI = [ ]/100
- المعنى:

تلخص قيمة CPAI مستوى الإنجاز الإيجابي الكلي الناتج عن دمج التمكين والتغطية.

(د) مؤشر التفويض الإيجابي للمرشح(CPMI)

- المعادلة: CPMI = (CandidateVotes / EntityVotes) × 100
- القيم: CandidateVotes = [ ]، EntityVotes = [ ]
- التعويض: CPMI = ([ ] / [ ]) × 100
- الناتج: CPMI = [ ]%
- المعنى:

تشير قيمة CPMI إلى نسبة التفويض الفردي للمرشح داخل كيانه السياسي.

11.3جدول النتائج النهائي (يجمع جميع المؤشرات)

انسخ هذا الجدول وضعه في قسم النتائج:

CPMI (%)	CPAI (من 100)	PCI (%)	PEI (%)	وحدة التحليل
يُدرج لكل مرشح	72.08	97.72	46.44	بغداد – انتخابات 2025

ملاحظة تنفيذية **CPMI**: **لا يُكتب كقيمة واحدة** إذا كان لديك أكثر من مرشح؛ بل يُدرج في جدول منفصل خاص بالمرشحين.

11.4جدول CPMI الخاص بالمرشحين (قالب جاهز)

CPMI (%)	EntityVotes	CandidateVotes	المرشح / الكيان
…	…	…	…
…	…	…	…

11.5مثال جاهز (من نموذج الانتخابات)

يمكنك إدراج النتائج الرقمية كما يلي (مختصرًا):

- PEI = 46.44%
- PCI = 97.72%
- CPAI = 72.08/100

ثم تنتقل للمناقشة. (هذه القيم وردت في الدراسة) .

الخطوة (12): كتابة المناقشة بطريقة تطبيقية (قصيرة، دقيقة، غير إنشائية)

القاعدة التنفيذية

في منهجية الإحصاء الإيجابي:

- ❌ لا تُعيد شرح الأرقام
- ❌ لا تُطِل بالسرد النظري
- ☑ **لكل مؤشر فقرة واحدة فقط** تجيب عن ثلاثة أسئلة ثابتة:

ماذا تعني القيمة؟
لماذا ظهرت بهذه الصورة؟
ماذا نستنتج عمليًا؟

12.1مناقشة مؤشر التمكين الإيجابي(PEI)

قالب جاهز (انسخه كما هو):

تُظهر قيمة **PEIالقيمة %** أن مستوى التمكين الإيجابي للحدث المدروس بلغ هذه النسبة من المجتمع الكلي. ويُعزى هذا المستوى إلى **سبب مباشر مرتبط بالبيانات،** ما يشير إلى أن **استنتاج عملي مختصر** ضمن إطار القراءة الإيجابية للبيانات.

مثال تطبيقي (الانتخابات):

تُظهر قيمة **PEI = 46.44%**أن مستوى التمكين الإيجابي للمشاركة الانتخابية اقترب من نصف المجتمع الانتخابي، ويُعزى ذلك إلى حجم الأصوات الصحيحة مقارنة بعدد الناخبين المسجلين، ما يعكس وجود تمكين فعلي قابل للقياس رغم عدم بلوغ الأغلبية المطلقة.

12.2مناقشة مؤشر التغطية الإيجابية(PCI)

قالب جاهز:

تعكس قيمة **PCI = القيمة %** مستوى التغطية الإيجابية للحدث مقارنة بنقطة الاتزان المعتمدة، ويشير اقتراب القيمة من **[50%]**إلى **دلالة التوازن/الانتشار**، بما يوضح أن التغطية كانت **وصف مختصر** وفق معيار المؤشر.

مثال تطبيقي:

تعكس قيمة **PCI = 97.72%**مستوى تغطية إيجابية مرتفع جدًا، ناتج عن قرب نسبة المشاركة من نقطة الاتزان (50%)، ما يشير إلى توزيع متوازن نسبيًا للمشاركة دون انحرافات حادة.

12.3مناقشة المؤشر المركب للإنجاز الإيجابي(CPAI)

قالب جاهز:

تشير قيمة **CPAI = [القيمة]/100** إلى مستوى الإنجاز الإيجابي الكلي الناتج عن دمج التمكين والتغطية، ويُظهر هذا الدمج أن **النتيجة الكلية** أفضل تمثيلًا للواقع من الاعتماد على مؤشر واحد منفرد.

مثال تطبيقي:

تشير قيمة **CPAI = 72.08/100**إلى أن الإنجاز الإيجابي الكلي للعملية الانتخابية كان مرتفعًا نسبيًا عند دمج التمكين والتغطية، ما يوفّر قراءة كمية أكثر توازنًا من الاعتماد على نسبة المشاركة وحدها.

12.4مناقشة مؤشر التفويض الإيجابي للمرشح(CPMI)

قالب جاهز:

تُظهر قيمة **CPMI = القيمة %** مستوى التفويض الفردي الذي حصل عليه المرشح داخل كيانه السياسي، ما يسمح بمقارنة موقعه النسبي داخل الكتلة دون الخلط بين القوة الفردية والحجم الكلي للكيان.

مثال تطبيقي:

تُظهر قيم CPMI للمرشحين المتصدرين اختلاف مستويات التفويض الفردي داخل الكتل السياسية، بما يتيح قراءة كمية دقيقة لموقع كل مرشح داخل كيانه بغضّ النظر عن الحجم العام للأصوات.

12.5قائمة تحقق المناقشة

- ☐فقرة واحدة لكل مؤشر
- ☐لا أرقام جديدة (كلها ذُكرت في النتائج)
- ☐لا تبرير سياسي/أخلاقي
- ☐ربط مباشر بالقيمة والمؤشر فقط

إذا كانت ✔ كلها → المناقشة مكتملة.

الخطوة (13): كتابة الاستنتاجات والتوصيات بصيغة تطبيقية مختصرة

القاعدة التنفيذية

- ❌ لا تُعيد سرد النتائج
- ❌ لا تُدخل أرقام جديدة
- ☑ **كل استنتاج مرتبط مباشرة بمؤشر**
- ☑ **كل توصية قابلة للتطبيق أو القياس**

13.1كتابة الاستنتاجات (3–5 نقاط قصيرة)

قالب جاهز للاستنتاجات

تُظهر نتائج الدراسة أن:

1. قيمة **(اسم المؤشر)**تعكس **(استنتاج مباشر مرتبط بالقياس.)**
2. دمج المؤشرات ضمن **(اسم المؤشر المركب)**أتاح قراءة أكثر توازنًا لمستوى **(الإنجاز/التمكين)**
3. أظهرت المؤشرات الإيجابية قدرة المنهجية على **تقديم قراءة كمية بديلة** للمؤشرات التقليدية.

مثال تطبيقي (الانتخابات)

تُظهر نتائج الدراسة أن:

1. مؤشر التمكين الإيجابي (PEI) عكس مستوى تمكين قابل للقياس للمشاركة الانتخابية.
2. دمج PEI و PCIضمن المؤشر المركب للإنجاز الإيجابي (CPAI) قدّم قراءة أكثر شمولًا للأداء الانتخابي.
3. مكّن مؤشر التفويض الإيجابي للمرشح (CPMI) من تقييم الموقع النسبي للمرشحين داخل كتلهم.

13.2كتابة التوصيات (مرتبطة بالمؤشرات)

قالب جاهز للتوصيات

توصي الدراسة بما يأتي:

1. اعتماد) اسم **المؤشر)** في الدراسات المستقبلية لقياس**(الظاهرة)** بدل الاكتفاء بالمؤشرات الوصفية.
2. استخدام **المؤشرات المركبة** لتقديم قراءات كلية أكثر توازنًا.
3. توسيع تطبيق منهجية الإحصاء الإيجابي على**(قطاعات/مناطق/فترات)** أخرى.

مثال تطبيقي

توصي الدراسة بما يأتي:

1. اعتماد مؤشرات الإحصاء الإيجابي في تقييم العمليات الانتخابية مستقبلًا.
2. استخدام المؤشر المركب للإنجاز الإيجابي كأداة مقارنة بين الدورات الانتخابية.
3. توسيع تطبيق CPMI لدراسة أنماط التفويض داخل الكتل السياسية المختلفة.

13.3 قائمة تحقق الاستنتاجات والتوصيات

- ☐لا أرقام جديدة
- ☐كل نقطة مرتبطة بمؤشر
- ☐لغة مباشرة وغير إنشائية
- ☐قابلة للنقل لأي دراسة مشابهة

إذا كانت ✔ كلها ← هذا القسم مكتمل.

الخطوة (14): كتابة الخاتمة

القاعدة التنفيذية

- ❌ لا أفكار جديدة
- ❌ لا مناقشة إضافية
- ☑**تلخيص عملي**

14.1الخاتمة

قدّم هذا الدليل خطوات تطبيقية واضحة لتمكين الباحثين من استخدام منهجية الإحصاء الإيجابي في كتابة الدراسات والبحوث العلمية، بدءًا من اختيار عنوان الدراسة وصياغة أهدافها، وصولًا إلى احتساب المؤشرات الإيجابية وتفسير نتائجها. ويُسهم اعتماد هذه المنهجية في إنتاج قراءات كمية بديلة تُركّز على التمكين والإنجاز، وتُعزّز قابلية المقارنة والتطبيق في مختلف المجالات البحثية.

ملاحظة تنفيذية: يمكن استخدام هذا الدليل مباشرة دون تعديل هيكله، مع تغيير البيانات فقط بحسب موضوع الدراسة.

المراجع:

Al-Jassar, A. J. (2025). Iraqi Council of Representatives Elections 2025 An Empowerment-Oriented Analysis of Political Participation and Representation Using the Positive Statistics Methodology (Baghdad as a Case Study). Zenodo. https://doi.org/10.5281/zenodo.18067451

مكتب الشرق الأوسط للخدمات التعليمية والتربوية

مكتب الشرق الأوسط للخدمات التعليمية والتربوية: هو جهة مهنية مستقلة تُعنى بتقديم خدمات تعليمية، تدريبية، وبحثية، وتعمل على دعم وتطوير المعرفة وبناء القدرات في المجالات التعليمية والتربوية والإحصائية والبحثية، من خلال مقاربات منهجية قائمة على التحليل العلمي والتطبيق العملي. يركّز المكتب على الربط بين التعليم، التدريب، والبحث التطبيقي، ويقدّم أنشطته عبر وحدات متخصصة تعمل ضمن إطار تنظيمي واحد، مع الحفاظ على استقلال كل وحدة في مهامها العلمية والتنفيذية.

للاطلاع على المزيد من الاصدارات ندعوكم لزيارة موقعنا الالكتروني

www.middleeast-education.com
middleeast.edu.services@gmail.com

هذا الدليل موجّه للباحثين وطلبة الدراسات العليا وكل من يكتب بحثًا أو تقريرًا علميًا ويريد أن يطبّق منهجية الإحصاء الإيجابي بصورة دقيقة وقابلة للتحقق. يقدّم الدليل إطارًا إجرائيًا معياريًا يحوّل المنهجية من فكرة تحليلية إلى ممارسة بحثية واضحة تبدأ من تنظيم البيانات، مرورًا باحتساب مؤشرات التمكين والقياس الإيجابي، وصولاً إلى عرض النتائج وتفسيرها وصياغة الاستنتاجات والتوصيات بمنطق علمي منضبط.

يعتمد الدليل أسلوب القوالب التطبيقية والصيغ الجاهزة التي تساعد الباحث على كتابة أجزاء البحث الأساسية بطريقة متسقة، وتضمن أن تكون الأهداف والأسئلة مرتبطة بمخرجات كمية قابلة للقياس، وأن تبقى المناقشة والاستنتاجات مبنية على النتائج الفعلية لا على الانطباعات. كما يرسّخ معايير الوضوح والشفافية عبر ترتيب حسابي يمكن لأي قارئ أو محكّم إعادة تتبعه والتحقق منه.

إذا كنت تبحث عن دليل مختصر لكنه عميق الأثر، يساعدك على توظيف الإحصاء الإيجابي في بحوثك بصورة احترافية، ويمنح عملك قابلية أعلى للفهم والمراجعة والتطبيق، فهذا الدليل صُمّم ليكون رفيقك العملي في كل خطوة من خطوات التحليل والكتابة العلمية.

مكتب الشرق الاوسط للخدمات التعليمية والتربوية

2026

العراق - بغداد

isni.org/isni/0000000528157429