



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

05 ספטמבר 2017

ת"א 10-02-41873 נגר ואח' נ' מלרג  
הנדסה וקבלנות בע"מ ואח'

לפני כב' השופטת בכירה ריבה ניב

1

**התובעים**

1. שושנה נגר
2. מלכה וזיף
3. מלכה אשכנזי
4. יפתח יפת נגר
5. אילנה נגר
6. דליה נגר
7. אורה נגר
8. הדסה נגר
9. שלום נגר
10. חיה נגר

נגד

**הנתבעים**

1. מלרג הנדסה וקבלנות בע"מ
2. ת.פ.ה הנדסים יועצים בע"מ
3. חיים עקירב
4. מדינת ישראל
5. חלמיש חברה ממשלתית עירונית לדיור לשיקום ולהתחדשות
6. עיריית תל אביב-יפו
7. נחום בבר
8. מ. א. גונן אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ
9. אריה גונן
10. צרור צ. אמנון

אריה חברה לביטוח בע"מ  
כלל חברה לביטוח בע"מ

צד ג' 7  
צד ג' 8

2

3

4

5

6

7



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 ספטמבר 2017

ת"א 41873-02-10 נגר ואח' נ' מלרג  
הנדסה וקבלנות בע"מ ואח'

### נוכחים:

ב"כ התובעים – עו"ד ציון בהלול  
 תובעת 6 בעצמה  
 ב"כ נתבעת 1 – עו"ד נוי וקסמן  
 נציג מטעם נתבעת 1 – מר גיא גורן  
 ב"כ נתבעת 4 – עו"ד גילה מאור  
 ב"כ נתבעים – 2,3,8,9 – עו"ד בר-און  
 ב"כ נתבעת 5 – עו"ד יניב חי  
 ב"כ נתבעת 6 – עו"ד חיים מאיר  
 ב"כ נתבע 7 – עו"ד לירן אקוקה  
 ב"כ נתבעת 10 – עו"ד הדס מועלם  
 ב"כ צד ג' 7,8 – עו"ד אילנה נודלמן

### פרוטוקול

#### ב"כ הנתבעים 2,3,8,9:

היינו בהליכי גישור, למרשיי נגרם נזק, לא רק בגין ההשתתפות העצמית, אלא גם בגלל העדר הנחת העדר תביעות. אנחנו לא מוכנים ולא צריכים לתרום דבר וחצי דבר, ולהיפך. אנו דורשים הוצאות.

#### ב"כ צד' ג' 7-8 – גב' נודלמן:

נגררנו שלא באשמתנו, ונשלחה אלינו הודעת צד ג' כאשר לא היינו כלל מבטחים בעת הרלוונטית בפוליסות המתאימות, וטענו מלכתחילה להעדר כיסוי ביטוחי. העיריה וחברת ביטוח איילון גוררות אותנו בדרך קבע לתביעות שאין להן מקום, ולפיכך אנו עומדים על הוצאות בסכום מינימלי של 40,000 ש"ח, זאת מכיוון שמדובר בדיונים רבים, הליכי גישור, השתתפות בהוצאות מומחה וכיוצא בזה.

#### ב"כ נתבעת 6:

מרשתי נגררה להליך שאיננה צד לו, גם לו היה ממש. ההליכים המרובים, השנים המרובות וההוצאות המרובות כבר פורטו על ידי חבריי. מכל מקום, אנחנו תבענו את חברת הביטוח שביטחה אותנו באותה עת, ואנו עומדים על השבת הוצאותינו.

#### גב' נודלמן:

בתגובה לדברי חברי, גם לו היה ממש בטענות עו"ד מאיר, עדיין לעירייה יש השתתפות עצמית של \$20,000.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 ספטמבר 2017

ת"א 10-02-41873 נגר ואח' נ' מלרג  
הנדסה וקבלנות בע"מ ואח'

### ב"כ נתבעת 4:

המדינה נגררה להליך זה בעל כורחה. שעה שסייעה במימון לפרויקט עשה זאת בעצמך, שהתמקד בשיפוץ חיצוני ובמעטפת בלבד, המדינה לא בצעה את עבודות התשתית, וגם אנו נגררנו לצורך בהבאת עדים ותצהירים ונגרמו לנו הוצאות רבה.

### ב"כ נתבעת 10 - עו"ד מועלם:

אני טוענת בשמי ובשם יתר ב"כ הנתבעים, כי גורלה של התביעה ידוע, וכי על פי חוות הדעת של מומחה בית המשפט והתשובה לשאלות ההבהרה, דין התביעה להידחות. אנו נאלצים לשאת בהוצאות פעם אחר פעם במשך 7 שנים. אנו מבקשים לדחות את התביעה ולחייב בהוצאות.

### ב"כ התובעים – עו"ד בהלול:

מרשיי מתגוררים בבית סדוק במצב נורא, ולטענתם קודם לעבודות השיפוץ והתשתית שנערכו על ידי הנתבעים או מי מטעמם, לא סבל מסדקים כאלו. אינני מקבל את טענת המומחה כאילו הסדיקה כולה נובעת מבנייה לא תקינה, ומסוג הקרקע – החרסיתית, ואין לה קשר לעבודות התשתית שהתבצעו. עם זאת, לנוכח המלצתו של בית המשפט, ועייפות החומר של התובעים, כאשר התובעת 1 כבר הלכה לבית עולמה, ובית המשפט מסביר לי את סיכוני התביעה ואני גם שומע את עמדתם של חבריי, אשר טוענים להוצאות, ומאיימים בערעור במידה ונזכה, אני מקבל את ההמלצה.

### התובעת - הגב' נגר:

אני חוזרת על גרסתנו, כי הבית לא סבל מסדיקה לפני ביצוע עבודות החפירה, ואולם, כאשר בית המשפט מסביר לי כי מתוך הראיות ובעיקר חוות הדעת של המומחה, סיכוני התביעה עולים על סיכוייה, אין לי מנוס – אלא לקבל את ההמלצה. אני נותנת את ההסכמה בשמי ובשם יתר התובעים.

### החלטה

תביעת התובעים הוגשה בתחילת שנת 2010, בגין נזקים שנגרמו לבית התובעים בשלהי שנת 2004. על פי הנטען בכתב התביעה בשנים 2003-2004 בוצעו על ידי הנתבעות או מי מהן, עבודות תשתית ברחובות שכונת התקווה, בין היתר בסמיכות לביתם של התובעים ברח' בועז.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 ספטמבר 2017

ת"א 41873-02-10 נגר ואח' נ' מלרג  
הנדסה וקבלנות בע"מ ואח'

1 על פי הנתען שם, יש צורך בהריסת הבית ובנייתו מחדש, על פי חוות דעת המומחה שצורפה לכתב  
2 התביעה בסכום העולה על למעלה ממיליון ₪, ולצורך האגרה הועמדה התביעה על סך של 740,000 ₪,  
3 נכון ליום הגשתה.

4  
5 כתב התביעה מנה עשרה נתבעים בהם החברה המבצעת של עבודות התשתית, הנתבעת מס' 1,  
6 שנמצאת היום בפירוק. מדינת ישראל – משרד השיכון והבינוי, שעל פי מה שהובהר לי במהלך הדיון,  
7 מימנה את שיפוצי המעטפת בלבד, במסגרת פרויקט עשה זאת בעצמך (שיפוץ קוסמטי).

8  
9 עוד נתבעה עיריית ת"א, אשר על פי הנתען היתה אחראית לביצוע העבודות, וכך גם חלמיש – החברה  
10 הממשלתית עירונית לדיוור ולשיקום. בנוסף נתבעו בעלי מקצוע שונים, אשר משלח ידם בתחום  
11 התכנון הפיקוח והביצוע.

12  
13 מטעם בית המשפט מונה מומחה מר אורמן, אשר בחוות דעתו שלל את טענת התובעים כאילו הסיבה  
14 להיווצרות הסדקים הינה עבודות תשתית שהתבצעו בסמוך, והסביר כי סדקים אלו נוצרו בבית בשל  
15 היותו בנוי על קרקע חרסיתית. בעיקר קבע המומחה כי מי הגשם הנקווים בחצר בסמוך למבנה  
16 חודרים ומחלחלים לאדמה וגורמים לתפיחת היסודות, הקורות והרצפות בחורף, ולהצטמקות בקיץ.

17  
18 בסעיף 8.6 לחוות הדעת, הסביר המומחה כי על פי ידע מצטבר, הבתים שנבנו בדרום ת"א בתקופת  
19 קום המדינה, לא נבנו על פי התקנים והטכנולוגיה הקיימים היום, והם מבוססים על יסודות רדודים.  
20 לטענתו, בהיעדר חיבורים עם תפרי התפשטות, התזוזות בקרקע גרמו לנזק בחיבורים, זאת בנוסף  
21 להיעדר משטר סילוק מהיר של מים מהקרקע הסמוכה ליסודות: "אין פליאה שכל הקירות בבית  
22 בבית התובעת סדוקים כתוצאה מתפיחה והתכווצות הקרקע לסירוגין ובחילופי העונות".

23  
24 חוות דעת נחרצת מסוג זה, העמידה בספק את סיכויי התביעה. מרבית הנתבעים, אשר היו ביחד עם  
25 התובעים בהליכי גישור, וניהלו ישיבות רבות גם בבית המשפט, עתרו לחיוב בהוצאות גם אם תושג  
26 הסכמה לגבי דחיית התביעה.

27  
28 חרף האמור לעיל, קבלו הנוכחים, את המלצת בית המשפט שבאה לפני משורת הדיון, ומתוך רצון  
29 להביא לתוצאה כואבת פחות ככל שניתן, חסכון בעלויות נוספות, ובכפוף לאישור סופי של הגורמים  
30 המתאימים, מסכימים הצדדים כדלקמן:

31  
32





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

05 ספטמבר 2017

ת"א 10-02-41873 נגר ואח' נ' מלרג  
הנדסה וקבלנות בע"מ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

פסק דין (מותנה)

1. התביעה תדחה ללא צו להוצאות, כך גם הודעת צד ג'.
2. היות וההליך כולו התנהל במקביל גם אצל המגשר עו"ד חזי כהן, והצעה זו הוצעה על ידו, הנני מורה על השבת האגרות במלואן לידי ב"כ התובעים ושולחת הודעת צד ג'.
3. מבלי להודות בכל טענה, ישולם לתובעים סכום נוסף של 12,000 ₪ בחלוקה כפי שעליה יסכימו הצדדים ובכפוף לאישור.
4. ככל שלא תוגש הודעה לתיק בית משפט על אי הסכמה לתשלום האמור, תוך 14 ימים מהיום, יוותר פסק דין זה על כנו. לעניין זה, אינני מפרטת את זהותם של נתבעים כאלה ואחרים, אולם מובהר לכולם כי רק הנתבעים הרלוונטיים שזהותם הועלתה בדיון, הם האמורים לקבל את ההסכמות וליתן הודעה.
5. הסכם זה נערך על פי מתווה שהוצע על ידי עו"ד חזי כהן, ולפיכך מבקשים הצדדים כי ההסכם הזה קודם למתן תוקף של פסק דין, והואיל וממילא פסק הדין הסופי אמור להינתן תוך 14 יום, כי עו"ד כהן יואיל ליתן חתימת קיום.
6. היה ואם חס וחלילה, לא יינתן האישור, יבוטל פסק דין מותנה זה.
7. למעלה מהצורך יצוין כי הסכם זה בא לסילוק סופי ומוחלט של תביעת התובעים, לרבות תביעת עיזבונה /או יורשיה של תובעת מס' 1.

ניתן והודע היום י"ד אלול תשע"ז, 05/09/2017 במעמד הנוכחים.

ריבה ניב, שופטת בכירה



24  
25  
26  
27  
28  
29