



( 4 )

# IRAQ'S SOVEREIGNTY CRISIS

The First Document Focusing on National Sovereignty in Iraq  
from the Thoughts and Experiences of Iraq's Prime Ministers,  
Speakers of Parliament, Politicians and Academics  
**2004 - 2020**



Dr. Ibrahim Bahr Alolom

الجمهورية العراقية



العلماء والباحثين



## **IRAQ'S SOVEREIGNTY CRISIS**

*The First Document focusing on National Sovereignty in Iraq*

From the Thoughts and Experiences of Iraq's Prime Ministers,  
Speakers of Parliament, Politicians and Academics 2004-2020

DR IBRAHIM BAHR ALOLOM

*Translation of the original executive summary (Arabic)*

العراق للطبوع



العالمين للنشر

## **Bahr Alolom Forum**

Under the patronage & support of  
Bahr Al-Uloom Foundation-NGO Iraq IZ 42071  
P.O.Box 10444 Karadda-Baghdad  
Email: Alolom@gmail.com, nccr@bahar.iq

## TABLE OF CONTENTS

Introduction: Iraq's Sovereignty Crisis, Vision and Methodology .....	5
Chapter 1: Sovereignty and the Executive Powers.....	11
Chapter 2: Sovereignty and the Legislative Powers .....	21
Chapter 3: Sovereignty and Iraqi Elite - Politicians, Thinkers, Researchers and Academics.....	29
Chapter 4: Iraq's Sovereignty Crisis, Conclusions and Recommendations .....	73
Chapter 5: Sovereignty and Marja'iyya.....	83
Appendix: .....	89



# **Introduction: Iraq's Sovereignty Crisis, Vision and Methodology**

*Dr. Ibrahim Bahr Alolom*

## **Overview of the Project on Iraq's Sovereignty Crisis**

In 2019 and 2020, the issue of national sovereignty became one of the most discussed topics in the Iraqi political milieu. With further developments of regional and international tensions that have continued to destabilize the region and Iraq particularly, the topic of sovereignty has become increasingly relevant and urgent. A clear concept of sovereignty has been absent, given the political schism between the political and societal elites, and the prevalent bloc polity. The lack of harmony and prevailing discord has disrupted the development of a sound vision that truly identifies the areas of national interests for the country to effectively serve all of its people.

Therefore, taking a deep look and delving into the issue of sovereignty has become an urgent need. Accordingly, the **El-Alamein Institute for Higher Studies** in cooperation with **Bahr Al-Ulloum Forum for Dialogue** and **Al-Muwatin** newspaper, called on the prime ministers who assumed the premiership in post-2003 Iraq, to engage in a serious dialogue on the way they approached the issue of sovereignty during their tenure in office. The outputs of this dialogue would constitute a basis to communicate with wider circles, with the purpose of attaining a common, albeit minimal, understanding of the concept of sovereignty in Iraq.

This report is a translation of the executive summary drafted of the 600-page book (Arabic) produced for this project. Below is an outline of the stages and chapters of the book, which will be presented with highlighted summaries in this report.

### **Vision and Experience of the Prime Ministers: 2004 - 2020**

On February 27, 2020, our team sent the following invitation to the former prime ministers of Iraq; Dr. Ayad Allawi (2004-2005), Hajj Nouri al-Maliki (2006-2014), Dr. Haidar al-Abadi (2014-2018), and Dr. Adel Abdel Mahdi (2018-2020):

*Peace be upon you,*

The Institute of El-Alamein for Graduate Studies - Department of Political Sciences, in cooperation with the Bahr Al-Ulloum Forum for Dialogue, intends to host a specialized workshop to discuss the Iraqi sovereignty crisis. We would be honored if you would participate through a paper reflecting the vision and experience of your premiership. The paper will constitute one of the workshop's key documents. It will be presented to researchers, experts and academics in public policy for their feedback. The topics that we wish you to address are as follows:

1. Does the current political system affect Iraqi sovereignty positively or negatively?
2. Are regional and international factors managed in such a way as to achieve or violate Iraqi sovereignty?
3. Does the criterion for achieving national interests dictate the form of sovereignty?
4. Does the balance in achieving regional and international interests guarantee sovereignty for Iraq?
5. How has your government approached the issue of sovereignty for Iraq?

Due to the COVID-19 pandemic, answers came relatively late. They were however completed by August 2020. These answers became the primary material for dialogue in the following stages. No doubt, the prime ministers openly and generously sharing the lived experiences of their premierships, especially in the context of the discourse on national sovereignty, should be appreciated and applauded.

Our team did not restrict the length of the prompted responses, so they did in fact vary in length. This introductory chapter became the basis for the chapters that followed. This present document addresses the spatio-temporal continuum of a primary challenge that has been confronting Iraq since 2003.

## **Vision and Experience of the Speakers of Parliaments: 2005 - 2018**

The achievement of sovereignty is entrusted to and expected from the state and its various branches. The legislative branch has an integral role in achieving sovereignty, ensuring that it is not violated, and preserving national interests through cooperation with the executive branch. Therefore, we were keen to ensure the second phase of the project identifies areas of overlap in the visions of the speakers of parliament during the period between 2005 and 2020. Their engagement with this project was very constructive. The speakers' papers clearly reflected their perceptions and experiences with regards to the concept of sovereignty for Iraq during their tenure. The collection of these papers constituted the second part of the project and was included in the second chapter of the book. We presented this second chapter to be subject to thorough reading with the same lens and methodology that was followed with the first chapter on the prime ministers.

## **Feedback from Politicians, Academics and Researchers**

The third phase of the project was devoted to learning about the views of politicians, academics, thinkers, and researchers, on the five topics addressed by the prime ministers. The response to the project has been encouraging in general, reflecting the awareness of its importance considering the current circumstances and political climate. Nearly fifty politicians, academics, thinkers and researchers participated in this dialogue. Each participant was assigned a specific topic. Their answers were then compared and contrasted with those of the speakers of parliament, and then analyzed further to produce a common vision. Although participation in general was broad and diversified in all topics, the first and third parts have been subject to many comments, pushing us to divide these into two parts. The first part addresses the current political system, and the third explores the space allocated to the national interests that determine the form of sovereignty of Iraq.

The importance of the comments lies in the diversity of Iraqi perspectives. Most of them are characterized by an ample knowledge, a concern for the national interest and forthrightness. Most participants adhered to the time allocated to comments. The participation of this influential group, encompassing most of the Iraqi spectrum, and which focused on the prime ministers' discourse for specific topics within the theme of sovereignty, has been greatly valued and much appreciated. It was not easy task for the project overseers to get the participants to provide answers on all topics, although some of them generously tried doing so.



We also had to respect the unwillingness of some of our participants to strike direct comparisons with the answers of the prime ministers. They favored putting forward the vision they believe in, which is a legitimate option for any politician or researcher.

Generally, we should not look at the divergence or convergence of answers as a criterion in understanding the project and its dimensions. This distinctive dialogue, that focuses on the governance experience lived by the Iraqis, is presented directly before this class of political elite to be assessed from different angles. This bestows on the project a pioneering aspect in enabling an objective comparison, deepening the understanding of the country's complexities, and criticizing and enriching the experience. Chapter Three, consisting of seven parts, contains all the comments received.

## **Conclusions and Recommendations**

The fourth stage of the project and the fourth chapter of the book include the formulation of conclusions and recommendations related to the ideas and perceptions presented in the previous three chapters. A team of academics from Iraqi universities reviewed the thesis of "Iraq's sovereignty crisis." The related chapters are authored by numerous political leaders, legal and political personalities, and qualified academics, who produced outcomes and recommendations. In the same context, we asked the eight academic team members, separately, about what they believe could be extracted from the documents, comments and conclusions related to the sovereignty issue.

## **Executive Summary**

The last stage of the project has been critical. It fell to several other promising young people from academic and media backgrounds, who are conversant with the political scene, to examine the various political and academic trends of sovereignty. They expressed their readiness to read the first document as well as the feedback related to one of the five topics, and to identify convergences and divergences. What makes this paper robust is that those who undertook the task presented their scientific perspectives of the sovereignty concept, its development, and complexities. They presented summaries of the book's chapters; including the first document (prime ministers), the second document (speakers of parliament), the third document (politicians, academics, and researchers), and the conclusions and recommendations. This constituted the book's fifth chapter.

## **Coming Out of Alienation**

This project attempts mainly to sketch an outline of the concept of sovereignty among Iraqis. This attempt is made through a free and candid discussion that combines political thought and experience on the one hand, and academic and research experiences on the other. This project generates momentum toward the development of approaches to the issue of sovereignty. Developed approaches take into account the uniqueness of the Iraqi experience, and abstain from duplicating political theories and international experiences to impose them on the Iraqi experience. Nonetheless, other theories and experiences could be used to reach the maturation of both the project and the experience overall. However, the goal is to maintain the project's Iraqi ownership away from external influences, with the hope of elucidating the concept for Iraq.

Another key aspect of the project stands out; it is being developed by Iraqi political minds that have had a seventeen-year governing experience; by leaders and political cadres from diverse backgrounds, ideologies and peoples who have contributed in one way or another in what we are today; and by academics and researchers who underwent their own experiences. We were keen to secure the participation of a younger generation (born in the nineties) in this dialogue. This combination between the three tributaries on the one hand and distinct generations on the other, will allow the experiences to be read and understood from a more comprehensive perspective. Moreover, it will narrow the gap between experience and theory. This way, political thought, the political system and international relations cultivated by our politicians, become a practical subject for dialogue among academics in the domains of political and social sciences, and continue to be studied in Iraqi research centers.

We are eager to involve more informed young leaders in such dialogues. We also aspire to work toward updating our political curricula and research programs in colleges and institutes to include such practical material. Teaching should not be exclusively theoretical, nor should it solely present external experiences that are disconnected from the experience of our own country. It should rather be coupled with the lived political experience so that our students do not suffer national alienation.

This is a rich experience for politicians and academics as it offers them the opportunity to benefit from one another in developing the vision, as well as the method, for a sovereign Iraq. Furthermore, it allows them to assist in the follow-up and feedback, so that everyone contributes to shaping our country's political future.

It is important to note some disclaimers and observations from this project:

1. The opinions expressed in this book are not necessarily those of the Institute, the Forum, the Institution, or the Newspaper. They are rather respected opinions of their authors.
2. Certain researchers did not adhere to the specified limits required for comments or summarization. We determined that the complete vision should be published in the book, in appreciation of the response and out of respect for the opinions. In this report, the comments are summarized.
3. Adhering to the principle of freedom of expression and opinion, and out of respect for these valuable and scientific contributions, we favored publishing the entire comment without any change to be included in the book. In this report, the comments are summarized.
4. We hope that another forthcoming project would bring us together with our colleagues who apologized and excused themselves from participating due to prior commitments.

## **Conclusion**

We concluded the project by raising a key question: How does the School of Najaf conceive sovereignty? More precisely, how does the supreme religious authority in Najaf (Marja'iyya) view the concept of sovereignty? Hence, it has been valuable to explore the concepts and mechanisms that make up the modern state through the speeches and statements of the Marja'iyya over the past seventeen years, of which "sovereignty" constitutes an important element. You will see the fifth and final chapter of this report dedicated to these questions.

We conclude by praying that God, may He be glorified and exalted, help those who work for the good of the country and its people.

Dr. Ibrahim Bahr Alolom  
Baghdad, Iraq  
4 December 2020

## **Chapter 1:**

# **Sovereignty and the Executive Powers**

*Thoughts and Experiences of Iraq's Prime Ministers 2004-2020*

### **Summary Compiled By**

- Dr. Samah Mahdi Al-Alyawi  
*Academic & Researcher*

### **Contributors**

- Dr. Ayad Allawi
- Dr. Ibrahim Al-Jaafari
- Hajj Nouri Kamel al-Maliki
- Dr. Haidar Al-Abadi
- Dr. Adel Abdul Mahdi



## The Concept of Sovereignty

After the dissolution of the Soviet Union in 1991 and the establishment of the unipolar international system led by the United States, a new model emerged in international relations. States no longer retained absolute power to act on their territory, as in with dictatorial regimes that violate human rights, as well as radical movements, and terrorist groups. Therefore, the UN Security Council has come to issue military and economic resolutions under the title of international humanitarian intervention to mitigate the violation of human rights, radical movements, and extremism. However, Russia and China were determined to establish a multi-polar international system. Since the advent of the "Arab Spring" in 2010, two United Nations Security Council members, Russia and China, have abstained from voting in favor of US decisions that violate national sovereignty, bringing down opposing regimes, under the pretext of humanitarian intervention, democracy, and human rights.

In this chapter, we try providing a summary of the perspective of the post-2003 Iraqi prime ministers (2004-2018) on the concept of sovereignty and how it was dealt with during their tenure in office.

### His Excellency Prime Minister Ayad Allawi: 2004 - 2005

Question 1: Does the current political system affect sovereignty positively or negatively?

The structure of the political system affected national sovereignty in Iraq. The institutional structure has been based on sectarian fragmentation, and regional and tribal divisions. Moreover, the lack of national reconciliation contributed to the presence of armed military and militia groups outside the framework of the decaying military system. This reality promoted the intervention of foreign forces whether directly or by proxy. Given the weakness of the Iraqi forces, the presence of foreign forces, such as the international coalition forces, might be necessary to eliminate terrorism. However, the rules of engagement with these forces were undefined.

Identifying this, the emphasis on the national dimension to fighting against terrorism was a prominent component in the fatwa of *jihad kifa'i*<sup>(1)</sup> as well as in *shaping al-Hashd al-Sha'bi*, or **Popular Mobilization Forces**, who participated in the fight against terrorism and the liberation of the occupied lands.

Furthermore, the economic system remains dependent upon the decisions of Chapters Six and Seven of the United Nations Charter. The dollar - gained through the Iraqi rentier economy - is entered into the country

---

(1) Collective obligation on the Umma rather than on each and every individual.  
Translator's note.

through a bank designated by UN decisions in New York. Not to mention debts and loans that cast their weight on the Iraqi economy. This affects the sovereignty issue negatively. Elections, on their turn, were neither democratic nor transparent due to regional and international interferences.

**Question 2: Are regional and international factors managed in such a way as to achieve or violate sovereignty?**

Managing regional and international factors is carried out to achieve sovereignty once Iraq is powerful politically, economically, and socially. However, relations with other countries are mismanaged. Also, whenever Iraq attempts to open economic and trade channels with various countries in general and with neighbouring countries in particular, these attempts are always thwarted.

**Question 3: Does the criterion for achieving national interests determine the form of sovereignty?**

National interests determine sovereignty, and whether it exists or not. In Iraq, we do not heed national interests, the proof of which is the deterioration of the economic situation and the accumulation of debt.

**Question 4: Does the balance in achieving regional and international interests guarantee sovereignty?**

Yes, it does; however, it needs a strong Iraqi national government. This is achieved through the unity of both society and political powers, as well as through the efficiency of those in charge, not to mention solid economic, political, and social positions.

**Question 5: How has your government dealt with the issue of sovereignty?**

1. Building a solid, multi-dimensional economy, based on eliminating indebtedness, fighting corruption, building institutions, establishing a coherent financial and monetary policy to shrink unemployment rates. Institutions with explicit roles in these domains have been established, such as the Reconstruction Council; the Supreme Oil and Gas Council; the Supreme Economic Commission; the Privatization Commission.
2. Restoring Iraq's logistical and military potential; holding timely elections; combating terrorism and countering violence and extremism; differentiating between resistance and terrorism; insisting on ending the presence of occupation forces or multinational forces.

3. Strengthening Iraq's foreign policy by calling for the "Sharm el-Sheikh" conference that has been attended by foreign ministers of the five permanent members of the Security Council, as well as by the Arab League, the Gulf Cooperation Council, and the Organization of the Islamic Conference. This Conference boosted relations between countries and opened the region to the world, politically rather than militarily.

### **H.E. Prime Minister Nouri al-Maliki: 2006-2010/2010-2014**

**Question 1: Does the nature of the current political regime adversely or positively affect sovereignty?**

The federal and pluralistic parliamentary system is adopted in representative democracies, and these countries enjoy full sovereignty and stability. Therefore, the nature of the political system in Iraq has no direct negative implications on sovereignty, and it is supposed to have a positive impact through its integration of social pluralism within the hierarchy of the political system. The representation of societal components in government should also promote sovereignty and prevent states from interfering in Iraq's affairs under the pretext of protecting certain components. However, the instability of the political system in Iraq, due to it being recent, and the lack of a solution to some internal problems in the practice of the federal system have made this political system vulnerable to interference in national sovereign affairs, such as the continuous disputes between Baghdad and Erbil, which is what we call "fragmented sovereignty".

**Question 2: [What is the role] of awareness and management of regional and international factors in the realization and violation of sovereignty?**

All countries, driven by technological developments, are no longer insulated from global changes. And Iraq cannot distance itself due to its strategic location, natural resources, its widely coveted oil and wealth, and the presence of regional states partaking in conflict among major players in the Middle East. We are in a region full of major world events and issues of grave importance.

Iraq can become a regional and international point of balance. This can be achieved by managing a complex equation of constant and changing equilibriums through effective diplomacy; an independent foreign policy that carries out a process of coherent cooperation between the interests of Iraq as well as regional and international interests; and by empowering its national unity through societal consensus and balancing the rights of each



component in fairness and understanding. Foreign policy is an extension of internal politics, which makes neutrality or not aligning with any of the conflicting powers in the region a consistent and stable political approach.

**Question 3: Is achieving national interests considered a measure that determines the form of sovereignty?**

Interests are intertwined, and the national interest can only be achieved through recognition of mutual interests among states. Similarly, sovereignty can only be viewed through the scope of the achieved sovereignty in neighboring states. National interest must be a priority within the state, but sometimes protecting national interests calls for compromise on sovereignty - such as Iraq's hosting of military forces of the international coalition on its national territory, in order to fight ISIS. In this case, national interests are the measure, and enjoy priority over sovereignty due to the imminent threat facing security and stability.

**Question 4: Does striking a balance in achieving regional and international interests guarantee sovereignty?**

Respect for the sovereignty of the state is a moral principle that is protected by the Charter of the United Nations, but there are interventions in the affairs of states and violations of their sovereignty by major powers. For Iraq to avoid intersecting with the influential regional powers and the dominant world powers, it should approach its interests with a balanced vision based on openness, understanding and mutual agreement, and enter into treaties and agreements that are in its own interest, foremost, and in common interests with partnering states. This will firmly maintain Iraq's sovereignty, prevent further interference in its affairs, and set limits to greed over its lands and resources.

**Question 5: How did your Iraqi Government address the question of sovereignty?**

The question of sovereignty was addressed in a number of ways. One example is the agreement with Kuwait to shut the invasion case and its offshoots. Another is the 2008 security agreement to withdraw multinational forces and regulate Iraq's ties with the United States through a strategic framework agreement held between two sovereign states on the basis of autonomous will, and the empowerment of the state's internal sovereignty by concentrating and employing power exclusively through the military and security institutions of the countries. In addition, building up the military and the national security apparatus to guard the sovereignty of the country.

Moreover, forming an agreement and establishing a higher council for economic cooperation with Turkey to resolve problems through dialogue and peaceful means. Finally, completing agreements and signing cooperation protocols on various levels with neighboring countries to promote Iraq's intersecting interests, cooperating on border control and preventing the infiltration of terrorists.

### **H.E. Prime Minister Haidar al-Abadi: 2014-2018**

**Question 1: Does the nature of the current political system adversely or positively affect sovereignty?**

A political system is associated and assessed by its performance and output. Simple centralized systems are characterized by sovereign cohesion due to high centralization of decisions, departments and policies, while decentralized and federal systems allow for the sharing of powers, authorities, and participation in public policy. And with partial social readiness and performance, administrative deficiency, and partisan rivalry, sovereignty is hit at its core. Furthermore, the nature of the consensual system also helps against the fragmentation of the state's sovereign actions. For building a system on the basis of ethnic and sectarian components in the main functions of the state, such as ministries, committees and institutions, led to a quota system in wealth and power. This has created partisan bastions that are monopolizing representation and interests, and contending over expressions of national sovereignty.

**Question 2: [What is the role] of awareness and management of regional and international factors in the realization and violation of sovereignty?**

It is delusional to think that it is possible to defend the interests of any state based on the sole interest of a given state. The greatest mistakes in which leaders fall is to consider that they are operating independently of their surroundings and the world, and that their policies are not organically related to other regional and international entities, in terms of mutual benefits and drawbacks. The overlap has become universal in all political and economic matters, and governments should be aware of the nature of their regional equations, the world's trends and decision centers, the nature of the conflict of interests and its economic political actions. Based on these considerations, governments should plan a balanced and wise governance that is conscious of its own interests, and must pursue shared interests, and firmly manage ties with other entities in accordance with the requirements of sovereignty and interests of the state, where interests are achieved away from foreign domination, authority or intervention.

**Question 3: Is achieving national interests considered a measure that determines the form of sovereignty?**

Sovereignty is not a static concept that depends on a personal understanding of national interests and priorities, and the extent of your power or weakness at times of conflict. Rather, powers that are larger than your national capability can push you into policies that may seem detrimental to national sovereignty in form, but that uphold the sovereign interests of the state in essence given the international and regional balance of powers. Iraq has benefited from international powers to liberate itself of terrorism, but also respected its capabilities and interests, and maintained its sovereign unity.

**Question 4: Does the balance in achieving regional and international interests guarantee sovereignty?**

Dr. Haidar al-Abadi did not answer this question.

**Question 5: How did your Iraqi Government address the question of sovereignty?**

The government's view and overarching policy was that sovereignty is in the indivisible whole. Maintaining sovereignty is a responsibility falling collectively on the authorities, parties, and the people. The government was able to settle the battles for the benefit of Iraq with the help of the people, symbols, elite and fighters, and with the proper management of its military, economic and foreign relations battles. The complete restoration of the state is done only by restoring whatever is usurped by internal and external powers. The Government relied on: the principle of "effective governance" based on the sovereign unity of the federal state, rather than being replaced and opposed by local authorities (that may be called "disguised states") with emphasis on the principle of decentralized administration; a commitment to national citizenship, identity and interests, as opposed to the system of components and their sub-interests; the strength of state institutions by managing their security, economic and sovereign functions; continuing reforms of the body and institutions of the state in the hope of achieving good governance; optimal recruitment of available human capacity and resources; the national political will that is not biased towards regional and international interlocutors and strategy; and awareness and balanced management of the nature of crises and the equations of the region and the world. The government needed an internal grab, and an external integration process to achieve full sovereignty.

**H.E. Prime Minister Adel Abdel Mahdi: 2018-2020**

**Question 1: Does the nature of the current political system adversely or positively affect sovereignty?**

The concept of sovereignty differs from system to system, including the ruling philosophy between positional, religious and national theories, or theories of origin or place. Perhaps the stage of Iraq's occupation in 2003 represented a complete violation of sovereignty, as the legislative, executive and judicial authorities became under the control of the interim administration. We approached "legitimate sovereignty" after the decision to end the occupation, and the choice of a parliamentary system according to the permanent constitution that was approved by popular referendum, the expansion of freedoms, and the peaceful transition of power. However, we did not reach "political sovereignty." There are missing elements that express the will of voters, the mechanisms of the political system, including the laws of parties and elections, the maturity of the political class, the end of lawlessness, and the independence of the judiciary. We are still far from "popular sovereignty" in its constitutional and political sense, although there are many populist influences in shaping our political system.

**Question 2: [What is the role] of awareness and management of regional and international factors in the realization and violation of sovereignty?**

The world order is not integrated or harmonious, especially in the transition from bipolarity to unipolarity, to the transition to multipolarity. To accept the terms, leadership and requirements of this system, and the nature of our relationship with it - and to achieve our aspirations, protect our countries, our sovereignty and our independence - we must tend towards a multipolar system as opposed to a unipolar order (summarized by the slogan "America first"). These structural developments require us to let go of earlier assessments and not act on impulses. We do not lose old friendships and interests, nor do we hesitate to build new, more dynamic and powerful ones.

**Question 3: Is achieving national interests considered a measure that determines the form of sovereignty?**

"Land for Peace" or "Oil for Food" have two faces; that is, to be safe in your homeland, you must give me your land, or to have some food, electricity, and water you have to give me sovereignty over your oil, alliances, and relations with others. Japan and others are sovereign countries, but they lose much of the independence of their decisions because of previous

pressures, as did Iraq. Iraq has restored lands from ISIS thanks to the resistance factions, the most important of which is the Popular Mobilization Forces. But there were calls to curb or dissolve these forces. It is as if the resistance and popular forces were merely mercenary forces whose duty was to cover up the failure of states and governments, or the failure of the regional and international system to defend the interests of the states.

**Question 4: Does the balance in achieving regional and international interests guarantee sovereignty?**

The decentralized federal system in Iraq after 2003 did not define the limits of sovereignty and the terms of reference between the federal and local governments and the Kurdistan region. Nor did it define the role of the armed forces inherited from the struggle against the former regime, such as the *Peshmerga* or *Badr*; or the extent to which border outlets and economic and oil policies are controlled. Structural differences have given way to challenges to the authority of the state, and a series of violation of sovereignty by various parties.

**Question 5: How did your Iraqi Government address the question of sovereignty?**

We have relied on the people to guarantee sovereignty and state security. We have discussed with the military leaders the military doctrine of military strategy. We have begun discussions with Kurdistan on oil. We have adopted a policy of activating relations with the neighboring countries through signing memorandums of understanding and openness. We have taken steps to establish the strategic line for transferring oil and gas to the refiners in Jordan, the Aqaba port, Syrian ports, and to discuss the reactivation of the Lebanese port of Tripoli. We have taken steps toward understanding with Turkey on the files of security and oil; Kuwait to settle the file of compensations, missing persons, and al-Faw Great Harbor; and to discuss with Iran solutions to some sovereignty issues. This includes Shatt al-Arab, Al-Amiya port, the common oil fields, and fighting terrorism. With regard to the foreign forces, its presence is based on fighting ISIS and training the Iraqi forces. We are pursuing liberalization of the economy from dependence through the concept of “the economy, not the treasury.” We have developed the concept of oil for reconstruction, the agreement with China to establish a common ambitious fund for investments, reliance on national agricultural output, facilitating public-private partnership, the improvement of the industrial and service sectors, and the increase of salaries to eliminate the effects of a devalued currency.

## **Chapter 2:**

# **Sovereignty and the Legislative Powers**

*The Vision and Experience of Speakers of Parliament 2005-2018*

### **Summary Compiled By**

- Dr. Mustafa Al-Naji  
*Academic & Researcher*

### **Contributors**

- Dr. Hajem Al-Hassani
- Dr. Mahmoud Al-Mashhadani
- Dr. Ayad al-Samarrai
- Mr. Osama al-Nujaifi
- Dr. Salim Al-Jabouri



The views of the Speakers of Parliament and their experiences were showcased in the three previous parliamentary sessions (Dr. Mahmoud Al-Mashhadani 2006-2009, Mr. Ayad Al-Samarrai 2009-2010, Mr. Osama Nujaifi 2010-2014 and Dr. Salim Al-Jubouri 2014-2018), as well as those of the President of the Interim Parliament Assembly, Mr. Hajem Al-Hassani, 2005. Below is a summary of their views.

## **H.E. Mr. Hajem Al-Hassani**

### **President of the Interim National Assembly, 2005**

#### **Regional projects**

Mr. Al-Hassani believes that the issue of sovereignty is affected by many factors, the most important of which is the conflict of regional projects; namely those of Iran, Turkey and Israel, as they have explicit strategies for their national security. This is in contrast to the American position - according to his opinion - which comes second in terms of influence, because it is the position of a spectator and is based on an analysis of the positions and strategies of other countries, and then trying to adapt those plans and strategies to serve its own goals. The conflict, by nature is a process of jostling between those strategies, in which victory goes to the fittest in general. The conflict in the region is caused by the discrepancy between those strategies, which is in turn caused by an imbalance of powers, as Iranian influence was present in Iraq and Turkish influence was in Kurdistan.

Al-Hassani focuses on the importance of societal unity, which has been damaged by the conflict of three internal visions that have affected the unity of Iraqi society as a whole. The Shiite vision is based on historical injustice. The Kurdish vision recalls historical grievances and paves the way for the establishment of a Kurdish state independent of Iraq. The Sunni vision grieves power and recalls present injustices, and calls for federalism in order to establish a Sunni State. These contradictory visions among parties to the political process created a vacuum in the Iraqi entity, which was exploited by regional actors, as each party sought a regional or international power for internal protection, and the elections were among the most important reflections of these interventions.

To get out of the instability resulting from the conflict of regional and international projects, Mr. Al-Hassani suggests the establishment of a regional cooperation system that includes the Gulf countries, Iraq, Iran and Turkey, and developing relations with Arab countries such as Syria, Egypt and Jordan. This system would start a strategic dialogue with international



powers such as America, China and the European Union. And in order for that system to function adequately, there must be an internal agreement on a common vision that takes into account sectarian and ethnic diversity in Iraq while preserving the rights of minorities, as well as amending some articles of the Constitution that are incompatible with the establishment of a federal democratic state.

**H.E. Dr. Mahmoud Al-Mashhadani**  
**Speaker of the Parliament, 2006-2009**

**Full Sovereignty Despite Occupation**

Dr. Al-Mashhadani bases his notion of sovereignty through the criterion of legitimacy of the formation of authorities in Iraq through elections. He notes that reviewing the experience of the Council must take into account the difficult circumstances at that time, stressing that he made the issue of sovereignty the most important priority for the work of the Parliament through the following points:

- Achieving complete sovereignty despite occupation;
- Building the Parliament's expertise on legislative, supervisory and technical levels; and
- Establishing internal and external strategies.

On this basis, al-Mashhadani believes that although Iraq is an occupied country, full sovereignty was achieved in the parliament of the 2006 government, and that this resulted in the launching of negotiations for the exit of US forces. However, there were actors that attempted to influence sovereignty through internal forces such as some parties calling for the separation of Kurdistan from the Iraqi sovereign state.

Al-Mashhadani also believes that the Parliament, during its mandate, exercised diplomatic competence by enabling foreign ties on the basis of sovereignty and independence and by holding treaties with international and regional states and organizations.

As for the measure of national interests, it is in the organization of Iraq's foreign ties on the basis of sovereignty and respect for internal legislation and regulations, and the country's freedom to govern foreign affairs be it in declaring war or neutrality. As for the measure of balanced regional and international interests, it is reflected by the Charter of the United Nations, which stipulates the principle of equality among nations in sovereignty, in terms of enjoying rights and abiding by duties, which is consistent with the Iraqi case.

**H.E. Mr. Ayad al-Samarrai**  
**Speaker of the Parliament, 2009-2010**

**A system made heterogeneous by political forces**

Sovereignty is related to the extent of community cohesion and its sense of a sole national identity. And when the components of the people do not sense this, conflict dominates. Furthermore, and for the sake of mutual influence, political forces seek to increase tension between components. The eyes of those forces shift to external actors for moral, material, and political support at the expense of national sovereignty. Consequently, these forces produced a heterogeneous, consensual political system in the name of individual components, not in the name of Iraq. Foreign agendas found a space for interference, and this interference was reflected through political parties in many decisions such as the formation of the armed forces and the popular mobilization, disrupting al-Faw Great Harbor as well as industry and agriculture, and Turkey's sponsorship of the Nineveh Guard.

With regard to national interests, Al-Samarrai affirms that there are political forces that view national interests as economic interests, others view them from a cultural lens, while the third lot perceives them within the limits of their relationship to the constituent people to which they belong. Therefore, it is not possible to define national interests unless a national identity is defined. In Iraq, the emergence of totalitarian ideological parties tore apart the fabric of Iraqi society, he claims. To overcome this situation, the solution lies in the formation of cross-sectarian parties and alliances similar to the Indian Congress Party, the Malaysian National Party, and the National Liberation Front in Algeria. These alliances are based on popular support and not on external interference, and the necessity for security forces to be loyal to the state. The state must be keen on building balanced relations with regional and international powers in accordance with international legitimacy standards.

Regarding his experience as the Speaker of Parliament, Al-Samarrai confirms that he strived to achieve the following:

- Ensuring that the Constitution is respected;
- Ensuring that Parliament performs its legislative and oversight roles;
- Addressing the ongoing issues in the Constitution, such as oil and gas, and the ties with the regional government; and
- Building balanced ties with the countries that so desire.

**H.E. Mr. Osama al-Nujaifi****Speaker of the Parliament 2010-2014****The government violated sovereignty**

Mr. Al-Nujaifi, in his perception of sovereignty, focuses on the issue that the Prime Minister, Mr. al-Maliki, did not ensure adequate internal sovereignty. He claims that Mr. al-Maliki did not provide security and civil peace, and opened the door to foreign interference during the fall of Mosul at the hands of ISIS, as the government allowed external parties in the liberation operations. This led to the spread of armed groups linked to external ties above the authority of the state, which violated both external and internal sovereignty. Government policies led to that same result, such as stripping the Parliament of its legislative power and politicizing the judiciary by the largest bloc. Policies also led to the deployment of security forces and use excessive force in dealing with peaceful protests, terrorizing dissidents, expanding the powers of the Prime Minister's Office and creating a shadow state within the government and independent bodies, in violation of the Constitution, which mandates its independence. In addition, this led to aborting the efforts of Parliament to formulate a quadripartite initiative between Iran, Saudi Arabia, Turkey and Iraq to achieve partnership and formulate a joint strategy in the region. All these considerations, according to his opinion, led to failure in achieving a true national partnership.

As for regional and international balances, al-Nujaifi believes that Iran has achieved more success than the US in building political, security and economic ties with allies inside Iraq. Therefore, Iranian influence in Iraq became the strongest, taking advantage of internal schisms in Iraqi politics, especially during the mandate of al-Maliki, who helped align Iraqi foreign policy to Iranian foreign policy. Examples include supporting the Shiite demonstrations in Bahrain, supporting the Syrian regime, sending fighters under the pretext of defending the holy sites, isolating Iraq from its Arab surroundings, as well as in Iraq's voting tendencies in Arab League meetings.

**H.E. Dr. Salim al-Jabouri****Speaker of the Parliament, 2014-2018****Sovereignty is national interests**

Al-Jabouri believes that the notion of sovereignty has been subjected to the concept of development. Since the end of the Cold War, states have been reducing the importance of achieving traditional foreign policy goals,

and instead paid more attention to economic well-being and wealth distribution. Therefore, achieving national interests is closely associated to government power, and government's power is in turn linked to the political regime and its nature. If a system lacks a responsible leader, the impact will be negative on sovereignty. Similarly, personal and partisan interests extending beyond borders have a negative impact. In Iraq, this is reflected in many areas, such as the conflict on the Oil and Gas Law, the water issue with Iran, the conflict around the referendum for regional separation, the conflict with Turkey on the Labor Party matter, the joint oil wells with the UAE, the strategic agreement with the United States, the Popular Mobilization Forces, armed groups that do not abide by orders of the state, and the expansion of weapons outside Iraq within the frame of the axes of neighboring countries. All these matters have affected national sovereignty.

What are the criteria for national interests? They are:

- Improving Iraq's image abroad by gaining friends, allies, and partners.
- The country's economic recovery by expanding foreign trade and investment.
- Preserving the value of the national currency against foreign currencies.
- Formulating policies designed to defend the country's borders.
- Supporting and strengthening the reputation of the political and economic system abroad.

Al-Jabouri suggests a set of mechanisms to achieve national interests, which will ultimately lead to achieving national sovereignty. Internally, societal reconciliation must be achieved, as well as fighting corruption, and creating legislation that upholds societal harmony. On the external level, it seems that mechanisms expand to form all that is customary and stipulated in the rules of diplomatic protocols and agreements in negotiations, mediation and arbitration, summoning ambassadors, or imposing economic and financial sanctions and measures such as those imposed by the US on Iran.



**Chapter 3:**  
**Sovereignty and Iraqi Elite - Politicians,**  
**Thinkers, Researchers and Academics**



## **Module 1: Sovereignty and the Current Political System**

### **Section One**

#### **Summary Compiled By**

- Dr. Hani Abdel-Saheb  
*Academic & Journalist*

#### **Contributors**

- Mr. Iarez Abdullah  
*Leader in the Patriotic Union of Kurdistan*
- MR. Hussein Darwish Al-Adly  
*Author & Politician*
- Dr. Khaled Al Maeeni  
*President of the Dujla Center for Strategic Studies*
- Mr. Salem Mashkour  
*Journalist & Former Member of the Media & Communications Commission*
- Dr. Abdul Hussein Shaban  
*Thinker & Author*
- Dr. Majid Al-Fattlawi  
*Professor of Political Science of Al-Alamain Institute for Graduate Studies*





## **Sovereign instability in the Iraqi landscape**

Does the nature of the current political system positively or adversely impact sovereignty? The scenario in the Iraqi landscape and its historical accumulations require objectivity in judging and reading its modern political consciousness. It is not possible to judge the current political model in comparison with political systems in stable countries. Thus, the political elite's comments sometimes revolved around what should have been done in theory, and some readings tackle happenings to the extent of losing objectivity and steer towards the identity considerations of constituents.

One of the comments considers that the Iraqi Constitution ratified in 2005 is a good constitution, and that the same model is adopted in other countries. That is in fact the perception of the Kurdish parties who uphold the Constitution in its current form, meaning that Iraq is a federal state, which provided it with a wide area in decentralization. But there is also a perception that the crisis was embodied by the fact that the constitution was not enacted or implemented by factors that may be external, under the pretext of conspiring to thwart democracy, which contributed to the instability of Iraq today. Sometimes these factors include internal shortcomings, referring to prime ministers, and failure to activate constitutional articles. This is what robbed Iraq of sovereignty, both internally and externally... (The constituent people's standpoint was present in this comment and it was not mentioned in any way by the Kurdish political actors that we believe have contributed to the breach of the principle of sovereignty. It did not deal transparently with the Central Government on wealth distribution and border crossings, as well as dealing somewhat with a lack of clarity with the authority of the Central Government in judiciary matters, as some of those wanted by the judiciary in Baghdad sought refuge in Erbil and were not handed over, which remains a puzzling matter).

Another comment is that the political actors affected constituents, shifting them from society to fundamental components of the state. These components were supposed to respect the title of citizenship, not the powers of constituents that later contributed to the formation of "the state of powers," not "the power of the state."

Based on which, we believe that it is a normal penalty for the lack of transparency in political exercise, as Iraqi society falls under the domination of political icons. Under the pretext of defending rights in the name of democracy, these icons strive to claim the rights of ethnic and sectarian constituents, and we have an example of this in the elections and means of regional and constituency propaganda. This is the logic of neutrality, which is a realistic logic that says that Iraq, in its diversity, must be viewed

according to imposed, rather than claimed, considerations. Accordingly, we believe that it is imperative to tackle the existing political system on the basis of transparency and the nature of the challenges that afflicted all parties, and such occurrences must be fostered by elites and people according to the constitutional mechanisms. We must not demonize political actors as they are a true pillar in the Iraqi landscape.

Another comment admitted that the opposition came forth with the mentality of an opposition framed religiously and nationally, which reflected negatively on the sectarian and ethnic nature of the government, with some accusing others of supporting foreign agendas. All of this resulted in an inadequate and stagnating Constitution. This comment unveils the vision of the Sunnis of Iraq regarding the Constitution and the political system after 2003. This approach actually reveals the vision of a basic constituent in Iraq, which is the Sunni component that rejects democracy in general and tends toward consensual democracy. This constituency does not accept the control of the majority, and this is an important factor in the failure to apply the principle of centralized sovereignty. We do not believe in the objectivity of this comment, as it is a monolithic and sectarian one, and does not uphold the principle of citizenship which supersedes all sub-identities.

The rest of the comments confirmed the failure of the system due to political quotas, which later reflected on the fragmentation of the political decision with its ideological backgrounds. This weakened sovereignty and created a quasi-failed state. In fact, we are a failed state but not by our will. Rather, it was intended for us to fail by difficult challenges, where international actors have largely contributed to thwarting sovereignty, which we believe is clear to all.

In the context of clear and effective solutions, do we need to change the constitution on which we find a lot of these comments? Or do we need a comprehensive national dialogue that accommodates all elites, forces and organizations with different academic, cultural and legal addresses, targeting the principle of cross-sectarian and ethnic citizenship on the basis of equality, equity, participation and social justice?

Here, we return to previous periods that see the need to amend the Constitution, which is difficult to achieve because the parliamentary elites for years have not been able to review it let alone amend it. On the other hand, have the calls of national reconciliation with the waste of the money allocated to them achieved their goals? The answer is no.

While we are convinced of accepting reality as it is, geopolitics are fixed and there is no room for change, as diversity and pluralism have become entrenched in society and it is difficult to codify them or change their

trends. The Iraqi street is ideological and even partisan, and therefore we see the need to work and theorize with what is available and what is concrete, not what is desired. And the culture of the public requires understanding, rather than to drift along with it. All that is needed is openness and disclosure, achieving transparency and accepting each other in accordance with the principle of pragmatism in order benefit all of Iraq, and consolidate sovereignty as a neutral result. It is imperative to work on intensifying transparency between the political parties, as the challenges outweigh all Arabs, Kurds and minorities.

Therefore, all bets are on the awareness of the leaders of the country and the people to uphold transparency and openness, even if not with self-conviction, as the nature of the outcomes does not please everyone.



## **Section Two**

### **Summary Compiled By**

- Dr. Amir Shibli  
*Academic & Researcher*

### **Contributors**

- MR. Hussein Shloushi  
*Head of the Center for Iraqi Strategic Studies*
- Dr. Raed Fahmy  
*Secretary of the Iraqi Communist Party*
- Dr. Abdul-Jabbar Issa Abdel-Al  
*Faculty of Political Sciences at Al-Mustansiriya University*
- Dr. Ali Al-Moayad  
*Al-Hikma Movement*
- Dr. Muhammad Al-Hamawadi  
*Department of Law of Al-Alamein Institute for Higher Studies*



With regard to the Iraqi political system after 2003, the Iraqi state can be described as a state lacking in sovereignty. This failure can be illustrated as follows:

- The intransigence of a large and important part of the geographical region that may contribute in one way or another to the central financing process and in drawing up and implementing the general policy. This is especially if this region contains a lot of natural resources, such as oil or natural gas and other important resources that contribute to supplementing the public budget.
- The inability of the institutions of the political system to impose or subordinate secondary groups to the law, whether these are forces, political parties, religious institutions, or tribal groups, and to work on the necessity of respecting it.
- The growing power of secondary groups at the expense of the strength of the political system and its institutions, meaning the emergence of those forces as parallel forces for the state. Thus, the meaning of sovereignty does not exist, due to the multiplicity of these forces and the lack of hierarchy in the political structure within the state.
- Weakness of the institutions of the political system in holding those outlaws or transgressors accountable. There is also a failure in holding the corrupt accountable, as well as those who provide them with protection be they political or social powers.
- The inability of governmental institutions to adopt a set of governmental measures and development decisions, because they do not possess the national will and take into account foreign interests at the expense of national interests.
- External interference in internal affairs by imposing international or regional wills above that of the state in political, economic, developmental and social contexts, and even in international positions and ties.

The reasons for these failures can be explained through two main factors:

### **The Legal Factor & The Constitutional Factor**

Despite some advantages in the basic legal system of the Iraqi state after 2005, it worked to dismantle sovereignty by creating other power centers that have authority and competences that are stronger and broader than those of federal government institutions. Constitutional texts granted separate sovereignty to the parties at the expense of Central state sovereignty.



The Iraqi constitution adopted three types of administrative systems of government; first, political decentralization (the regional system) stipulated in Articles 116-121; second, administrative decentralization system (the governorate system) that was not organized in a region, which was stipulated in Articles 122-123; and third, the system of local administrations stipulated in Article 125. This third system was practically embodied in the Iraqi political order through the regions that expressed political decentralization (federalism) and governorates that are not organized in a region, which expressed administrative decentralization. Rather, the Iraqi legislator went further by placing the powers not mentioned in the constitution within the exclusive powers of the federal authorities from the authority of the regions and governorates that are not organized in a region. As for the joint powers between the federal government and the regions, priority is given to the law of the regions and governorates that are not organized in a region, in case a dispute arises between them, as stated in Article 115. This is in addition to the region's authority to amend the implementation of federal law in the region in the event of a contradiction or inconsistency between the two laws, as stated in Articles 121-122. Thus, political decentralization in Iraq can be described as conflicting federalism rather than cooperative federalism, as is the case in federal political systems.

### **The Political Factors**

The political forces expressed the adoption of the principle of consensus in the administration of the state. The political elite in Iraq strived to adopt consensus in governance, negatively impacting sovereignty in one way or another, including:

### **The Political Quota System**

The political quota system is represented by the division of political power centers between the political blocs that represent the diversity and multiplicity of Iraq's social makeup. The consensus system was able to establish a conviction among all political forces that the quota policy represents a quantitative entitlement to those sub-groups on the one hand, and a national entitlement to the oppressed social components in the era of the previous regime on the other hand.

### **Weak Integration of the Political System**

Integration is closely related to the capabilities of the system, especially in its organizational extractive and distributive capacities. Integration refers to the state's ability to extend its control over geographical regions of the

state, and over the classes, components and groups that make up its society. The central government should be able to implement its laws and general policy within various parts of its territory, provided that the government is able to use the tools of material coercion, whenever it deems that such use is necessary to enforce its laws and policies. By virtue of the principle of consensus, the federal government is no longer able to implement its policies, and thus it has lost the implementation of the means of coercion or persuasion in important parts and facilities in the state's territory.

### **Absence of Political Opposition**

There is an absence of political opposition in the sense that consensual democracy allows political forces representing social components or sub-groups constituting society to participate in governance, at the level of the executive and legislative branches, and makes the principle of accountability subject to political consensus between political forces and parties. Moreover, the lack of oversight will lead to ineffectiveness of the political system, and thus the practices of breaching sovereignty locally and continuously increase.

### **The Division of Iraqi Society**

Consensual democracy in Iraq was not seen by the ruling elites as a mechanism or a means to avoid and resolve conflicts, achieve stability and improve institutional performance, which in turn contributes to building a modern state. Rather, they considered it a final and static goal, and instead of using the means to maintain political stability, democracy was used for the purpose of perpetuating the status quo and clinging to power. Here, consensus consecrates the notion of sectarianism and constituent differentiation instead of harmony and peaceful coexistence between constituents and achieving social and political stability. This is linked to failure in diversity management policies at the hands of the political elite. This pushed the Iraqi people to tackle political goals, which has transformed political rivalry into identity conflicts, which in turn pushed constituents to resort to foreign powers for backing politically, economically, and in other means of influence.

Thus, both factors contributed directly to the negative impact on the sovereignty of the state, and if the state of Iraq is to outgrow regression in sovereignty, the following must be done:

- Boosting the economic situation and improving the quality of life for Iraqi citizens through services and facilities provided by federal

government institutions that allow Iraqi society to rise with it, which will lead to loyalty solely to the state.

- Evaluating the previous political experience by reviewing the governance of state institutions and establishing new settlements and arrangements in line with the current situation under the banners of guarantees of national sovereignty or national unity.
- Amending the constitution in accordance to the unity and sovereignty of Iraq.
- Adopting standards of national interest in foreign policy and establishing balanced relations based on economic considerations and mutual interests.

### **Conclusion**

The legal basis of the political system, and the nature of state administration by political elites, have negatively affected sovereignty.

## **Module 2: Sovereignty and External Factors**

### **Summary Compiled By**

- Dr. Raji Naseer  
*Academic & Journalist*

### **Original Contributors**

- Mr. Hamza Mustafa  
*Journalist*
- Dr. Alaa Al-Jawadi  
*Author & Former Iraqi Ambassador*
- Dr. Ali Faris Hamid  
*Dean of the Faculty of Political Sciences - Al-Nahrain University-  
Baghdad*
- Mr. Fadhil Mirani  
*Secretary of the Kurdistan Democratic Party*
- Mr. Farhad Alaeddin  
*Chairman of the Iraqi Advisory Council*
- Dr Falah Al-Fahdawi  
*Center for Strategic Studies - Anbar University*
- Dr. Muhammad Yas  
*Head of the Political Science Department - Al Alamein Institute for  
Higher Studies*



## **Iraqi Sovereignty and National Interests: Between Accumulations of the Past and Lack of Clarity for the Present and the Future**

For many different reasons, the Iraqi opposition was not in a good and coherent position before 2003. Its visions were not unified regarding the future structure of the state and the mechanisms to overthrow the former regime. Indeed, it can be said that the opposition factions did not have a plan or mechanism to fill the political, security and administrative vacuum in the event of the fall of the regime. It seems that the journey of alienation and exile for more than two decades has generated a state of frustration among many to the point that the fall of the regime or its overthrow is not effectively a priority for many opposition factions, although it remains the subject of theories in the media. And even many of them became supportive of the idea of overthrowing the regime by an external international effort while being indifferent to the violation of Iraqi sovereignty, perhaps because they believed that the sovereignty of Iraq was already violated due to the regime's aggressive policies and its absurd wars that already desecrated its sovereignty and national image.

But the overthrow of the regime, which was like a long-awaited dream, was faint, and mixed with a military invasion. This was shockingly transformed into an official invasion after a month, by a resolution of the UN Security Council bearing the number 1438 on 5/22/2003, and at the request of the British and Americans. This broke what remained of Iraqi sovereignty formally and permanently. The Iraqi opposition, which had long dreamed of bringing down the regime with its own capabilities, and establish a national alternative, found itself facing a difficult change that was not without grave challenges. Additionally, in a country under foreign occupation, the power that dominated it, the United States, soon began to antagonize neighboring countries, and threaten that they would be next in the transition after Saddam Hussein's regime. The US opened the door to the interventions of neighboring and regional countries to thwart the new Iraqi experience to protect itself, including America's allies in the region, which could not hide their concern about the winds of democratic change. This is especially after the United States declared that Iraq will be the democratic model for the New Middle East.

Just as the opposition forces and figures before the fall of the regime were not in agreement in terms of position and vision, or in alliances and loyalties, so were they diverging when they took power in an occupied country without sovereignty. The experience and policies of the six governments with their five heads (Nuri al-Maliki led two governments) have revealed the lack of a long-term strategic vision for the nation. In fact, it reflected that they did not even have one sole or united understanding of

the concept of sovereignty or national interest, in which different governments can follow and complement each other. The answers of the previous heads of government revealed a stark difference in the understanding of sovereignty, and the methods of preserving and protecting it, despite everyone's conviction that Iraq after the change in 2003 was exhausted and lacking in sovereignty, and it is just emerging from an authoritarian regime and a harsh economic blockade. It needs an international and regional effort to protect its national sovereignty and preservation, especially with the many challenges the new Iraq faced.

Even the point of embarking on rebuilding the new state and strengthening its national sovereignty was a source of divergence. The answers provided by the heads of government varied between those who support launching efforts from abroad through international and regional alliances to strengthen the weak and economically exhausted interior, as Dr. Ayad Allawi suggested, and those who see Iraq as a power polarizing center for other countries to move towards, rather than for Iraq to move in foreign directions, as Dr. Ibrahim al-Jaafari suggested. This is coupled with the awareness that nothing is granted without a price, and that Iraq is expected to make concessions that ultimately affect its sovereignty in order to receive support, as Dr. Adel Abdul Mahdi indicated.

The jurisprudence of the prime ministers, in light of the broad powers granted to them by the Constitution, including the General Command of the Armed Forces, played a major role in determining the country's policy and its international and regional alliances. This had a tremendous influence on sovereignty, whether negatively or positively, in light of the different interpretations of national interest. Although there is consensus on the necessity and inevitability of building balanced international foreign ties that guarantee the interests of Iraq and take into account international and regional balances, practical experience has shown a discrepancy in the ratifications of the alliances.

This raises the question: where do our interests lie and with whom do we build alliances? When Ayad Allawi spoke of his suggestion to replace the international coalition forces led by the US with Arab and Muslim actors, Ibrahim al-Jaafari made explicit criticism of those countries because they did not support Iraq after the change despite the damage it had suffered as a result of the regime's policies. He also noted that Iraq's foreign policies were vacillating and did not enjoy a strategic vision nor clear trends, noting that the Arab countries, and even the Arab League, have generally held a negative position regarding Iraq since 2003.

One of the sensitive issues that have faced successive Iraqi govern-

ments since 2003, which are closely related to the country's sovereignty and independence, is how to balance between American presence and overt Iranian influence in Iraq, where the two countries are exercise confrontation with one another on Iraqi soil. The difficult and sensitive balance was somewhat clear in the first four governments in one way or another, and when the fifth government headed by Haidar al-Abadi tried to approach the American axis at the expense of Iran, its relationship with the Islamic Republic and its allies in Iraq was disrupted. On the other hand, Adel Abdul Mahdi's approach to the Iranian-Chinese axis led to his boycott by the American administration, which encouraged a coup against his government before completing its constitutional term. Abdul Mahdi admitted this when he indicated that his government tried to deal with sovereignty with all seriousness, and perhaps this is what brought it down, as he put it.

The mechanisms of state administration after the year 2003 were also the object of disagreement in the interpretations of the prime ministers, despite the fact that all ultimately participated in consolidating sectarian and constituent power-sharing. Dr. Ayad Allawi said that he rejects quotas, denying the existence of quotas in his government. However, under his government, the first following the restoration of sovereignty, laid the groundwork for the quota system in Iraq post-2003. Nouri al-Maliki considered that the assimilation of societal pluralism in the hierarchy of the system and the representation of components in power strengthens sovereignty. On the other hand, Dr. Haidar al-Abadi criticized al-Maliki and his closest associates before he departed from consensual democracy, considering that the consensual system contributes to the fragmentation of the State's political exercise.

Tensions and disagreements prevailed within the political process in the new Iraq. Neither did the actors of the former opposition to Saddam Hussein's regime, mainly Shiite and Kurdish, overlook the accumulations of the oppressive and dictatorial past of the previous regime, which relied heavily on the Sunni base for support, and improved the management of community diversity in Iraq. Nor did the Sunni constituents succeed in breaking away from the previous regime in a manner that paves the way for the acceptance of the new reality and the achievement of societal integration. Thus, de-Baathification became an insurmountable obstacle in the political process, because it was considered to be aimed at excluding Sunnis and marginalizing their role, even though the Shiites and Kurds who were uprooted outnumbered the Sunnis. All of these matters were outlets for breaching Iraqi sovereignty, and opened doors for external interference under the pretext of defending such or such constituent.

There is no doubt that the third great revolution, the information revolu-



tion, has reshaped much of the world and many of the old constants within it, including the concept of sovereignty. The unstoppable cross-border information, communication and digital revolution represents a clear breach of the modern state's sovereignty, and globalization, unipolarity, and the US monopoly on world leadership produced new policies that justify interference in the affairs of other countries, and even overthrowing political regimes for humanitarian reasons and to defend human rights where they are violated. Military intervention for humanitarian purposes was one of the justifications for the US intervention in Iraq and toppling Saddam Hussein's regime in April 2003, the overthrow of the regime completely hit Iraqi sovereignty. The issue of restoring it in its relative form, which has become the advantage of sovereignty in the time of globalization and the information revolution, needs time and many preliminary steps. But the consensual structure of power in Iraq, and the way of making deals when forming each government, or upon voting on important decisions, led to the weakness of the Iraqi state, so that it is no longer able to preserve the country's borders and its sovereignty.

On the other hand, some decisions that seem sovereign at first glance may be a prelude to a major violation of sovereignty at a later time, unless those decisions are truly accurate and deliberate. This is the case for the withdrawal of US forces from Iraq at the end of 2011, two years after which a third of Iraqi lands fell under the control of ISIS in a serious challenge to the Iraqi state, which forced it to call for the return of the coalition forces to the country, at a high price.

The most prominent challenges that the six governments failed to overcome are:

- The lack of a clear and deliberate national strategy to be adopted by the successive Iraqi governments, and the tyranny of personal jurisprudence over the work of governments.
- The lack of a national or societal consensus on basic matters, including sovereignty and national interests.
- Weak culture and national loyalty among Iraqi citizens, due to the accumulations of the past and the absence of achievements that give legitimacy to the government.
- The existence of influential political, tribal, religious, sectarian and constituent movements that influence Iraqi public opinion, and that compete with and sometimes override the state's authority.
- The tyranny of factional positions on Iraqi public opinion, which are fueled by political conflicts and external pressures, and on the security, economic and media levels.

- The ongoing repressive quota system, which constitutes a gateway to external interventions.
- The lack of a roadmap to reform the country's economic conditions in a way that reduces its need for foreign support and assistance, and the consequent price that Iraq must pay from its sovereignty and the independence of its decision-making.
- The continuous threat of terrorist groups, namely ISIS, to Iraqi sovereignty and national security.
- The inadequacy of strategies to strengthen the Iraqi military and security systems capable of defending the homeland without external dictations.
- The weak position of Iraq at the international and regional levels, and the instability in Iraqi foreign policy.
- Not limiting Iraqi foreign policy and its relationship with the countries of the world to the Ministry of Foreign Affairs, and the establishment of local political and societal parties with external ties on behalf of Iraq.
- Weak control of Iraq's borders and its external outlets.
- The continued existence of international decisions that restrain Iraq, many of which were imposed during the previous regime.
- The tyranny of factional and partisan interests over supreme national interests.
- Widespread corruption in the ruling political class, making it vulnerable to other countries and susceptible to blackmail.
- The ongoing differences between the Central Government and the Kurdistan Region negatively affecting Iraqi sovereignty.
- Wrongful use of the media and social networking sites opening doors to the breaching of Iraqi sovereignty and threatening societal security.
- Imbalance in the relationship with regional and international environments, and the sharp polarization between the axes of America and Iran in particular.
- Failure to implement a law concerning parties, which opens the doors to an influx of political funding from abroad to serve the agendas of the financing countries at the expense of national security and Iraqi sovereignty.
- The ongoing dispute over the Constitution, which represents the backbone of the political system.
- Failure to pass many basic laws, including the oil and gas law,

which leads to the waste of national resources.

- The severe crisis of trust between the ruling class and citizens, which was reflected in widespread and continuous popular demonstrations.
- The ongoing Turkish military attacks on Iraqi lands under the pretext of chasing the Turkish Kurdish Workers Party.

Unless these challenges are overcome, Iraq will continue to suffer from its weakness which pushes it to seek the help of others, and will remain vulnerable to a violation of its sovereignty in one way or another, in a world in which the balance of power and the rules of the political game have changed greatly.

## **Module 3: Sovereignty and the National Interests**

### **Section 1**

#### **Summary Compiled By**

- Dr. Qassem Al-Janabi  
*Academic & Researcher*

#### **Contributors**

- Mr. Arshad Al-Salihi  
*Member of Parliament & and Chairman of the Turkmen Front*
- Dr. Raed Saleh Ali  
*Faculty of Political Science - University of Diyala*
- Dr. Adel Abdul-Hamza  
*Faculty of Political Sciences - University of Baghdad*
- Dr. Ali Al-Adeeb  
*Former MP & Minister of Higher Education*
- Dr. Naeem Al-Aboudi  
*Member of Parliament - Sadikoun Bloc*
- Dr. Yusef Muhammad Sadiq  
*MP and former Speaker of the Parliament of the Kurdistan Region*



There are many variables that have pushed Iraq to turn into a state that regional and international powers compete with. The Iraqi political decision, which represents the sovereign basis of the state, passes through many official and unofficial channels that sometimes do not take into account the higher interests of the Iraqi state, and perhaps there are many reasons that led to this. The most important of them are: the lack of an inclusive national culture, the weak influence of identity and belonging, as well as the absence of a strategic goal for the state and its lack of awareness of the strategic environment variables (regional and international), which affected the complementary relationship between national interest and the state's sovereignty. We believe this is due to differences and divisions among unofficial actors (political parties) in defining Iraq's supreme interest.

As sub-identities with their various sectarian and national names emerged rose, these identities began to differ politically. In a way, populism was used to consolidate this disagreement socially, to draw the national interest of the state from its ideological grounds, whether it was sectarian or constituent. We find divergence in the perceptions of the actors on the political scene after 2003, towards the national interest. Perceptions of the Shiite political forces believe that the national interest of the state lies in pursuing the policy of regional axes from ideological and sectarian grounds. That of the Sunni political actor finds that Iraq's interest lies in its sectarian alliances with its regional neighbors, whether it is Turkey or the Arab Gulf states, and policies of regional and international balances. Perceptions of the Kurdish political actor focus mainly on Kurdish interest, and always proceed from the idea of guaranteeing the rights of the Kurds, including the separation of the Kurdistan region.

In addition to this, opinions diverge and somewhat intersect regarding the relationship with the US and American military presence in Iraq between those who reject the American presence and those who support it. We believe that the reason for this is the general agreement on the description of the relationship with the US and its role in Iraq after 2003. This discrepancy was evident in the comments made by the distinguished professors on the national interest and its relationship to Iraqi sovereignty.

Mr. Arshad Al-Salihi focused on a fundamental issue that contributes to preserving sovereignty, as he referred to the necessity of economic sufficiency for the state, sovereignty's link to economic considerations, and the necessity of economic self-sufficiency instead of receiving economic aid that is often at the expense of national sovereignty. He pointed out the need for cohesion in the Iraqi community as a pillar for sovereignty.

Whereas Dr. Raed Saleh Ali focused on the academic dimension of in-

tegration between national interest and the state's sovereignty by reviewing political and legal science literature that addressed the issue of sovereignty and the mechanisms for achieving it.

As for Dr. Adel Abdel-Hamza, he analyzed the problem of sovereignty and its relationship with the national interest in three parts: Sovereignty, identity and borders. He believes that the interests of sub-identities have become greater than Iraqi national interests, and cited the events of 2014 and how they almost destroyed the existence of the state, as well as the challenges facing the Iraqi state and its supreme interests. He also believes that the solution lies in the consolidation of national identity which upholds the Iraqi nation.

Dr. Ali Al-Adeeb's paper covers all the challenges facing Iraqi sovereignty. He referred to constituent expansion in its regional dimension and several of the most prominent challenges that detract from Iraqi sovereignty through visits by party leaders to neighboring countries and to raise internal issues and problems that lie at the core of the work of the Iraqi state and its institutions. On the effectiveness of embassies and their relations with political blocs and social actors, Mr. Al-Adeeb focused on the educational dimension (political upbringing) and Iraq's lack of an inclusive educational philosophy that contributes to building an Iraqi sense of citizenship. Moreover, the writer did not neglect the military and security dimension and called for the necessity of establishing regional alliances of sorts between Iraq and the countries of the region.

As for Dr. Naeem Al-Aboudi, he linked the challenge of achieving sovereignty with the American military presence and called for the implementation of the parliamentary decision to end the presence of foreign forces in Iraq. Most of what Dr. Al-Aboudi suggests is related to military and security affairs. In addition to that he referred to the need to legislate the oil and gas law and review contracts for oil licensing rounds.

Moreover, Dr. Yusuf Muhammad Sadiq believes that Iraq should adopt a strategy which he called the "beating heart strategy" - utilizing Iraq's geographical location and making its lands a bridge linking the East with the West and the Arabian Gulf with the Mediterranean.

## **Section 2**

### **Summary Compiled By**

- Mr. Hashem Bahr Alolom  
*Ministry of Foreign Affairs*

### **Contributor(s)**

- Dr. Anwar Al-Haidari  
*Center for Strategic Studies - University of Baghdad*
- Mr. Ayman Al-Faisal  
*Researcher*
- Mr. Sijad GAYad  
*Researcher*
- Dr. Sardar Uzair  
*Adviser in the Parliament of the Kurdistan Region - Erbil*
- Dr. Saad Al-Hadithi  
*Professor of Political Science*
- Dr. Diao Al-Asadi  
*Former MP and minister, former head of the Al-Ahrar bloc*
- Dr. Qassem Dawood  
*Former MP and Minister*
- Dr. Muhammad Al-Waeli
- Dr. Muhannad Salloum  
*Doha Institute for Higher Studies*





Researcher Dr. Muhannad Salloum tackles two dimensions of sovereignty: internal and external. Internal sovereignty is the state's authority over its society, and external sovereignty is the state's authority over its fate and affairs. He suggests that contemporary concepts have modified the idea of sovereignty so that the state is in the service of the people and its welfare (not the other way around, as it was previously, i.e. the people in the service of the state). The researcher proceeds from this angle to comment on the words of prime ministers as follows:

- Mr. Ayad Allawi and Mr. Ibrahim al-Jaafari focused on the internal concept of sovereignty, and considered that the sovereignty of Iraq was deficient because the Iraqi state did not achieve internal national interests represented in achieving the economic well-being of the people (Allawi) or the security well-being (al-Jaafari).
- Mr. Nouri al-Maliki and Mr. Haider al-Abadi drew a balanced relationship between sovereignty and the achievement of national interests. They do not consider Iraq as lacking sovereignty if it relinquishes part of it to achieve national interest.
- Mr. Adel Abdul-Mahdi gave the concept of sovereignty a historical dimension and concluded that sovereignty in Iraq is unclear due to accumulations. In the internal concept of sovereignty, he gave a contradictory interpretation by comparing the current right of Iraq to use force to prevent external and internal threats to the state, considering that this action does not detract from the sovereignty of Iraq. It was also considered that the same act that the previous regime did and for the same goals detracted from the sovereignty of Iraq.
- The researcher notes that the prime ministers neglected to discuss the impact of the federal system and its complexities and the sovereignty of the people in defining national interests and their impact on sovereignty.

As for researcher Dr. Anwar Al-Haidari, he believes that the prime ministers unanimously agreed on the violation of Iraqi sovereignty through the failure to achieve the economic and military well-being of the people, the lack of clarity of the concept of national interest and the existence of historical accumulations that prevent a clear concept of sovereignty in Iraq. The researcher identified several conditions for organizing the relationship between national interest and sovereignty: defining concepts, agreeing on the constants of national interest, adhering to international sovereignty standards, and focusing on building the elements of power for the people and the state.

Researcher Dr. Daa Al-Asadi converged with researcher Dr. Anwar Al-Haidari in much of what he wrote, where he said that sovereignty cannot be achieved without a notion of national interest that the people adopt, and governments work to implement.

As for researcher Dr. Muhammad Al-Waeli, he believes that Dr. Allawi and Dr. Al-Jaafari share their view of the internal unity that gives strength to the concept of sovereignty. While Mr. Maliki and Mr. Abadi proceed from the external factor to give strength to the concept of sovereignty during their rule. While Abd al-Mahdi's period was characterized by the overlap between internal and external factors, neither of them had superiority over the other.

In summary, the researcher believes: Achieving a balance between internal and external interests is affected by the circumstances of the time in which every prime minister ruled. The focus of all prime ministers was on the absence of internal support to achieve balance and sovereignty. The lack of a single Iraqi vision for the balance of external interests, which contributes to the emergence of a clearer concept for sovereignty. Successive prime ministers have made no effort to develop Iraq's internal capabilities to act as a counterweight to external interests.

As for Dr. Qassem Daoud, he maintains that Iraqi sovereignty in all stages of the prime minister's rule was incomplete, but he differs in the reasons. While he attributed the lack of sovereignty during the rule of Allawi and Jaafari to internal reasons, he notes that during the rule of Maliki, Abadi and Abdul-Mahdi, the reasons for diminishing sovereignty have become external, most notably foreign interference in Iraqi decision-making.

Dr. Saad Al-Hadithi touched on the same concepts that the researchers Anwar Al-Haidari and Daa Al-Asadi dealt with about sovereignty and national interest, nothing that the absence of a unified internal vision of the national interest affects the concept of sovereignty. The researcher expanded on the relationship between sovereignty and the national interest, and the most prominent of his suggestions is that everything that preserves and strengthens sovereignty is a national interest. In return everything that implies urgency, even if it constitutes a transgression of a dimension of sovereignty, strengthens and establishes the other dimensions of sovereignty and ensures its preservation.

A summary of the comments on this topic can be presented as follows:

1. The absence of a unified internal vision around the concept of national interest hinders the efforts of decision makers in dealing with the concept of sovereignty.

2. There are many reasons for the lack of agreement on a clear concept of national interest. Most of them said that the state fails to create the appropriate environment and the right tools to agree on a clear concept of national interest.
3. Achieving the national interest justifies the diminution of sovereignty and does not adversely affect it.
4. There is no supremacy of sovereignty over the national interest. Achieving the welfare of the people and the state (the national interest) is more important than the full realization of the concept of sovereignty.
5. The need for a deep study and investigation of the factors and elements that lead to diminishing sovereignty and not achieving the national interest.



## **Module 4: Sovereignty and Balance of the Interests**

### **Summary Compiled By**

- Dr. Alaa Al-Hattab  
*Academic & Journalist*

### **Contributors**

- Sheikh Jamal Al-Dhari  
*Secretary General of the Iraqi National Project*
- Dr. Harith Al-Hassan  
*Author & Academic*
- Dr. Abbas Abboud  
*Head of the Law Department at Al Alamein Institute for Higher Studies*
- Dr. Adnan Ajil  
*Professor of Constitutional Law at Al-Qadisiyah University*
- Sheikh Adnan Faihan  
*Head of the Sadikoun Parliamentary Bloc*
- Professor Fadel Karim (Mamosta Jafar)  
*Kurdish Politician & Author*
- Mr. Muhammad Shiaa al-Sudani  
*MP & Former Minister*



## **A Summary of the Comments of the Distinguished Gentlemen on the Fourth Module**

*Commentary by Sheikh Jamal Al Dhari*

- In his comments, he manifested the ideological tendencies that he believed in. This does not mean that his comments are devoid of realism. Therefore, he believes that most of the answers of the concerned gentlemen were a theory far from political realism.
- His analysis of the answers of Mr. Ayad Allawi and Ibrahim al-Jaafari was very realistic. As for his commentary on Mr. Nuri al-Maliki's answer, he gave his view of what happened then and does not give an evaluation of what was mentioned in the answer.
- As for his response to Mr. Adel Abdul Mahdi's answer, he suggests that intellectual theorizing dominated the nature of his answer. Then he demonstrates the point of view of his political project and I think that this matter is outside the framework of what is requested.

**Commentary by Dr. Harith Al-Hassan**

- Dr. Harith Al-Hassan gave an introduction to the methodological framework to approach concepts of sovereignty and balance, and focused on sovereignty in its internal considerations (internal sovereignty), which means monopolizing legitimate violence that leads to the control of authorities over law enforcement. But he neglected the thesis of "people's governance" that represents the true credibility of internal sovereignty. This methodological framework is broad talk that tends more towards political thought than on the systemic political considerations.
- In his response to the answers of the heads of government, he distinguished two periods. The first is during the American occupation and the presence of its forces on Iraqi lands, during which it was not possible to set a standard or measure of sovereignty in Iraq, especially since the rivals of the "region" in Iraq (Iran-America) were not at the peak of their rivalry during the term of former US President Barack Obama.
- Nor were they at the peak of their rivalry during the challenges resulting from ISIS's control over large areas of the country. Thus, the "balance" argument was not necessary at that stage, therefore posing a challenge to decision-makers in order to achieve it.
- The analysis made by Dr. Harith Hassan in his comment on Mr. Nouri Al-Maliki's response in his second session, suggests that the



latter tried to approach the Iranian side without paying attention to the difficulty of achieving a perceptive balance of interests in view of the concept of sovereignty.

#### Commentary by Professor Dr. Abbas Abboud

- Prof. Dr. Abbas Abboud presents the theoretical and methodological framework of the concept of sovereignty from the dimension of international laws and their contributions to its conception, provided by a number of links and proofs for his case. Furthermore, he offers deep and analytical insight into constitutional law in order to understand sovereignty in its constitutional framework rather than its political or systemic angles.
- The in-depth methodological framework presented by Dr. Abbas Abboud is indispensable in order to understand interaction with sovereignty within the framework of the private interests of the state at hand or within the framework of common interests between states, and it defines a set of procedures and decisions within its international legal framework. However, the doctor neglected the basic requirement intended from this paper, which is assessing the answers of gentlemen and former prime ministers provided regarding the fourth module of this broad study.

#### Commentary by Professor Adnan Ajil Obaid

- Dr. Adnan Ajil reviews a set of four problems that he deems necessary to tackle regional interests and the emergence of the notion of sovereignty, and provides a theoretical framework from a legal angle. He speaks about the absence of an objective concept of sovereignty in constitutional law and reviews what the Iraqi constitution indicated in this regard.
- The problem of merging national interest with regional interests is not related to the core of the subject of this paper, and the presentation of this problem is an offshoot of the part to be highlighted and analyzed.
- Dr. Adnan Ajil presents a realistic narrative through the fourth problem, "Sovereignty Scattered by Political Agreements" through the impact of political agreements on sovereignty. He supports the thesis with a constitutional legal vision that perfectly targeted the goal of the project "The Iraqi Sovereignty Crisis". We wish that he had expanded on that point as it tackles the matter with much political realism.
- Within the framework of the fourth problem suggested by Dr. Adnan

Ajil, he finds that all the answers of the former leaders are not without bias, especially since all of their answers were around their own achievements, which are not necessarily in the framework of what is required for political realism. But it is logical for the heads of previous governments to see their actions as achievements regardless of whether or not we agree on this point.

- Dr. Adnan Ajil did not provide a direct commentary on the responses given in a systematic academic manner, perhaps because he found them not worthy of comment and academic research. Therefore, he presented his methodical academic vision for this and made his third point which we wished he had expanded on.

#### **Comment by MP Adnan Faihan, head of the Sadikoun bloc**

- Mr. Adnan Faihan spoke of the shape of the political system and the extent of its impact on the internal stability of countries and their constituents, then quickly and simply reviewed the concept of sovereignty and its manifestations. He spoke about his view on the obstacles to internal sovereignty of the Iraqi state and defined a number of obstacles. Then he presented a proposal in a short form for the exercise of sovereignty geographically even though the concept of sovereignty surpasses geographical aspects.
- Mr. Adnan Faihan made no mention of the answers of the previous heads of government, nor did he comment on their answers.

#### **Comments by the Kurdish writer and politician Fadel Karim (Mamosta Jafar)**

- Mr. Fadel Karim spoke briefly about the concept of sovereignty and its manifestations internally and externally, while focusing on internal sovereignty and the inability of the official authorities to implement their sovereignty internally. He presented his view on the situation in Iraq without supporting his views in a systematic or academic manner, as well as exceeding what was required in evaluating the answers of former heads of government on the fourth module.

#### **Comments by Author Mohammed Shayaa Al Sudani**

- Mr. Mohamed Shayaa Al-Sudani quickly touched on the issue of sovereignty in a general framework, and did not answer what was stated in the paper regarding his evaluation of the previous leaders' answers on the fourth module.



## **Module 5: Sovereignty and Post-2003 Governments**

### **Summary Compiled By**

- Dr. Salah Al-Shammari  
*Academic & Researcher*

### **Contributors**

- Sheikh Hamid Mualla Al-Saadi  
*al-Hikma Movement*
- Mr Sami Al-Askari  
*Politician & former MP*
- Dr. Sherwan Al-Waeli  
*Minister & Former MP*
- Mr. Abbas Radhi Al Ameri  
*Supervisor of Hiwar Al-Fikr Magazine*
- Dr. Amer Hassan FAYad  
*Professor of Political Science*
- Dr Mohsen Abdel-Aziz Al-Hakim  
*Founder of al-Hikma Movement*
- Dr. Muhammad Al-Hajj Hammoud  
*Professor of International Law and Advisor at the Ministry of Foreign Affairs*



## **Sovereignty in the eyes of post-change governments in Iraq: A crisis from the past... A present disaster... A foggy future.**

A close reading of the comments on the topic makes it difficult for a researcher at times to sort common points and highlight divergences between them due to the overlapping of their contexts, convergence, and jostling. But this does not prevent a final outcome that highlights commonalities and shows the intersections that were noted in how post-2003 Iraqi governments dealt with the sovereignty crisis.

### **Common Ground**

The concept of sovereignty and its historical development from “Bodin’s theory of sovereignty” to the sovereignty under “absolute globalization” and the transformations that ensued have formed a common denominator between the gentlemen who provided their comments. There were no differences around the concept of sovereignty and its connotations despite the ambiguity surrounding the notion with its multiple characteristics and previous conditions to the point that pushed Bertrand Badie to consider it “an illusion” in the fullest sense of the word. This is in light of the spread of globalization that has made interdependence prevalent in the global system, and trade between countries and multinational companies that are steadily increasing. This is in addition to the many international institutions - the International Monetary Fund, the World Bank, the World Trade Organization - and the volume of financial flows, communications and informatics, and migrants, all of which are no longer subject to the principle of sovereignty.

Crude international interventions under the pretext of humanitarian intervention in the contexts of civil wars, combating terrorism, protecting human rights, protecting democracy, or defending the rights of minorities cannot be overlooked, as they are serious and realistic threats to the principle of sovereignty.

The commentators agree on another common point, as the presence of foreign forces on Iraqi lands constituted a great challenge for successive Iraqi governments. Solutions to it varied between the necessity of the evacuation of foreign forces from Iraqi territory and the determination of the rules of engagement with them through clear-term treaties with specific interests. In addition, there is the need to define the relationship with the US under two angles: The first, as a dominant power outside of which no strategic partnerships should be formed, either directly or through international alliances; and the second sees that the shape of the international system has changed and the rules of the game in it have shifted from one domi-

nant pole to multiple poles with the rise of Russia, China, India and the European Union, and then adopting the principle of maintaining old friendships and not hesitating to build new relationships.

In addition, there is another cross-cutting commonality whose importance cannot be overlooked as one of the most prominent challenges that the Iraqi governments have faced and still are. External interference oscillates between the two ends of the soft conditions (value, moral and altruistic considerations) and the hard conditions (economic, political, military and security factors), or a combination of both, while acknowledging the importance of internal determinants in seeking foreign attention. Divergence is clear in suggested solutions between the call for an international conference with neighboring countries that have invaded Iraqi territory, which defines the relationship between those countries and Iraq. Such a solution must be preceded by a precise definition of Iraq's real interests and the pursuit of a minimum level of internal consensus on those interests, and the need to move away from the axes and the lack of alignment with any of the conflicting axes, as well as a push to distance Iraq from regional and international conflicts.

### **Diverging Commonalities**

Diverging commonalities are those that did not rise to the level of the collective common points and could almost be described as challenges threatening Iraqi sovereignty posed by two or more of the commentating gentlemen. The following points can be described as commonalities, although they can also be seen as points of divergence as long as the commentators have not agreed on them. They are: the Kurdistan region and its non-compliance to central authority, the Peshmerga's non-compliance to the command of the armed forces, the regions object of dispute, economic dependence, the decline in government performance, the administrative and financial corruption that has burdened the state and weakened the performance of its institutions, the societal division, the divergence of public interests, political differences and foreign policy.

### **Common Ground**

Researchers can find common ground in the solutions and proposals presented, paving the way for an effective strategy that contributes to raising decision-makers' awareness of threats to sovereignty. They can be tackled based on an interpretation and assessment of reality in accordance with the two criteria of interests and objectives.

- The necessity of defining relationships with foreign forces and de-

termining the rules of engagement with them through clear-term treaties and agreements with specific interests.

- The necessity of defining the relationship with the regional neighboring countries and the countries of global influence by holding an international conference that includes all of them, based on the principle of keeping Iraq away from foreign interference.
- The necessity of drafting a new social contract based on a free and dignified Iraqi citizen, that paves the way for a political contract based on political interest, the balance of powers and the strengthening of the state's authority. This will result in a coherent national system based on unity of society, unity of its political forces, and strong, capable and influential institutions.
- Creating a progressive economic and service structure, and setting up the cumulative mechanisms to build economic policies that help set forth economic rescue plans.
- Finalizing and approving constitutional amendments to overcome weaknesses and imbalances indicated by the practical experience of the three powers.
- Reconsidering the definition of foreign relations with the world in a realistic manner that depends on the Iraqi interest first, and adopting a functional approach, rather than a doctrinal approach, in foreign policy and international relations.
- Defining the relationship between the center and the Kurdistan region and the governorates by stating the shared powers and exclusive powers with regard to oil and gas, border crossings, military and security forces, and the need to enable Iraqi forces to control all the country's lands and ports, and support their efforts in this regard.
- Transparent and fair elections to form a strong parliament through which a government capable of leading change will emerge in the country.





# **Chapter 4:**

## **Iraq's Sovereignty Crisis, Conclusions and Recommendations**

### **Summary Compiled By**

- Dr. Fikret Namiq  
*Professor*
- Dr. Qassim Aljanabi  
*Professor*
- Dr. Mohammad Khadar  
*Professor*

### **Contributors**

- Dr. Ayad Abdel Karim Majeed  
*College of Law and Politics - University of Kirkuk*
- Dr. Hussein Ahmad Al-Sarhan  
*Head of Political Studies Department - Karbala University*
- Dr. Khaled Abdel-Ilah  
*Faculty of Political Sciences - Al-Mustansiriya University*
- Dr. Saif Al-Haramzi  
*Faculty of Political Sciences - University of Tikrit*
- Dr. Firas Abbas Hashem  
*Political Researcher*
- Dr. Imad Muayad Jasim  
*College of Law and Politics - University of Diyala*
- Dr. Morteza Shanshul Sahi  
*Dean of Faculty of Political Sciences - University of Maysan*



Since 1991, Iraqi sovereignty has been gradually eroding from the resolutions issued by the United Nations, according to which the political and military sovereignty of Iraq had been undermined. Iraq has practically become subject to international decisions that were issued from time to time, which lasted until 2003 and ended with its occupation. Even after the formation of the Interim Governing Council in 2004, Iraqi sovereignty remained incomplete despite the attempts of many national forces to restore it, and this situation continued even after the transfer of sovereignty to Iraq. Iraq possessed legal sovereignty without its practical aspect, meaning that Iraq was not liberated from the American ties that bound to a Security agreement, which was followed by the Strategic Framework Agreement, which Iraq did not benefit from and that cast a shadow over the security situation. This reality continued even after the partial removal of Iraq from Chapter VII of the United Nations Charter.

In addition to the above, public policy in Iraq from 2003 until now was encompassed by crisis and challenges that still threaten the Iraqi state and its sovereignty. In addition, these crises have negative effects on the overall process of democratic transformation and their negative repercussions on the nature of the political, economic, social and security exercise of the state.

Therefore, the process of laying out suggestions will run according to a mechanism for assessing a part of a given problem and then proposing a specific approach to solve it. We do not claim that this approach is the ideal, but rather a phased proposal that can be developed into a more comprehensive proposal. One should not be overly optimistic to the level of believing that these proposals can shift Iraq from its current reality to the "model state" in exercising power and governance. This is because the internal complexity has reached a degree of difficulty that calls for caution and deliberation, and that the possible solution is to mitigate the reality of the situation to an acceptable level through gradual and neutral priorities. And after reviewing the opinions and comments contained in the paper and combining ideas with the conclusions and proposals submitted by professors specialized in Iraqi and political affairs, we present the following:

**First: Reforming the political system and rationalizing political action as an entry point for comprehensive reform and achieving political stability (employable tools)**

- 1- The country needs effective and real political parties that play a positive role in the process of political and social upbringing and democratization, parties with open horizontal extension to all

components of society. Such parties provide a suitable environment to maintain social cohesion through political organization and participation, and their commitment should be to achieving their political programs, enabling political awareness, contributing to shaping and directing public opinion, and gathering interests and expressing them. Such parties also prepare leadership figures capable of managing the state upon their arrival to power, and play a positive role in unifying society and transforming it into an institutionalized collective form, and contribute to creating a joint political culture and filling the gap between society and the state. Without this type of party, no democracy can develop.

- 2- The Iraqi state needs to build an inclusive national identity that frames difference and social plurality without abolishing them. Thus, national identity becomes a unifying bond that brings together the components of society under one goal, which is the joint effort to build a state of civil citizenship. One of the factors of strengthening national identity is the creation of a comprehensive historical memory that builds on shared values in contemporary historical facts, and on the common cultural ties as well as the creation of new shared values that support the cohesion and integration of society.
- 3- Amending the constitution on the basis of national consensus and redrafting it in clear and unambiguous language. Amendments should address the gaps and deficiencies in it in a way that secures the organization and balance of powers, defining their functions and the limits of their authority precisely to prevent the domination of one power over the other, or the domination of a certain bloc or political party over power. For this purpose, a working group of specialized university professors and constitutional law experts may be formed to fix flaws in the constitution and propose the required amendments in order for the political process to take its right course and to lay the correct foundations for building a state of institutions and enabling it to perform its functions efficiently.
- 4- The need for a state-building process is clear after the collapse as well as the need for statesmen capacity-building. A statesman is the product of a given time and place, his environment, capabilities and personal skills. A statesman influences events through his qualities and ability to deal with changes according to the goals of the state, and leaves his marks on their course not just in the country, but at the regional and international levels as well.

**Second: The need to agree on the national interests of the Iraqi state and to define them clearly (employable tools)**

- 1- Agreement on the nature of national interests of the Iraqi state requires the rise of national and non-sectarian political forces with a clear vision and understanding of the state's national political and economic identity, and then to agree on supreme national interests that constitute the solid ground for the state's sovereignty represented by political stability.
- 2- The Iraqi state must strive to build balanced relations with regional and international powers in accordance with international legitimacy standards.
- 3- Adopting standards of national interest in foreign policy and establishing balanced relationships based on mutual interests. In addition to this, it is crucial to meet the conditions for organizing the links between national interest and sovereignty: defining concepts, agreeing on the constants of national interest, adhering to international sovereignty standards and focusing on building the elements of power for the people and the state.
- 4- Cooperation and dealing with foreign states and interests should take place within the context of an institutional legal framework characterized by objectivity and transparency in order to eliminate ambiguity around dependency or association with specific regional axes.
- 5- Defining the priorities of the Iraqi political discourse and limiting statements to official channels and government agencies and not allowing political forces to reflect specific positions that could complicate the political scene, especially within the framework of the state's foreign policy and relations with other countries.
- 6- Dealing with foreign forces operating in Iraq and withdrawing the occupation status from them by including their presence in the framework of information, intelligence, technical, and logistical support and keeping them away from combat, which falls under the competence of the Iraqi armed forces.
- 7- Preventing any foreign influence in the decision-making process, whether at the internal or external level, especially in the neighboring countries. Dealing with foreign advisers from neighboring countries should be within the same mechanism that is used with advisors of the international coalition forces.

**Third: Restricting weapons to the hands of the state and regulating the status of armed groups (employable tools).**

- 1- Restructuring and building the military apparatus on the basis of citizenship and national affiliation, and the categorical prohibition of members of these institutions to work with politics. Military institutions represent an ideal environment for national integration and the consolidation of belonging to the homeland and national identity. A study is necessary regarding the application of the ban on employees of the military and security agencies participating in elections and casting their votes (at the present time) due to the specificity of the social and political situation in Iraq.
- 2- The necessity of restricting weapons to the hands of the state and moving towards building security and military institutions based on professional standards in building national armies within a single military doctrine keen on the unity of Iraq.
- 3- Perhaps the first step to regulating and reintegrating armed groups is to proceed with the project of regulating US military presence, as it is the reason on which the armed groups undertake their current behavior. The continuation of intelligence and logistical cooperation is important for the current stage, especially since the US administration has begun its actual program to reduce its soldiers' presence and there is a great possibility that the next (democratic) administration will continue with the same approach. This gives room during the next stage for the Iraqi government to work to control the status of armed groups. And we must not forget the pivotal role that these factions played in fighting ISIS, which has earned them legitimacy. That is why they cannot be dismissed from the political landscape, but their status must remain within reasonable limits. Based on this the issuance of the Popular Mobilization Authority law was an important attempt to lay a framework for these armed forces and legitimize their existence within the state system and official armed forces.

**Fourth: Achieving a greater level of balance in dealing with countries of the geographical neighborhood, in a way that distances Iraq from the conflict of axes (employable tools).**

- 1- The need for decision-makers to realize that Iraq is a central country in the Middle East because of its geopolitical position, as it is the link and separation between three regions, namely: the Arab, Iranian and Turkish nations. It is the only country that is geographi-

cally, socially, religiously, and ethnically linked between Iran, Turkey and the Arab countries with a bond of convergence, overlap and intertwining. Its final direction will affect the map of the cohesion of the societal and political geography of these three nations or their collapse. Here lies the importance of Iraq in its cohesion or collapse, which must be recognized and employed in managing the regional and international political process taking place on its land.

- 2- The geostrategic importance of Iraq makes it imperative for those in power to exercise wisdom in internal and external political behavior, and to adopt decisions according to a realistic vision and calculations to avoid risks to the country. The recklessness, imbalance and irrational rush of some has led to the involvement of Iraq in internal and external crises that were followed by significant damage to the state's present and future. The weight of Iraq's position must be used to enhance its position and regional role by adopting a policy of serving interests that ensures positive containment of regional axes and creates a regional and international understanding that a united, strong and peaceful Iraq will preserve positive interests and balances in the region, and prevent a deadly clash between conflicting strategies. Moreover, we find a need to disengage from the region's matters and crises, taking into account the higher interest of the state.
- 3- The search for an effective equilibrium state model. It is the model of the internally balanced Iraqi state that plays the role of regional and international balance in a way that qualifies Iraq to be a strategic force, and a point of balance for major regional strategies. This prevents existential collision and creates strategic stability in the Middle East. An effective balance means an Iraqi state that is politically, economically and militarily strong, able to maintain a positive balance between the region's strategies.
- 4- Building balanced relations with regional and international powers in accordance with international legitimacy standards, and ensuring that these actors do not interfere in internal Iraqi affairs. This matter requires the presence of a state that political and social forces and currents believe in, and support its cultural activities towards a project all agree on. This must be embodied by a political system that reflects the interests of all and upholds them according to a social contract in which all constituents' interests fall under national interest.
- 5- The need arises for alignment between executive and legislative authorities in the country around the nature of regional equations,



world trends and decision centers. There is a need for awareness of the nature of the conflict of interests and its political and economic consequences, then planning for a balanced and wise governance that is aware of its own interests

**Fifth: Calling for a comprehensive Iraqi dialogue as a strategic option to achieve national interest, preserve sovereignty and set the framework of the state (employable tools)**

- 1- Introducing a comprehensive strategic dialogue between Iraqi political forces by focusing on the common denominators that unite the Iraqi people and straying away from the problems of the past without ignoring them or not addressing their repercussions. This would require consensus on the quality and nature of supreme national interest, the foundations of sovereignty and the mechanisms for its preservation, and the drafting of a new social contract based on a free and dignified Iraqi citizen, a covenant for a political contract based on political interest and the balance of authorities, and enhancing the authority of the state. This will result in a coherent national system based on the unity of society, of its political forces, and strong, capable and influential institutions.
- 2- The participation of all active forces in the strategic dialogue. The dialogue must be between the key forces in Iraqi society in its diversity, whether these forces are inside or outside the political process, including the political opposition and armed forces, provided that this dialogue leads to a historic settlement that ends the Iraqi-Iraqi dispute. The crisis that Iraq is going through is comprehensive and multilayered within and outside the frameworks of the political process, which requires that the solution be comprehensive of all the parties to the crisis in order to reach a complete understanding and agreement to resolve the dispute and ensure the implementation of what was agreed on.
- 3- Emphasis must be placed on ensuring that the strategic dialogue leads to an agreement by the various Iraqi political parties and societal components on the national parameters, giving priority to the supreme interest, distancing themselves from personal interests and whims, and getting rid of arrogance and prejudice which have weakened the Iraqi state.

**Sixth: economic independence as a gateway to getting rid of pressure and compromise (employable tools)**

- 1- To head towards developing energy resources such as investing in domestic gas production - in the event that Iraqi leaders are unable to exploit it. Generating electricity to reduce dependence on imported gas can guarantee financial resources, but would also allow Iraq to overcome foreign policy restrictions. This step was taken by Prime Minister Mustafa Al-Kadhimi during his visit to the United States of America in September 2020, and to review the agreement with American companies to develop gas fields in Dhi Qar, although this step was understood internally by some political parties as a means to curtail Iranian economic interests.
- 2- Restructuring the Iraqi economy and enabling a fair tax system to overcome the rentier character and dependence on oil as a main resource. There is also a need to strengthen interdependence between society and the state, and to work to attract foreign and local investment and support and revitalize the private sector to contribute to economic and social development. The relationship between democracy and the economy requires the provision of economic freedom and market economy. Democracy loses its credibility when it is unable to successfully tackle socio-economic challenges due to the close interdependence between democracy as a political system and economic development due to their joint dependence on social, cultural and economic elements.
- 3- We find it necessary for Iraq to deal with neighboring countries according to the theory of mutual energy security, meaning that Iraq should seek to be a conduit for energy transfer projects from the Gulf states and Iran towards Europe. Thus, Iraqi security status will increase in the exporting countries (Gulf countries and Iran) and importing countries (European countries) and transit corridor country (Turkey).
- 4- Reconstructing the Iraqi economy on the basis of the three sectors of agriculture, industry and services. It is important to make the energy sector a tributary in building and developing the three main sectors in order to achieve self-sufficiency at least with regard to agriculture and food industries and support national products by all means, even if they are moral, especially in light of Iraq's commitment to the policies of the IMF and the World Bank that prevented direct financial support.



## **Chapter 5:**

# **Sovereignty and Marja'iyya**

### **Summary Compiled By**

- Mr. Mahdi Ahmad Jaffar  
*Academic & Researcher*

### **Contributor(s)**

- His Eminence Dr. Muhammad Ali Bahr Al-Uloom  
*Professor of Religious Studies in the Islamic Seminary of the Holy City of Najaf*



The return of sovereignty to the Iraqis and its preservation was a central topic in the words of the *Marja'iyya*, or Supreme Religious Authority. They urged the Iraqi government, at its first establishment, to obtain a decision from the UN Security Council to restore full sovereignty without compromise in any of its aspects. By analyzing the Supreme Religious Authority's words and its multiple dimensions, we can make the following observations.

The Supreme Religious Authority had a comprehensive theory and deliberate positions that represent the general vision of the concept of governance in Iraq. These statements were based on a set of principles that the Supreme Religious Authority has always emphasized; that the Supreme Religious Authority is for all Iraqis; that no foreign power has guardianship over the people of a nation; and that the people are the masters of themselves. To achieve those goals and restore full sovereignty to the state and the people, we note the Supreme Religious Authority's emphasis on several matters.

First, the need for the people to take their role in building the modern state. This is after the Supreme Religious Authority stated that it is not going to establish a religious state on the basis of *Wilayat al-Faqih* or "the guardianship of the jurist." It is up to the people to establish a system on which all its components and sects agree and unite them. This cannot be done by imposition or interference from an external force, or the control of some groups over others. The people can achieve that sovereignty through writing a constitution, which acquires its legitimacy through approval by a majority of the people. Thus, it achieves the first step in establishing a state that possesses both internal and external sovereignty.

His Eminence's statements focused on the importance of independence in writing the constitution. This is achieved through two things: (1) that it be written by a committee elected by the people and its rejection of any other methods or bodies that write the constitution; and (2) that the constitution preserves the identity of the Iraqi people and conforms to the supreme interests of the people.

Second, concerning internal sovereignty (which in constitutional jurisprudence means the supremacy of the state and the extension of its powers over its territory without competition from any party or other authority), His Eminence was keen to emphasize: the rule of law by urging citizens to take care of legal restrictions and the impermissibility of violating them; the necessity to preserve public funds; and alerting citizens to the need to fulfill the duties of the public office that they hold.

In addition, many of His Eminence's writings included the necessity to confine weapons to the hands of the state and support the security forces

in carrying out their function in maintaining security and defending the country. This is considered one of the most important manifestations of internal sovereignty, especially since Iraq faced a state of chaos and looting of weapons stores early after the fall of the Baathist regime and upon the dissolution Iraqi army by the coalition authority.

In this context, the issue of building a strong national army in charge of maintaining security and defending the country remained one of the basic demands in the statements of His Eminence. Even when he called for *jihad kifa'i* against ISIS, his call was for citizens to volunteer within the official Iraqi security forces. He did not call for the formation of alternative or auxiliary forces.

Third, with regard to foreign sovereignty (which is that the state does not submit to any foreign state or authority, and that it enjoys complete independence on the external level), His Eminence had an opinion from day one on how to get Iraq out of its occupation. He called for peaceful methods towards accelerating the restoration of sovereignty to Iraq and its people, and to enable them to rule their country without any foreign interference.

In this context, the Supreme Religious Authority considered that seeking the assistance of the United Nations is one of the most successful peaceful means. This was clearly evident in his continuous reception of the representatives of the UN Secretary General in Najaf, and discussing with them the conduction of elections and other steps that the political process in Iraq took. The involvement of international organizations makes regional and global powers under international obligations that cannot be eluded.

In addition to that, His Eminence repeatedly called on other countries to respect the sovereignty of Iraq and the will of its people and not to interfere in their affairs. He emphasized that Iraq fell prey to foreign interference for decades past, so work must be done to prevent any further external interference. He called for Iraq's policy to be based on establishing neutrality and balance between regional and international parties, and to establish strong relations with all neighboring countries, especially Arab countries.

His Eminence also emphasized one of the important forms of sovereignty, which is controlling border crossings, preventing smuggling, and not using sectarian unity as an excuse for not observing the official ways to enter the country. He called for the necessity of observing the official methods of entry and exit from Iraq, and that sectarian unity with neighboring countries does not justify breaking these laws. Thus, he declared that it is impermissible to enter the country by non-official means.

His Eminence also warned about a number of important matters that

would nullify the pretexts of foreign intervention, including: (A) rejection of sectarian strife, as he warned against falling into discord and called for maximum restraint in several situations, including facing the wave of bombings that hit the Askari Shrine in Samarra; (B) His Eminence stresses the role of the Iraqi government in preserving the rights of minorities as one of the most important features of the civil state, and denouncing what they faced to from time to time at the hands of extremist groups; and (C) respecting human rights and freedoms, which His Eminence has always emphasized and called for in accordance with the articles of the constitution, and dealing with peaceful demonstrations in an appropriate manner so that this issue does not constitute a pretext for external interference and an arena for settling scores.

Studying the statements of the Supreme Religious Authority clearly shows the focus on Iraq being an independent country and that the government is a result of national self-determination. There is a clear and consistent keenness to alert the government and guide it to address its mistakes, secure the interests of citizens and provide necessary services. At the same time, His Eminence directed the people to practice their right to choose their representatives, the need for oversight over elected officials, to follow peaceful methods in claiming rights, and protecting the sanctity of public and private funds.





# **Appendix**

## *List of Contributors*

### **Introduction: Vision and methodology**

- Dr. Ibrahim Bahr Alolom

### **Chapter 1: Sovereignty and the Executive Power**

#### **HE Prime Ministers in the post-change period 2004-2020**

- Dr. Ayad Allawi
- Dr. Ibrahim Al-Jaafari
- Hajj Nouri Kamel al-Maliki
- Dr. Haidar Al-Abadi
- Mr. Adel Abdul Mahdi

### **Chapter 2: Sovereignty and the Legislative Powers**

#### **The Honorable Speakers of the Parliament 2005-2018**

- Dr. Hajem Al-Hassani
- Dr. Mahmoud Al-Mashhadani
- Dr. Ayad al-Samarrai
- Mr Osama al-Nujaifi
- Dr. Salim Al-Jabouri

### **Chapter 3: Sovereignty and Iraqi Elite - Politicians, Thinkers, Researchers and Academics**

#### **Module 1: Sovereignty and the Current Political System**

##### **Section 1**

- Mr. Iarez Abdullah  
*Leader in the Patriotic Union of Kurdistan*

- MR. Hussein Darwish Al-Adly  
*Author & Politician*
- Dr. Khaled Al Maeeni  
*President of the Dujla Center for Strategic Studies*
- Mr. Salem Mashkour  
*Journalist & Former Member of the Media & Communications Commission*
- Dr. Abdul Hussein Shaban  
*Thinker & Author*
- Dr. Majid Al-Fattlawi  
*Professor of Political Science of Al-Alamain Institute for Graduate Studies*

## **Section 2**

- Mr. Hussein Shloushi  
*Head of the Center for Iraqi Strategic Studies*
- Dr. Raed Fahmy  
*Secretary of the Iraqi Communist Party*
- Dr. Abdul-Jabbar Issa Abdel-Al  
*Faculty of Political Sciences - Al-Mustansiriya University*
- Dr. Ali Al-Moayad  
*Al-Hikma Movement*
- Dr. Muhammad Al-Hamawadi  
*Department of Law of Al-Alamein Institute for Higher Studies*

## **Module 2: Sovereignty and External Factors**

- Mr. Hamza Mustafa  
*Journalist*
- Dr. Alaa Al-Jawadi  
*Author & Former Iraqi Ambassador*
- Dr. Ali Faris Hamid  
*Dean of the Faculty of Political Sciences - Al-Nahrain University-Baghdad*
- Mr. Fadhil Mirani  
*Secretary of the Kurdistan Democratic Party*
- Mr. Farhad Alaeddin

*Chairman of the Iraqi Advisory Council*

- Dr Falah Al-Fahdawi  
*Center for Strategic Studies - Anbar University*
- Dr. Muhammad Yas  
*Head of the Political Science Department - Al-Alamein Institute for Higher Studies*

### **Module 3: Sovereignty and the National Interests**

#### **Section 1**

- Mr. Arshad Al-Salihi  
*Member of Parliament & Chairman of the Turkmen Front*
- Dr. Raed Saleh Ali  
*Faculty of Political Science - University of Diyala*
- Dr. Adel Abdul-Hamza  
*Faculty of Political Sciences - University of Baghdad*
- Dr. Ali Al-Adeeb  
*Former MP & Minister of Higher Education*
- Dr. Naeem Al-Aboudi  
*Member of Parliament - Sadikoun Bloc*
- Dr. Yusef Muhammad Sadiq  
*MP & Former Speaker of the Parliament of the Kurdistan Region*

#### **Section 2**

- Dr. Anwar Al-Haidari  
*Center for Strategic Studies - University of Baghdad*
- Mr. Ayman Al-Faisal  
*Researcher*
- Mr. Sijad GAYad  
*Researcher*
- Dr. Sardar Uzair  
*Adviser in the Parliament of the Kurdistan Region - Erbil*
- Dr. Saad Al-Hadithi  
*Professor of Political Science*
- Dr. Daa Al-Asadi  
*Former MP & Minister, Former Head of Al-Ahrar Bloc*

- Dr. Qassem Dawood  
*Former MP & Minister*
- Dr. Muhammad Al-Waeli
- Dr. Muhannad Saloom  
*Doha Institute for Higher Studies*

#### **Module 4: Sovereignty and Balance of Interests**

- Sheikh Jamal Al-Dhari  
*Secretary General of the Iraqi National Project*
- Dr. Harith Al-Hassan  
*Author & Academic*
- Dr. Abbas Abboud  
*Head of the Law Department at Al Alamein Institute for Higher Studies*
- Dr. Adnan Ajil  
*Professor of Constitutional Law at Al-Qadisiyah University*
- Sheikh Adnan Faihan  
*Head of the Sadikoun Parliamentary Bloc*
- Professor Fadel Karim (Mamosta Jafar)  
*Kurdish Politician & Author*
- Mr. Muhammad Shiaa al-Sudani  
*MP & Former Minister*

#### **Module 5: Sovereignty and Post-2003 Governments**

- Sheikh Hamid Mualla Al-Saadi  
*Al-Hikma Movement*
- Mr. Sami Al-Askari  
*Politician & Former MP*
- Dr. Sherwan Al-Waeli  
*Minister & Former MP*
- Mr. Abbas Radhi Al Ameri  
*Supervisor of Hiwar Al-Fikr Magazine*
- Dr. Amer Hassan FAYad  
*Professor of Political Science*
- Dr. Mohsen Abdel-Aziz Al-Hakim

*Founder of Al-Hikma Movement*

- Dr. Muhammad Al-Hajj Hammoud

*Professor of International Law and Advisor at the Ministry of Foreign Affairs*

#### **Chapter 4: Conclusions and Recommendations**

- Dr. Ayad Abdel Karim Majeed

*College of Law and Politics - University of Kirkuk*

- Dr. Hussein Ahmad Al-Sarhan

*Head of Political Studies Department - Karbala University*

- Dr. Khaled Abdel-Ilah

*Faculty of Political Sciences - Al-Mustansiriya University*

- Dr. Saif Al-Haramzi

*Faculty of Political Sciences - University of Tikrit*

- Dr. Firas Abbas Hashem

*Political Researcher*

- Dr. Imad Muayad Jasim

*College of Law and Politics - University of Diyala*

- Dr. Morteza Shanshul Sahi

*Dean of Faculty of Political Sciences - University of Maysan*

#### **Chapter 5: Sovereignty and the Supreme Religious Authority**

- His Eminence Dr. Muhammad Ali Bahr Al-Uloom

*Professor of Religious Studies in the Islamic Seminary of the Holy City of Najaf*

#### **Executive Summary**

- Dr. Samah Mahdi Al-Alyawi

*Academic & Researcher*

- Dr. Mustafa Al-Naji

*Academic & Researcher*

- Dr. Hani Abdel-Saheb

*Academic & Journalist*

- Dr. Amir Shibli

*Academic & Researcher*

- Dr. Raji Naseer  
*Academic & Journalist*
- Dr. Qassem Al-Janabi  
*Academic & Researcher*
- Mr. Hashem Bahr Alolom  
*Ministry of Foreign Affairs*
- Dr. Alaa Al-Hattab  
*Academic & Journalist*
- Dr. Salah Al-Shammari  
*Academic & Researcher*
- Dr. Fikret Namiq  
*Professor*
- Dr. Qassim Aljanabi  
*Professor*
- Dr. Mohammad Yas Khadar  
*Professor*
- Mr. Mahdi Ahmad Jaffar  
*Academic & Researcher*







# أزمة العراق سيادياً

أول وثيقة تناقش مفهوم السيادة الوطنية

2004-2020

في فكر وتجربة رؤساء وزراء العراق  
علاوي، الجعفري، المالكي، العبادي، عبد المهدي  
ومشاركة رؤساء مجالس النواب  
الحسني، المشهداني، السامرائي، النجيفي، الجبوري  
وتعقيبات ستين شخصية سياسية واكاديمية وبحثية عراقية

موسم الملتقى الرابع

إعداد وتقديم  
د. إبراهيم محمد بحر العلوم

العراق للمطويات



العالمين للنشر

# أزمة العراق سيادياً

إعداد: د. إبراهيم محمد بحر العلوم

الطبعة الأولى 2021

القياس: 24 x 17

عدد الصفحات: 682

ISBN 978-614-441-260-2

LCC: DS79.769.I27.201

## إصدارات ملتقى بحر العلوم للحوار

برعاية ودعم مؤسسة بحر العلوم الخيرية

العراق - الكوفة - النجف الأشرف

العنوان البريدي ص.ب. 109 النجف الأشرف

هاتف: (00964) 7803004567

البريد الإلكتروني nccr@bahar.iq

الموقع الإلكتروني www.bahar.iq

## نشر وتوزيع

### العلمين للنشر

#### شركة العارف للأعمال ش.م.م.

بيروت - لبنان

هاتف: 00961 70 839 503

العراق - النجف الأشرف

هاتف: 00964 7801327828

www.alaref.net

al-aref@live.com

جميع حقوق النشر محفوظة، ولا يحق لأي شخص أو مؤسسة أو جهة إعادة إصدار هذا الكتاب، أو جزء منه، أو نقله بأي شكل أو واسطة من وسائط نقل المعلومات، سواء أكانت إلكترونية أو ميكانيكية، بما في ذلك النسخ أو التسجيل أو التخزين والاسترجاع، دون إذن خطي من أصحاب الحقوق.

© All rights reserved. No part of this book may be reproduced, or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopyings, recording or by any information storage retrieval system, without the prior permission in writing of the publisher.

---

هام جداً: إن جميع الآراء الواردة في الكتاب تعبر عن رأي كاتبها ولا تعبر بالضرورة عن رأي الناشر...

---

## المحتويات

11	تقديم الدكتور إبراهيم بحر العلوم .....
19	الفصل الأول: السلطة التنفيذية والسيادة .....
21	❖ الدكتور إياد علاوي .....
37	❖ الدكتور إبراهيم الجعفري .....
43	❖ الحاج نوري كامل المالكي .....
53	❖ الدكتور حيدر العبادي .....
61	❖ السيد عادل عبد المهدي .....
135	الفصل الثاني: السلطة التشريعية والسيادة .....
137	❖ الدكتور حاجم الحسيني .....
143	❖ الدكتور محمود المشهداني .....
149	❖ الدكتور إياد السامرائي .....
157	❖ الأستاذ أسامة النجيفي .....
169	❖ الدكتور سليم الجبوري .....
177	الفصل الثالث: النخب السياسية والأكاديمية والسيادة .....
179	المحور الأول: السياسة والنظام السياسي الراهن .....
179	الجزء الاول .....
181	❖ الأستاذ ثاريز عبد الله .....
189	❖ الأستاذ حسين درويش العادلي .....
195	❖ الدكتور خالد المعيني .....
203	❖ الأستاذ سالم مشكور .....
209	❖ الدكتور عبد الحسين شعبان .....
219	❖ الدكتور ماجد الفتلاوي .....

- الجزء الثاني ..... 227
- ❖ الأستاذ حسين شلوشي ..... 229
- ❖ الدكتور رائد فهمي ..... 241
- ❖ الدكتور عبد الجبار عيسى عبد العال ..... 247
- ❖ الدكتور علي المؤيد ..... 253
- ❖ الدكتور علي عيسى اليعقوبي ..... 269
- ❖ الدكتور محمد الهماوندي ..... 277
- المحور الثاني : السيادة والعوامل الخارجية ..... 281
- ❖ الأستاذ حمزة مصطفى ..... 283
- ❖ الدكتور علاء الجوادى ..... 289
- ❖ الدكتور على فارس حميد ..... 307
- ❖ الأستاذ فاضل ميراني ..... 313
- ❖ الأستاذ فرهاد علاء الدين ..... 319
- ❖ الدكتور فلاح الفهداوي ..... 327
- ❖ الدكتور محمد ياس ..... 333
- المحور الثالث : السيادة والمصالح الوطنية ..... 339
- الجزء الأول ..... 339
- ❖ الأستاذ أرشد الصالحي ..... 341
- ❖ الدكتور رائد صالح علي ..... 355
- ❖ الدكتور عادل عبد الحمزة ..... 363
- ❖ الدكتور علي الاديب ..... 367
- ❖ الدكتور نعيم العبودي ..... 373
- ❖ الدكتور يوسف محمد صادق ..... 377
- الجزء الثاني ..... 383
- ❖ الدكتور أنور الحيدري ..... 385
- ❖ الباحثان أيمن الفيصل وسجاد جيا ..... 391
- ❖ الدكتور سردار عزيز ..... 395
- ❖ أ.د. سعد خميس الحديشي ..... 399

- 407 ..... ❖ الدكتور ضياء الاسدي
- 411 ..... ❖ الدكتور قاسم داود
- 413 ..... ❖ الدكتور محمد الوائلي
- 417 ..... ❖ الدكتور مهند سلوم
- 423 ..... ❖ المحور الرابع: السيادة وتوازن المصالح
- 425 ..... ❖ الشيخ جمال الضاري
- 433 ..... ❖ الدكتور حارث الحسن
- 437 ..... ❖ الدكتور عباس عبود
- 443 ..... ❖ الدكتور عدنان عاجل
- 451 ..... ❖ الشيخ عدنان فيحان
- 457 ..... ❖ الأستاذ فاضل كريم (ماموستا جعفر)
- 461 ..... ❖ الأستاذ محمد شياع السوداني
- 465 ..... ❖ المحور الخامس: السيادة وحكومات ما بعد 2003؟
- 467 ..... ❖ الشيخ حميد معلة الساعدي
- 481 ..... ❖ الأستاذ سامي العسكري
- 487 ..... ❖ الدكتور شروان الوائلي
- 491 ..... ❖ الأستاذ عباس راضي العامري
- 495 ..... ❖ الدكتور عامر حسن فياض
- 503 ..... ❖ الدكتور محسن عبد العزيز الحكيم
- 509 ..... ❖ الدكتور محمد الحاج حمود
- 517 ..... ❖ الفصل الرابع: الاستنتاجات والتوصيات
- 519 ..... ❖ الدكتور إياد عبد الكريم مجيد
- 523 ..... ❖ الدكتور حسين احمد السرحان
- 533 ..... ❖ الدكتور خالد عبد الإله عبد الستار
- 537 ..... ❖ الدكتور سيف الهرمزي
- 547 ..... ❖ الدكتور فراس عباس هاشم
- 553 ..... ❖ الدكتور عماد مؤيد جاسم
- 569 ..... ❖ الدكتور مرتضى شنشول ساهي

### الفصل الخامس: السيادة في بيانات المرجعية الدينية العليا

- 575 ..... - سماحة السيد محمد علي بحر العلوم
- 593 ..... الملخص التنفيذي
- 595 ..... ❖ الدكتور سماح العليوي - السلطة التنفيذية والسيادة
- 611 ..... ❖ الدكتور مصطفى الناجي - السلطة التشريعية والسيادة
- ..... ❖ الدكتور هاني عبد الصاحب والدكتور أمير الشبلي:
- 619 ..... السيادة والنظام السياسي الراهن
- 631 ..... ❖ الدكتور راجي نصير: السيادة والعوامل الخارجية
- ..... ❖ الدكتور قاسم الجنابي والسيد هاشم بحر العلوم:
- 639 ..... السيادة والمصالح الوطنية
- 649 ..... ❖ الدكتور علاء الخطاب: السيادة وتوازن المصالح
- 657 ..... ❖ الدكتور صلاح الشمري: السيادة وحكومات ما بعد التغيير
- ..... ❖ الدكتور فكري نامق والدكتور قاسم الجنابي والدكتور محمد ياس خضير
- 663 ..... - استنتاجات وتوصيات
- 679 ..... ❖ الباحث مهدي أحمد جعفر - السيادة في بيانات المرجعية العليا

## شكر وتقدير

هذا المجهود الغني بكتّابه ومواده كان لا يمكن أن يرى النور ما لم تتعاون عليه العديد من الجهات المحبة للعراق وشعبه. وفي هذا السياق أود أن أتقدم بالشكر والثناء إلى السادة رؤساء مجلس الوزراء والسادة رؤساء مجلس النواب وكافة الذين تفضلوا علينا بالمشاركة في التعقيبات والتلخيصات من سياسيين واكاديميين وباحثين فلهم جميعاً الشكر والتقدير.

وكذلك الشكر والامتنان إلى الأخ السيد علي الغريفي رئيس تحرير جريدة المواطن على مبادرته وتشجيعه في المضي بالمشروع ومتابعته المستمرة ورائه السديدة، وإلى الصديق الباحث حسين درويش العادلي على مشاركته معنا في صياغة اسئلة الحوار، وإلى الدبلوماسي السيد هاشم بحر العلوم والأستاذ نزار حاتم على تعاونهما معنا في المراحل المختلفة من المشروع.

ولا يفوتني تقديم الشكر إلى معهد العلمين للدراسات العليا متمثلاً بعميده الدكتور زيد العكليلي والدكتور عامر حسن فياض والدكتور محمد ياس والدكتور فكريت نامق والدكتور قاسم الجنابي على حرصهم المتواصل لانجاز المشروع سعياً لتطوير الافاق البحثية في مواضيع مهمة لمستقبل البلد واستقراره.

والشكر موصول الى العاملين في مؤسسة بحر العلوم الخيرية وفي مقدمتهم السيد حيدر بحر العلوم والعاملين في وحدة التدقيق اللغوي ومسؤول الوحدة الفنية الاخ صلاح الفضلي والشكر موصول الى الانسة بثينة الحكيم على ترجمة الملخصات الى اللغة الإنكليزية.





# تقديم

## أزمة العراق سيادياً

### الرؤية والمنهج

د. إبراهيم بحر العلوم

في عامي 2019-2020، أصبحت قضية (السيادة) أكثر انشغالاً واشتغالاً في الوسط السياسي العراقي، بل توسعت دوائر نقاشها لتصبح إحدى المفردات الساخنة للنخب العراقية والاعلام والشارع العراقي. كل ذلك يحدث في ظل تطورات الصراع الإقليمي الدولي وما شهدته الساحة العراقية من انتهاكات مباشرة وغير مباشرة لسيادة العراق جواً وأرضاً حتى بات الأمر يهدد السلم المجتمعي ويقرب من احتراب أبناء البلد الواحد تحت ذريعة انتهاك السيادة. وبات الانقسام السياسي بين النخب السياسية والمجتمعية في ظل سياسة المحاور مسرحاً لغياب مفهوم واضح للسيادة، وادى ذلك الى اختلال الرؤية السليمة لتحديد مساحات المصالح الوطنية للبلد.

لذا أصبحت الحاجة ماسة لاقتحام ملف (السيادة)، وبناء على ذلك فقد وجه (معهد العلمين للدراسات العليا) بالتعاون مع (ملتقى بحر العلوم للحوار) و(جريدة المواطن)، دعوة الى السادة الذين تسنموا رئاسة مجلس الوزراء في العراق بعد التغيير لفتح حوار جاد حول كيفية تعاطيهم مع قضية السيادة اثناء تجربة الحكم، على ان تشكل مخرجات هذا الحوار محورية تتواصل مع دوائر أوسع سعياً لفهم مشترك للسيادة ولو في حدوده الدنيا.

(1)

## السلطة التنفيذية والسيادة

2004-2020

وجهنا الدعوة التالية الى السادة رؤساء الوزراء بتاريخ 27 شباط 2020  
وهذا نصها:

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

ينوي معهد العلمين للدراسات العليا- قسم العلوم السياسية، بالتعاون مع ملتقى بحر العلوم للحوار، اقامة ورشة تخصصية لمناقشة (ازمة السيادة عراقياً)، ويشرفنا مشاركتكم بورقة عمل تعكس رؤيتكم وتجربتكم في رئاسة الحكومة إذ ستصبح الورقة احدى الوثائق المهمة في الورشة أمام النخب السياسية والأكاديمية للتعقيب. اما المحاور التي نرغب في اجابتم عنها هي كالآتي:

المحور الاول: هل ان طبيعة النظام السياسي الراهن تؤثر سلباً او ايجاباً على السيادة؟

المحور الثاني: وعي وادارة العوامل الاقليمية والدولية في تحقيق السيادة او انتهاكها؟

المحور الثالث: هل ان معيار تحقيق المصالح الوطنية يحدد شكل السيادة؟

المحور الرابع: هل ان التوازن في تحقيق المصالح الاقليمية والدولية يضمن السيادة؟.

المحور الخامس: كيف تعاطت حكومتكم مع قضية السيادة؟

وبسبب جائحة كورونا التي اجتاحت العالم ومنها بلدنا الحبيب، تأخرت الاجابات نسبياً وقد استكملت في اب 2020. واصبحت هذه الإجابات المادة الأساسية للحوار في المراحل اللاحقة. لاشك ان استجابة السادة رؤساء الوزراء لهذا المشروع وباريحية يشكل علامة صحية وشجاعة سياسية للكشف عن اهم المعوقات التي واجهتم اثناء فترة الحكم لتحقيق السيادة. ومما يزيد المشروع حيوية، هو كيف سيفكر الاخر بما سيطرح في هذه المحاور الخمسة. لذلك لم نضع امامهم اية محددات في حجم الاجوبة، فجاءت الإجابات متفاوتة السعات كما هو واضح في الفصل الاول والتي أصبحت هذه المادة هي محور المشروع للفصول القادمة. تعبّر هذه الوثيقة عن التواصل الزمكاني لأهم التحديات التي تواجه بناء العراق منذ التغيير.

(2)

### السلطة التشريعية والسيادة

2018-2005

ان مشروع تحقيق (السيادة) مناعة بسلطات الدولة وان السلطة التشريعية لها دورها التكاملي في تحقيق السيادة وضمان عدم انتهاكها والحفاظ على المصالح الوطنية بالعمل والتعاون مع السلطة التنفيذية. لذا كانت المرحلة الثانية من المشروع يمتلكها الحرص على اكتشاف مساحات التداخل والتقاطع في الرؤى عند السادة رؤساء مجلس النواب 2005-2020. كان التفاعل مع المشروع ايجابياً وجاءت اوراقهم صريحة تعكس تصوراتهم وتجاربهم لمفهوم السيادة. وشكلت هذه الوثيقة الحلقة الثانية من المشروع. وتضمنها الفصل الثاني من الكتاب. ونأمل ان تخضع هذه الوثيقة لقراءة متأنية بنفس المنهجية التي اتبعت مع الوثيقة الاولى في المستقبل القريب حيث ستكون لنا جولة للخوض في تفاصيل أجوبة السادة الرؤساء بنفس السياقات بعون الله.

(3)

## النخب والسيادة

اما المرحلة الثالثة من المشروع فقد خصصت للتعرف على آراء النخب السياسية والأكاديمية والخبراء والباحثين حول المحاور الخمسة الواردة في إجابات السادة رؤساء الوزراء. فقد كانت الاستجابة للتعاطي مع المشروع بشكل عام مشجعة تعكس الإحساس بأهميته في ظل الظروف الراهنة. فقد شارك قرابة أكثر من ستين شخصية سياسية واكاديمية وبحثية في هذا الحوار حيث خصص لكل شخصية محور معين من المحاور الآنفه الذكر مقارنة مع أجوبة الرؤساء والخروج برؤية. ورغم ان المشاركة بشكل عام كانت غنية ومتنوعة في كافة المحاور، إلا أن المحور الأول المتعلق بطبيعة النظام السياسي الراهن وأثره في السيادة والمحرك الثالث الذي يبحث عن مساحة المصالح الوطنية التي تحدد شكل السيادة حظيا بتعقيبات كثيرة مما اضطرنا الى توزيعها الى قسمين.

ان أهمية وقوة المداخلات تكمن في اختلاف الرؤى العراقية، فمعظمها اتسمت بالثراء المعرفي والحرص على المصلحة الوطنية ولا تنقصها الصراحة واجمل ما فيها انها موزعة بين سياسيين وأكاديميين وباحثين مع التزام الاعم الاغلب منهم بالسقف المحدد للتعقيب. هذه المشاركة النخبوية الواسعة التي غطت معظم الطيف العراقي والتي اطلعت على أجوبة رؤساء الوزراء في المحاور كافة وركزت في اجابتها حول محور معين كانت مورد تامين وتقدير. كان من الصعب على المشاركين وعلى المشرفين على المشروع الطلب من المشاركين الإجابة على كل المحاور، رغم ان البعض من الاخوة كان كريماً في العطاء فحاول الإجابة على كل المحاور. وكان علينا كذلك تقدير مواقف البعض من عدم الرغبة في خوض المقارنات بشكل مباشر، وانما اكتفى بطرح الرؤية التي يؤمن بها وهذا خيار مشروع للسياسي والباحث.

في العموم يجب ان لا ننظر الى تباين الأجوبة او تقاربها كمييار في

فهم المشروع وابعاده، بل اننا نرى ان هذا الحوار المتميز والمتمركز حول تجربة حكم عاشها العراقيون تطرح بشكل مباشر امام انظار النخب للتقييم من زوايا مختلفة مما يمنح المشروع الريادة في فتح آفاق للمقارنة الموضوعية والتعمق في فهم التعقيدات التي تلمّ بطروف البلد في نقد التجربة واغنائها، لقد احتوى الفصل الثالث بمحاورة الخمسة كل التعقيبات الواردة.

#### (4)

#### الاستنتاجات والتوصيات

أما الفصل الرابع من الكتاب فتضمن صياغة الاستنتاجات والتوصيات للأفكار والتصورات التي طرحت في الفصول الثلاثة. وقد تفضل فريق من الأكاديميين مشكورين في الجامعات العراقية بمراجعة هذه الأطروحة (ازمة العراق سيادياً) والتي عكف على كتابة فصولها جمع كبير من القيادات السياسية والشخصيات القانونية والسياسية والكفاءات الاكاديمية في موضوع حيوي للخروج بنتائج وتوصيات. وعلى السياق نفسه، فقد طلبنا من أعضاء الفريق الاكاديمي السبعة كل على انفراد طرح رؤيته حول ما يمكن استخلاصه من أدبيات هذا المشروع حول مفهوم السيادة.

#### (5)

#### الملخص التنفيذي

كانت المرحلة قبل الاخيرة من المشروع مهمة وحساسة ووقعت على عاتق عدد آخر من الطاقات الاكاديمية والإعلامية الشابة والواعية للمشهد السياسي للاطلاع على مختلف التوجهات السياسية والأكاديمية للسيادة. وأبدت هذه الطاقات الاستعداد لقراءة الوثيقة والتعقيبات الواردة حول المحاور الخمسة واستخلاص المتقاربات والمختلفات في كل محور. وتلك مهمة لا تخلو من صعوبة. انها خلاصة للأفكار الواردة تطرح من زوايا واتجاهات مختلفة. ومن الواضح كان لا بد للعديد من الاخوة الافاضل الذين تفضلوا بالقيام بهذه المهمة ان يقدموا رؤية أكاديمية حول مفهوم السيادة وتطوره

وتعقيدهات كمقدمة قبل ولوجهم في تلخيص الأفكار وهذا ما يمنح الاوراق متانة وقوة. ولم تقتصر مهمة المستخلصات على التعقيبات الواردة في الفصل الثالث بل امتدت لتلخيص الوثيقة الأولى والوثيقة الثانية وما ورد في الاستنتاجات والتوصيات لتشكل الفصل الرابع من الكتاب.

### (6)

#### الخروج من الاغتراب

ان الهدف الأساس من هذا المشروع هو محاولة للتوصل الى ملامح أولية لمفهوم السيادة بين العراقيين تستند الى التجربة والرؤية السياسية وذلك من خلال نقاش حر وصريح يمزج بين الفكر السياسي والتجربة السياسية، يعشق بين التجربة السياسية والخبرة الاكاديمية. يدفع باتجاه خلق مقاربات لقضية (السيادة) تأخذ بنظر الاعتبار الخصوصية العراقية ولا تستنسخ النظريات السياسية والتجارب الدولية واسقاطها على التجربة العراقية. نعم يمكن الاستفادة من النظريات والتجارب الاخرى في تنضيج المشروع والتجربة، لكن الهدف ان يبقى المشروع يتنفس عراقياً ويعيش في حاضنة عراقية بعيداً عن المؤثرات الخارجية، املاً في الخروج من الحالة الضبابية التي يعيشها البعض في هذه المفاهيم.

وهنا تكمن أهمية أخرى لولادة مثل هذا المشروع من حيث كونه ينحت: بعقول عراقية سياسية امتلكت تجربة حكم طوال 17 عاماً بغض النظر عن مآلاتها، وقادة وكوادر سياسية من مشارب وايدولوجيات وقوميات متعددة ساهمت بشكل او باخر فيما نحن عليه، وبعقول اكااديمية وبحثية مارست البحث والتدريس وعاشت التجربة. وكنا أيضاً حريصين على مشاركة جيل التسعينات في هذا الحوار. هذا التعشيق بين الروافد الثلاثة وبين الأجيال سيفسح المجال للآخر أن تُقرأ تجربته برؤية اكااديمية وبحثية، وتقرب المسافة بين التجربة والنظرية ليصبح الفكر والنظام السياسي والعلاقات الدولية التي

تنسج من قبل سياسيينا مادة عملية ثرة للنقاش وللحوار من الاكاديميين في العلوم السياسية والاجتماعية ومراكز الأبحاث والتأثير العراقية. اننا نطمح ان ننطلق سوية لأشراك مزيد من القيادات الشابة الواعية في مثل هذه الحوارات وكذلك العمل على ترتيب مفرداتنا السياسية التدريسية والبحثية في الكليات والمعاهد بحيث تتضمن مثل هذه المواد العملية. وان لا يقتصر التدريس على مواد نظرية بحتة او تجارب خارجية بعيدة عن تجربة الوطن، بل تعشق مع التجربة السياسية لثلا يعيش طلبتنا حالة اغتراب وطني. انها تجربة ثرية للسياسيين والاكاديميين ان يستفيد كل واحد من الاخر في تطوير الرؤية والمنهج والمتابعة والنقد ليساهم الجميع في رسم مستقبل بلدنا السياسي.

ونود ان نشير الى بعض الملاحظات في هذا الصدد:

1 - ان الآراء المذكورة في وثائق هذا الكتاب لا تعبر بالضرورة عن رأي المعهد او الملتقى او المؤسسة او الجريدة بل انها آراء محترمة تعبر عن رؤية كاتبها.

2 - احياناً لم يلتزم البعض من الباحثين بالسقف المطلوب في الحوار او التعقيب او التلخيص، فأثرنا تقديراً للاستجابة واحتراماً للرأي ان ننشر الرؤية بشكلها الكامل.

3 - نقدر عالياً اعتذار بعض الاخوة وعدم مشاركتهم لانشغالاتهم، ويحدونا الامل في ان نكون معهم في مشروع مستقبلي اخر.

(7)

### المرجعية الدينية والسيادة

ولكل مشروع مسك ختام، وختام مشروعنا الإجابة عن سؤال محوري ما هو مفهوم السيادة في مدرسة النجف؟ او بتعبير ادق، كيف تنظر المرجعية الدينية العليا في النجف الى مفهوم السيادة؟ لذا كان من المفيد الوقوف على خطابات وبيانات المرجعية طوال السنوات السبعة عشر الماضية والتي طرحت

فيها مفاهيم واليات تشكل الدولة الحديثة ومن خصائصها المهمة السيادة. وختاماً آمليين من الله سبحانه وتعالى ان يأخذ بيد العاملين لما فيه خير البلد وشعبه.

بغداد 4 كانون الأول 2020



## المخلص التنفيذي

# وثيقة تناقش مفهوم السيادة الوطنية بعد التغيير

2020-2004

- ❖ السلطة التنفيذية والسيادة
- ❖ السلطة التشريعية والسيادة
- ❖ النخب السياسية والأكاديمية والسيادة
- \* السيادة والنظام السياسي الراهن
- \* السيادة والعوامل الإقليمية والدولية
- \* السيادة والمصالح الوطنية
- \* السيادة وتوازن المصالح
- \* السيادة وحكومات ما بعد 2003
- ❖ الاستنتاجات والتوصيات
- ❖ المرجعية الدينية العليا والسيادة



## الملخص التنفيذي

فكر وتجربة رؤساء الوزراء بعد التغيير حول مفهوم السيادة

2020-2004

علاوي - الجعفري - المالكي - العبادي - عبد المهدي

الدكتور سماح مهدي العلياي\*

نشأ مصطلح السيادة من الكلمة اللاتينية "فوق"، التي تعني زعيماً، أو حاكماً، أو عاهلاً، وهي حقّ الهيئة الحاكمة من دون تدخل خارجي، وهو مصطلح سياسي يُعَيّن السُلطة العليا على بعض الكيانات، وفي القانون الدولي يشير إلى ممارسة الدولة للسُلطة، وعليه فإنّ السيادة القانونية تُؤكّد الحق القانوني في التعامل، والسيادة الواقعية تُؤكّد القدرة على فعل ذلك.

ويَدلّ مصطلح السيادة في التاريخ على نقل سيطرة الشَّعب وقدرتهم للإمبراطور، وفي القرون الوسطى مثلت السيادة الحقوق الشرعية لطبقة النبلاء، والملوك، والأرستقراطية الإقطاعية، وفي أواخر القرن السادس عشر قدم الفيلسوف الفرنسي "جان بودان" (Jean Bodin) نظرية السيادة رداً على فوضى الحروب الدينيّة، والتي تدعو إلى سلطة مركزية قوية مطلقة وأبدية على شكل الملكية المطلقة، وحينها استحوذ الملوك بالسُلطة على حساب النبلاء، ممّا ساهم بنشوء الدولة القومية، وقد اكتسبت فكرة السيادة قوة قانونية وأخلاقية في عصر التنوير لوصفها سلطة الدولة، حيث طرحت نظرية العقد الاجتماعي، ووفق رؤية الفيلسوف الإنجليزي "توماس هوبز" (Thomas Hobbes) أن

---

(\*) تدريسي في كلية العلوم السياسية - جامعة الإمام الصادق.

الشَّعب هو مصدر السَّيادة، وأن الأفراد يقبلون بشكل ضمني أو صريح أن يتخلوا عن بعض حرياتهم لسُلطة الحاكم مقابل حماية بقية حقوقهم، ، بينما يعتبر الفيلسوف الفرنسي " جان جاك روسو " (Jean Jacques Rousseau) أن الشَّعب هو السَّيادة الشَّرعية، وهي غير قابلة للتصرّف بشكل عام أو المقايضة أو التنازل.

ويرى فقهاء القانون الدَّولي أن السَّيادة تنقسم إلى أقسام عدَّة، وهي: "السَّيادة المطلقة" التي لا تتقيد بالدستور أو بالقوانين أو بالأعراف، ولا تحتفظ على أيِّ مساحات للسياسة أو القانون على أنها خارجة عن سيطرتها. و"السَّيادة القانونية والواقعية"، وهي الحق الواضح المعترف به مؤسساتياً في ممارسة الحكم على الأرض، وإذا كان الحكم موجوداً بالفعل تصبح السَّيادة واقعية. و"السَّيادة الداخلية"، وهي العلاقة بين السُّلطة ذات السَّيادة والمجتمع السَّياسي، وأن المحور الرئيس هو الشَّرعية السَّياسية في ممارسة الحكم. و"السَّيادة الخارجية"، وهي قدرة الدَّولة على تنفيذ السياسة الخارجية بما يتلاءم مع التخطيط الإستراتيجي الداخلي الذي يراعي مصالح الدَّولة في العلاقة مع الدُّول الأخرى. و"السَّيادة المشتركة"، وهي التعاون المشترك الذي يتشكل على أساسه أنموذج الدَّولة القومية، والاتحادات، حيث تشترك بعض الدُّول في تنفيذ سياسة خارجية موحدة ضمن إطار اتِّحاد يسعى إلى حفظ السَّيادة في العلاقات الدَّولية والقانون الدَّولي العام.

وتنقسم الدُّول من ناحية السَّيادة إلى قسمين، هما: "الدُّول كاملة السَّيادة" التي لا تخضع، ولا تتبع في شؤونها الداخلية أو الخارجية لرقابة أو سيطرة من دولة أخرى. و"الدُّول منقوصة السَّيادة" التي لا تتمتع بالاختصاصات الأساسية للدَّولة لخضوعها لدَّولة أخرى أو بسبب تبعيتها لهيئة دولية، وجراء الحربين العالميتين الأولى والثانية ظهرت نظريات عدَّة تؤكد أن سيادة الدَّولة ليست مطلقة، بل يجب تقييدها، حيث أشارت منظمَّة الأمم المتَّحدة إلى أن تفشي الحروب كان بسبب التعنت في استخدام ذريعة السَّيادة،

لا سيّما أن الحرب الباردة خلال الثنائية القطبية بين الولايات المتّحدة والاتّحاد السّوفياتي، أخذت أبعاداً تدميرية شاملة في ظلّ السّلاح النووي.

لذلك طرّحت نظريات عدّة، أهمّها: نظريّة "القانون الطبيعي"، وترى أن سيادة الدّولة مقيدة بقواعد القانون الطبيعي التي سبقت نشأة الدّولة، وتعتمد على فكرة العدل المطلق، وأن الدّولة لم توجد إلّا في سبيل حماية حقوق الأفراد. ونظريّة "التحديد الذاتي للسيادة"، وتعتقد أن القانون من صنع الدّولة، لكنها تلتزمه وتتقيد بحدوده، لأنّ القانون يجب أن يكون ملزماً للدّولة وللأفراد. ونظريّة "التضامن الإجتماعي"، وترى أن الحتمية الإجتماعية تستلزم وجود قواعد لسلوك الأفراد الجّماعية، وهي تلزم الأفراد والسّلطة الحاكمة على حدّ سواء.

وبعد تفكّك الاتّحاد السّوفياتي عام 1991، وقيام النظام الدّولي الأحادي القطبية بقيادة الولايات المتّحدة طرّحت نظريّة "السيادة المقيدة أو المرنة"، وترى أن الدّولة لم تعد مُطلقة الصّلاحية في التصرف على أراضيها، حيث توجد الأنظمة الديكتاتورية التي تنتهك حقوق الإنسان، والحركات الراديكالية المُتشدّدة، والجماعات الإرهابية، لذلك أصبح مجلس الأمن الدّولي يصدر القرارات العسكرية والإقتصادية تحت عنوان التدخّل الدّولي الإنساني، لكن روسيا والصين عقدتا العزم على إقامة النظام الدّولي المُتعدّد الأقطاب، فمنذ ما يُسمّى "ثورات الربيع العربي" عام 2010، برز "حقّ الاعتراض المزدوج" في مجلس الأمن الدّولي، حيث امتنعت روسيا والصين عن التصويت لصالح القرارات الأميركيّة التي تنتهك السيادة الوطنيّة، وتسقط الأنظمة المُناهضة، تحت عنوان التدخّل الإنساني، وبذريعة الديمقراطية وحقوق الإنسان.

## دولة الرئيس إباد علاوي

2005-2004

السؤال الأول: هل أن طبيعة النظام السياسي الراهن تؤثر سلباً أو إيجاباً على السيادة؟

إن هيكلية النظام السياسي أثرت على السيادة الوطنية في العراق، إذ إن البنية المؤسسية قامت على ركائز التشرذم الطائفي، والانقسام المناطقي والعشائري، كما إن انعدام المصالحة الوطنية ساهم في وجود المجموعات العسكرية والمليشوية المسلحة خارج إطار المنظومة العسكرية المتهاككة، وهو ما عزز من تدخل القوات الأجنبية سواء أكانت بشكل مباشر أم بالوكالة، ولعل من الضروري وجود قوات أجنبية للقضاء على الإرهاب مثل قوات التحالف الدولي في ضوء ضعف الجيش العراقي، لكن قواعد الاشتباك مع هذه القوات لم تحدّد، وعلى هذا الأساس فإن الجانب الوطني كان بارزاً خلال فتوى "الجهاد الكفائي" وتشكيل "الحشد الشعبي" الذي شارك في مكافحة الإرهاب وتحرير الأراضي المحتلة.

بالإضافة إلى بقاء المنظومة الاقتصادية تابعة لقرارات الفصل السادس والسابع من ميثاق منظمة الأمم المتحدة، وأصبح الدولار الذي يتحصل عليه من الإقتصاد العراقي الريعي يدخل عن طريق مصرف مسمى بقرارات الأمم المتحدة في نيويورك، ناهيك عن الديون والقروض الكبيرة على الإقتصاد العراقي لتضاعف من مسألة فقدان السيادة، كما إن الانتخابات لم تجر بشكل ديمقراطي أو شفاف، ولم تجر أساساً بشكل جيد، جراء التدخلات الإقليمية والدولية.

السؤال الثاني: وعي وإدارة العوامل الإقليمية والدولية في تحقيق السيادة وانتهاكها؟

إن العوامل الإقليمية والدولية لتحقيق السيادة تدار متى ما كان للعراق قوة في النظام السياسي والإقتصادي والإجتماعي، لكن لا يوجد إدارة جيدة

لعلاقات العراق مع دُول العالم، وحينما يحاول العراق عمل منافذ اقتصادية وربط تجاري مع الدُول المختلفة بدون استثناء ودُول الجوار تحديداً، دائماً تجهض هذه المسألة.

السؤال الثالث: هل أن معيار تحقيق المصالح الوطنيّة يحدّد شكل السيادة؟

المصالح الوطنيّة هي التي تحدّد السيادة ووجودها أو عدم وجودها، وفي العراق ليس لدينا مراعاة للمصالح الوطنيّة، والدليل على ذلك تراجع الوضع الإقتصادي بشدة وتراكم المديونية.

السؤال الرابع: هل أن التوازن في تحقيق المصالح الإقليميّة والدّولية يضمن السيادة؟

إنّ التوازن يحقّق السيادة لكنّه يحتاج إلى قوّة نظام وطني عراقي، من خلال وحدة المجتمع ووحدة القوى السياسيّة، وكفاءة القائمين على الأمر، ومثانة الأوضاع الإقتصادية والسياسيّة والاجتماعية.

السؤال الخامس: كيف تعاطت حكومتكم العراقية بمسألة السيادة؟

1 - بناء اقتصاد متين مُتعدّد الجوانب في العراق، يقوم على إزالة المديونية، ومحاربة الفساد، وبناء المؤسسات، ووضع سياسة مالية ونقدية واضحة لتقليص البطالة، وتمّ تشكيل مؤسسات واضحة في هذا المجال، مثل: مجلس الإعمار، والمجلس الأعلى لسياسات النفط والغاز، والهيئة الإقتصادية العليا، وهيئة الخصخصة.

2 - إعادة الإمكانات اللوجستية والعسكرية والأمنيّة للعراق، وإجراء الانتخابات في وقتها، والتصدي لقوى التطرّف والإرهاب، والتفريق بين المقاومة والإرهاب، والإصرار على انتهاء تواجد قوّات الاحتلال أو المُتعدّدة الجنسيات.

3 - تعزيز السّياسة الخارجية العراقية من خلال الدعوة لعقد مؤتمر

"شرم الشيخ" بحضور وزراء الخارجية دائمي العضوية في مجلس الأمن الدولي وتحت إشراف منظمة الأمم المتحدة، وبحضور جامعة الدول العربية، ومجلس التعاون الخليجي، ومنظمة المؤتمر الإسلامي، وقد حقق المؤتمر ففزة نوعية في علاقات الدول، وفتح المنطقة على العالم سياسياً، وليس عسكرياً.

دولة الرئيس إبراهيم الجعفري

2006-2005

السؤال الأول: هل أن طبيعة النظام السياسي الراهن تؤثر سلباً أو إيجاباً على السيادة؟

إنّ التأثير يتبلور في مدى استقلال النظام السياسي الوطني، وكفاءة وأمانة وإخلاص المتصدين لإدارته واستعدادهم للدفاع عنه، ومدى توفر البنية التحتية الإجتماعية التي تغذي البناء السياسي الذي يتولى تشكيل النظام بكل مؤسساته، وتعميق الحس الوطني إلى درجة التفاني من شأنها توفير البيئة الصالحة للتضحية من أجل الدولة، لا سيما أن السيادة بمفهومها العام تتداخل مع مفهوم الديمقراطية وقد تبدو معارضة لها ظاهرياً، وخاصة مع عدم ارتقاء المواطن إلى درجة عالية من الوعي فقد يبدو التوفيق بينهما صعباً، وعلى هذا الأساس فإن النظام الحالي ولأسباب تراكمات الماضي القمعي وتدني المستوى الثقافي لمفردات السيادة والحرية والديمقراطية والتعدّد الديموغرافي للشعب، ونزوع بعض المكونات إلى فرض الذات على حساب الإطار الوطني العام للعراق تشكل عقبات بطريق البناء.

السؤال الثاني: وعي وإدارة العوامل الإقليمية والدولية في تحقيق السيادة وانتهاكها؟

إنّ دول الجوار الجغرافي للعراق تتقاسمها أنظمة متعدّدة من حيث الاتجاهات السياسية والقومية والإقتصادية، حيث تضمّ الاتجاه الإسلامي الليبرالي "تركيا"، والنظام الإسلامي ولاية الفقيه "إيران"، والنظام القومي



الإشترافي "سورية" ، والنظام الملكي الوريائي "الأردن" ، والنظام الأميري "الكويت" ، والنظام القبلي "السعودية" ، ومثلما جمعتهم المخاوف السابقة من النظام الصدامي بسبب نزعة الشر التي طبعت تعامله ، ولم يزل شبح الخوف مسيطراً على إدارات تلك الأنظمة السياسية.

السؤال الثالث: هل أن معيار تحقيق المصالح الوطنية يحدّد شكل السيادة؟

إنّ مراعاة المصالح الوطنية وثيقة الصلّة بشكل السيادة ، واستقرار الدولة ، فالحروب المحلية التي شنها النظام الصدامي في مناطق العراق المختلفة في كوردستان وفي الجنوب ، وقمع الثورة الشعبانية بمنطق المقابر الجماعية ، وحملات الإعدام الوحشي ، واستخدام الكيمياوي كلها وغيرها من الممارسات الوحشية ورثت قلقاً مشروعاً لدى أبناء الشعب.

السؤال الرابع: هل أن التوازن في تحقيق المصالح الإقليمية والدولية يضمن السيادة؟

إنّ السيادة صناعة وطنية داخلية ، وتقويها العلاقات الخارجية إلى حدّ ما على الصعيدين الإقليمي والدولي ، خاصة أن المصالح المشتركة متعدّدة ومتنوعة مع تعدّد وتنوع دُول الجوار الجغرافي ، وحتى مع دُول ما بعد الحوض الجغرافي.

السؤال الخامس: كيف تعاطت حكومتكم العراقية بمسألة السيادة؟

احتلت السيادة الصدارة في سلّم الأولويات ، وخضعت للثابت الوطني والمُتغيّر الإقليمي ، فقد كان هدف الحكومة تجسيد السيادة والحفاظ عليها ، وجعل العراق والهـم العراقي فوق كل الهموم ، وعدم التفريق بين مكونات الشعب ، ولا بين مناطقهم ، ولا مذاهبهم ، ولا قومياتهم ، وقد عملت الحكومة على كتابة مسودة الدستور والاستفتاء عليه ، وإجراء الانتخابات ، وتشكيل الحكومة ، وأقدمت على تشكيل لجنة للإشراف على العقود للحدّ من ظواهر

الفساد المالي، وإعادة الأمن والاستقرار إلى العاصمة بغداد في عملية "البرق" وعملية "الرعد". والحفاظ على استقلال القرار العراقي بعيداً عن التأثيرات الإقليمية والدولية.

دولة الرئيس نوري المالكي

2010-2006

2014 - 2010

السؤال الأول: هل أن طبيعة النظام السياسي الراهن تؤثر سلباً أو إيجاباً على السيادة؟

إنّ النظام السياسي النيابي الاتحادي والتعددي معتمد في الدول الديمقراطية التمثيلية، وتمتّع تلك الدول بالسيادة الكاملة والاستقرار، وعليه لا دخل لطبيعة النظام السياسي في العراق بالتأثير السلبي على السيادة بشكل مباشر، بل المفترض أن يكون له التأثير إيجابي من خلال الاستيعاب للتعددية المجتمعية في هرم النظام السياسي، وتمثيل المكونات في الحكم أن يدعم السيادة، ويمنع الدول من التدخل في شؤون العراق بحجة حماية بعض المكونات، لكن عدم استقرار النظام السياسي في العراق كونه حديثاً وعدم التوصل إلى حلّ لبعض الإشكاليات الداخلية في إطار ممارسة النظام الفيدرالي قد جعل هذا النظام السياسي عرضة للمساسس بالشؤون السيادية الاتحادية للدولة، مثل التجاذب بين بغداد وأربيل ما نطلق عليه بـ"السيادة المجزأة".

السؤال الثاني: وعي وإدارة العوامل الإقليمية والدولية في تحقيق السيادة وانتهاكها؟

إن جميع الدول بفعل التطورات التكنولوجية لم تعد بمنأى عن المتغيرات العالمية، وأن العراق لن يستطيع أن ينأى بنفسه بسبب موقعه الاستراتيجي، وموارده الطبيعية، والأطماع الهائلة في نفطه وخيراته، ووجود دول إقليمية جزء من الصراع بين الدول الكبرى في منطقة الشرق الأوسط التي تعج بالأحداث الساخنة والفضايا الملتهبة.

ويمكن للعراق أن يكون نقطة توازن إقليمي- إقليمي، وإقليمي- دولي، بحرفية عالية وبناء وإدارة معادلة معقدة من التوازنات الثابتة والمتحركة عبر دبلوماسية فاعلة، وسياسية خارجية مستقلة تقوم بعملية تشابك متقنة و متماسكة بين مصالحه والمصالح الإقليمية والدولية، وأن يعزز وحدته الوطنية عبر تحقيق الرضا الاجتماعي، والتوازن بين حقوق المكونات كل بحسب استحقاقه بعدالة وتفاهم، لأن السياسة الخارجية امتداد للسياسة الداخلية، وأن يجعل من سياسة عدم الاصطفاف ضمن المحاور المتصارعة في المنطقة والنأي بالنفس منهجاً سياسياً رصيناً وثابتاً.

السؤال الثالث: هل أن معيار تحقيق المصالح الوطنية يحدد شكل السيادة؟

إن المصالح متداخلة فلا يمكن تحقيق المصلحة الوطنية إلا من خلال الإقرار بالمصالح المتبادلة بين الدول، كذلك السيادة لا يمكن النظر إليها إلا ضمن السيادة المتحققة لدول الجوار، ويجب أن تأخذ المصلحة الوطنية الأولوية في الدولة، لكن أحياناً تقتضي حماية المصلحة الوطنية بعض التنازلات عن السيادة، لأن مقتضيات العمل المشترك أو التحالف متعددة الأطراف تتطلب التخلي عن جزء من السيادة، مثلاً استضاف العراق على أراضيه قوات عسكرية من التحالف الدولي حيث استعان بهم لمحاربة "داعش"، وهنا أصبحت المصلحة الوطنية هي المعيار، ولها الأولوية على السيادة بسبب الخطر الداهم على الأمن والاستقرار.

السؤال الرابع: هل أن التوازن في تحقيق المصالح الإقليمية والدولية يضمن السيادة؟

إن احترام سيادة الدولة هو مبدأ أخلاقي ينص على حمايته ميثاق منظمة الأمم المتحدة، لكن هناك تدخلات في شؤون الدول وانتهاك لسيادتها، من قبل الدول الكبرى، وحتى يتفادى العراق التقاطع مع الدول الإقليمية المؤثرة والدول الكبرى المهيمنة، ينبغي عليه التعاطي مع المصالح برؤية متوازنة قائمة

على الانفتاح والتفاهم والتوافق والدخول في معاهدات واتفاقيات تكون ضامنة لمصالحها ولمصالح غيرها، ويحافظ عبرها على سيادته بنحو راسخ، ويمنع التمادي بالتدخل في شؤونه، ويقطع الأطماع في أراضيه، ومحاولة الاستئثار بخيراته.

السؤال الخامس: كيف تعاطت حكومتكم العراقية بمسألة السيادة؟

الاتفاق مع الكويت على غلق ملف الغزو وتبعاته، وعقد الاتفاقية الأمنية عام 2008، لإخراج القوات المتعددة الجنسيات، وتنظيم علاقات العراق بالولايات المتحدة عبر الاتفاقية الإطارية الإستراتيجية على أساس دولتين ذات سيادة، وإرادة مستقلة، وتعزيز سيادة الدولة على المستوى الداخلي باحتكار القوة واستخدامها من قبل مؤسسات الدول العسكرية الأمنية حصراً، وبناء المؤسسة العسكرية والأجهزة الأمنية المختلفة، لتكون حارساً لسيادة الوطن، وعقد اتفاقية وتشكيل مجلس أعلى للتعاون الإقتصادي مع تركيا لحل المشاكل بالحوار والطرق السلمية، وعقد اتفاقيات وتوقيع بروتوكولات تعاون على مختلف الأصعدة مع دول الجوار لتعزيز مصلحة العراق في إطار التشابك مع المصالح، والتعاون في ضبط الحدود ومنع تسلل الإرهابيين.

دولة الرئيس حيدر العبادي

2018 - 2014

السؤال الأول: هل أن طبيعة النظام السياسي الراهن تؤثر سلباً أو إيجاباً على السيادة؟

هناك تلازم بين النظام السياسي وأدائه ومخرجاته، فالأنظمة المركزية البسيطة تمتاز بالتماسك السيادي بسبب التمرکز الشديد للقرارات والإدارات والسياسات، في حين تسمح طبيعة الأنظمة اللامركزية والفدرالية بتقاسم السلطات والإدارات والاشترك بالسياسات العامة، ومع عدم اكتمال النضج المجتمعي، وتكامل الأداء، والتخلف الإداري، والتنازع الحزبي تصاب قضايا

السِّيادة بالصميم، كذلك طبيعة النظام التوافقي المكوّناتي يساعد ذاتاً على تشظي فعل الدّولة السّيادي، إقامة النظام على أساس المكوّنات العرقية الطائفية في مفاصل الدّولة برمتها مثل "وزارات وهيئات ولجان ومؤسّسات" أوجد نظام المحاصصة للثروة والسّلطة، وبالتالي، خلق محميات مكوّناتية حزبية تحتكر التمثيل والمصلحة وتتازع تعابير السّيادة الوطنيّة.

السؤال الثاني: وعي وإدارة العوامل الإقليميّة والدّولية في تحقيق السّيادة وانتهاكها؟

إن من الوهم التصور أنّ هناك دفاعاً عن مصالح أية دولة انطلاقاً من المصلحة المجردة لدّولة ما، وأن أكبر خطيئة يقع بها الحاكم تصوره أنه يشتغل بمعزل عن محيطه والعالم، وأنّ سياساته لا تتصل عضويّاً بالآخر الإقليمي والدّولي، من حيث المنافع والمفاسد المشتركة، إذ أصبح التداخل كونياً بجميع الملفات السياسيّة والاقتصادية، وعلى الحكومات أن تعي طبيعة معادلات منطقتها الإقليميّة واتجاهات العالم ومراكز قراره، وتعي طبيعة صراع المصالح وتدفعاته السياسيّة الاقتصادية، ثمّ التخطيط لإدارة متوازنة وحكيمة تعي مصالحها الذاتية، وتتحرى المصالح المشتركة، وتمارس السياسة والحزم بإدارة العلاقة مع الآخر وفق مقتضيات سيادة قرارات الدّولة ومصالحها، عندها تتحقّق المصالح بعيداً عن الهيمنة أو الوصاية أو التدخل.

السؤال الثالث: هل أنّ معيار تحقيق المصالح الوطنيّة يحدّد شكل

السّيادة؟

ليست السّيادة مفهوماً "ستاتيك" وفق مقتضيات فهم مصالحك الوطنيّة وأولوياتها ومديات قوتك أو ضعفك بعوامل الصّراع، فقد تدفعك عوامل أكبر من قدراتك الوطنيّة على سياسات تبدو كأنها تخدم سيادة الدّولة شكلياً، لكنها تحقّق بالعمق مصالح الدّولة السّيادية وفق مقتضيات ميزان القوى الإقليمي والدّولي، فقد استعان العراق بالقوّات الدّولية لتحرير دولته من الإرهاب، لكنه راعى قدراته ومصالحه والحفاظ على وحدتها السّيادية.

السؤال الرابع: هل أن التوازن في تحقيق المصالح الإقليمية والدولية يضمن السيادة؟

لم يجب السيد العبادي على هذا السؤال

السؤال الخامس: كيف تعاطت حكومتكم العراقية بمسألة السيادة؟

قامت نظرة وسياسة الحكومة على أن السيادة وحدة تامّة لا تتجزأ، وتكاملها مسؤولية تضامنية لسلطات وأحزاب وشعب الدولة، واستطاعت الحكومة أن تحسم المعارك لصالح الدولة بهمة الشعب ورموزه ونخبه ومقاتليه، وبحسن إدارة معارك البندقية والاقتصاد والعلاقات الخارجية، وأن استعادت السيادة التامة لا تتم إلا باستعادة الدولة من الاستلاب الداخلي والخارجي، واعتمدت الحكومة على مبدأ "الحكم الفعّال" القائم على: الوحدة السيادية للدولة الاتحادية، بدل استلابها وتنازعها من قبل السلطات المحلية "الدويلات المقنّعة" مع التأكيد على مبدأ الإدارة اللامركزية. والالتزام بالمواطنة والهوية والمصالح الوطنية قبال نظام المكونات ومصالحه الفرعية، لخلق أمة الدولة. وقوة وأوحدية مؤسسات الدولة بإدارة وظائفها الأمنية والاقتصادية والسيادية. والاصلاحات المستمرة بجسد الدولة ومؤسساتها على أمل بلوغ مستويات الحكم الرشيد. والتوظيف الأمثل للطاقات البشرية والموارد المتاحة. والإرادة السياسية الوطنية غير المنحازة للمحاور والاستراتيجيات الإقليمية والدولية. ووعي وإدارة متزنة لطبيعة الأزمات ومعادلات المنطقة والعالم. فقد احتاجت الحكومة إلى عملية انتزاع داخلي، وعملية تكامل خارجي لتحقيق السيادة التامة.

## دولة الرئيس عادل عبد المهدي

2020 - 2018

السؤال الأول: هل أن طبيعة النظام السياسي الراهن تؤثر سلباً أو إيجاباً على السيادة؟

إن مفهوم السيادة يختلف من نظام إلى آخر، منها الفلسفة الحاكمة بين النظريات الوضعية والدينية والقومية، أو نظريات الدم أو الموقع، ولعلّ مرحلة احتلال العراق عام 2003، مثلت خرقاً كاملاً للسيادة حيث أصبحت السلطات التشريعية والتنفيذية والقضائية بيد سلطة الإدارة المؤقتة، وقد اقتربنا من "السيادة المشروعة" بعد قرار إنهاء الاحتلال، واختيار النظام البرلماني وفق الدستور الدائم الذي أقر باستفتاء شعبي، واتساع مجال الحريات، والتداول السلمي للسلطة، لكن لم نصل إلى "السيادة السياسية" فهناك عناصر مفقودة تعبر عن أرادة الناخبين، وآليات عمل النظام السياسي، منها قوانين الأحزاب والانتخابات، ونضج الطبقة السياسية، وإنهاء فوضى التشريعات، واستقلالية القضاء، وما زلنا بعيدين عن "السيادة الشعبية" بمعناها الدستوري والسياسي على الرغم من أن هناك الكثير من التأثيرات الشعبوية في صياغة نظامنا السياسي.

السؤال الثاني: وعي وإدارة العوامل الإقليمية والدولية في تحقيق السيادة وانتهاكها؟

إنّ النظام العالمي ليس متكاملًا أو منسجمًا، وخاصة في مراحل الانتقال من الثنائية القطبية إلى الأحادية القطبية إلى ما يجري من محاولة الانتقال إلى التعددية القطبية، وللقبول بشروط هذا النظام وقيادته وتلبية متطلباته، وطبيعة علاقتنا به سنحقق مطامحنا، ونحمي بلداننا، وسيادتنا، واستقلالنا، وهو الانكفاء نحو المنظومات المتعددة على حساب وحدة النظام العالمي "أميركا أولاً"، وهذه التطورات البنوية تحتاج إلى التحرر من التقديرات السابقة دون انفعالات، فلا نخسر صداقات ومصالح قديمة، ولا نتردد ببناء صداقات ومصالح جديدة أكثر ديناميكية وقوة.

السؤال الثالث: هل أن معيار تحقيق المصالح الوطنيّة يحدّد شكل السّيادة؟

إن اطروحات، مثل: "الأرض مقابل السّلام" أو "النفط مقابل الغذاء" لها وجهان؛ بمعنى لكي تكون آمناً في وطنك عليك أن تسلمني أرضك، أو لكي يتوفر لك بعض الغذاء والكهرباء والمياه عليك أن تعطيني السّيادة على نفطك وتحالفاتك وعلاقاتك بالآخرين، فهناك دُول مُتقدّمة مثل فرنسا، بريطانيا، ألمانيا، واليابان وغيرهم هي دُول صاحبة سيادة، لكنها تفقد الكثير من استقلالية قراراتها بسبب ضغوطات مراحل سابقة، كذلك العراق فقد تمكن من استعادة الأراضي من "داعش" بفضل الفصائل المقاومة أهمّها "الحشد الشعبي"، لكن ظهرت دعوات لتحجيم "الحشد" بل لحله، وكأن القوى المقاومة والشعبية هي مجرد قوى من المرتزقة واجبها التغطية على فشل الدُول والحكومات، أو فشل المنظومة الإقليميّة والدّولية في الدفاع عن مصالح الدّولة.

السؤال الرابع: هل أن التوازن في تحقيق المصالح الإقليميّة والدّولية يضمن السّيادة؟

إنّ النظام اللّامركزي الفيدرالي في العراق بعد عام 2003، لم يحدّد الأمور السّيادية والاختصاصات بين الحكومة الاتّحادية والحكومات المحلية وإقليم كردستان، ولم يحدّد دور القوى المسلّحة الموروثة من مرحلة الكفاح ضدّ النظام السابق، مثل: "البشمركة" أو "بدر"، أو مدى التحكم بالمنافذ الحدودية والسياسات الإقتصادية والنّفطيّة، وافرزت الخلافات المكوّناتية حالات من الطعن بسلطة الدّولة، وسلسلة من الخروقات السّيادية ومن مختلف الأطراف.

السؤال الخامس: كيف تعاطت حكومتكم العراقية بمسألة السّيادة؟

اعتمدنا على الشّعب لضمان السّيادة وأمن الدّولة، وتدارسنا مع القادة العسكريين العقيدة العسكرية لبناء الإستراتيجية العسكرية، وبدأنا بحوارات مع



كوردستان حول النفط، وتبني سياسة تفعيل الشركات مع دول الجوار من خلال توقيع مذكرات التفاهم والانفتاح، وقطعنا خطوات في انشاء الخط الإستراتيجي لنقل النفط والغاز إلى مصفى الزرقاء في الأردن وميناء "العقبة"، والموانئ السورية، والتباحث لإعادة تفعيل مرفأ طرابلس اللبناني، والتفاهم مع تركيا حول ملفات الأمن والنفط، ومع الكويت لحسم ملف التعويضات والمفقودين، وميناء الفاو الكبير، والتباحث مع إيران لحل القضايا السيادية، منها شط العرب وميناء "العمية"، والحقول النفطيّة المشتركة، ومحاربة الإرهاب، وفيما يتعلق بالقوآت الأجنبية أصبح تواجهها يقوم على محاربة "داعش"، وتدريب القوآت العراقية. وتحرير الإقتصاد من التبعية عبر مفهوم الإقتصاد، وليس الخزينة، حيث طورنا مفهوم النفط مقابل الأعمار، والاتفاق مع الصين لتأسيس صندوق طموح مشترك للاستثمارات، والاعتماد على المخرجات الزراعية، ومنح التسهيلات للشراكة بين القطاعين العام والخاص، وتحسين القطاع الصّناعي والخدمي، وتوطين الرواتب للتخلص من آثار العملة الورقية.



## الملخص التنفيذي

# فكر وتجربة رؤساء مجلس النواب بعد التغيير حول مفهوم السيادة 2018-2005

الحسني، المشهداني، السامرائي، النجيفي، الجبوري

الدكتور مصطفى الناجي\*

السيادة اصطلاح قانوني سياسي قديم، يعبر عن صفة من له السلطة، والقدرة الكافية لدى الدولة في إصدار القرارات وضمان تنفيذها، والاستقلال عن كل سلطة خارجية، وقد يتداخل مفهوم السيادة مع مفاهيم أخرى كـ(الحرية) و(الاستقلال)، إلا أن السيادة أشمل منهما، وهما من مظاهر سيادة الدولة؛ ويعد مفهوم السيادة مفهوما نسبيا، عابرا للمفهوم التقليدي للسيادة المطلقة، وكذلك أخذ يتجه نحو مفاهيم أخرى، فالدولة ذات السيادة في عالم اليوم هي التي تهتم برفاهية مواطنيها وحمايتهم.

ونظرا لأهمية موضوع السيادة في حوارات العديد من الساسة والكتاب والباحثين فقد جرى استعراض آراء السادة رؤساء مجلس النواب وتجاربهم في الدورات الثلاث السابقة (د.محمود المشهداني 2006-2009، والسيد اياد السامرائي 2009-2010، والسيد أسامة النجيفي 2010-2014، ود.سليم الجبوري 2014-2018)، وكذلك رئيس الجمعية الوطنية الانتقالية السيد حاجم الحسني 2005. ومن ثم العمل على استخلاص تلك الرؤى وإيجاد المشتركات والمفترقات بينها.

---

(\*) باحث في مجلس النواب.

## السيد حاجم الحسني

رئيس الجمعية الوطنية الانتقالية 2005

### (المشاريع الإقليمية)

يعتقد السيد الحسني أن موضوع السيادة تؤثر عليه عوامل عديدة أهمها صراع المشاريع الإقليمية، وعلى رأسها مشاريع (إيران وتركيا وإسرائيل)، باعتبارها تمتلك استراتيجيات واضحة لأمنها القومي، على العكس من الموقف الأمريكي - حسب رأيه- الذي يأتي بالمرتبة الثانية في عامل التأثير، لأنه موقف متفرج ومبني على قراءة مواقف واستراتيجيات الدول الأخرى، ومن ثم محاولة تطويع تلك الخطط والاستراتيجيات لخدمة أهدافها الخاصة، إن الصراع بطبيعته هو عملية تدافع بين تلك الاستراتيجيات يكون النصر فيها للأصلح بالمجمل، فالصراع في المنطقة سببه الصراع بين تلك الاستراتيجيات، والسبب في هذه الصراعات وجود خلل في توازن القوى، فكان النفوذ الإيراني في العراق والتركي في كردستان.

ويركز الحسني على أهمية الوحدة المجتمعية التي تضررت جراء صراع ثلاث رؤى داخلية، أثرت بمجملها على وحدة المجتمع العراقي، فالرؤية الشيعية تقوم على المظالم التاريخية، والرؤية الكردية تستجلب مظالم تاريخية وتمهد الطريق لقيام دولة كردية مستقلة عن العراق، والرؤية السنية تتباكى على السلطة وتستجلب مظالم الحاضر والمطالبة بالفيدرالية لتأسيس دولة سنية، هذه الرؤى المتناقضة لأطراف العملية السياسية أحدثت فراغا في الجسد العراقي، استغلته الأطراف الإقليمية بلجوء كل طرف إلى قوة إقليمية أو دولية لدعمه وحمايته محليا، وكانت الانتخابات إحدى أهم مصاديق تلك التدخلات.

وللخروج من حالة عدم الاستقرار الناتجة عن صراع المشاريع الإقليمية والدولية يقترح السيد الحسني تأسيس منظومة تعاون إقليمي تشمل دول الخليج والعراق وإيران وتركيا، وتطوير علاقات مع دول عربية كسوريا ومصر والأردن

لتشكيل حوار استراتيجي مع القوى الدولية كأمريكا والصين ودول الاتحاد الأوروبي، ولأجل أن تعمل تلك المنظومة بشكل صحيح، يجب أن يكون هناك اتفاق داخلي على رؤية مشتركة تأخذ بنظر الاعتبار التنوع الطائفي والاثني في العراق مع حفظ حقوق الأقليات، وكذلك تعديل بعض بنود الدستور التي لا تتلاءم مع بناء الدولة الديمقراطية الاتحادية.

الدكتور محمود المشهداني

رئيس مجلس النواب 2006-2009

(السيادة الكاملة رغم الاحتلال)

ينطلق الدكتور المشهداني من فهمه للسيادة من خلال معيار شرعية تشكيل السلطات في العراق بالانتخابات، إلا أنه يؤكد أن مراجعة تجربة عمل المجلس يجب أن تكون بملاحظة الظروف الصعبة في ذلك الوقت، مؤكداً أنه جعل من موضوع السيادة أهم أولوية لعمل مجلس النواب من خلال النقاط الآتية: -

- تحقيق السيادة التامة رغم الاحتلال

- جعل البرلمان محترفا تشريعيا ورقابيا وتقنيا

- وضع استراتيجيات داخلية وخارجية.

وعلى هذا الأساس يعتقد المشهداني أنه على الرغم من إن العراق دولة محتلة، إلا إن السيادة الكاملة تحققت في حكومة برلمان عام 2006، ومن نتائجها البدء بمفاوضات خروج القوات الأمريكية، إلا إن هناك من اراد التأثير على السيادة من قبل أطراف داخلية كبعض الاحزاب التي تطالب بفصل إقليم كردستان عن سيادة الدولة العراقية.

كذلك يعتقد المشهداني أن مجلس النواب في مدة رئاسته مارس الاختصاص الدبلوماسي من خلال تنشيط العلاقات الخارجية من النافذة

البرلمانية على أساس السيادة والاستقلال وتنظيم المعاهدات مع الدول والمنظمات الدولية والإقليمية.

أما معيار المصالح الوطنية، فهو أن تنظم علاقات العراق خارجياً على أساس السيادة واحترام التشريعات والانظمة الداخلية، وحرية ادارة العراق لشؤونه الخارجية سواء في إعلان الحرب أو الحياد، أما معيار توازن المصالح الإقليمية والدولية فهو ميثاق الأمم المتحدة الذي نص على مبدأ مساواة الدول في السيادة من حيث التمتع بالحقوق والالتزام بالواجبات، وهو ما وافق الحالة العراقية.

الدكتور إياد السامرائي

رئيس مجلس النواب 2009-2010

(نظام غير متجانس بفعل القوى السياسية)

ترتبط السيادة بمدى تماسك المجتمع وشعوره بالهوية الوطنية الواحدة، وعندما لا تستشعر مكونات الشعب ذلك، فإن الصراع هو السمة الغالبة، ومن أجل التأثير المتبادل تسعى القوى السياسية إلى زيادة التوتر بين المكونات، ومن ثم تتجه أنظار تلك القوى إلى الخارج لتوفير الدعم المعنوي والمادي والسياسي على حساب السيادة الوطنية؛ وبالتالي أنتجت تلك القوى نظاماً سياسياً توافقياً غير متجانس باسم المكونات لا باسم العراق، ومن ثم وجدت الأجنداث الخارجية مجالاً للتدخل، وانعكس هذا التدخل من خلال الأحزاب السياسية في الكثير من القرارات كتشكيل القوات المسلحة والحشد الشعبي، وتعطيل ميناء الفاو الكبير فضلاً عن الصناعة والزراعة، ورعاية تركيا لحرس نينوى.

وفيما يتعلق بالمصالح الوطنية، يؤكد السامرائي أن هناك قوى سياسية تنظر إلى المصالح الوطنية بوصفها المصالح الاقتصادية، وأخرى من زاوية العوامل الثقافية، والقسم الثالث ينظر إليها بحدود علاقتها بالقومية التي ينتمي

إليها، وعليه لا يمكن الحديث عن تحديد المصالح الوطنية ما لم يتم حسم الهوية الوطنية للعراق، وللخروج من هذه الحالة، ولأن ظهور الأحزاب الإيديولوجية الشمولية مزق نسيج المجتمع العراقي على حد قوله، فالحل يكمن في تشكيل أحزاب وتحالفات عابرة للطائفية مثل حزب المؤتمر الهندي، حزب الوطني الماليزي، وجبهة التحرير الوطني في الجزائر؛ وأن يتم اعتماد تلك التحالفات على الدعم الشعبي وليس على التدخل الخارجي، وضرورة وجود قوى أمنية ولاؤها للدولة، ويجب أن تحرص هذه الدولة على بناء علاقات متوازنة مع القوى الإقليمية والدولية على وفق معايير الشرعية الدولية. وعن تجربته في رئاسة مجلس النواب، يؤكد السامرائي بأنه عمل على تحقيق الآتي :

- الحرص على احترام الدستور
- الحرص على أن يؤدي البرلمان دوره التشريعي والرقابي
- معالجة الملفات العالقة في الدستور كملف النفط والغاز والعلاقة مع حكومة الإقليم
- الحرص على بناء علاقات متوازنة مع الدول التي رغبت في ذلك.

الأستاذ أسامة النجيفي

رئيس مجلس النواب

2014-2010

(الحكومة انتهكت السيادة)

يركز السيد النجيفي في مجمل رؤيته حول موضوع السيادة بأن رئيس مجلس الوزراء السيد المالكي لم يحتكم لسيادة داخلية سليمة، لأنه لم يوفر الأمن والسلم الأهلي، وفتح الباب أمام التدخلات الخارجية إبان سقوط

الموصل على يد تنظيم داعش، إذ سمحت الحكومة لأطراف خارجية في عمليات التحرير، مما أدى إلى تفشي مجاميع مسلحة فوق سلطة الدولة مرتبطة بعلاقات خارجية، مما انتهك السيادة الخارجية والداخلية معاً، وكذلك أدت السياسات الحكومية النتيجة ذاتها، كتجريد مجلس النواب من صلاحية التشريع، وتسييس القضاء في موضوع الكتلة الأكبر، واستخدام القوات الأمنية والقوة المفرطة في معالجة الاعتصامات السلمية وترويع المعارضين، وتوسيع صلاحيات مكتب رئيس الوزراء وخلق دويلة الظل داخل الحكومة والهيئات المستقلة خلافاً للدستور القاضي باستقلالها، كذلك اجهاض الحكومة لمساعي البرلمان لصياغة مبادرة رباعية بين إيران والسعودية وتركيا والعراق لتحقيق شراكة وصياغة استراتيجية مشتركة حيال المنطقة. كل ذلك أدى - حسب رأيه - إلى الفشل في تحقيق شراكة وطنية حقيقية.

أما عن التوازنات الإقليمية والدولية، فيعتقد النجيفي أن إيران حققت نجاحاً في بناء علاقات سياسية وأمنية واقتصادية مع حلفاء لهم داخل العراق أكثر مما فعلته الولايات المتحدة، فأصبح النفوذ الإيراني في العراق هو الأقوى، مستغلة الانقسامات الداخلية في السياسة العراقية، وخصوصاً في عهد المالكي الذي ساعد على ربط السياسة الخارجية العراقية بالسياسة الخارجية الإيرانية، كدعم المظاهرات الشيعية في البحرين، ودعم النظام السوري، وإرسال المقاتلين بدعوى الدفاع عن المقدسات، وعزل العراق عن محيطه العربي، وكذلك اتجاهات السلوك التصويتي للعراق في اجتماعات الجامعة العربية.



د.سليم الجبوري

رئيس مجلس النواب

2018-2014

(السيادة هي المصالح الوطنية)

يعتقد الجبوري أن مفهوم السيادة خضع لمنطق التطور، فمنذ نهاية الحرب الباردة، أخذت الدول تقلل من أهمية تحقيق أهداف السياسة الخارجية التقليدية، وعضوا عن ذلك اهتمت بشكل أكبر بمسائل الرفاه الاقتصادي وتوزيع الثروة، وعليه فتحقيق المصالح الوطنية مرتبط ارتباطا وثيقا بقوة الحكومة، وقوة الحكومة مرتبطة بشكل النظام السياسي وطبيعته، فإذا كان نظاما يفتقد للرأس المسؤول سيكون تأثيره سلبيا على السيادة، وكذلك فللمصالح الشخصية والحزبية الممتدة لخارج الحدود ذات التأثير السلبي، ومصاديق هذا التأثير تتجلى في كثير من الأمور كالخلاف على قانون النفط والغاز، وإشكالية الاستفتاء على انفصال الإقليم، والخلاف مع تركيا في قضية حزب العمال، وإشكالية المياه مع إيران، والآبار النفطية المشتركة مع دول الخليج، والاتفاقية الاستراتيجية مع الولايات المتحدة، وظاهرة الحشد، والمجاميع المسلحة التي لا تأتمر بأمر الدولة، وامتداد السلاح إلى خارج العراق ضمن إطار محاور دول الجوار، كلها مشاكل أثرت على موضوع السيادة الوطنية.

ما هي معايير المصالح الوطنية؟

- تحسين صورة العراق في الخارج عن طريق كسب الأصدقاء والحلفاء والشركاء.
- انتعاش البلاد اقتصاديا بتوسيع التجارة والاستثمارات الخارجية.
- المحافظة على قيمة العملة الوطنية مقابل العملات الأجنبية.
- صياغة سياسات مصممة للدفاع عن حدود البلاد.

- دعم وتقوية سمعة النظام السياسي والاقتصادي في الخارج.

ويقترح الجبوري جملة من الآليات لتحقيق المصالح الوطنية، والتي ستصب في نهاية المطاف في تحقيق السيادة الوطنية، فداخليا يجب تحقيق مصالحة مجتمعية، ومكافحة الفساد، وإيجاد تشريعات تحقق الانسجام المجتمعي؛ أما على الصعيد الخارجي، فيبدو أن الآليات تتسع لتشكّل كل ما هو متعارف ونصت عليه قواعد البروتوكولات والاتفاقيات الدبلوماسية في المفاوضات والوساطة والتحكيم، واستدعاء السفراء، أو فرض عقوبات واجراءات اقتصادية ومالية كالتّي تفرضها الولايات المتحدة على إيران.

## الملخص التنفيذي النخب السياسية والأكاديمية والسيادة

السيادة والنظام السياسي الراهن\* - الجزء الأول

الدكتور هاني عبد الصاحب\*\*

واضح جداً من خلال أجوبة المفاعيل السياسية بوصفها حاكماً للمشهد السياسي ووعيتها وتشخيصها وتثبيتها للخلل السيادي في الدولة العراقية، مع اختلاف أجوبتها بالبعدِ تارة والقرب تارة أخرى في موضوعة الحل، إلا إنها تثبت المشكلة، وكذلك جاءت تعقيبات نماذج النخب الأكاديمية والثقافية جُلها تؤكد أن النظام السياسي له الأثر في مبدأ السيادة لا بل اليوم هي غير متحققة، لكن تفاوتوا في دائرة التشخيص، حتى بدت الموضوعية متباينة في دائرة الاسباب، وهذا أمر طبيعي إذ لا توجد قراءة موضوعية للنص، فالإنسان وكما يقول البعض كائن تاريخي له حمولات وترسبات على وفق بيئية المفاهيم؛ إذ وجدنا الطابع القومي والمذهبي للبعض حاضراً في دائرة التشخيص والحلول، والبعض يتحدث فيما ينبغي لا فيما هو واقع، حتى بات تشخيصه مثالياً....

السيادة كـ ناتج طبيعي أعتقد في دائرة التعريف اشبعت مفردة السيادة

---

(\*) شارك في هذا المحور الأساتذة كل من: الأستاذ آريز عبد الله، الأستاذ حسين العادلي، الدكتور خالد المعيني، الأستاذ سالم مشكور، الدكتور عبد الحسين شعبان، الدكتور ماجد الفتلاوي.

(\*\*) أكاديمي وإعلامي.

سلفاً من خلال الإجابات والتعقيبات، وبلاغياً تكرر اللفظ أمر معاب، وعليه إن الإشارة مباشرةً إلى المشهد العراقي بوجود تنوعاته المختلفة (تعدد الهويات) والتي لاتعد سُبّة، فهي العامل الأبرز الذي فيما بعد وُظف بوصفه عنصراً أساسياً من قبل المفاعيل السياسية لجعله معترفاً في تطبيق السيادة داخلياً، وهذا القى بظلاله على السيادة خارجياً.

وهنا أود الإشارة إلى إن مفهوم الجيوسياسي هو الشائع والمقعد معرفياً، لكن الجيوسيايدي من منطلق لا مشاحة في الاصطلاح، أقصد به علم سيادة الأرض بالنسبة لسياسة الدولة، فالسيادة كمخرجات بات لها معايير وخطوات يسلكها الفاعل السياسي حتى يضمن تحقق السيادة بشقيها الداخلي والخارجي. وبالوقوف على المشهد العراقي على وفق جغرافيته المتباينة شمالاً وجنوباً وشرقاً وغرباً وطبيعة التنوعات والتفرعات في الهويات والاثنيات، لا بل حتى طبيعة الثقافة على صعيد المأكل والملبس، كل ذلك أسهم في تكوين الخطاب وطبيعة التلقي، بالعموم المشهد العراقي يُقرأ على وفق معطياته الجيوبولتيكياً.

فالسؤال المركزي هل إن طبيعة النظام السياسي الراهن تؤثر سلباً أو إيجاباً على السيادة؟

وهنا نعتقد بأنه لا بد من تثبيت نقطة أساسية وهي الحديث في ما ينبغي غير الحديث فيما هو واقع؛ إذ إن أرضية المشهد العراقي وتراكماته التاريخية تتطلب الموضوعية في محاكمة وقراءة وعيه السياسي الحديث، فمن غير الممكن محاكمة نموذج النظام السياسي الحالي بالمقارنة مع أنظمة سياسية في بلدان مستقرة، وبذلك جاءت تعقيبات النخبة السياسية في بعض الأحيان في ما ينبغي أي ما يراد له نظرياً، وبعض القراءات تحدثت في ما هو واقع إلى درجة فقدت الموضوعية وانسقت لهويتها القومية أو المكوناتية..

فواحدة من التعقيبات ترى بأن الدستور العراقي المصوت عليه 2005

هو دستور جيد، وهو معمول به في دول أخرى، وفي حقيقة الأمر هذا تصور البيت الكردي الذي يعتقد بالدستور بصيغته الحالية، أي أن العراق دولة اتحادية مما وفر له مساحة واسعة في اللامركزية، لكن يوجد تصور بأن الأزمة تجسدت كون الدستور لم يُفعل ولم يُطبق بفعل عوامل قد تكون خارجية بعنوان تأمري لإفشال الديمقراطية وهي من أسهمت بعدم استقرار الوضع الحالي وعدم الاستقرار السياسي؛ وتارة تكون العوامل تقصيراً داخلياً في إشارة إلى رؤساء الوزراء، وعدم العمل على تفعيل مواده، وهذا ما استلب السيادة بشقيها الداخلي والخارجي... (وكان المنطلق القومي حاضراً في هذا التعقيب ولم يُشر لا من قريب ولا من بعيد للمفاعيل السياسية الكردية التي نعتقد بأنها أسهمت في خلخلة مبدأ السيادة إذ لم يتعامل بشفافية مع المركز في موضوع توزيع الثروات والمنافذ الحدودية فضلاً عن التعاطي نوعاً ما بعدم الوضوح مع سلطة المركز في موضوعه القضاء، إذ لجأ بعض المطلوبين للقضاء في بغداد لأربيل ولم تسلمهم وهذا يثير علامات التعجب.

وتعقيب آخر يرى بأن المفاعيل السياسية سببت المكونات من طبيعة مجتمع إلى مكونات أساسية في الدولة، وكان المفروض أن تحترم المكونات بعنوان المواطنة لا قوى المكونات التي فيما بعد أسهمت بتكوين دولة القوى لا قوى الدولة.

وفي ذلك نحن نعتقد أنه جزاء طبيعي لغياب شفافية الأداء السياسي، إذ يقع المجتمع العراقي تحت هيمنة الايقونات السياسية وهي بحجة الدفاع عن الحقوق على وفق منظور الديمقراطية تسعى جاهدة للمطالبة بحقوق المكونات المعنونة عرقياً وطائفيًا، ولنا أمثلة الانتخابات وسبل الدعاية المنطقية والمكونات... وهذا هو منطق المحايثة الذي هو منطق واقعي يقول بأن العراق بتنوعاته يجب مراعاته على وفق معطيات مفروضة لا مطلوبة.

وعليه نرى بأن التعامل مع النظام السياسي الموجود على وفق منطق

الشفافية والشعور بطبيعة التحديات التي اكتوى بها الجميع، بات لزاماً، ومثل هذه اللحظات يجب تعضيدها نخبياً وشعبياً على وفق الآليات الدستورية، وعلينا عدم شيطنة الفعاليات السياسية كونها عماداً حقيقياً في المشهد العراقي.

بعد ذلك جاء تعقيب آخر ليتحدث على نحو التسليم بأن القوى السياسية المعارضة جاءت بعقلية المعارضة المؤطرة دينياً وقومياً، مما انعكس سلبياً على طبيعة الحكم طائفيًا وعنصرياً مع اتهام البعض بحمل أجندات خارجية، كل ذلك أنتج لنا دستوراً سيئاً يتصف بالجمود!

وفي حقيقة هذا التعقيب تنكشف لنا رؤية سنة العراق حيال الدستور والنظام السياسي في العراق بعد 2003، وهذا التوجه بالحقيقة يكشف رؤية مكون أساسي في الوطن وهو المكون السني الذي يرفض الديمقراطية بعنوانها العام، ويميل للديمقراطية التوافقية، إذ لا يقبل بسيطرة الأغلبية، وهذا عامل مهم في عدم تطبيق مبدأ السيادة المركزية؛ ولا نعتقد بموضوعية هذا التعقيب كونه أحادي مذهبي لا ينظر لمبدأ المواطنة الذي يعلو على كل الهويات الفرعية.

وباقى التعقيبات أكدت على فشل النظام بسبب المحاصصة التي انعكست فيما بعد على تشطي القرار السياسي وجعلته متعددًا بخلفياته الإيديولوجية مما أضعف السيادة وكون دولة شبه فاشلة، وبحقيقة الأمر نحن دولة فاشلة لا ذاتياً وإنما أريد لنا أن نكون فاشلين على وفق تحديات صعبة، فيها العامل الدولي أسهم مساهمة فعالة بإرباك المشهد السيادي الذي نعتقد بوضوحه للجميع..

وفي دائرة الحلول الواضحة والناجعة هل نحتاج إلى تغيير الدستور الذي نجد فيه الكثير من الملاحظات أم نحتاج إلى حوار وطني شامل يتسع لكل النخب والقوى والمنظمات بعناوينها المختلفة اكاديمية وثقافية وقانونية، يستهدف مبدأ المواطنة العابرة للطوائف والاثنيات على أساس التكافؤ والمساواة والمشاركة والعدل الاجتماعي؟

وهنا نعود بالمشهد إلى فترات سابقة ترى بضرورة تغيير الدستور وهذا

من الصعب تحقيقه كون النخب البرلمانية على مدار سنوات لم تستطع تعديله ومراجعتة فضلاً عن تغييره، ومن باب آخر دعوات المصالحة الوطنية مع هدر الأموال التي خصصت لها هل حققت ثمارها؟ الجواب: لا.

متى نقتنع بقبول الواقع على ما هو عليه فالجيوبولتيك ثابت ولا مجال لتغييره، معطيات التنوع والتعدد ترسخت مجتمعياً ومن الصعب تقنينها أو تغيير مزاجها، فالشارع العراقي منمط ايدولوجياً وحتى حزيباً، وعليه نرى بضرورة العمل والتنظير بما هو متاح وما هو واقع لا كما ينبغي. وثقافة الجمهور تتطلب تفهماً لا الانسياق خلفها، كل ما نحتاجه هو المصارحة والمكاشفة وتحقيق الشفافية وقبول بعضنا البعض وفق مبدأ البراجماتية حتى نحقق النفع لكل العراق، وترسيخ السيادة كنتيجة محايدة، بات لزاماً العمل على تكثيف الشفافية بين الفرقاء السياسيين فالتحديات تفوق الجميع عرباً وكرداً وأقليات.

وعليه الرهان كل الرهان على وعي قادة البلاد والعباد بتكريس الشفافية والمصارحة حتى وإن لم يكن بقناعة ذاتية فطبيعة المآلات لا تسر الجميع....

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته





## الملخص التنفيذي النخب السياسية والأكاديمية والسيادة

السيادة والنظام السياسي الراهن\* - الجزء الثاني

الدكتور أمير الشبلي\*\*

لاشك إنَّ حركة التاريخ ومن خلال التطورات البشرية أنتجت أنماطاً عدة للسيادة، وهذه الأنماط لم تُكْ ذات طابع فكري بعيداً عن الواقع، وإنما أنماط واقعية ولها دلالات مختلفة في أطار الجماعة الإنسانية عبر عصورها المختلفة؛ وهنا ارتبطت السيادة ومفهومها بتطور المجتمع الإنساني، ومرت بتحويلات مفاهيمية كغيرها من المفاهيم السياسية الأخرى، فقد عُرِفَت السيادة بعناوين مختلفة: كالسيطرة والقوة والاستيلاء والإرغام والتوسع، ثم أخذت مفهوماً أكثر تنظيماً بعد ظهور الوحدات السياسية التي تمثلت بالدول، وطابعاً قانونياً وسياسياً على مستويين رئيسيين هما: الداخلي والخارجي. إذ تتمكن الدولة من خلالها ممارسة نشاطاتها وإدارة شؤونها الداخلية، ووظائفها بحرية كاملة، بما يتلاءم مع مصالحها العليا وأهدافها الوطنية فضلاً عن التحكم بقراراتها الخارجية والتحرك ضمن البيئة الدولية بنوعٍ من الاستقلال.

وبهذا المعنى، فرَضت السيادة نوعاً من التصنيف السياسي للدول، مرتكزة على جملة من العوامل والمؤثرات التي تتعلق بقدرة الدولة ومدى تمتع

---

(\*) شارك في هذا المحور الأساتذة كل من: الأستاذ حسين شلوشي، الدكتور رائد فهمي، الدكتور عبد الجبار عيسى، الدكتور علي المؤيد، الدكتور علي عيسى يعقوبي، الدكتور محمد الهماوندي.

(\*\*) أكاديمي.

مؤسساتها الرسمية بالقدرة والإرادة على استخدام وسائل الإقناع، والإكراه أو الإرغام على الجماعات الثانوية الموجودة داخل حدود الدولة ورعاياها داخلياً، وعلى مقدار امتلاكها القوة الدبلوماسية، والعسكرية، والاقتصادية، والناعمة خارجياً.

ويمكن من خلال ذلك تصنيف الدول إلى: دول كاملة السيادة نسبياً، وهي الدول التي تمتلك وسائل الإقناع أو الإكراه على المستويين الداخلي والخارجي. دول مثلومة السيادة، وهي الدول التي تعاني من مشكلات أو انحرافات داخلية، أو تدخل خارجي إقليمي/دولي مؤقت. ودول ناقصة السيادة، وهي التي تخضع بقراراتها الداخلية والخارجية لتأثير الدول الكبرى أو لقرارات المنظمات الدولية أو الإقليمية، وبهذا فإن السيادة مفهوم حركي متغير خاضع للمتغيرات الزمكانية، هذا بشكل عام.

أما فيما يتعلق بالنظام السياسي العراقي بعد العام 2003، فيمكن وصف الدولة العراقية بأنها دولة منقوصة السيادة، ويمكن بيان حالة النكوص في المظاهر الآتية:

1 - عدم خضوع جزء كبير ومهم من الإقليم الجغرافي الذي قد يسهم بشكل أو بآخر في عملية التمويل المركزي في رسم السياسة العامة وتنفيذها، خصوصاً إذا كان هذا الإقليم يحتوي على الكثير من الثروات الطبيعية، مثل النفط أو الغاز الطبيعي وغيرها من الموارد المهمة التي تسهم في ردف الموازنة العامة.

2 - عجز مؤسسات النظام السياسي على فرض أو إخضاع الجماعات الثانوية، سواء كانت قوى أم أحزاباً سياسية أم مؤسسات دينية أم جماعات قبلية للقانون، والعمل على ضرورة احترامه.

3 - تنامي قوة الجماعات الثانوية على حساب قوة النظام السياسي ومؤسساته، بمعنى ظهور تلك القوى كقوى موازية للدولة، وبالتالي فلا يكون

وجود لمعنى السيادة، بسبب التعدد في تلك القوى وانعدام الحالة الهرمية في البناء السياسي داخل الدولة.

4 - ضعف مؤسسات النظام السياسي في محاسبة الخارجين على القانون أو المتجاوزين عليه ومحاسبة الفاسدين، فضلاً عن الذين يوفرون لهم غطاء الحماية من قوى سياسية واجتماعية.

5 - عدم قدرة المؤسسات الحكومية على اتخاذ جملة من الإجراءات الحكومية والقرارات التنموية، بسبب عدم امتلاكها الإرادة الوطنية ومراعاة المصالح الأجنبية على حساب المصالح الوطنية.

6 - التدخل الخارجي في الشؤون الداخلية من خلال فرض إرادات دولية أو إقليمية على إرادة الدولة في المجالات السياسية والاقتصادية التنموية والاجتماعية وحتى في المواقف والعلاقات الدولية.

7 - ويمكن بيان أسباب تلك المظاهر من خلال عاملين رئيسين هما:

### 1 - العامل القانوني - الدستوري.

على الرغم من بعض المزايا الموجودة في النظام القانوني الأساس للدولة العراقية بعد العام 2005، إلا انه عمل على تفكيك السيادة، من خلال إيجاد مراكز قوى أخرى تتمتع بصلاحيات واختصاصات أقوى وأوسع من اختصاصات المؤسسات الحكومية الاتحادية، بذلك فإن النصوص الدستورية منحت سيادة منفصلة للأطراف على حساب سيادة الدولة المركزية.

إذ أخذ الدستور العراقي بثلاثة أنواع من أنظمة الحكم الإدارية، الأول: اللامركزية السياسية (نظام الأقاليم) الذي نصت عليه المواد من (116-121)، والثاني نظام اللامركزية الإدارية (نظام المحافظات) التي لم تتنظم في إقليم، والذي نصت عليه المادتان (122-123)، والثالث نظام الادارات المحلية الذي نصت عليه المادة (125)، وتجسدت تلك الانظمة عملياً في النظام

السياسي العراقي من خلال الأقاليم التي عبرت عن اللامركزية السياسية (الفدرالية) والمحافظات غير المنتظمة في إقليم، التي عبرت عن اللامركزية الإدارية. بل ذهب المشرع العراقي إلى أبعد من ذلك من خلال جعل الصلاحيات التي لم يذكرها الدستور ضمن الاختصاصات الحصرية للسلطات الاتحادية من صلاحية الأقاليم والمحافظات غير المنتظمة في إقليم، أما الصلاحيات المشتركة بين الحكومة الاتحادية والأقاليم تكون الأولوية فيها لقانون الأقاليم والمحافظات غير المنتظمة في إقليم، في حالة الخلاف بينهما، كما ورد في المادة (115). فضلاً عن أحقية سلطة الإقليم في تعديل تطبيق القانون الاتحادي في الإقليم في حالة وجود تناقض أو تعارض بين القانونين، كما ورد في المادة (121/ ثانياً). وبالتالي فيمكن وصف اللامركزية السياسية في العراق (فيدرالية متعارضة) وليست (فدرالية متعاونة) كما هو معمول به في النظم السياسية الاتحادية.

## 2 - العامل السياسي.

إذ عبر العامل السياسي عن اعتماد مبدأ التوافقية في إدارة الدولة، إذ عملت النخبة السياسية في العراق على اعتماد صيغة التوافق في إدارة الدولة، حيث تولدت مخرجات سلبية أثرت بشكل أو بآخر على السيادة، ومنها:

❖ المحاصصة السياسية: تتمثل بتقسيم مراكز السلطة السياسية بين الكتل والقوى السياسية المعبرة عن تنوع وتعدد المكونات الاجتماعية داخل النظام الاجتماعي العراقي، إذ استطاع النمط التوافقي ترسيخ القناعة لدى القوى السياسية كافة، بأن سياسة المحاصصة تمثل استحقاقاً كمياً لتلك الجماعات الفرعية من جانب، واستحقاقاً وطنياً للمكونات الاجتماعية المضطهدة في عهد النظام السابق من جانب آخر.

❖ ضعف تغلغل النظام السياسي: إذ يرتبط التغلغل ارتباطاً وثيقاً بما

يتمتع به ذلك النظام من قدرات، لاسيما القدرات الاستخراجية والتوزيعية التنظيمية، إذ يُشير التغلغل إلى قدرة الدولة على بسط سيطرتها على مناطق الإقليم الجغرافي لدولتها، وعلى الفئات والطبقات والجماعات المشكلة لمجتمعها، ويكون بمقدور الحكومة المركزية أعمال قوانينها وسياساتها العامة داخل شتى أرجاء إقليمها، على أن تكون الحكومة قادرة على استعمال أدوات الإكراه المادي، كلما رأت أن ذلك الاستخدام ضروري لإنفاذ قوانينها وسياساتها. فبفعل مبدأ التوافق لم يعد بمقدور الحكومة الاتحادية أعمال سياساتها العامة، وبذلك أصبحت فاقدة لتطبيق وسائل الإكراه أو الاقناع على أجزاء ومرافق مهمة في إقليم الدولة.

❖ غياب المعارضة السياسية: بمعنى أن الديمقراطية التوافقية تتيح للقوى السياسية الممثلة للمكونات الاجتماعية أو للجماعات الفرعية المكونة للمجتمع الاشتراك في الحكم، على مستوى السلطين التنفيذية والتشريعية، وتجعل مبدأ المساءلة أو المحاسبة يخضع إلى توافقات سياسية بين القوى والأحزاب السياسية، قبل الاقدام عليها داخل مؤسسات النظام السياسي. فضلاً عن ذلك، فإن انعدام أسلوب الرقابة وضعفه، سوف يؤدي بواقع الحال إلى عدم فاعلية النظام السياسي، وبذلك ترتفع ممارسات خرق السيادة محلياً وبصورة مستمرة.

❖ تقسيم المجتمع العراقي: لم يُنظر إلى الديمقراطية التوافقية في العراق من قبل النخب الحاكمة، على أنها آلية أو وسيلة لتجنب النزاعات وحلها وتحقيق الاستقرار وتحسين الأداء المؤسساتي، الذي بدوره يحقق بناء دولة عصرية، بقدر ما عدتها هدفاً نهائياً وجامداً، وبدلاً من استخدام الوسيلة للمحافظة على الاستقرار السياسي، استخدمت الديمقراطية لهدف تكريس الواقع والتمسك بالسلطة. وهنا باتت التوافقية تُكرس مفهوم الطائفية والتمييز المكوناتي بدلاً عن الانسجام والتعايش السلمي بين المكونات، وتحقيق

الاستقرار الاجتماعي والسياسي، وهذا الأمر يعود إلى فشل سياسات إدارة التنوع من قبل النخب السياسية التي دفعت أفراد المجتمع العراقي للتعاطي مع الأهداف الطائفية، وبذلك حولت الخلافات السياسية إلى صراع هويات فرعية؛ مما ساعد تلك المكونات بالاستعانة بالقوة الخارجية سياسياً ومادياً وإعلامياً... الخ.

وبذلك فإن كلا العاملين ساهما وبشكل مباشر بالتأثير السلبي على سيادة الدولة، وإذا أُريدَ لدولة العراق الانتقال من حالة النكوص في السيادة يجب العمل على ما يلي:

1- النهوض بالواقع الاقتصادي، وتحسين معايير جودة الحياة للمواطن العراقي من خلال ما تقدمه المؤسسات الحكومية الاتحادية من خدمات وتسهيلات تتيح للمجتمع العراقي بأن يندمج معها اندماجاً عمودياً، يتحقق الولاء للدولة دون سواها.

2 - تقويم التجربة السياسية السابقة من خلال إعادة النظر في إدارة مؤسسات الدولة، ووضع تسويات وترتيبات جديدة، بما تتلاءم مع الأوضاع الراهنة تحت مسمى (ضمانات السيادة الوطنية)، أو (الوحدة الوطنية).

3 - تعديل الدستور بما يتناسب مع وحدة العراق وسيادته.

4 - اعتماد معايير المصلحة الوطنية في السياسة الخارجية وإقامة علاقات متوازنة قائمة على الجوانب الاقتصادية والمصالح المتبادلة.

**الخلاصة:** إن الأساس القانوني للنظام السياسي، وطبيعة إدارة الدولة من قبل النخب السياسية، هي من أثرت سلباً على السيادة.

# الملخص التنفيذي

## السيادة والعوامل الإقليمية والدولية

### المحور الثاني\*

الدكتور راجي نصير\*\*

لأسباب كثيرة ومختلفة، لم تكن المعارضة العراقية قبل العام 2003 في وضع جيد و متماسك.. ولم تكن رؤاها موحدة حول الشكل المستقبلي للدولة وآليات إسقاط النظام السابق.. بل يمكن القول إن فصائل المعارضة لم تكن لديها خطة أو آلية لملء الفراغ السياسي والأمني والإداري في حال سقوط النظام.. ويبدو أن رحلة الاغتراب والمنافي لأكثر من عقدين من الزمن ولدت حالة من الاحباط لدى الكثيرين لدرجة أن سقوط النظام أو إسقاطه لم يعد من الناحية الفعلية أولوية بالنسبة للكثير من فصائل المعارضة، وإن ظل موضوعا لتنظيرات ذات طابع إعلامي بالدرجة الاساس.. وحتى بات الكثير منها يدعم فكرة اسقاط النظام بجهود دولي خارجي دون الاكتراث لما يمثله ذلك من انتهاك للسيادة العراقية، ربما لأنها كانت ترى أن سيادة العراق أصلا منتهكة بسبب سياسات النظام العدوانية وحروبه العنيفة التي اضعفت البلد وسيادته كثيرا.

لكن إسقاط النظام الذي كان بمثابة حلم طال انتظاره، جاء خافتا،

---

(\*) شارك في هذا المحور الأساتذة كل من: الأستاذ حمزة مصطفى، الدكتور علاء الجوادى، الدكتور علي فارس حميد، الأستاذ فاضل ميراني، الأستاذ فرهاد علاء الدين، الدكتور محمد ياس خضير.  
(\*\*) أكاديمي وإعلامي.

وامتزج باجتياح عسكري تحول بعد شهر تقريباً وبشكل صادم إلى احتلال رسمي بقرار من مجلس الأمن الدولي حمل الرقم 1438 في 22/5/2003، وبطلب بريطاني أمريكي، مسقطاً بذلك ما تبقى من سيادة العراق بشكل رسمي ونهائي وبقرار اممي. والمعارضة العراقية التي كانت تحلم لسنوات طويلة بإسقاط النظام بقدراتها الذاتية، واقامة البديل الوطني، وجدت نفسها أمام ولادة قيصرية للتغيير لم تخلُ من التشوهات، وفي بلد تحت احتلال خارجي، سرعان ما بدأت القوة التي هيمنت عليه وهي الولايات المتحدة باستعداد الدول المجاورة، وتهديدها بأنها ستكون التالية في التغيير بعد نظام صدام حسين، لتفتح الباب أمام تدخلات الدول المجاورة والإقليمية لإفشال التجربة العراقية الجديدة لحماية نفسها، بما فيها الدول الحليفة لأمريكا في المنطقة والتي لم تستطع إخفاء قلقها من رياح التغيير الديمقراطي خاصة بعد حديث الولايات المتحدة: أن العراق سيكون النموذج الديمقراطي للشرق الاوسط الجديد.

ومثلما كانت قوى المعارضة وشخصياتها قبل سقوط النظام غير متفقة في الموقف والرؤى، وحتى في التحالفات والولاءات، كذلك كانت مختلفة عندما تسلمت السلطة في بلد محتل وبلا سيادة. وقد كشفت تجربة وسياسات الحكومات الست برؤسائها الخمسة (نوري المالكي حكومتين)، عدم وجود رؤية استراتيجية طويلة الامد، أو فهم واحد حتى لمفهوم السيادة أو المصلحة الوطنية، يمكن ان تسيير عليه الحكومات على اختلافها، ويكمل بعضها البعض. حيث كشفت اجابات السادة رؤساء الحكومات السابقين عن تباين واضح في فهم السيادة، واساليب الحفاظ عليها وحمايتها، رغم قناعة الجميع بأن العراق بعد التغيير عام 2003 كان منقوص السيادة ومنهكا، وهو الخارج توا من نظام استبدادي وحصار اقتصادي قاسٍ، وأنه بحاجة إلى الجهد الدولي والإقليمي لحماية سيادته الوطنية وحفظها، خاصة مع كثرة التحديات التي واجهها العراق الجديد.



حتى نقطة الشروع لإعادة بناء الدولة الجديدة وتعزيز سيادتها الوطنية كانت مورد اختلاف ايضا، حيث جاءت الاجابات لرؤساء الحكومات بين من يرى البدء من الخارج عبر التفاهمات والتحالفات الدولية والإقليمية لتقوية الداخل الضعيف والمنهك اقتصاديا كما يذهب الى ذلك الدكتور اياد علاوي، وبين من يرى أن العراق من القوة بحيث يكون مركز استقطاب للدول الاخرى التي ينبغي عليها أن تتحرك هي باتجاه العراق لا أن يتحرك العراق باتجاهها، كما يرى الدكتور ابراهيم الجعفري. مع وجود إدراك أن لا شيء يقدم بلا ثمن، وان يراد من العراق ان يقدم تنازلات تؤثر في النهاية على سيادته لجلب الدعم كما اشار السيد عادل عبد المهدي.

كان لاجتهادات رؤساء الوزارات الشخصية، في ضوء الصلاحيات الواسعة التي منحها لهم الدستور ومنها القيادة العامة للقوات المسلحة، دور كبير في تحديد سياسة البلد وتحالفاته الدولية والإقليمية، وبالتالي التأثير سلبا أو إيجابا على السيادة في ظل تفسيرات متباينة للمصلحة الوطنية. وعلى الرغم من وجود إجماع على ضرورة بل حتمية بناء علاقات دولية خارجية متوازنة تضمن مصالح العراق وتراعي التوازنات الدولية والإقليمية، إلا إن التجربة العملية اثبتت تباينا في مصاديق التحالف، بمعنى مع من مصالحنا؟ ومع من نتحالف؟. فحين تحدث إياد علاوي عن اقتراحه استبدال قوات التحالف الدولي الذي قاده الولايات المتحدة بقوات عربية إسلامية، وجه إبراهيم الجعفري انتقادات صريحة لتلك الدول لأنها لم تدعم العراق بعد التغيير رغم الضرر الذي لحق بها جراء سياسات النظام، وكانت سياسات العراق الخارجية متذبذبة ولا تحمل رؤية استراتيجية، أو توجهات واضحة، مع ملاحظة ان الدول العربية، وحتى جامعة الدول العربية، ظل موقفها بشكل عام سلبيا من العراق منذ العام 2003.

واحدة من المواضيع الحساسة التي واجهت الحكومات العراقية المتعاقبة

منذ العام 2003، وهي على صلة وثيقة بسيادة البلد واستقلاله، هو كيفية الموازنة بين الوجود الأمريكي والنفوذ الإيراني العلني في العراق، حيث يمارس البلدان ما يشبه المواجهة على الأراضي العراقية؛ الموازنة الصعبة والحساسية كانت واضحة الى حد ما في الحكومات الأربع الأولى بشكل أو باخر، وحين حاولت الحكومة الخامسة برئاسة حيدر العبادي الاقتراب من المحور الامريكى على حساب إيران اضطرت علاقته مع الجمهورية الإسلامية وحلفائها في العراق، في حين أدى اقتراب عادل عبد المهدي من المحور الإيراني الصيني إلى أن قاطعته الإدارة الأمريكية وشجعت على إسقاط حكومته قبل إكمال مدتها الدستورية، وهو ما اعترف به عبد المهدي حين أشار إلى ان حكومته حاولت التعامل مع السيادة بكل جدية، ولعل هذا ما اطاح بها حسب تعبيره.

آليات ادارة الدولة بعد العام 2003 كانت هي الأخرى موضع خلاف في تفسيرات رؤساء الوزراء، على الرغم من اشتراك الجميع في نهاية المطاف في ترسيخ التقاسم الطائفي والقومي للسلطة، الدكتور اباد علاوي قال إنه يرفض المحاصصة نافيا وجود محاصصة في حكومته، رغم أن حكومته وهي العراقية الاولى بعد استعادة السيادة وضعت الاساس لنظام المحاصصة في العراق بعد العام 2003، في حين عدّ نوري المالكي استيعاب التعددية المجتمعية في هرم النظام وتمثيل المكونات في السلطة يقوي السيادة، بينما انتقد الدكتور حيدر العبادي رفيق المالكي وأقرب المقربين اليه قبل أن يتعد عنه الديمقرراطية التوافقية، عادداً النظام التوافقي يساعد ذاتيا على تشظي فعل الدولة السياسي.

المناكفات والخلافات كانت السمة الغالبة لمسير العملية السياسية في العراق الجديد، فلا قوى المعارضة السابقة لنظام صدام حسين، الشيعية والكردية بالدرجة الاساس، تجاوزت تراكمات الماضي القمعي والدكتاتوري للنظام السابق، الذي اعتمد بشكل كبير على المكون السني، واحسنت ادارة التنوع المجتمعي في العراق، ولا المكون السني نجح في فك الارتباط بينه

وبين النظام السابق بشكل يمهد لقبول الواقع الجديد وتحقيق الاندماج المجتمعي، بحيث تحول موضوع اجتثاث البعث الى عقبة عصبية في مسيرة العملية السياسية، بسبب اعتبارها تهدف الى إقصائهم وتهميش دورهم، على الرغم من أن من تم اجتثاثهم من الشيعة والاكراد اكبر بكثير من السنة. وهذه الامور جميعا كانت منافذ للإخلال بالسيادة العراقية، وأبواباً مفتوحة للتدخل الخارجي بحجة الدفاع عن هذا المكون أو ذاك.

لاشك إن الثورة العالمية الثالثة الكبرى، وهي ثورة المعلومات، غيرت كثيرا من شكل العالم والكثير من الثوابت القديمة فيه، ومنها مفهوم السيادة، التي لم تعد على شكلها الويستفالي القديم، فثورة الإعلام والاتصال وتكنولوجيا المعلومات العابرة للحدود وغير القابلة للسيطرة عليها مثلت انتهاكا واضحا لسيادة الدولة المعاصرة، والعولمة والاحادية القطبية والتفرد الامريكي بزعامة العالم افرز سياسات جديدة تبرر التدخل في شؤون الدول الاخرى، وحتى إسقاط الأنظمة السياسية لأسباب إنسانية وللدفاع عن حقوق الإنسان في حال تعرضها للانتهاك، وكان التدخل العسكري لأغراض إنسانية أحد مبررات التدخل الامريكي الدولي في العراق واسقاط نظام صدام حسين في نيسان عام 2003، اسقاط النظام اسقط السيادة العراقية بشكل كامل، وموضوع استعادتها بصورتها النسبية التي صارت مزية السيادة في زمن العولمة والثورة المعلوماتية يحتاج الى وقت ومقدمات كثيرة، لكن البنية التوافقية للسلطة في العراق، واسلوب عقد الصفقات عند تشكيل كل حكومة، أو عند التصويت على القرارات المهمة، ادى الى ضعف الدولة العراقية، بحيث لم تعد قادرة على حفظ حدود البلد وسيادته.

في المقابل فإن بعض القرارات التي تبدو سيادية للوهلة الاولى قد تكون مقدمة لانتهاك كبير للسيادة فيما بعد، مالم تكن تلك القرارات دقيقة ومدروسة ومتأنية، ومنها على سبيل المثال قرار إخراج القوات الامريكية من العراق نهاية عام 2011 الذي اعقبه بعامين سقوط ثلث الأراضي العراقية تحت سيطرة

داعش في تحدٍ خطير للدولة العراقية اجبرها على طلب عودة قوات التحالف الى البلاد وبكلف مالية عالية هذه المرة.

إن أبرز التحديات التي لم تنجح الحكومات الست في تجاوزها هي:

- 1 - عدم وجود استراتيجية وطنية واضحة ومدروسة، تسيير عليها الحكومات العراقية المتعاقبة، وطغيان الاجتهادات الشخصية على عمل الحكومات.
- 2 - عدم وجود اجماع وطني أو مجتمعي على القضايا الأساسية ومنها موضوع السيادة والمصالح الوطنية.
- 3 - ضعف الثقافة والولاء الوطني لدى المواطن العراقي، بسبب تراكمات الماضي وغياب المنجز الذي يعطي الشرعية للحكومة.
- 4 - وجود تيارات سياسية وعشائرية ودينية ومذهبية وقومية نافذة ومؤثرة في الرأي العام العراقي تنافس سلطة الدولة وتتجاوزها احيانا.
- 5 - طغيان المواقف الفئوية على الرأي العام العراقي التي تغذيها الصراعات السياسية والضغطات الخارجية سياسيا وامنيا واقتصاديا واعلاميا.
- 6 - استمرار نظام المحاصصة المقيتة الذي يمثل بوابة للتدخلات الخارجية.
- 7 - عدم وجود خارطة طريق لإصلاح الأوضاع الاقتصادية في البلاد بما يقلل حاجتها الى الدعم والمساعدة الخارجية، وما يستتبعها من ثمن ينبغي على العراق دفعه من سيادته استقلال قراره.
- 8 - استمرار تهديد الجماعات الإرهابية وعلى رأسها داعش للسيادة والأمن الوطني العراقي.
- 9 - ضعف الخطط الكفيلة بتقوية المنظومة العسكرية والأمنية العراقية القادرة على الدفاع عن الوطن دون إملاءات خارجية.

- 10 - ضعف موقع العراق على المستوى الدولي والإقليمي، وعدم استقرار السياسة الخارجية العراقية.
- 11 - عدم حصر السياسة الخارجية العراقية وعلاقته بدول العالم بوزارة الخارجية، وقيام جهات سياسية ومجتمعية محلية باتصالات خارجية باسم العراق.
- 12 - ضعف سيطرة العراق على حدوده ومناذره الخارجية.
- 13 - استمرار وجود القرارات الدولية المكبلة للعراق والتي فرض الكثير منها زمن النظام السابق.
- 14 - طغيان المصالح الفئوية والحزبية على المصالح الوطنية العليا.
- 15 - تفشي الفساد في الطبقة السياسية الحاكمة يجعلها ضعيفة أمام الدول الأخرى وعرضة للابتزاز.
- 16 - استمرار الخلافات بين المركز وإقليم كردستان يؤثر سلباً على السيادة العراقية.
- 17 - الاستخدام السيء للإعلام ومواقع التواصل الاجتماعي يفتح الأبواب أمام اختراق السيادة العراقية وتهديد الأمن المجتمعي.
- 18 - فقدان التوازن في العلاقة مع المحيط الإقليمي والدولي، والاستقطاب الحاد بين محوري أمريكا وإيران بشكل خاص.
- 19 - عدم تطبيق قانون للأحزاب يجعل الأبواب مفتوحة أمام تدفق المال السياسي من الخارج بما يخدم اجندات الدول الممولة على حساب الأمن الوطني والسيادة العراقية.
- 20 - استمرار الخلاف حول الدستور الذي يمثل العمود الفقري للنظام السياسي.

21 - عدم اقرار الكثير من القوانين الاساسية ومنها قانون النفط والغاز يؤدي الى ضياع الثروات الوطنية.

22 - أزمة الثقة الحادة بين الطبقة السياسية والمواطن التي عكستها التظاهرات الشعبية الواسعة والمستمرة.

23 - استمرار الاعتداءات التركية العسكرية على الاراضي العراقية بحجة مطاردة حزب العمال الكردي التركي.

هذه التحديات مالم يتم تجاوزها سيبقى العراق يعاني من الضعف الموجب لطلب مساعدة الاخرين، ومعرضا لانتهاك سيادته بشكل أو بآخر، في عالم تغيرت فيه موازين القوى كثيرا، واختلفت فيه قواعد اللعبة السياسية.

2020 /10 /13

# الملخص التنفيذي

## السيادة والمصالح الوطنية

### الجزء الأول\*

أ. د. قاسم محمد الجنابي\*\*

تعتبر المصالح الوطنية بمثابة القوة الدافعة والمحددة لاتجاهات السياسة الخارجية للدولة، وكل اختلاف في تفسير مضمون واهداف المصالح الوطنية لا بد أن يترتب عليه ارتباك في ادراك واداء الدولة الداخلي والخارجي، كون المصالح الوطنية تمثل المقام الاول في مركب علاقات الدولة الخارجية، وإن إدامتها وتعزيزها هي غاية السياسة الخارجية.

الا ان تباين ادراك الساسة وصانعو القرار لمفهوم المصلحة الوطنية يؤدي الى الغموض وعدم الوضوح في تحديد اهداف الدولة ذات البعد الاستراتيجي، فمن جهة يستخدم الساسة وصانعي القرار مفهوم المصلحة الوطنية كمعيار لتقويم حالة سياسية معينة أو قضية معينة، أو مجموعة قضايا، من خلال تحديد الموقف أو السلوك الذي يجب على الدولة أو صانع القرار اتخاذه حيالها، ومن جهة ثانية كثيرا ما يستخدم مفهوم المصلحة الوطنية من اجل تبرير قرار اتخذ بشأن موقف سياسي أو تجاه ازمة بناءً على اهداف أو رغبات زعيم أو قيادة أو حسابات شخصية لقائد أو مصالح حزبية ذات نفوذ

---

(\*) شارك في هذا المحور الأساتذة كل من: النائب أرشد الصالحي، الدكتور رائد صالح علي، الدكتور عادل عبد الحمزة، الدكتور علي الأديب، الدكتور نعيم العبودي، الدكتور يوسف محمد صادق.

(\*\*) أستاذ العلاقات الدولية - جامعة النهدين.

في الدولة وفي هذه الحالة يكون مفهوم المصلحة الوطنية لا يعبر عن سلوك دولة ناضجة قادرة على تحديد اهدافها وحماية وجودها.

وضمن المفهوم الموضوعي فإن المصالح الوطنية هي المحددات الأساسية والحاجات الجوهرية أو المعايير النهائية التي بموجبها تصوغ الدولة اهدافها ومقاصدها وترسم سياستها الخارجية واستراتيجيتها وتكتيكها الدبلوماسي عبر مؤسساتها الدستورية وعلى اساس مشاركة اكبر قطاع ممكن من الاجهزة المختصة والرأي العام.

فهناك مصالح مشتركة أو متكاملة أو متطابقة، وهناك مصالح متضاربة متناقضة، واخرى متفاوتة شيئاً ما، وهناك مصالح اساسية للدولة واخرى ثانوية، ومن ثم هناك مصالح حيوية ومصالح جوهرية واخرى محدودة أو محددة، واخرى ضرورية. وفي محاولة مقارنة مصالح الدول فإن النجاح أو الفشل في تحقيقها محكوم بعوامل كثيرة، من اهمها طبيعة المصالح ومدى شموليتها وكذلك درجة ثباتها أو ديمومتها، وان تحقيق هذه المصالح يعزز من قوة الدولة ونظامها السياسي، وقد تكون بعض المصالح سبب وجود الدولة كالسيادة الوطنية.

وفي ضوء ذلك، لا يمكن لصانع القرار المساومة على الأهداف الاستراتيجية العليا، أو التخلي عنها، وإن أي تقصير في تنفيذها سيؤدي إلى العصف بوجود الدولة وزوالها، وإن عدم أنجازها بشكل كامل سيؤول إلى تعثر الوظائف الأساسية للدولة فضلاً عن خروقات في أمنها ومسيرتها التنموية وبنائها الحضاري والثقافي وهو ما ينتج عنه عدم قدرة الدولة على المحافظة على كيانها في الحاضر والمستقبل. ومن خلال ما تقدم نجد ان المصلحة الوطنية وسيادة الدولة مفهومان متلازمان يتكاملان من خلال قدرة الدولة على تحقيق التوازن بين متطلبات الدخل (المصلحة الوطنية) وتحديات الخارج (الحفاظ على السيادة).

اما جدلية العلاقة بين تحقيق المصالح الوطنية والحفاظ على السيادة العراقية، فقد تعرضت السيادة العراقية ومنذ عام 1991 للتآكل شيئاً فشيئاً



ابتداءً من القرارات الأممية الصادرة عن الأمم المتحدة، والتي قوضت بموجبها سيادة العراق السياسية والعسكرية، وأصبح العراق عملياً تحت طائلة القرارات الدولية التي كانت تصدر بين الحين والآخر، والتي استمرت حتى عام 2003 وانتهت باحتلاله وإنهاء وجوده السياسي كدولة ذات كيان مستقل، وتحول إلى دولة خاضعة للاحتلال، وحتى بعد تشكيل مجلس الحكم الانتقالي في عام 2004، إلا أن السيادة العراقية ظلت منقوصة كون هذا المجلس لم يكن يمتلك الحق المطلق لاتخاذ قرارات سيادية دون أن يوافق عليها الحاكم المدني الأمريكي بول بريمر، واستمرت هذه الحالة حتى بعد انتقال السيادة للعراق، حيث أصبح العراق يمتلك السيادة القانونية دون الفعلية بمعنى أن العراق لم يتحرر مطلقاً من القيد الأمريكي الذي كبله باتفاقية أمنية، وألحقها باتفاقية الإطار الاستراتيجي التي لم يستفد منها العراق والتي أُلقت بظلالها على الواقع الأمني، واستمرت حتى بعد الخروج الجزئي للعراق من طائلة الفصل السابع من ميثاق الأمم المتحدة.

ونتيجة لكل هذه المتغيرات تحول العراق إلى دولة تتنافس عليها القوى الإقليمية والدولية، وأصبح القرار السياسي العراقي الذي يمثل الأساس السيادي للدولة يمر بعدد من القنوات الرسمية وغير الرسمية التي لا تراعي في بعض الأحيان المصالح العليا للدولة العراقية، ولعل هناك الكثير من الأسباب التي أدت لذلك أهمها: انعدام الثقافة الوطنية الجامعة، وضعف تأثير الهوية والانتماء، فضلاً عن غياب الهدف الاستراتيجي للدولة وعدم ادراكها لمتغيرات البيئة الاستراتيجية (الإقليمية والدولية)، مما اثر على العلاقة التكاملية بين المصلحة الوطنية وسيادة الدولة، ونعتقد ان سبب ذلك يعود الى التباين والانقسام في تحديد مصالح العراق العليا بين الفواعل غير الرسميين (الاحزاب السياسية)، إذ برزت تصاعد الهويات الفرعية بمختلف مسمياتها المذهبية، والقومية، وأخذت هذه الهويات تختلف سياسياً، ونوعاً ما، استخدمت الشعبية في ترسيخ هذا الخلاف اجتماعياً، لترسم المصلحة

الوطنية للدولة من منطلقاتها الأيديولوجية، سواءً أكانت مذهبية، أو قومية، إذ نجد تبايناً في تصورات الفواعل في المشهد السياسي بعد عام 2003، اتجاه المصلحة الوطنية، فتصورات الفاعل السياسي (الشيوعي) تعتقد أن المصلحة الوطنية للدولة تكمن في اتباع سياسة المحاور الإقليمية من منطلقات أيديولوجية مذهبية، وتصورات الفاعل السياسي (السنني) تجد أن مصلحة العراق تكمن بتحالفاته المذهبية مع الجوار الإقليمي سواءً أكانت تركيا، أو دول الخليج العربي واتباع سياسة التوازنات الإقليمية والدولية، أما تصورات الفاعل السياسي (الكوردي) فتركز بدرجة أساسية على المصلحة الكردية، وتنطلق دائماً من فكرة ضمان حقوق الكورد بما فيها انفصال إقليم كردستان. فضلا عن المواقف المتباينة والمتقاطعة الى حد ما تجاه العلاقة مع الولايات المتحدة الأمريكية والتواجد العسكري الأمريكي في العراق ما بين رافض للوجود الأمريكي وما بين مؤيد لذلك، ونعتقد ان سبب ذلك هو عدم الاتفاق على توصيف العلاقة مع الولايات المتحدة الأمريكية ودورها في العراق بعد العام 2003. وقد تجلّى هذا التباين في تعقيبات الاساتذة الافاضل على (المصلحة الوطنية وعلاقتها بالسيادة العراقية).

فقد ركز السيد ارشد الصالحي على قضية اساسية تسهم في الحفاظ على السيادة، حيث اشار الى ضرورة الاكتفاء الاقتصادي للدولة، ورهن تحقيق السيادة بالبعد الاقتصادي وضرورة الاكتفاء الذاتي اقتصاديا، بدلا من تلقي المعونات الاقتصادية التي في الغالب تكون على حساب السيادة الوطنية، و اشار الى ضرورة التماسك المجتمعي العراقي كونه ركيزة اساسية من مرتكزات السيادة العراقية.

فيما ركز الدكتور رائد صالح علي على البعد الاكاديمي في التكامل ما بين المصلحة الوطنية وسيادة الدولة من خلال استعراض ادبيات العلوم السياسية والقانونية التي تصدت لموضوعة السيادة واليات تحقيقها.

اما الدكتور عادل عبد الحمزة فقد شخص مشكلة السيادة وعلاقتها

بالمصلحة الوطنية بثلاثية اسمها (السيادة والهوية والحدود) ويرى ان مصالح الهويات الفرعية اصبحت مصلحة عليا اكبر من المصالح الوطنية العراقية واستشهد باحداث العام 2014 وكيف كادت ان تعصف بوجود الدولة وما الت اليه من تحديات واجهت الدولة العراقية ومصالحها العليا، ويرى ان الحل يكمن في ترسيخ الهوية الوطنية الجامعة التي تؤمن بالأمة العراقية.

في حين كانت ورقة السيد علي الاديب شاملة لكل التحديات التي تواجه السيادة العراقية فقد اشار الى الامتداد المكوناتي ببعده الاقليمي وعده من ابرز التحديات التي تنتقص من السيادة العراقية من خلال زيارات الزعامات الحزبية الى دول الجوار وطرح قضايا ومشاكل داخلية تقع في صميم عمل الدولة العراقية ومؤسساتها فضلا عن فاعلية السفارات وعلاقتها مع الكتل السياسية والفعاليات الاجتماعية، اضافة الى ذلك ركز السيد الاديب على البعد التربوي (التنشئة السياسية) وافتقار العراق لفلسفة تربوية جامعة مانعة تسهم في بناء المواطن العراقي، فضلا عن ذلك لم يغفل السيد الاديب البعد العسكري والامني ودعا الى ضرورة قيام نوع من التحالفات الاقليمية بين العراق ودول المنطقة.

اما الدكتور نعيم العبودي فقد قرن تحدي تحقيق السيادة بالتواجد العسكري الامريكي ودعا الى تطبيق القرار النيابي الخاص بانهاء تواجد القوات الاجنبية في العراق ومعظم ما طرحه الدكتور العبودي يتعلق بالشان العسكري والامني، اضافة الى ذلك اشار الى ضرورة تشريع قانون النفط والغاز ومراجعة عقود جولات التراخيص النفطية.

في حين يرى الدكتور يوسف محمد صادق ضرورة تبني العراق استراتيجية اسمها باستراتيجية القلب النابض من خلال توظيف موقع العراق الجغرافي وجعل اراضيه جسرا يربط الشرق بالغرب والخليج العربي بالبحر المتوسط واوربا وبذلك يصبح العراق مركزاً للتجارة الاقليمية والدولية.



# الملخص التنفيذي

## السيادة والمصالح الوطنية

### الجزء الثاني\*

السيد هاشم بحر العلوم\*\*

ينطلق الباحث الدكتور مهند سلوم من مفهومين للسيادة: داخلي وخارجي. السيادة الداخلية هي سلطة الدولة على مجتمعها، والخارجي هو سلطة الدولة على مصيرها وشؤونها. ويعرج في القول ان المفاهيم المعاصرة عدلت على فكرة السيادة لتكون الدولة في خدمة الشعب ورفاهيته (وليس العكس، كما كان سابقا أي الشعب في خدمة الدولة)، وينطلق الباحث من هذه الزاوية لمناقشة آراء رؤساء الوزارات كالتالي:

- السادة أياد علاوي وإبراهيم الجعفري: فقد ركز كلاهما على المفهوم الداخلي للسيادة، واعتبرا ان سيادة العراق منقوصة لان الدولة العراقية لم تحقق المصالح الوطنية الداخلية المتمثلة بتحقيق الرفاهية الاقتصادية للشعب (علاوي) ولا الرفاهية الأمنية (الجعفري).

- السادة نوري المالكي وحيدر العبادي: فقد رسم كلاهما علاقة متوازنة بين السيادة وتحقيق المصالح الوطنية، فهما لا يعتبران العراق منقوص السيادة إذا تنازل عن جزء منها لتحقيق المصلحة الوطنية، وهذا إقرار بعلوية المصلحة الوطنية على السيادة.

---

(\*) شارك في هذا المحور الأساتذة كل من: الدكتور أنور الحيدري، الباحثين أيمن الفيصل وسجاد جباد - الدكتور سردار عزيز - الدكتور سعد الحديثي، الدكتور ضياء الأسدي، الدكتور قاسم داود، الدكتور محمد الوائلي، الدكتور مهند سلوم.

(\*\*) دبلوماسي في وزارة الخارجية.

- أما السيد عادل عبد المهدي: فقد أعطى لمفهوم السيادة بعداً تاريخياً واستنتج ان السيادة في العراق غير واضحة المعالم بسبب التراكمات. وفي المفهوم الداخلي للسيادة أعطى تفسيراً متناقضاً من خلال المقارنة بين حق العراق حالياً في استخدام القوة لمنع التهديدات الخارجية والداخلية للدولة معتبراً هذا العمل لا ينتقص من سيادة العراق، فيما اعتبر ان نفس الفعل الذي قام به النظام السابق ولنفس الأهداف انتقص من سيادة العراق.

- يلحظ الباحث ان رؤساء الوزراء أهملوا مناقشة أثر النظام الفيدرالي وتعييداته وسيادة الشعب في تعريف المصالح الوطنية وتأثيرها على السيادة.

- أما د أنور الحيدري فقد أشار إلى أن رؤساء الوزراء أجمعوا على انتهاك السيادة العراقية من خلال عدم تحقيق الرفاهية الاقتصادية والعسكرية للشعب، وعدم وضوح مفهوم المصلحة الوطنية ووجود تراكمات تاريخية تحول دون وجود مفهوم واضح للسيادة في العراق. وحدد الباحث عدة شروط لتنظيم العلاقة بين المصلحة الوطنية والسيادة: تحديد المفاهيم، الاتفاق على ثوابت المصلحة الوطنية، الالتزام بمعايير السيادة الدولية والتركيز على بناء عناصر القوة للشعب والدولة.

- وقد اشترك الدكتور ضياء الاسدي مع الباحث أنور الحيدري في الكثير مما كتب، حيث قال ان السيادة لا يمكن ان تتحقق دون وجود مفهوم للمصلحة الوطنية يتبناه الشعب وتعمل على تطبيقه الحكومات.

- أما الباحث الدكتور محمد الوائلي فقد أشار في تعقيبه أن السادة علاوي والجعفرى اشتركا في نظرتهم الى الوحدة الداخلية التي تمنح قوة لمفهوم السيادة.

- وانطلق السادة المالكي والعبادي من العامل الخارجي لمنح قوة لمفهوم السيادة خلال فترة حكمهما. فيما تميزت فترة السيد عبد المهدي بالتداخل ما بين العوامل الداخلية والخارجية، فلم يكن لإحدهما علوية على الآخر.

وبالمختصر يرى الباحث:

- ان تحقيق التوازن بين المصالح الداخلية والخارجية يتأثر بظروف المرحلة التي حكم فيها كل رئيس وزراء.
- تركيز كل رؤساء الوزراء على غياب الدعم الداخلي لتحقيق التوازن والسيادة.
- عدم وجود رؤية عراقية واحدة لتوازن المصالح الخارجية مما يساهم في بروز مفهوم أوضح للسيادة.
- لم يبذل رؤساء الوزراء المتعاقبون أي جهد في تطوير القدرات الداخلية العراقية لتكون عاملاً موازناً للمصالح الخارجية.
- أما د. قاسم داوود يرى ان السيادة العراقية في كل مراحل حكم رؤساء الوزراء كانت منقوصة ولكنه يختلف في الأسباب. ففي حين يعزو نقص السيادة في فترة حكم علاوي والجعفري الى أسباب داخلية فانه يلاحظ في فترة حكم المالكي والعبادي وعبد المهدي ان أسباب انتقاص السيادة اصبحت خارجية وأبرزها التدخلات في القرار العراقي.
- تطرق د. سعد الحديثي إلى نفس المفاهيم التي تناولها الباحثان أنور الحيدري وضياء الأسدي حول السيادة والمصلحة الوطنية، وان غياب رؤية داخلية موحدة للمصلحة الوطنية تؤثر على مفهوم السيادة.
- توسع الباحث في الحديث عن العلاقة بين السيادة والمصلحة الوطنية وأبرز ما طرحه هو ان كل ما يحفظ ويعزز السيادة فيه مصلحة وطنية وبالمقابل كل ما يجلب المصلحة حتى وان شكل تجاوزاً لبعدها من أبعاد السيادة فهو يعزز ويرسخ الأبعاد الأخرى للسيادة ويضمن الحفاظ عليها.

### الملخص لكل تعقيبات الباحثين على المحور كالتالي :

- 1 - غياب الرؤية الداخلية الموحدة حول مفهوم المصلحة الوطنية يعرقل جهود صانع القرار في التعامل مع مفهوم السيادة.
- 2 - هناك أسباب عديدة لعدم وجود اتفاق على مفهوم واضح للمصلحة الوطنية، معظمهم قال ان الدولة مقصرة في خلق البيئة المناسبة والأدوات الصحيحة للتوافق على مفهوم واضح للمصلحة الوطنية.
- 3 - تحقيق المصلحة الوطنية يبرر انتقاص السيادة ولا يؤثر سلباً عليها.
- 4 - ليس هناك علوية للسيادة على المصلحة الوطنية، فتحقيق رفاهية الشعب والدولة (المصلحة الوطنية) أهم من تحقق كامل لمفهوم السيادة.
- 5 - الحاجة الى دراسة وبحث عميقين للعوامل والعناصر التي تؤدي الى انتقاص السيادة وعدم تحقيق المصلحة الوطنية.



## الملخص التنفيذي السيادة وتوازن المصالح\*

الدكتور علاء الخطاب\*\*

### مقدمة منهجية في الإطار النظري

تعد السيادة من الأفكار الأساسية التي أسس عليها صرح القانون الدولي المعاصر وبنياته، وقد مرت نظرية السيادة بمراحل متعددة، فبعد أن كان نطاق السيادة الدولة على شعبها وإقليمها مطلقة، فإن تطور العلاقات الدولية على مر الزمن حمل معه تعديلا على هذا النطاق بصورة تدريجية.

إن السيادة الوطنية في الوقت الراهن اهتزت، لكونها عرفت العديد من التحديات على صعيد العديد من القطاعات سواء في المجال الاقتصادي أم الاجتماعي أم الثقافي، سواء أرادت الدول ذلك أم أبت، مما يجعلنا نؤشر عن أهمها: 1 - العولمة؛ 2 - مبدأ الحق في التدخل لحماية حقوق الإنسان؛ 3 - وحق التدخل الإنساني؛ 4 - التدخل بدعوى مكافحة الإرهاب. نتساءل حول أوجه التأثير على مظاهر سيادة الدول خلال فترة النظام العالمي الجديد.

---

(\*) شارك في هذا المحور الأساتذة كل من: الشيخ جمال الضاري، الدكتور حارث الحسن، الدكتور عباس عبود، الدكتور عدنان عاجل، الدكتور عدنان فيحان، الأستاذ فاضل كريم، النائب محمد شيباع السوداني.  
(\*\*) أكاديمي وإعلامي.

## ملخص أجوبة رؤساء الوزراء

إن مجمل أداء النظام السياسي وسلوكه في العراق لا في مفهوم السيادة فحسب خضع لمقاربات غير علمية واكاديمية، بل كان خاضعاً لمقاربات مصلحية شخصية غير نازرة للمستقبل واعداد إستراتيجيات لذلك المستقبل، فلم يخضع مفهوم السيادة في العراق على مستوى المصاديق لأي من معايير إيجاد السيادة فضلاً عن الحفاظ عليها. إذ لم يخضع القرار السياسي العراقي الخارجي الى الدوائر المعنية المتخصصة بصناعته سواء في وزارة الخارجية العراقية ام الوزارات والجهات والدوائر ذات العلاقة الساندة، ولم يخضع للمراحل التي من المفترض أن يتم من خلالها رسم القرار الخارجي العراقي وصناعته وصياغته، لذا كان وما يزال -حتى كتابة هذه الورقة - خاضعاً للتوافقات السياسية والبيئة الزمنية التي ينشأ فيها هذا القرار. تنعكس شخصية رئيس الحكومة وسلوكه السياسي على القرار الخارجي المتخذ وتنعكس البيئة السياسية الداخلية ابان فترة اتخاذ القرار على طبيعة هذا القرار، ومثال ذلك هو صياغة القرار الخارجي تجاه سوريا فتارة تكون مصدراً لإرسال الإرهابيين إلى العراق وتارة تكون الجارة التي تحارب الإرهاب ويجب الوقوف معها، كذلك الحال في نماذج أخرى كالسعودية والولايات المتحدة الامريكية، وهذا مؤشر واضح على إن القرار السياسي الخارجي لم يخضع بـ (اكاديمية) صنع القرار السياسي الخارجي من حيث الآليات والدوائر والمراحل المعنية بصنعه.

فضلاً عن إن مفهوم السيادة كل لا يتجزأ كما بينا في خصائص السيادة ولكي تمارس السيادة خارجياً كواقع عملي لا بد من ممارستها داخلياً، والواقع أن السيادة داخلياً منقوصة في العراق سواء من خلال انفراد إقليم كردستان العراق بوظائف هي وثائق حصرية للحكومة الاتحادية كالقضاء والمنافذ والمؤسسة العسكرية وغيرها، أم من خلال عدم سيطرة الحكومة الاتحادية على جماعات وقوى داخل الدولة تحمل سلاحاً وتتخذ قراراً دون الرجوع إلى

الحكومة الاتحادية، فكلما كان الاستقرار الداخلي موجوداً كلما كانت السيادة في مراحل ثابتة ومتقدمة ومنجزة وكلما كان الاستقرار السياسي الداخلي غير متوفر باتت السيادة عرضة لانتهاكات عديدة لذا نرى بوضوح أن زيارة أي مسؤول إلى العراق لا تخضع للبروتوكولات المعتمدة في زيارة اصحاب القرار السياسي الحكومي العراقي، بل يقوم الزائر بزيارة الرئاسات الثلاث ومن ثم رؤساء الاحزاب ومن ثم الذهاب إلى أربيل، في زيارات منفصلة وهذا مؤشر على غياب وحدة القرار السياسي الداخلي العراقي الذي يفضي إلى غياب الاستقرار الداخلي، الأمر الذي من شأنه أن يصعب انجاز السيادة ويعرقله لأي رئيس حكومة ووزارته.

جاءت إجابات السيد إياد علاوي في المحور الرابع خاضعة للواقعية السياسية اكثر من كونها خاضعة للتقييم الفكري، إذ أكد في هذا المحور ما أسلفناه سابقاً في أن الاستقرار السياسي الداخلي بمعناه العام السياسي والأمني والاقتصادي والاجتماعي يؤثر تأثيراً مباشراً على تحقيق السيادة، لذا فهو يرى أن وحدة المجتمع وقواه السياسية وكفاءة القائمين على الأمر تعزز فرص انجاز المصلحة الوطنية في شكل السيادة والامر اكاديمياً وعلمياً مقبول، أما مستوى تطبيقه في مرحلة وزارة الدكتور اياد علاوي فبحاجة إلى دراسة وتقييم (وهنا تعليقنا فقط على المحور الرابع دون المرور ببقية المحاور بناءً على طلبكم).

اما إجابة السيد ابراهيم الجعفري فقد جاءت اجابة "مترفة" فكرياً لا تلامس الواقع ولا تقترب منه واقعياً ولا نظرياً فقد اجاب على هذا المحور (المحور الرابع) إجابة لا تمت للسؤال بصلة، فلا يمكن الحكم على تلك الإجابة أو التعليق عليها لأنها "سالبة بانتفاء الموضوع" كما يقول المناطقة.

أما اجابة السيد نوري المالكي فقد جاءت بدايتها غير صحيحة أكاديمياً إذ إنه يرى ان احترام سيادة الدولة هو مبدأ اخلاقي بين الدول وهذا غير

صحيح أكاديمياً، إذ إن احترام سيادة الدولة خاضع لمبدأ المصالح المشتركة والمنافع المستقبلية، فلا يوجد المعيار الاخلاقي في العلاقات الدولية بل ان المعيار الاساسي في تلك العلاقات هو المصالح المتبادلة أو المشتركة، أما بقية اجابته على المحور الرابع فقد جاءت واقعية الى حد ما (على مستوى التنظيم) إذ انه يرى أن سيادة الدول مرتهنة بأداء الدول الكبرى ازاء الدول الصغرى أو الضعيفة وهذا من ناحية الواقعية السياسية صحيح، والمعالجة التي اوجدها في اجابته نجدها منطقية وخاضعة فكرياً ونظرياً ومنهجياً للواقعية السياسية في العلاقات الدولية، اما مستوى نجاح حكومته سواء الاولى والثانية في ترجمة ذلك فهذا محل بحثه في إطار آخر خارج موضوع الورقة.

اما اجابة السيد العبادي فقد كانت الأقرب فهماً لإدارة المصالح وصيغ الوصول اليها بأقل الخسائر للدولة، فعلى المستوى النظري إن تحقيق السيادة على وفق المصالح الإقليمية هو فن الحصول على تلك المصالح وادائها وتأمينها لأن الواقع يفرض انه لا يمكن لأي بلد اليوم أن يعزل نفسه عن محيطه الجغرافي والإقليمي والدولي، لذا فإن الإجابة جاءت الأكثر فهماً لمطلب المحور الرابع.

أما إجابة السيد عادل عبد المهدي فقد جاءت غير مباشرة كما في اجاباته لبقية المحاور الأخرى، واستندت الى التنظير الفكري والطروحات الكلاسيكية لمفهوم السيادة وأبعاده دون المرور بالطروحات الحداثوية لمفهوم السيادة سيما ما طرأ على هذا المفهوم من تغيرات كبيرة بعد انتهاء الحرب الباردة واحداث سوريا والعراق واليمن وغيرها، فلم تأت اجابته على المحور مباشرة بل جاءت بطريقة شرح نظري لمفهومى التوازن والمصالح وإدخال جزئيات "المقابر الجماعية" وحروب كردستان والاهوار نراها في غير محلها. مع التقدير.

## التعقيبات

### تعقيب الشيخ جمال الضاري

- في معرض سرده لمجمل تعقيباته كان مستحضراً للميول الايديولوجية التي يعتقد بها، هذا لا يعني ان تعقيباته خالية من الواقعية، لذا فإنه يرى ان اغلب اجابات السادة المعنيين كانت نظرية غير قريبة من الواقعية السياسية.

- قراءته لاجابات السيدين اباد علاوي و ابراهيم الجعفري كانت واقعية جدا، اما في معرض تعقيبه على اجابة السيد نوري المالكي فانه اعطى وجهة نظره بما جرى انذاك ولا يعطي تقييما لما ورد في الاجابة.

- اما في معرض رده على اجابة السيد عادل عبد المهدي كان قريبا من الواقع في ان التنظير الفكري غلب على طابع اجابته. ثم يبين وجهة نظر مشروعه السياسي واعتقد ان هذا الامر خارج اطار المطلوب.

### تعقيب الدكتور حارث الحسن

- قدم الدكتور حارث الحسن مقدمة في الاطار المنهجي لمقاربة مفهومي السيادة والتوازن وركز على السيادة في مصاديقها الداخلية (السيادة الداخلية) التي تعني احتكار العنف الشرعي الذي يفضي الى احتكار سلطة انفاذ القانون، لكنه هنا اغفل اطروحة "حاكمية الشعب" التي تمثل المصداق الحقيقي للسيادة الداخلية وفي هذا الاطار المنهجي كلام واسع يدخل في جانب الفكر السياسي اكثر منه في الجانب النظمي السياسي.

- تعقيبه في معرض رده على اجابات السادة رؤساء الحكومات فصل بين فترتين الاولى ابان الاحتلال الامريكي ووجود قواته على الاراضي العراقية والتي لا يمكن خلالها وضع معيار او مقياس للسيادة في العراق بوجود تلك القوات سيما وان ميزان القوى بين خصوم "المنطقة" في العراق

(ايران-امريكا) لم تكن في ذروة خصومتها ابان فترة حكم الرئيس الاميركي السابق باراك اوباما.

- كذلك ابان تحديات سيطرة تنظيم داعش الارهابي على مناطق واسعة من البلاد، لذا فان جدلية "التوازن" لم تكن ضرورية في تلك المرحلة مما يشكل تحدياً لصاحب القرار في سبيل تحقيقها.

- اقترب مما جاء به تقييم الدكتور حارث حسن في معرض تعليقه على اجابة السيد نوري المالكي في دورته الثانية في انه حاول الاقتراب من الجانب الايراني دون الالتفات الى صعوبة تحقيق مدرك توازن المصالح بالنظر الى مفهوم السيادة.

#### تعقيب الأستاذ الدكتور عباس عبود

- يقدم الأستاذ الدكتور عباس عبود "فرشة" في الإطار المنهجي النظري لمفهوم السيادة من زاوية نظرة القوانين الدولية واسهاماتها لهذا الجانب ويقدم مجموعة من القرائن والأدلة فيما يتم إستعراضه، كما إنه يقدم نظرة فاحصة ومعمقة بشكل موجز إلى نظرة القانون الدستوري لفهم موضوع السيادة في إطارها القانوني الدستوري لا في إطارها الفكري السياسي أو النظمي.

- الإطار المنهجي المعمق الذي يقدمه الدكتور عباس عبود ولاغنى عنه لمعرفة مدركات التفاعل مع السيادة في إطار المصالح الخاصة بالدولة المعنية أو في إطار المصالح المشتركة بين الدول، ويستعرض جملة إجراءات وقرارات في إطارها القانوني الدولي، لكن الدكتور أغفل المطلب الأساسي المراد من هذه الورقة وهو قراءة إجابات السادة ورؤساء الوزراء السابقين على مطلب المحور الرابع لهذه الدراسة الواسعة.

#### تعقيب الأستاذ الدكتور عدنان عاجل عبيد

- يستعرض الدكتور عدنان عاجل مجموعة أشكاليات أربع يراها

ضرورة للأحاطة بفكرة المصالح الإقليمية و بروز فكرة السيادة ويقدم إطارا نظريا من زاوية قانونية لذلك، ويتحدث عن غياب المفهوم الموضوعي لفكرة السيادة أيضا من خلال رواية القانون الدستوري لذلك ويستعرض ما أشار الدستور العراقي إليه في هذا الصدد.

- إشكالية طرح الدمج بين المصلحة الوطنية بالمصالح الإقليمية لا نجد لها علاقة في صلب موضوع المطلب المراد في هذه الورقة وطرح هذه الإشكالية تفرع عن الجزئية المراد تسليط الضوء عليها وقرائتها.

- يضع الدكتور عدنان عجيل رواية واقعية من خلال الإشكالية الرابعة "السيادة المبعثرة بالاتفاقيات السياسية" من خلال تأثير الاتفاقيات السياسية على السيادة والأطروحة يعرضها برؤية قانونية دستورية كانت محكمة بشكل ممتاز تخدم هدف المشروع "أزمة السيادة عراقيا" كنا نتمنى لو توسع فيها الدكتور عدنان عجيل لانها تلامس الواقعية السياسية بشكل واسع.

- وفي إطار الأشكالية الرابعة التي يفترضها الدكتور عدنان عجيل يجد أن جميع إجابات الرؤساء السابقين لا تخلو من الإنحياز سيما وأن أجاباتهم جميعا كانت تتحدث عن أنجازاتهم والتي هي ليست بالضرورة تصب في إطار المطلب أو لا تقترب من الواقعية السياسية وهذا أمر منطقي في أن يرى السادة رؤساء الحكومات السابقة فيما قدموه أنجازا بغض النظر عن اتفاقنا مع ذلك من عدمه. دون أن يوضح الدكتور عدنان عجيل تعقيبه المباشر على ماورد من إجابات بشكل منهجي أكاديمي بخصوص تلك الإجابات وتغطيتها ربما لانه وجدها غير جديرة بالتعليق والبحث الاكاديمي لذا ذهب باتجاه تقديم رؤيته الأكاديمية المنهجية لذلك واجاد في النقطة الثالثة التي نتمنى لو يصار الى توسع البحث فيها.

تعقيب النائب عدنان فيحان رئيس كتلة صادقون

- تحدث السيد عدنان فيحان عن شكل النظام السياسي ومدى تأثيره

على الاستقرار الداخلي للبلدان ومقومات ذلك ثم أستعرض بشكل سريع وبسيط مفهوم السيادة ومظاهرها وتحدث عن وجهة نظره عن معوقات السيادة الداخلية للدولة العراقية ويضع جملة معوقات لذلك ثم يقدم مقترحا بشكل مقتضب لممارسة السيادة جغرافياً مع أن مفهوم السيادة تجاوز الجغرافيا بشكل كبير. لم يتطرق السيد عدنان فيحان إلى إجابات السادة رؤساء الحكومات السابقين ولم يعقب على إجاباتهم.

تعقيب الكاتب والسياسي الكردي فاضل كريم (ماموستا جعفر)

- تحدث السيد فاضل كريم بشكل مقتضب عن مفهوم السيادة ومظاهرها داخلياً وخارجياً، فيما ركز على السيادة الداخلية وعجز السلطات الرسمية عن تنفيذ سيادتها داخلياً، وقدم وجهة نظره إزاء الأوضاع بالعراق داخلياً وأشار إلى أن الحكومات المتعاقبة لا تحبذ الالتزام بالدستور عملياً، فكان من المفروض تفعيل النظام الاتحادي وتشجيع المحافظات المتأخية لبناء الأقاليم، فبقاء العراق دولة مركزية يكون سبباً لمعظم المشاكل بين الأقليم والمركز. فضلاً عن أنه تجاوز مطلب الورقة في تقييم إجابات الرؤساء السابقين على أصل المحور الرابع.

تعقيب النائب محمد شياع السوداني

- تطرق السيد محمد شياع السوداني بشكل سريع لموضوع السيادة في إطار عام، مؤكداً أن سيادة الدولة تستدعي قوة المجتمع وضمأن وحدته ووعيه بذاته، ولا يمكن الارتكان بالمطلق على العامل الإقليمي والدولي، وبناء وحدة المجتمع تستلزم بناء الهوية الوطنية والذي يستلزم سيادة القانون، وبناء دولة المؤسسات. كما أن التوازن بين متطلبات الداخل ومحددات الخارج يستلزم العمل بخطتين يضمنان صالح الجماعة. ولم يجب على ما ورد في الورقة بشأن تقييمه لإجابات الرؤساء السابقين على المحور الرابع.



## الملخص التنفيذي السيادة وحكومات ما بعد 2003\*

الدكتور صلاح حسن الشمري\*\*

### توطئة

لم تعدّ أزمات أيّ بلد أو شعب محكومة بعوامل البيئة الداخليّة وحدها، فالعوامل الاقتصاديّة والاستراتيجيّة والسياسيّة والثقافيّة والبيئيّة المتداخلة بتأثير الثورة التقينيّة، وثورة الاتصالات والمواصلات، جعلت من الأنساق الحضاريّة الخاصة أجزاء صغيرة تتداخل في بناء كلّ عالميّ بغض النظر عن كون هذا التداخل يتم بإرادة تلك الشعوب والبلدان واستشرافها للمستقبل العالميّ، أو بمنطق التفاعل الجدليّ الذي لن يسمح ببقاء أيّ بلد أو شعب بمعزل عن التوجهات العالميّة المندفعة بتفاعلاتها ومؤثراتها وتداخلاتها.

ومع تداخل الأزمات وتشابك المحليّ والعالميّ فيها بشكل كبير، دافعاً إياها لتكون أزمات عالميّة، بدت الحلول المطلوبة حلاً عالميّة وأمثلة ذلك كثيرة حولنا؛ وبقدر تعلق الأمر بأزمة السيادة التي بدت عالميّة لا يمكن قصرها عراقياً، إلا أنّ ثمة خصوصيّة واضحة توطر أزمة السيادة عراقياً بدت جلياً بتآكل جرفها والانتقاص من مساحة نفوذها وامتدادها على خلفية احتلال الكويت عام 1991 وتداعيات ذلك الاحتلال وصولاً إلى انتزاعها بالكامل باحتلاله عام 2003، ولم يكن كل ذلك بدافع تحقيق المصلحة

---

(\*) شارك في هذا المحور الأساتذة كل من الشيخ حميد معلة الساعدي، الأستاذ سامي العسكري، الدكتور شروان الوائلي، الأستاذ عباس العامري، الدكتور عامر حسن فياض، الدكتور محسن الحكيم، الدكتور محمد الحاج حمود.

(\*\*\*) أكاديمي.

الوطنية التي يحتاج تحقيقها في بعض الأحيان التنازل طوعاً عن جزء من تلك السيادة.

وإذا ما رمنا تصنيف التعقيبات الواردة في إطار محور "كيفية تعاطي حكومات ما بعد التغيير مع مفهوم السيادة" لا يمكن أن نبتعد كثيراً عن نقطة الانطلاق من ذلك التصور والانتقال به نحو الإدراك بما يملكه من قدرة على ترجمة الحقائق الواردة من البيئتين الداخليّة والخارجيّة للدولة العراقية، جرى تحديدها وتشخيصها والتعقيب عليها من قبل السادة المعقبين، وتقديمها في نهاية المطاف بعد بلورتها كفرشة لأرضيّة مشتركة لصناع القرار.

إنّ القراءة الفاحصة لتعقيبات الموضوع تصعّب على الباحث في بعض الأحيان فرز المشتركات وبيان المفترقات بينها بحكم تداخل محاورها وتشابكها تارة، وتدافعها تارة أخرى، ولكن ذلك لا يمنع من الخروج بمحصلة نهائية تجمع المشتركات وتبين المفترقات التي اتفق على حضورها عند تعاطي الحكومات العراقية بعد عام 2003 مع أزمة السيادة.

## 1 - المشتركات الجامعة

شكّل مفهوم السيادة وتطوره تاريخياً منذ "السيادة البودانية" إلى سيادة "العولمة المطلقة" والتحويلات التي رافقته جامعاً مشتركاً بين السادة المعقبين، ولا حضور للاختلافات حول المفهوم ودلالاته على الرغم من الغموض والإبهام الذي يكتنف فكرة السيادة بخصائصها المتعددة واشتراطاتها السابقة إلى الحد الذي دفع بـ "برتران بادي" إلى اعتبارها (وهماً) بكل ما تعنيه الكلمة من معنى في ظل انتشار العولمة التي جعلت من الاعتماد المتبادل مؤثراً في النظام العالميّ، فضلاً عن التفاعلات التجاريّة بين الدول والشركات المتعددة الجنسيّة تتزايد بشكل مطرد، ليتزايد معها عدد المؤسّسات الدوليّة - صندوق النقد الدوليّ، البنك الدوليّ، منظمة التجارة العالميّة - وحجم

التدفقات الماليّة، الاتصالات والمعلوماتيّة، المهاجرون، التي لم تعد خاضعة لمبدأ السيادة.

ولا يمكن إغفال التدخلات الدوليّة الفجّة تحت ذرائع التدخل الإنسانيّ في ظروف الحروب الأهليّة أو محاربة الإرهاب أو حماية حقوق الإنسان أو حماية الديمقراطية أو للدفاع عن حقوق الأقليات، بوصفها مهددات جادة وواقعيّة لمبدأ السيادة.

ويجمع السادة المعقبون على مشترك آخر، إذ شكّل وجود القوات الأجنبيّة على الأراضي العراقيّة، تحدياً كبيراً أمام الحكومات العراقيّة المتعاقبة، وتباينت إزائه الحلول ما بين ضرورة جلاء القوات الأجنبيّة عن الأرض العراقيّة وتحديد قواعد الاشتباك معها عبر معاهدات واضحة التعابير محددة المصالح، وبين ضرورة توصيف شكل العلاقة مع الولايات المتحدة الأمريكيّة؛ من زاويتي النظر لها؛ الأولى بوصفها قوة مهيمنة لا ينبغي التعامل والشراكة الاستراتيجيةّ مع غيرها، أما بشكل مباشر أو عبر التحالف الدوليّ، والثانيّة ترى أنّ شكل النظام الدوليّ قد تغير وتحولت قواعد اللعبة فيه من قطب واحد مهيمن إلى أقطاب متعددة بصعود روسيا والصين والهند والاتحاد الأوروبي، ومن ثم اعتماد مبدأ عدم خسارة صداقات قديمة وعدم التردد في بناء علاقات جديد.

يزاد على ذلك، ثمّة مشترك جامع آخر لا يمكن إغفال أهميته بوصفه أحد أبرز التحديات الذي واجه الحكومات العراقيّة ولا يزال، فالتدخل الخارجي المتأرجح ما بين كفتي المحددات الناعمة (المحددات القيمية والأخلاقيّة والإيثارية) والمحددات الصلبة (المحددات الاقتصاديّة والسياسيّة والعسكريّة والأمنيّة)، أو الجمع بينهما، مع الإقرار بأهمية المحددات الداخليّة في استدعاء الخارج. دفع لتباين الحلول المقترحة ما بين الدعوة لعقد مؤتمر دولي يضم دول الجوار التي استباححت الأرض العراقيّة يحدد شكل العلاقة بين

تلك الدول والعراق، على أن يسبق ذلك تحديد دقيق لمصالح العراق الواقعية والسعي لإيجاد حد أدنى من الإجماع الداخلي على تلك المصالح، وبين ضرورة الابتعاد عن سياسة المحاور وعدم الاصطفاف ضمن أي محور من المحاور المتصارعة، والسعي لإبعاد العراق عن الصراعات الإقليمية والدولية.

## 2 - المشتريات المتفرقة

ويراد بها المشتريات التي لم ترقَ إلى مستوى المشتريات الجامعة، ويكاد الاتفاق على وصفها بتحديات مهددة للسيادة العراقية ينحصر بين اثنين من السادة المعقبين أو أكثر، إقليم كردستان وعدم خضوعه لسلطة المركز وعدم خضوع قوات البيشمركة والقوات الأمنية داخل الإقليم لسلطة القائد العام للقوات المسلحة، والمناطق المتنازع عليها، والارتهاق الاقتصادي وتراجع الأداء الحكومي والفساد الإداري والمالي الذي أثقل كاهل الدولة وأضعف أداء مؤسساتها والانقسام المجتمعي وتباين المصالح العامة والاختلافات السياسية والسياسة الخارجية، وعلى الرغم من توصيفها على أنها مشتريات إلا أنه يمكن عدها في الوقت ذاته بالمفترقات طالما لم يتم الاتفاق عليها بين السادة المعقبين.

## 3 - الأرضية المشتركة

يمكن للباحث أن يستخلص من الحلول والمقترحات المقدمة أرضية مشتركة ممهدة لوضع استراتيجية فاعلة تسهم في بلورة إدراك صانع القرار لتهديدات السيادة والتعامل معها انطلاقاً من تفسير الواقع وتقييمه وفقاً لمعياري المصالح والأهداف.

- ضرورة حسم العلاقة مع القوات الأجنبية وتحديد قواعد الاشتباك معها عبر معاهدات واتفاقيات واضحة التعابير ومحددة المصالح.
- ضرورة تحديد العلاقة مع دول الجوار الإقليمي ودول النفوذ العالمي عبر عقد مؤتمر دولي يضمها جميعاً على وفق مبدأ إبعاد العراق عن التدخلات الخارجية.
- ضرورة صياغة عقد اجتماعي جديد قوامه مواطن عراقي حر كريم، يمهد لعقد سياسي يركز على المصلحة السياسية وتوازن السلطات وتعزيز هيبة الدولة، ينتج عنه نظام وطني متماسك قائم على وحدة المجتمع ووحدة قواه السياسية ومؤسسات قوية قادرة ومنتفذة.
- إيجاد بنية اقتصادية وخدمية ناهضة، ووضع آليات البناء التراكمي للسياسات الاقتصادية التي تساعد في بناء خطط الإنقاذ الاقتصادي.
- الانتهاء من التعديلات الدستورية وإقرارها لتجاوز مواطن الضعف والاختلال التي أشرتها الممارسة العملية للسلطات الثلاث.
- إعادة النظر في رسم العلاقات الخارجية مع العالم بصورة واقعية تعتمد المصلحة العراقية أولاً واعتماد النهج الوظيفي لا العقيدي في السياسة الخارجية والعلاقات الدولية.
- تحديد العلاقة بين المركز وإقليم كردستان والمحافظات من خلال بيان الصلاحيات المشتركة والصلاحيات الحصرية فيما يتعلق بالنفط والغاز والمنافذ الحدودية والقوات العسكرية والأمنية وضرورة تمكين القوات العراقية من السيطرة على جميع أراضي البلد ومنافذه، ودعم جهودها بهذا الخصوص.
- انتخابات شفافة ونزيهة لاختيار برلمان قوي تنبثق من خلاله حكومة قادرة على قيادة التغيير في البلاد.



## الملخص التنفيذي للاستنتاجات والمقترحات\*

د. فكرت نامق عبد الفتاح ود. قاسم محمد الجنابي ود. محمد ياس خضر\*\*

تعرضت السيادة العراقية ومنذ العام 1991 للتآكل شيئاً فشيئاً ابتداءً من القرارات الأممية الصادرة عن الأمم المتحدة، والتي قوضت بموجبها سيادة العراق السياسية والعسكرية، وأصبح العراق عملياً تحت طائلة القرارات الدولية التي كانت تصدر بين الحين والآخر، والتي استمرت حتى العام 2003 وانتهت باحتلاله، وحتى بعد تشكيل مجلس الحكم الانتقالي في العام 2004 ظلت السيادة العراقية منقوضة بالرغم من المحاولات للعديد من القوى الوطنية من اجل استعادتها، واستمرت هذه الحالة حتى بعد انتقال السيادة للعراق، حيث أصبح العراق يمتلك السيادة القانونية دون الفعلية بمعنى أن العراق لم يتحرر من القيد الأمريكي الذي كبله باتفاقية أمنية، وألحقها باتفاقية الإطار الاستراتيجي التي لم يستفد منها العراق وألقت بظلالها على الواقع الأمني، واستمرت الحالة حتى بعد الخروج الجزئي للعراق من طائلة الفصل السابع من ميثاق الامم المتحدة.

اضافة الى ما تقدم اكتنفت السياسة العامة في العراق منذ العام 2003 ولغاية الآن العديد من الأزمات والمشكلات التي ما تزال تهدد الدولة العراقية وسيادتها، فضلاً عن تمخض تلك الأزمات عن آثار انعكست سلباً على مجمل

---

(\*) شارك في هذا المحور الأساتذة كل من: الدكتور إياد عبدالكريم مجيد، الدكتور حسين احمد السرحان، الدكتور خالد عبد الإله عبد الستار، الدكتور سيف نصرت الهرمزي، الدكتور فراس عباس هاشم، الدكتور عماد مؤيد جاسم، الدكتور مرتضى شنشول ساهي.  
(\*\*) قسم العلوم السياسية - معهد العلمين للدراسات العليا.

مسيرة التحول الديمقراطي وانعكاساتها السلبية على طبيعة الأداء السياسي والاقتصادي والاجتماعي والأمني للدولة.

ان اختلاف وجهات نظر رؤساء الوزراء وحتى رؤساء البرلمان حول ازمة السيادة للدولة يعطي الانطباع بان مفاتيح الحل ليست موحدة بل ترتعن إلى حد كبير إلى المواقف الشخصية والمعلومات الذاتية وهو ما يعطي انطباع بغياب الطابع المؤسستي في تحليل الأزمة وايجاد الخيارات المنطقية للحل. سيما وان بعض وجهات النظر هذه اخذت طابع توجيه الاتهام وإلقاء المسؤولية على الاخر وبغض النظر، كما يكشف لنا هذا الواقع وجود حالة من التباعد في الرؤية حول طبيعة الأولويات وحدود المصلحة الوطنية ومفهوم السيادة، والتي يبدو ان كل طرف بات يفهمها على وفق منظوره الخاص. بعبارة اخرى ان كل رئيس وزراء اختط لنفسه اسلوباً خاصاً في الحكم وادارة السياسة الداخلية والعلاقات والسياسة الخارجية مما يعني ان الرؤية تبدو شخصية وذاتية اكثر منها برنامج عمل وطني يرمى مصالح الدولة بعيدة المدى.

يصنف البعض الدولة العراقية اليوم على انها دولة (منقوصة) السيادة، ويستدل على ذلك من عدة مظاهر أمنية وسياسية واقتصادية وكلها تصب في مظهر رئيس هو عدم قدرة سلطات الدولة و مؤسساتها على استخدام وسائل الاكراه اعلى كامل اقليمها، فضلا عن امتدادات التأثير الاقليمي والدولي في الشؤون السياسية والاقتصادية والامنية وحتى في الشؤون الخارجية للدولة.

وعلى الرغم من وجود العديد من المزايا في النظام القانوني الاساس للدولة العراقية (الدستور) بعد العام 2005، الا انه افضى من الناحية العملية الى تفكيك السيادة العراقية من خلال ايجاد مراكز قوة اخرى تتمتع بصلاحيات واختصاصات واسعة، اذ ان بعض النصوص الدستورية منحت سيادة منفصلة لسلطات الاقاليم على حساب السلطات الاتحادية، وعليه يمكن وصف اللامركزية السياسية في العراق بأنها " فيدرالية متعارضة " وليست " فيدرالية



متعاونة " كما هو معمول بها في النظم السياسية الاتحادية في دول عديدة اخرى.

و فيما يرتبط في الحالة العراقية، سعت بعض القوى السياسية وما زالت الى توجيه انظارها نحو الخارج للحصول على الدعم والاسناد المعنوي والسياسي، مما زاد من حدة التوترات بين المكونات المجتمعية كما انتج هذا الامر انعدام الثقة بين المواطن وتلك القوى السياسية.

ومما زاد من حدة الوضع في العراق ضعف القدرة الجماعية السياسية والمؤسسية على بلورة هوية اكثر وضوحا للدولة العراقية، لاسيما الاقتصادية منها قاد إلى تشطي مفهوم القوى السياسية للمصالح الوطنية، وأصبحت تلك المصالح ترتبط بمصالح المكون القومي تارة أو بمصالح الطائفة تارة اخرى وثالثة بمصالح الجماعة (الحزب أو التيار أو الحركة).

وبدلا من استخدام الديمقراطية التوافقية للمحافظة على الاستقرار السياسي استخدمت الديمقراطية بهدف تكريس الواقع والتمسك بالسلطة، وباتت التوافقية تكرر مفهوم الطائفية والمحاصصة السياسية والتمايز(المكوناتي) بدلا عن الانسجام والتعايش السلمي، و تحقيق الاستقرار الاجتماعي والسياسي، وهذا الأمر يعود إلى فشل سياسات ادارة التنوع من قبل النخب السياسية التي تصدرت القرار السياسي.

ان تنامي عدم الشعور بالمواطنة في الداخل العراقي والهوية الوطنية الرئيسة والتمسك بالهويات الفرعية كان سببه الأساسي ضعف الدولة وعدم استطاعتها القيام بوظائفها الأساس، ليصبح هذا الامر فيما بعد احد أسباب أزمة السيادة في البلاد مما أدى الى زيادة التوتر والصراع الداخلي.

بعبارة أخرى، ان نقل (التنوع الاجتماعي) من حيزه المجتمعي الطبيعي إلى حيز السلطة (كهوية وكيان وسلطات) قاد إلى تعميق صراع الهويات الفرعية (العرقية والطائفية) على الدولة كأرض وموارد وسلطات وحوّل القوى السياسية

من (قوى الدولة) إلى (دولة القوى) وإلى (قوة السلطنة) بدل (قوة الدولة)، باعتبار ان بعض القوى السياسية ستكون هي المستفيدة النهائية من طبيعة النظام المكوناتي، ومعادلات حكم قائمة على (المشاركة / المحاصصة / التوازن).

لهذا نجد ان فعل الدولة السيادي (داخليا) بدأ بالضعف قبال افعال بعض القوى السياسية والمجتمعية. والنتائج عن ذلك دولة فاقدة للتأثير والمكانة الاقليمية والدولية، وعليه فإن سيادة الدولة تتأثر بطبيعة النظام السياسي وقدرته على انتاج (حكم ناجح أو فاشل) يحقق أو لا يحقق مقتضيات السيادة (داخليا / خارجيا) فالسيادة تُنتزع ولا تمنح سواء (داخليا ام خارجيا).

اضف الى ذلك ان الخلافات كانت السمة الغالبة لدينامية النظام السياسي في العراق منذ العام 2003، فلا قوى المعارضة قبل العام 2003 وبالذات (الشيعة والكوردية) تجاوزت تراكمات الماضي الدكتاتوري ولا قوى المكون (السني) نجح في فك الارتباط بينه وبين ارث النظام السابق الدكتاتوري بشكل يمهد لقبول الواقع الجديد ويحقق الاندماج المجتمعي، وهذه الأمور جميعها كانت منافذ للإخلال بالسيادة العراقية وجعلت من نفسها أبواباً مفتوحة للتدخل الخارجي بحجة الدفاع عن هذا المكون أو ذاك.

تلك الرؤى المتنافرة هيمنت على المشهد السياسي وغذتها قوى خارجية بما يخدم مصالحها، بالمقابل بقي العراق على ما هو عليه وظلت الدولة الجديدة تعاني من سلبيات هذه القضايا، ولهذا كانت ومازالت بعض الصعوبات في التأقلم مع الواقع الجديد في عراق ما بعد العام 2003، لاسيما في ظل تأسيس النظام السياسي القائم على المكونات (شيعية، سنية، كردية).

اما الفواعل غير الحكومية (الجماعات المسلحة) فان زيادة نشاطها في الآونة الأخيرة زاد من تعقيد المشهد السياسي والامني نتيجة محاولتها القيام

بوظائف الدولة الأساسية ومنها احتكار العنف وممارسة السلطة، وقد شكل تنامي هذا الامر أحد المتغيرات المؤثرة في سيادة الدولة العراقية.

و حتى لا نذهب بعيدا في التنظير و التأصيل الفكري للتوصيات والمقترحات، فنحن كمتابعين للشأن العراقي ومن رؤية وطنية خالصة، فإننا نرى ان العراق اليوم امام تحدٍّ كبير في خضم وجود تلك التحديات الداخلية، فضلا عن التحديات الخارجية يبعديها الإقليمي والدولي.

وعليه فان عملية طرح المقترحات ستكون وفق آلية تشخيص إحدى أجزاء المشكلة ومن ثم طرح اقتراح اجرائي محدد لحلها ولا نجزم ان هذا الاقتراب هو المثالي بل هو مقترح مرحلي يمكن أن يطور إلى مقترح أكثر شمولاً. ولا ينبغي الافراط في التفاؤل إلى مستوى الاعتقاد بأن هذه المقترحات يمكن أن تنقل العراق من الواقع الحالي إلى حالة (الدولة الانموذج) في ممارسة السلطة والحكم، لأن التعقيد الداخلي والتدخلات الخارجية بلغت درجة من الصعوبة بحيث يستلزم التعامل معها بحذر وروية، وأن الحل الممكن هو في تقنين واقع الحال إلى مستوى مقبول من خلال التدرج في تحديد الأولويات.

وبعد الاطلاع على الاراء والتعليقات الواردة في الكتاب واستمراج الافكار بالاستنتاجات والمقترحات المقدمة من الاساتذة المتخصصين بالشأن العراقي والسياسي توصلنا الى الاتي :-

اولا: اصلاح النظام السياسي وترشيد العمل السياسي كمدخل للاصلاح الشامل وتحقيق الاستقرار السياسي (هدف منشود)

تراوح الأزمة السياسية العراقية الحالية في مكانها منذ قرابة عقدين مما جعل الدولة تبقى في دوامة من المشكلات المركبة، فقد عجز النظام السياسي عن إيجاد حلولٍ وخططٍ إصلاحيةٍ مناسبةٍ للتنشيطات والتصدعات التي نالت وما زالت تؤثر في مشروع الدولة الديمقراطية في العراق، اما المحاصصة

السياسية فقد كانت ولا زالت تحدياً اجتماعياً وسياسياً، و عامل تفتيت للمجتمع وتعميق لأزمة الهوية الوطنية، وتعطي انطباع سلبي عن العملية السياسية، وتُضعف الدولة ونظامها السياسي. كما والحقت المحاصصة الضرر ببنية مؤسسات الدولة وشكل الاحزاب السياسية، وعطلت دور تلك المؤسسات من القيام بوظائفها فضلاً عن عدم قدرة الأحزاب السياسية صياغة وبناء نشئة اجتماعية وسياسية، ومن ثم بناء الديمقراطية المنشودة.

### اذن ما العمل

1 - البلد بحاجة الى احزاب سياسية تعي دورها ووظيفتها الأساس وتقوم بدور ايجابي في عملية التنشئة الاجتماعية السياسية، احزاب ذات امتداد افقي مفتوح لكل مكونات المجتمع، وتوفر مثل هذه الاحزاب البيئة الصالحة للحفاظ على التماسك الاجتماعي عبر التنظيم والمشاركة السياسية، والتزامها بتحقيق برامجها السياسية، وتنشيط الوعي السياسي، والاسهام في تشكيل الرأي العام وتوجيهه، وتجميع المصالح والتعبير عنها، كما تقوم هذه الاحزاب بتهيئة الكوادر القيادية القادرة على ادارة الدولة عند وصولها الى السلطة، وتقوم بدور ايجابي في توحيد المجتمع وتحويله الى الشكل الجمعي المؤسسي، وتساهم في خلق ثقافة سياسية مشتركة وتملاً الفراغ بين المجتمع وبين الدولة.

2 - الدولة العراقية بحاجة الى بناء هوية وطنية جامعة تؤطر الاختلاف والتعدد الاجتماعي دون الغائه لكي تصبح آصرة توحيد تجمع مكونات المجتمع على هدف واحد هو العمل المشترك لبناء دولة المواطنة المدنية، ومن عوامل تعزيز الهوية الوطنية خلق ذاكرة تاريخية جامعة تبنى على المشتركات من القيم والوقائع التاريخية والمعاصرة، وعلى الروابط الثقافية والحضارية المشتركة فضلاً عن خلق قيم جديدة مشتركة تدعم تماسك المجتمع واندماجه

3 - تعديل الدستور على قاعدة الاجماع الوطني واعادة صياغته بلغة رصينة واضحة غير مبهمّة، ومعالجة الثغرات والنواقص فيه بما يؤمن تنظيم السلطات وتوازنها وتحديد وظائفها وحدود صلاحياتها بدقة لمنع تجاوز سلطة على اخرى وهيمنتها عليها، او هيمنة كتلة، او حزب سياسي معين على السلطة، ويشكل لهذا الغرض فريق عمل من اساتذة الجامعات المختصين ومن خبراء القانون الدستوري لأصلاح الخلل في الدستور واجراء التعديلات المطلوبة لكي تأخذ العملية السياسية مسارها الصحيح ولوضع الاسس الصحيحة لبناء دولة المؤسسات وتمكينها من اداء وظائفها بكفاءة.

4 - تبرز الحاجة في الاوقات الصعبة وفي عملية بناء الدولة بعد التغييرات الهيكلية الى رجال الدولة وقدراتهم، فرجل الدولة نتاج زمان ومكان أي بيئة وقدرات ومهارات شخصية، ويؤثر رجل الدولة بما يمتلك من ميزات وخصائص في الاحداث لقدرته على التعامل مع المتغيرات طبقاً لأهداف الدولة، ويضع بصماته على مسارها ليس في بلده فحسب، بل على الصعيدين الاقليمي والدولي.

ثانياً: ضرورة الاتفاق على ماهية المصالح الوطنية للدولة العراقية وتحديد هذه المصالح بشكل دقيق (هدف منشود).

تعد المصالح الوطنية بمثابة القوة الدافعة والمحددة لاتجاهات السياسة الخارجية للدولة، وكل اختلاف في تفسير مضمون واهداف المصالح الوطنية لا بد أن يترتب عليه ارباك في ادراك واداء الدولة الداخلي والخارجي، الا ان تباين ادراك بعض الساسة وصانعي القرار لمفهوم المصلحة والسيادة الوطنية ادى الى احداث حالة من الغموض وعدم الوضوح في تحديد اهداف الدولة ذات البعد الاستراتيجي.

اذن ما العمل؟

يمكن لقوة سياسية معينة ان تطلق مشروعاً شاملاً يحقق متطلبات واسس

المصلحة الوطنية وتدعو فيه الأطراف المختلفة إلى الجلوس على طاولة الحوار لتحديد الكيفية التي يمكن من خلالها تحقيق مصالح العراق بعيداً عن الاستقطاب الاقليمي والدولي، ولا يكفي الدعوة لتبني وثيقة عامة، بل يفترض ان تكون الوثيقة محددة البنود والاتجاهات، ويتم الترويج لها اعلامياً و شعبياً من اجل بناء وخلق اجماع شعبي عام حولها واحداث ضغط جماهيري يخرج القوى الممانعة في القبول بهذه الوثيقة وان يتم بيان مصالح العراق فيها بشكل واضح مثل :

1 - الاتفاق على ماهية المصالح الوطنية للدولة العراقية والذي يتطلب صعود قوى سياسية عابرة للقومية والطائفية وذات رؤية وفهم واضح لهوية الدولة الوطنية السياسية والاقتصادية ومن ثم الاتفاق على المصالح الوطنية العليا التي تشكل الارضية الصلبة لسيادة الدولة تتمثل بسيادة الاستقرار السياسي.

2 - ان تحرص الدولة العراقية على بناء علاقات متوازنة مع القوى الاقليمية والدولية وفق معايير الشرعية الدولية، مع تحديد الأولوية لمصالح العراق.

3 - اعتماد معايير المصلحة الوطنية في السياسة الخارجية وإقامة علاقات متوازنة قائمة على المصالح المتبادلة. وتلبية شروط تنظيم العلاقة بين المصلحة الوطنية والسيادة: تحديد المفاهيم، والاتفاق على ثوابت المصلحة الوطنية، والالتزام بمعايير السيادة الدولية والتركيز على بناء عناصر القوة للشعب والدولة.

4 - التعاون و التعامل مع الدول والمصالح الاجنبية، ينبغي ان يكون في ظل اطار قانوني مؤسساتي يتسم بالموضوعية و الشفافية من اجل ازالة الغموض عن حالة التبعية أو الارتباط بمحاور اقليمية محددة.

5 - تحديد أولويات الخطاب السياسي العراقي وحصر التصريحات

بالقنوات الرسمية والجهات الحكومية وعدم السماح للقوى السياسية بان تعكس مواقف معينة تزيد من تعقيد المشهد السياسي سيما في اطار السياسة الخارجية للدولة والعلاقات مع الدول الاخرى.

6 - التعامل مع وضع القوات الاجنبية العاملة في العراق وازالة صفة الاحتلال عنها من خلال تضمين وجودها في اطار الدعم المعلوماتي - الاستخباراتي والمعونة الفنية - اللوجستية وابعادها عن الاعمال القتالية التي تكون من اختصاص القوات المسلحة العراقية.

7 - عدم السماح لأي تأثير أجنبي في عملية صنع القرار سواء كان على الصعيد الداخلي أو الخارجي وبالأخص من دول الجوار الجغرافي، وان يكون التعامل مع المستشارين الأجانب من دول الجوار بذات الآلية التي يتم التعامل بها مع مستشارين في قوات التحالف الدولي.

ثالثا: اصلاح قطاع الامن وحصر السلاح بيد الدولة وتقنين وضع الجماعات المسلحة (هدف منشود).

واجه قطاع الامن في العراق بعد العام 2003 مشكلة اعادة بناء النظام السياسي ضمن اهتزازات مجتمعية عميقة وبروز دور للمجاميع المسلحة وهو ما جعل القرار السياسي في الشأن الامني يخضع للمشاكل الداخلية وللتأثيرات الاقليمية والدولية، واثبتت احداث العام 2014 ان مجرد ارتفاع عديد القوات المسلحة ليس كافيا لترسيخ دعائم الامن وفرضه.

وان مشكلة وجود تشكيلات خارج اطار الدولة، تثلم السيادة الوطنية سيما تولد رؤية مفادها ان بعض هذه الجماعات كانت السبب الاساس وراء الاستهداف المتكرر للسفارات او المصالح الأجنبية وقوات التحالف الدولي، الأمر الذي يزيد من فرض وقوع مواجهة عسكرية بشكل مباشر أو غير مباشر ما بين الطرفين، وهو ينعكس سلبا على العراق خصوصا ان التهديد الاخير من قبل الولايات المتحدة وبعض الدول الأوروبية بأغلاق سفاراتها في بغداد،

كان يعني في حال وقوعه جملة من التداعيات الاقتصادية والعسكرية وسيتحمل تكاليفها المادية والمعنوية العراق بلا أدنى شك، سيما وان العراق ملتزم بحماية البعثات الدبلوماسية المعتمدة لديه بموجب اتفاقية فينا للعلاقات الدبلوماسية لعام 1961. ولان بعض هذه الجماعات تنطلق من مبدأ أساسي وهو عدم الوضوح في توصيف الوجود الأجنبي في العراق، كان لزاما على الحكومة العراقية تحديد طبيعة وحجم تلك القوات، فضلا عن الحاجة الفعلية من عدمها لتلك القوات.

### اذن ما العمل ؟

1 - إعادة هيكلة وبناء المؤسسة العسكرية على اسس المواطنة والانتماء والعقيدة القائمة على مبدأ الدفاع عن العراق والتحریم القاطع للعمل السياسي فيها ولأفرادها، لان المؤسسة العسكرية تمثل بيئة نموذجية للاندماج الوطني وترسيخ الانتماء للوطن والهوية الوطنية، ويحظر على منتسبي المؤسسة العسكرية والمؤسسات الامنية المشاركة في الانتخابات والادلاء بأصواتهم لصالح أي حزب سياسي (في الوقت الحاضر) لخصوصية وضع العراق الاجتماعي والسياسي.

2 - ضرورة حصر السلاح بيد الدولة والتوجه نحو بناء المؤسسات الامنية والعسكرية بالاستناد الى المعايير المهنية في بناء الجيوش الوطنية ضمن عقيدة عسكرية واحدة تحرص على وحدة العراق.

3 - وربما ان الخطوة الاولى لتقنين عمل الجماعات المسلحة واعادة دمجها هو المضي بمشروع تقنين الوجود العسكري الامريكي، بوصفه السبب الذي يركز عليه سلوك البعض، مع استمرار التعاون الاستخباراتي واللوجستي لأهميته في المرحلة الراهنة، سيما وان الادارة الامريكية قد بدأت برنامجها الفعلي في تقليص اعداد جنودها وثمة احتمال كبير ان الادارة القادمة (الديمقراطية) ستستمر بذات النهج، مما يعطي مجالا خلال المرحلة القادمة



للحكومة العراقية لأن تعمل على ضبط وضع الجماعات المسلحة، ولا ينسى التضحيات والدور المحوري الذي لعبته هذه الفصائل في محاربة (داعش) الارهابي والذي اكسبها المشروعية والمكانة، لهذا يجب عدم التفكير بإزاحتها بقدر ما يكون توظيفها والاستفادة منها ضمن منظومة الدولة و القوات المسلحة الرسمية.

رابعاً : تحقيق قدر عال من التوازن في التعامل مع دول الجوار الجغرافي وبما يبعد العراق عن صراع المحاور (هدف منشود).

ان ضعف موقع العراق على المستوى الدولي والاقليمي، وعدم استقرار السياسة الخارجية العراقية وفق منهجية وثوابت راسخة وواضحة، وتبني جهات سياسية ومجتمعية محلية مواقف معينة ازاء الاحداث الاقليمية والدولية وتأثيرها في الرأي العام للضغط على صانعي القرار السياسي الخارجي العراقي، وقيامها باتصالات خارجية باسم العراق، كلها عوامل ساعدت في هشاشة سيادة الدولة. وهذا يتجسد في ان القرار السياسي الخارجي لا يخضع للمراحل والقنوات التي من المفترض ان يتم من خلالها رسم وصناعة وصياغة القرار الخارجي العراقي لذا كان وما يزال خاضعاً لتوافقات القوى السياسية. فضلا عن المؤثرات الاقليمية والتي مثلتها دول الجوار في اختلاف مصالحها في العراق مما اثر سلباً في واقع العراق الداخلي والخارجي.

### اذن ما العمل

1 - ضرورة ادراك صانع القرار بان العراق هو البلد المركز في الشرق الاوسط بسبب موقعه الجيوسياسي، اذ يعد حلقة الوصل والفصل بين أمم ثلاث، هي: العربية، والإيرانية، والتركية، وهو الدولة الوحيدة الرابطة جغرافياً، ومجتمعيّاً، ودينيّاً، ومذهبيّاً، وإثنيّاً بين إيران، وتركيا، والدول العربية برابطة التقاء وتداخل وتشابك، ومآله النهائي سيؤثر بنحو مباشرٍ على خارطة تماسك الجغرافيا المجتمعية والسياسية لهذه الأمم الثلاث أو تداعيتها

فهنا تكمن أهمية العراق تماسكاً أو انهياراً، وهو ما يجب إدراكه وتوظيفه بإدارة العملية السياسية الإقليمية والدولية الدائرة على أرضه.

2 - تحتم الأهمية الجيوستراتيجية لموقع العراق الجغرافي على القائمين في السلطة توخي الحكمة والتأني في السلوك السياسي الداخلي والخارجي، وتبني القرارات على وفق رؤية واقعية وحسابات تجنب البلد المخاطر، وقد أدى التهور وعدم الاتزان والاندفاع اللاعقلاني الى ادخال العراق في ازمات ومشكلات داخلية وخارجية الحقت اضراراً كبيرة بحاضر الدولة ومستقبلها، ويجب توظيف أهمية موقع العراق في تعزيز مكانته ودوره الاقليمي من خلال اعتماد سياسة تخادّم المصالح التي تؤمن الاحتواء الإيجابي للمحاور الإقليمية وبما يولّد تفهماً إقليمياً ودولياً بأنّ عراقاً موحداً وقوياً ومسالمًا سيحفظ المصالح والتوازنات الإيجابية في المنطقة، ويحول دون التصادم المميت بين الاستراتيجيات المتصارعة. فضلاً عن ذلك نجد ضرورة فك الارتباط بملفات وازمات المنطقة وبما يراعي المصلحة العليا للدولة.

3 - البحث عن أنموذج دولة التوازن الفعّال: وهو أنموذج الدولة العراقية المتوازنة داخلياً والمؤدية دور التوازن الإقليمي والدولي بما يؤهّل العراق ليكون قوة استراتيجية حقيقية متوازنة، وموازنة للاستراتيجيات الإقليمية الكبرى؛ فيحول دون تصادمها الوجودي ويخلق استقراراً استراتيجياً شرقاً وأوسطياً. وإنّ التوازن الفعّال يعني دولة عراقية قوية سياسياً واقتصادياً وعسكرياً قادرة على حفظ التوازن الإيجابي بين استراتيجيات المنطقة.

4 - بناء علاقات متوازنة مع القوى الإقليمية والدولية وفق معايير الشرعية الدولية، والحرص على عدم تدخل تلك القوى في الشؤون الداخلية للعراق، وهذا الامر يتطلب وجود دولة تؤمن بها جميع القوى والتيارات السياسية والاجتماعية والنشاطات الثقافية بمشروعها ويتفق الجميع على اهدافها ومصالحها الوطنية، يجسدها جميعاً نظام سياسي يعبر عن مصالح

الجميع ويراعي ويدافع عن مصالح الجميع وفقا لعقد اجتماعي تجمع عليه كل المكونات وتنصهر جميع مصالحها ضمن المصالح الوطنية.

5 - تبرز الحاجة الى توافق السلطتين التشريعية والتنفيذية في البلاد على وعي حول طبيعة معادلات المنطقة الإقليمية واتجاهات العالم ومراكز قراره، وتعي طبيعة صراع المصالح وتدافعاته السياسية الاقتصادية، ثم التخطيط لإدارة متوازنة وحكيمة تعي مصالحها الذاتية وتتحرى المصالح المشتركة وتمارس السياسة بإدارة العلاقة مع الآخر وفق مقتضيات سيادة قرارات الدولة ومصالحها.

خامسا : الدعوة الى الحوار العراقي الشامل كخيار استراتيجي لتحقيق المصلحة الوطنية وحفظ السيادة وتأطير عمل الدولة (هدف منشود)

رغم ان القوى السياسية وخلال فترات زمنية متفاوتة قد عقدت العديد من الاتفاقيات أو الموائيق مثل وثيقة الاصلاح السياسي، وثيقة الشرف، وثيقة مكة، وثيقة السلم الاهلي وهي وثائق عكست بمجملها محاولة لتلبية مخاوف قوى معينة أو وسيلة لبث الاطمئنان فيما بينهم، او الاتفاق على آليات لخطاب سياسي مشترك، الا انها لم تؤسس لواقع جديد نتيجة لافتقارها اليات عمل فاعله، وربما الدعوة لعقد وثيقة جديدة لن تأتي بالفائدة المرجوة، ولن تختلف عن سابقتها سواء من حيث المدخلات أو نتائجها دون الاتفاق على الثوابت الوطنية وفك الارتباط بين الانتماء الحزبي والعمل الوظيفي.

### اذن ما العمل

طرح مشروع الحوار الاستراتيجي الشامل بين القوى السياسية العراقية من خلال الارتكاز على المشتركات التي تجمع بين الشعب العراقي وعدم الارتكان إلى مشكلات الماضي من دون أن يعني ذلك تجاهلها أو عدم معالجة تداعياتها، وهذا الارتكاز يتطلب الاتفاق على ماهية المصلحة الوطنية العليا واسس السيادة واليات حفظها، وصياغة عقد اجتماعي جديد قوامه

مواطن عراقي حر كريم، عهد لعقد سياسي يركز على المصلحة السياسية وتوازن السلطات وتعزيز هببة الدولة، لينتج عنه نظام وطني متماسك قائم على وحدة المجتمع، ووحدة قواه السياسية ومؤسسات قوية قادرة ومتنفذة، وهذا يتطلب الاتي:-

1 - اشتراك جميع القوى الفاعلة في الحوار الاستراتيجي و يجب أن يكون الحوار بين القوى الفاعلة في المجتمع العراقي على تنوعه، سواء كانت هذه القوى داخل العملية السياسية أم خارجها، بما فيها المعارضة السياسية والقوى المسلحة وضمن سقف الدستور، على ان يفضي هذا الحوار الى تسوية تاريخية تنهي الخلاف العراقي - العراقي، لأن الأزمة التي يمر بها العراق شاملة ومتعددة داخل أطر العملية السياسية وخارجها، وهو الأمر الذي يتطلب أن تكون صيغة الحل شاملة وتدخل فيها ومن خلالها جميع أطراف الأزمة وصولاً إلى تفاهم واتفاق شامل لحل الخلاف وضمن تطبيق التزاماته.

2 - يجب ان يفضي الحوار الاستراتيجي الى اتفاق الأطراف السياسية والمكونات المجتمعية العراقية المختلفة على الثوابت الوطنية وتغليب المصلحة العليا والنأي عن المصالح والأهواء الشخصية والتخلص من المكابرة والمغالبة التي اضعفت الدولة العراقية.

3 - معالجة الخلافات بين المركز والإقليم والمحافظات كافة، وذلك بمنح الصلاحيات التي أقرها الدستور لإدارة المحافظات، وضرورة معالجة الخلافات الحاصلة بين الحكومة الاتحادية وحكومة إقليم كردستان وإنهاء ملف المناطق المتنازع عليها عبر الوسائل القانونية والدستورية.

سادسا : الاصلاح والاستقلال الاقتصادي كمدخل للتخلص من الضغوط والمساومات (كهدف منشود)

يمكن لأحد الاطراف السياسية أن يتبنى إعلامياً موضوعة التوازن الاقتصادي ويروج لها جماهيرياً ويُسوق لفكرة ان الحياد يمكن تحقيقه عبر آلية

التعامل التجاري بتوازن مع جميع الاقتصاديات المجاورة، هذا التسويق السياسي سيستهدف بناء رأي عام وقناعة بأن التوازن التجاري يمكن أن يكون مدخلاً لدول الجوار للقبول بالتعامل الإيجابي مع الحكومة العراقية. صحيح أن بعض دول الجوار لها تجربة سيئة في التعامل مع تطورات المشهد العراقي خلال السنوات السابقة إلا أن الواقعية تدفع باتجاه تبني ما من شأنه ان يجنب البلاد ما هو أسوأ سيما في ظل أزمة اقتصادية لا تقل خطورة عن الأزمة السياسية. ويتم ذلك من خلال الاتي :-

1 - الاتجاه نحو تطوير موارد الطاقة مثل الاستثمار في انتاج الغاز المحلي - في حالة عدم تمكن الكوادر العراقية في استغلاله - في توليد الكهرباء لتقليل الاعتماد على الغاز المستورد يمكن أن يضمن ليس فقط توفير الموارد المالية فحسب، بل التخلص من احد قيود السياسة الخارجية، وهذه الخطوة قد مضي بها قدما رئيس الوزراء السيد مصطفى الكاظمي خلال زيارته للولايات المتحدة الامريكية من شهر ايلول 2020، وتدقيق الاتفاق مع شركات امريكية لتطوير حقول الغاز في (ذي قار)، رغم ان هذه الخطوة فُهمت داخليا من بعض الاطراف السياسية على انها احدى وسائل التضييق على الاقتصاد الايراني.

2 - إعادة هيكلة الاقتصاد العراقي وتفعيل نظام عادل للضرائب لتخطي الصفة الربعية والاعتماد على النفط كمورد رئيس، لتقوية الترابط بين المجتمع والدولة، والعمل على جذب الاستثمارات الاجنبية والمحلية ودعم القطاع الخاص وتنشيطه للإسهام في التنمية الاقتصادية والاجتماعية، وتتطلب العلاقة بين الديمقراطية والاقتصاد توفير الحرية الاقتصادية واقتصاد السوق، وتفقد الديمقراطية مصداقيتها عندما تعجز عن التعامل بنجاح مع التحديات الاقتصادية الاجتماعية بسبب الترابط الوثيق بين الديمقراطية كنظام سياسي وبين التنمية الاقتصادية لاعتمادهما المشترك على عناصر اجتماعية وثقافية واقتصادية.

3 - نجد من الضرورة ان يتعامل العراق مع دول الجوار (وفق نظرية الامن المتبادل طاقويا) بمعنى على العراق ان يسعى ان يكون ممرا لمشاريع نقل الطاقة من دول الخليج وايران باتجاه اوربا وبذلك تزداد مكانة الامن العراقي عند الدول المصدرة (الدول الخليجية وايران) والدول المستوردة (الدول الاوربية) ودولة الممر (تركيا).

4 - إعادة بناء الاقتصاد العراقي على أساس القطاعات الثلاث الزراعة والصناعة والخدمات وجعل قطاع الطاقة رافدا في بناء وتطوير القطاعات الثلاث الرئيسية بما يحقق الاكتفاء الذاتي على الأقل فيما يتعلق بالزراعة والصناعات الغذائية ودعم المنتجات الوطنية بكل الوسائل وان كانت معنوية لاسيما في ظل التزام العراق بسياسات الصندوق والبنك الدولي التي تمنع من تقديم الدعم المادي المباشر.

نأمل أن تكون هذه المقترحات داعمة ومفاتيح لإعانة صناع القرار على انتاج سياسات تصون سيادة العراق وتحفظ المصلحة العليا للدولة العراقية .

## الملخص التنفيذي السيادة في بيانات المرجعية الدينية العليا\*

الباحث مهدي أحمد جعفر\*\*

مثلت استعادة السيادة للعراقيين والحفاظ عليها موضوعاً محورياً في خطاب المرجعية الدينية العليا وذلك من خلال حث الحكومة العراقية في أول تأسيسها إلى استحصال قرار من مجلس الأمن الدولي باستعادة السيادة سيادة كاملة غير منقوصة في أي جانب من جوانبها، ومن خلال تحليل بيانات المرجعية ومواقفها المتعددة نجد أنفسنا أمام نظرية ومواقف مدروسة تمثل الرؤية العامة لنظرية الحكم في العراق، حيث كانت تنطلق هذه البيانات من مبدأ طالما أكدت عليه المرجعية وهو أنها لجميع العراقيين، وعلى عدم وجود وصاية لاحد على الشعب، وأن الشعب سيد نفسه ومن أجل تحقيق تلك الأهداف واستعادة الشعب والدولة السيادة التامة غير الناقصة، نلاحظ التأكيد على العديد من الأمور:

أولاً: ضرورة اخذ الشعب دوره في بناء الدولة الحديثة، بعد أن صرحت ليست بصدد إقامة دولة دينية على أساس ولاية الفقيه، والأمر يعود إلى الشعب في تأسيس نظام تتفق عليه كل مكوناته واطيافه ويجمعهم من دون فرض أو تدخل قوى خارجية أو سيطرة بعض الفئات على البعض الآخر، ويحقق الشعب تلك السيادة من خلال كتابته للدستور الذي يكتسب شرعيته من خلال الموافقة عليه من قبل أغلبية الشعب. وبالتالي يحقق الخطوة الأولى في تأسيس دولة تمتلك السيادة الداخلية والخارجية.

---

(\*) سماحة السيد محمد علي بحر العلوم - أستاذ الحوزة العلمية في النجف الأشرف.  
(\*\*) أكاديمي.

وركزت بيانات سماحته إلى أهمية الاستقلالية في كتابة الدستور، وهذا من خلال امرين: 1- أن تكون كتابته من قبل لجنة منتخبة من قبل الشعب ورفضها لاي طرق او جهات اخرى تكتب الدستور. 2- أن يحافظ الدستور على هوية الشعب العراقي ويطابق المصالح العليا لهذا الشعب.

ثانيا: وفي شأن السيادة الداخلية والتي تعني في الفقه الدستوري سمو الدولة وبسط سلطاتها على اقليمها دون تنافس من أية جهة أو سلطة أخرى، حرص سماحته على سيادة القانون من خلال حث المواطنين على رعاية الضوابط القانونية وعدم جواز مخالفتها، وضرورة الحفاظ على الأموال العامة، وتنبه المواطنين على ضرورة رعاية الوظيفة العامة التي يقومون بها.

اضافة الى ذلك، أكدت العديد من نصوص سماحته على ضرورة حصر السلاح بيد الدولة ودعم القوات الامنية في القيام بوظيفتها في حفظ الأمن والدفاع عن البلاد والتي تعتبر من أهم مظاهر السيادة الداخلية، خصوصا أن العراق واجه حالة من الانفلات ونهب مخازن الاسلحة في بداية السقوط وعند حل الجيش العراقي من قبل سلطة الائتلاف. وفي هذا السياق، ظلت مسألة بناء جيش وطني قوي يتولى حفظ الأمن والدفاع عن البلد هو أحد المطالب الأساسية في بيانات سماحته، حتى عندما دعا إلى الجهاد الكفائي ضد داعش فإنه كان للتطوع في ضمن القوات الأمنية الرسمية العراقية ولم يدع إلى تشكيل قوات بديلة أو رديفة.

ثالثا: وبخصوص السيادة الخارجية والتي تتمثل في عدم خضوع الدولة لأية دولة أو سلطة أجنبية، وتمتعها بالاستقلال الكامل على الصعيد الخارجي، كان لدى سماحته رأي من اليوم الاول في كيفية اخراج العراق من الاحتلال حيث دعا الى اتباع الاساليب السلمية باتجاه الاسراع في اعادة السيادة على العراق إلى العراقيين وتمكينهم من حكم بلدهم من دون أي تدخل أجنبي.



وفي هذا السياق رأت المرجعية ان الاستعانة بالامم المتحدة من انجح الوسائل السلمية وقد ظهرت هذه الاستعانة بوضوح في استقباله الدائم لممثل الأمين العام في النجف الأشرف، والتداول معهم في اجراء الانتخابات وغيرها من الخطوات التي سارت عليها العملية السياسية في العراق، وإشراك المنظمة الأممية يجعل القوى الإقليمية والدولية أمام استحقاقات لا يمكن التراجع عنها.

اضافة الى ذلك، كان يطالب سماحته دوما الدول الاخرى باحترام سيادة العراق وإرادة شعبه ولا تتدخل في شؤونهم، وأن العراق وقع فريسة التدخلات الخارجية لعقود ماضية، فلذا يجب العمل على منع أي تدخل خارجي، وأن تبنتي سياسة العراق على إقامة الحياد والتوازن بين الفرقاء الإقليميين والدوليين وانشاء علاقات متينة مع جميع الدول المحيطة به لا سيما العربية.

كما أن سماحته يلتفت الى احدى صور السيادة المهمة هي ضبط المنافذ الحدودية ومنع التهريب وعدم اتخاذ وحدة المذهب ذريعة لعدم مراعاة الطرق الرسمية في دخول البلد حيث يدعو إلى ضرورة مراعاة الطرق الرسمية في الدخول والخروج من العراق، وأن الوحدة المذهبية مع دول الجوار لا تبراهمال ذلك فيفتي بحرمة الدخول من غير الطرق الرسمية.

كما أن سماحته نبه الى جملة من الامور المهمة التي تسد ذرائع التدخل الاجنبي ومنها: أ - دفع الفتنة الطائفية حيث حذرمن الوقوع في الفتنة ودعا إلى اقصى درجات ضبط النفس في مواقع متعددة ومنها في مواجهة موجة التفجيرات التي طالت مرقد الإمامين العسكريين عليهما السلام. ب - الحفاظ على حقوق الأقليات: وهي أحد أهم سمات الدولة المدنية في الحفاظ على الأقليات الدينية وشجب ما يتعرضون له من الحين والآخر من فئات متطرفة، ويشدد سماحته على دور الحكومة العراقية في ذلك. ج- احترام حقوق الإنسان

والحريات: والتي لطالما شدد عليها سماحته ودعى اليها وفق ما نص عليها الدستور والتعامل مع المظاهرات السلمية بنحو مناسب حتى لا تشكل هذه المسألة ذريعة للتدخلات الخارجية وساحة لتصفية الحسابات.

إن دراسة بيانات المرجعية الدينية تظهر بوضوح التركيز على أن يكون العراق بلداً مستقلاً، وأن تكون الحكومة منبثقة من القرار الشعبي، وأن هناك وتيرة واحدة من الحرص الشديد على تنبيه الدولة وإرشادها إلى معالجة الأخطاء وتأمين مصالح المواطنين وتوفير الخدمات وبنفس الوقت توجيه الشعب في ممارسة حقه في اختيار ممثليه وضرورة مراقبتهم واتباع الطرق السلمية في المطالبة بالحقوق ورعاية حرمة الأموال العامة والخاصة.



# أزمة العراق سيادياً

أول وثيقة تناقش مفهوم السيادة الوطنية  
في فكر وتجربة رؤساء العراق ونخبة السياسية والأكاديمية  
2020 - 2004



اعداد وتقديم  
د. ابراهيم محمد بحر العلوم

