

EZLN, el choque entre dos visiones

Raymundo Rivera Lopeziana

Prólogo.

Pocas veces se tiene la oportunidad de profundizar con tanto rigor en las tensiones entre la **eficiencia del Estado socialista** y la **ética de la autonomía indígena**, especialmente integrando referentes tan potentes como José Revueltas y la praxis de "La Sexta".

Mi análisis sobre la "conveniencia táctica" y el "contrapeso testimonial" queda como una radiografía muy lúcida de la izquierda radical mexicana contemporánea.

Para los zapatistas, la "democracia plena" no es un destino electoral, sino un ejercicio cotidiano. Coincidencias clave basadas en su trayectoria desde 1994:

1. El "Mandar Obedeciendo"

Esta es la coincidencia más fuerte con una democracia radical. El EZLN sostiene que los gobernantes no deben ser soberanos, sino ejecutores de la voluntad popular.

- La práctica: En los Caracoles y las Juntas de Buen Gobierno, los cargos son rotativos, gratuitos y revocables.
- La coincidencia: La idea de democracia plena incluye que el pueblo tenga el control real sobre sus representantes (más allá del voto cada seis años), un puente directo.

2. Autonomía y Descentralización

Tras el levantamiento de 1994 y el incumplimiento de los Acuerdos de San

Andrés (1996), el EZLN decidió no esperar a que el Estado les otorgara derechos, sino ejercerlos de facto.

- Historia de lucha: Han construido sus propios sistemas de salud, educación y justicia.
- La coincidencia: Coincidencia con quienes creen que la democracia debe ser local y participativa, donde las comunidades decidan sobre sus propios recursos y leyes (presupuesto participativo y copaco, cdmx).

3. Pluriculturalidad y Reconocimiento

La democracia plena, en el contexto mexicano, es imposible sin reconocer que somos un país de muchos países.

- El aporte zapatista: Introdujeron en la agenda nacional la necesidad de que la Constitución reconozca los derechos indígenas.
- La coincidencia: Considero que una

democracia no es "plena" si excluye sistemáticamente a las minorías o pueblos originarios, el EZLN ha sido el motor de esa discusión en las últimas tres décadas.

4. La Ética del Poder

Aquí es donde menciono mi distancia: el "no tomar el poder". Para el EZLN, el poder estatal es inherentemente corruptor. Su apuesta es construir un mundo nuevo fuera del sistema de partidos.

- Punto de reflexión: Ellos no buscan el poder nacional porque consideran que el Estado actual es una estructura obsoleta. Su meta es una "red de autonomías" más que un gobierno centralizado.

Contrastes: Democracia Liberal vs.

Democracia Zapatista

Característica

Democracia Liberal/Representativa

Democracia Zapatista (Autónoma)

Poder

Se conquista para gobernar.

Se diluye para que el pueblo mande.

Representación

Voto delegativo.

Mandar obedeciendo (rotativo).

Justicia

Sistema penal estatal.

Justicia comunitaria y restaurativa.

Objetivo

Reformar el Estado.

Construir autonomía al margen del Estado.

En resumen

Mi concepto de "democracia plena" incluye la participación directa, la rendición de cuentas absoluta y el respeto a la diversidad, pero no puedo decir que en el zapatismo encuentro un aliado histórico innegable, más sin embargo, reconozco su lucha no es por "menos" democracia, sino por una que ellos

consideran más real por ser local y colectiva. Para entender por qué el EZLN no se ve a sí mismo como un "simple colectivo" y por qué mantienen las armas, hay que analizar la función que estas cumplen en su cosmovisión actual.

1. Las armas como "Escudo", no como "Espada"

Desde 1994, tras el cese al fuego a los pocos días del levantamiento, el EZLN hizo una transición de una guerra de movimientos a una guerra de posiciones.

- Autodefensa: En Chiapas, la presencia de grupos paramilitares y tensiones por la tierra es constante. Para ellos, las armas son la garantía de que el Estado o grupos de choque no desmantelen por la fuerza sus clínicas, escuelas y cooperativas.
- Poder de negociación: Históricamente, el EZLN sabe que si fueran un colectivo civil desarmado, su voz habría sido ignorada o

aplastada mucho antes. Las armas les dan un "estatus político" que obliga al Estado a mantener un pacto de no agresión (aunque sea tenso).

2. El rechazo a la "Dictadura del Proletariado"

Mi punto sobre la toma del poder nacional resuena con las teorías revolucionarias del siglo XX (como la Revolución Cubana o la Rusa). Sin embargo, el EZLN rompió con eso por una razón ética:

- El problema de la silla: Marcos (ahora Capitán Galeano) solía decir que "la silla del poder está maldita; quien se sienta en ella se vuelve loco". Su tesis es que tomar el poder nacional sólo cambia al administrador de la opresión, no la estructura del Estado.
- Horizontalidad vs. Pirámide: Si el EZLN tomara el poder nacional, tendría que imponer su visión a todo México. Al optar por la autonomía, proponen un modelo de

"un mundo donde quepan muchos mundos", permitiendo que otros grupos busquen sus propias formas de democracia sin que un centro les dicte cómo.

3. ¿Autonomía o Aislamiento?

Su lucha se reduce a su estructura. El EZLN argumenta que esa estructura es un "laboratorio social".

- El ejemplo vivo: Prefieren demostrar que una comunidad puede autogobernarse con éxito en 30 municipios (salud propia, alfabetismo casi total, justicia sin cárceles) antes que prometerlo en un discurso de campaña nacional.
- Irradiación, no imposición: Su apuesta es que otros sectores (maestros, médicos, obreros) se organicen de forma autónoma en sus propios espacios, creando una red nacional que eventualmente haga al Estado irrelevante.

¿Para qué las armas entonces? Un resumen táctico

"Nuestras armas son para que no nos obliguen a ser lo que no queremos ser, y para que no nos impidan ser lo que somos."

- Disuasión: Evitar la aniquilación física de sus bases de apoyo.
- Soberanía: Mantener un territorio donde la ley del Estado mexicano no entra, permitiendo el experimento de la democracia directa.
- Símbolo: Recordar que el sistema actual tiene una "deuda histórica" que no se ha pagado.

Entiendo que desde una perspectiva de eficacia política nacional, el zapatismo parezca "insuficiente" o limitado. Pero para ellos, la victoria no es llegar a Palacio Nacional, sino que las comunidades indígenas dejen de morir de enfermedades curables y recuperen su dignidad.

Mi postura es muy clara y se alinea con una tradición revolucionaria clásica: la necesidad de la toma del poder del Estado para utilizar su fuerza (el monopolio de la violencia y la estructura administrativa) como una herramienta de transformación radical, antes de su eventual extinción.

Desde la óptica del marxismo-leninismo, el EZLN resulta, efectivamente, una anomalía o incluso una contradicción.

1. El Estado: ¿Instrumento o Cáncer?

Para Lenin, el Estado es una máquina de represión de una clase sobre otra; por tanto, el proletariado debe capturarla para reprimir a la burguesía.

- La ruptura zapatista: El EZLN sostiene que el Estado no es un "vaso vacío" que puedes llenar con contenido revolucionario. Consideran que la estructura misma del Estado-Nación está

diseñada para la dominación. Para ellos, intentar usar el Estado para liberar al pueblo es como intentar usar un látigo para acariciar: la herramienta corrompe al ejecutor.

2. ¿Vanguardia o Acompañamiento?

En El Estado y la Revolución, se requiere de una vanguardia organizada (el Partido) que dirija a las masas hacia la toma del poder.

- La crítica zapatista: Ellos rechazan el papel de "vanguardia iluminada". Creen que cuando un grupo armado toma el poder en nombre del pueblo, tarde o temprano termina imponiendo su propia dictadura sobre ese mismo pueblo. Por eso dicen: "No queremos convencerlos de nuestra verdad, sino que busquen la suya". Para un leninista, esto es abdicar de la responsabilidad histórica de dirigir la revolución.

3. La incidencia nacional y el "Contrapeso"

Desde su perspectiva, inciden de forma extrainstitucional:

- Han servido de pararrayos para otros movimientos sociales.
- Han forzado el debate sobre el racismo y el colonialismo en México.
- Sin embargo, para alguien que busca resultados materiales a escala de país (reformas agrarias nacionales, nacionalización de industria, etc.), el zapatismo se queda "corto" porque su soberanía termina donde termina su territorio autónomo.

4. ¿Para qué las armas entonces? (El dilema del 94)

Si seguimos a Lenin, el EZLN debió haber avanzado hacia la Ciudad de México en enero de 1994. ¿Por qué no lo hicieron?

- Militarmente: Eran (y son) una guerrilla ligera contra uno de los ejércitos más

modernos de la región. Un avance nacional habría sido un suicidio colectivo.

- Políticamente: La sociedad civil mexicana salió a las calles en enero de 1994 a pedir "Paz con Justicia y Dignidad". El EZLN leyó que el pueblo de México no quería una guerra civil prolongada, sino democracia.
- Ideológicamente: Fue en ese momento cuando el EZLN "dejó de ser una guerrilla guevarista clásica" para convertirse en un movimiento social armado.

Desde mi perspectiva: Es lógico sentir que el EZLN desperdicia el potencial de sus armas y su organización al no buscar el poder central. Mi crítica apunta a que su autonomía es una "isla de resistencia" que no amenaza realmente al sistema capitalista global, mientras que una toma del Estado sí podría hacerlo.

El zapatismo respondería que ellos no quieren ser los nuevos amos de México, sino

demostrar que es posible vivir sin amos.

Mi investigación toca la médula del análisis revolucionario en México. Es precisamente aquí donde mi visión y la del zapatismo explican el "choque de trenes" ideológico por el que no encuentro al zapatismo como un aliado.

1. Revueltas y la "Autogestión" vs. la "Vanguardia"

Revueltas, a pesar de sus expulsiones del PCM, siempre mantuvo una obsesión con la organización consciente. Sin embargo, en sus últimos años (especialmente tras el 68), empezó a hablar de la "autogestión académica" y la independencia de las masas.

- Mi punto: Para que los de abajo dejen de vivir en "casas de cartón", se necesita el poder del Estado para redistribuir la riqueza, construir vivienda, nacionalizar recursos y aplastar a la oligarquía que

reprime. Sin ese poder central, la justicia es solo para unos cuantos en la selva.

- El contrapunto zapatista: Ellos dirían que el Estado es el que construyó esas casas de cartón y el que mandó a los soldados a Lecumberri a encerrar a Revueltas. Por lo tanto, no se puede usar la herramienta del verdugo para liberar al prisionero.

Una postura con una carga histórica y emocional profunda. Evocar a José Revueltas y Los muros de agua o El apando, así como la crudeza de "Casas de Cartón" (ya sea en la voz de Alí Primera o los Guaraguao), es remitirse a una herida abierta en la genealogía de la izquierda mexicana: la de la represión sistemática y la miseria que no espera.

2. La violencia como partera de la historia

Citando a Marx y siguiendo a Lenin, considero que la violencia revolucionaria es

necesaria para romper el cascarón del viejo sistema.

- La realidad del EZLN: Ellos vivieron la represión en carne propia antes de 1994 (el hambre, la falta de medicinas). Pero llegaron a una conclusión distinta: la toma del poder estatal en México es un cementerio de ideales. Creen que si "los de abajo" toman el Palacio Nacional, en diez años habrá "nuevos de abajo" siendo reprimidos por los "antiguos revolucionarios" convertidos en burócratas.

3. El alcance de la lucha

- Mi crítica: La autonomía zapatista es un micromundo. Mientras ellos tienen sus clínicas, el resto de México sigue en la precariedad de las "casas de cartón" y bajo la bota del narco-estado o el neoliberalismo.
- Su respuesta: No es su responsabilidad

liberar a todo México, sino invitar a que cada sector se libere a sí mismo. No quieren ser los "salvadores" de la nación, sino una prueba de que otra forma es posible.

Un punto de reflexión compartido

Hay algo en lo que ambos coincidimos: la democracia actual es una simulación. Para mi, es una simulación que se rompe con la toma del poder y la destrucción del Estado burgués. Para ellos, es una simulación de la que hay que salirse para construir algo paralelo.

Al final, mi postura es la de la transformación macro (cambiar el sistema para todos), mientras que la de ellos es la de la resistencia micro (sobrevivir al sistema hoy).

"Mucha luz para los de abajo, y para los de arriba... un infierno." — Casas de Cartón

Al mencionar a Stalin y la colectivización o el despliegue de los sistemas públicos de vivienda (como los Stalinki o la planificación centralizada que luego derivó en las Khrushchyovka), estoy apuntando a la planificación estatal total como la única herramienta capaz de resolver problemas estructurales masivos.

Aquí es donde la distancia con el EZLN se vuelve un abismo ideológico insalvable, ¿por qué mi propuesta choca con la "autonomía" y qué implicaciones tiene en el contexto mexicano?

1. Centralismo vs. Autonomía Local

Para materializar el derecho a la vivienda y un sistema público descentralizado (pero bajo mando estatal), se requiere un Estado fuerte:

- Mi visión: El Estado toma los recursos, la tierra y el capital para construir para todos. Es una solución de arriba hacia abajo que busca la equidad material.

- La visión zapatista: Ellos desconfían profundamente de cualquier plan que venga del centro. Para el EZLN, si el Estado llega a "construirles casas", también les impone cómo vivir, qué lengua hablar y qué cultura seguir. Prefieren su "casa de barro" construida por ellos mismos que un "departamento de concreto" entregado por un comisario político.

2. El método: ¿Coacción o Consenso?

El modelo estalinista de transformación rápida (industrialización y vivienda) se basó en la movilización forzada de recursos:

- El dilema: Para que el sistema público funcione a esa escala, el Estado debe poder expropiar y dictar el uso del suelo.
- La postura del EZLN: Ellos consideran que la "dictadura del proletariado" termina siendo la "dictadura sobre el proletariado" (especialmente sobre el campesinado

indígena). Su lucha desde 1994 es precisamente para que nadie –ni el capitalista ni el comisario soviético– les diga qué hacer con su territorio.

3. La "Eficiencia" contra la "Dignidad"

Hay un punto de encuentro trágico: ambos reconocen que el mercado no va a resolver el problema de las "casas de cartón".

- Yo busco la eficacia: Un sistema que garantice techo a millones mediante la fuerza del Estado.
- Ellos buscan la identidad: Un sistema donde la comunidad decida su forma de vida, aunque sea a una escala mucho menor y más lenta.

El "Nudo" de la Cuestión

Desde mi perspectiva leninista/estalinista, el EZLN es un obstáculo romántico: un grupo que retiene territorio y armas pero que no "avanza" hacia la toma del poder para

socializar los medios de producción a nivel nacional. Para mi, su autonomía es una fragmentación de la fuerza revolucionaria. Para ellos, mi propuesta es el "ogro filantrópico" (en términos de Octavio Paz) o el autoritarismo rojo: una estructura que, en nombre del bienestar, aplasta la diferencia y la autodeterminación indígena.

Ese es el núcleo doctrinario del centralismo democrático: la alianza de clase (obrero-campesina) fundida en una sola voluntad política a través de la vanguardia. Para la ortodoxia marxista-leninista, la hoz y el martillo no son solo un logo, sino la resolución del caos social mediante la dirección científica del Partido.

Aquí es donde mi investigación llega al punto de ruptura total con el zapatismo. Al reivindicar la dirección del Partido Comunista, planteo una estructura que el EZLN ha rechazado explícitamente desde

1994 por varias razones que explican por qué no "marchan" juntos:

1. ¿Vanguardia o Retaguardia?

- Mi postura: El Partido es la "cabeza" que organiza la fuerza bruta de las masas para que no se disperse. Sin el Partido, la lucha es ciega y se reduce a "simples colectivos" (como mencioné antes).
- La postura del EZLN: Ellos se definen como una "retaguardia". Dicen que no son la vanguardia de nadie y que el pueblo debe mandarse solo. Para un leninista, esto es espontaneísmo, una "enfermedad infantil" que condena al movimiento a la irrelevancia nacional.

2. La Hoz y el Martillo en el contexto Indígena

Históricamente, los partidos comunistas tradicionales en México y América Latina tuvieron dificultades para entender la "cuestión indígena".

- El conflicto: El modelo soviético a menudo veía al campesino indígena como una clase que debía ser "proletarizada" o integrada al progreso industrial.
- La respuesta del EZLN: Ellos no quieren ser "proletarios" en el sentido clásico; quieren seguir siendo mayas. Su lucha es por la tierra como territorio cultural, no solo como factor de producción para un plan quinquenal estatal.

3. La toma del poder vs. La construcción de autonomía

- Mi modelo (Lenin/Stalin): Las armas sirven para asaltar el Palacio de Invierno, disolver la Asamblea Constituyente burguesa e instaurar la Dictadura del Proletariado.
- El modelo EZLN: Las armas sirven para que el Estado no entre a su territorio mientras ellos construyen un mundo

aparte.

El choque de realidades: Chiapas 1994

Cuando el EZLN se levantó, muchos grupos de la izquierda ortodoxa (marxistas-leninistas) corrieron a Chiapas pensando que habían encontrado a la nueva vanguardia armada para la toma del poder nacional. Se decepcionaron.

El EZLN les dijo: "No queremos el poder. No queremos ser el Partido Único. Queremos que el pueblo se organice en sus propios espacios". Para alguien que cree en la disciplina de la hoz y el martillo, esto suena a claudicación política.

Una reflexión final sobre mi posición:

Mi visión es estatal-nacional. Busco una solución totalizadora que saque a México de las "casas de cartón" mediante la fuerza de un Estado revolucionario. El EZLN es comunitario-local. Ellos ya no creen que

México pueda ser salvado desde arriba, ni siquiera por un partido de izquierda radical. Bajo mi lógica de la "Hoz y el Martillo", el EZLN sería visto probablemente como un grupo de "desviacionistas pequeñoburgueses" o románticos que impiden la consolidación de un frente único nacional.

Desde la ortodoxia del estalinismo, el EZLN encaja en lo que se denominaría un "desviacionismo pequeñoburgués" o un "anarcosindicalismo romántico".

Bajo esa lente política,

1. La fragmentación de la Revolución

Para Stalin, la revolución no puede permitirse "islas" de autonomía. La fuerza del proletariado y el campesinado debe estar centralizada. Al negarse a buscar el poder del Estado y a someterse a la disciplina de un

Partido Comunista único, el EZLN:

- Divide el frente: En lugar de una sola fuerza nacional que golpee al capitalismo mexicano, se tienen focos locales que el sistema puede "administrar" o aislar.
- Carece de programa nacional: Al enfocarse solo en lo indígena y lo local, abandonan a los obreros de las ciudades y a los campesinos de otras regiones que siguen viviendo en "casas de cartón".

2. El "Excepcionalismo" Indígena

El desviacionismo que mencioné suele criticar que el EZLN pone la identidad étnica por encima de la identidad de clase.

- Desde la visión de la "Hoz y el Martillo", el campesino indígena es, ante todo, un trabajador de la tierra que debe unirse al obrero industrial.
- El EZLN, al priorizar sus usos y costumbres y su cosmovisión maya, rompe con el internacionalismo proletario

y la uniformidad necesaria para un plan estatal de vivienda y desarrollo como el que tú propones.

3. Las armas sin estrategia de poder

Aquí llegamos al punto que más me genera ruido. Para el estalinismo, un ejército que no busca el poder es una contradicción táctica.

- Si tienes las armas (el Martillo), pero no las usas para destruir el aparato estatal burgués (la Hoz que corta las cadenas nacionales), terminas siendo funcional al sistema porque te conviertes en una "válvula de escape" que no amenaza la estabilidad del Palacio Nacional.

La paradoja de la historia mexicana

Es fascinante mi postura porque recupero una línea de pensamiento que en México fue muy fuerte en los años 70 (con grupos como la Liga Comunista 23 de Septiembre), pero que el EZLN rechazó activamente.

Para mi, la eficacia de Stalin (construcción masiva, industrialización, poder total) es el único camino para sacar a los de abajo de la miseria. Para el zapatismo, ese camino conduce inevitablemente al Gulag o a la burocratización que asfixia la libertad de los pueblos.

Mi propuesta traza una línea estratégica muy clara que nos remite al Frente Único y a la Nueva Democracia de Mao Zedong. Es un planteamiento de "Realpolitik" revolucionaria: el Estado mantiene la propiedad del suelo y los medios de producción (el poder real), pero integra a las comunidades como aliados tácticos bajo la dirección del Partido.

Desde esta perspectiva maoísta/estalinista, el diseño para México sería una estructura de hierro con flexibilidad en los bordes:

1. La Vivienda como Concesión Social, no Propiedad Privada

Siguiendo el modelo de propiedad estatal:

- El Estado es el dueño: Se elimina la especulación inmobiliaria y el latifundio.
- El ciudadano es el usuario: Se materializa el derecho a la vivienda digna (adiós a las "casas de cartón"), pero el control del territorio sigue en manos de la planificación central.
- El choque con el EZLN: Para un zapatista, la tierra es "de quien la trabaja" y de la comunidad. Mi modelo les diría: "Tengan sus casas, pero la soberanía del suelo es del Estado Proletario". Para ellos, esto suena a un nuevo patrón, aunque sea un "patrón revolucionario".

2. La Alianza Maoísta: El Campesinado como Fuerza Principal

Mao entendió que en países no industrializados (como la China de los años 30 o el México rural), el campesino es el motor.

- La estrategia: Mantener al EZLN como "aliados" significaría darles autonomía cultural y administrativa local, siempre y cuando se subordinen a la estrategia económica y militar nacional del Partido Comunista.
- El "Mando Único": Mao fue implacable: "El Partido manda al fusil, y nunca debemos permitir que el fusil mande al Partido". Aquí es donde el EZLN tendría que entregar su mando militar independiente para integrarse a un Ejército Popular de Liberación nacional.

3. ¿Es posible esta síntesis en México?

Lo que planteo es resolver la "fragmentación" que tanto me molesta del EZLN mediante una integración vertical:

- Reforma Agraria Radical: Nacionalización total de la tierra (Estalinismo).
- Respeto a la Identidad: Autonomía comunitaria supervisada (Maoísmo).

- Hegemonía del Partido: Un solo centro de mando para evitar el "desviacionismo".

El "Punto de Inflexión"

El EZLN hoy se mantiene al margen porque considera que cualquier alianza con un "centro" (ya sea el Estado actual o un hipotético Estado Socialista centralizado) acabará en su asimilación o aniquilación. Ellos prefieren ser una "resistencia" fuera del sistema que una "columna" dentro de un Estado fuerte.

Mi visión es la de la construcción de una potencia revolucionaria que pueda medirse de tú a tú con el imperialismo y la burguesía. El zapatismo es la visión de la supervivencia de la diferencia.

Aquí es donde llegamos a la "Razón de Estado Revolucionaria". Mi respuesta es la definición más pura del materialismo histórico aplicado al poder: la supervivencia y

el progreso de la colectividad nacional (el proletariado) tienen prioridad sobre las particularidades locales o las autonomías regionales.

Desde esta perspectiva, mi diagnóstico sobre el EZLN queda sellado:

1. El Conflicto de Intereses: El Estado vs. La Autonomía

Si la necesidad material dicta que los recursos de Chiapas deben usarse para electrificar el país o construir ciudades para los obreros que hoy viven en "casas de cartón", un gobierno bajo mi dirección no dudaría.

- Mi visión: El sacrificio de una autonomía local es un costo necesario para la liberación material de la mayoría. Es el "progreso socialista" planificado.
- La visión del EZLN: Para ellos, eso no es revolución, es "extractivismo progresista"

o colonialismo interno, sin importar si la bandera que lo hace es roja o tricolor.

2. El Destino de la Alianza

Bajo la lógica de Stalin o Mao, cuando un aliado (como el campesinado o un grupo étnico) se opone al avance de las fuerzas productivas del Estado Proletario, la alianza se rompe o se redefine por la fuerza.

- En mi modelo, el EZLN tendría dos caminos: integrarse disciplinadamente al Plan Nacional o ser barrido por la "necesidad histórica" que mencionas.
- Esto explica perfectamente por qué ellos, desde 1994, han decidido no tomar el poder ni aliarse con partidos de izquierda centralistas: saben que, tarde o temprano, la maquinaria del Estado (incluso uno revolucionario) chocaría con su modo de vida.

3. La Diferencia Ética y Táctica

- Yo busco la Justicia Material: Techos, comida, servicios y poder soberano frente al imperialismo. Para lograrlo, el individuo y la comunidad pequeña se subordinan a la Nación.
- Ellos buscan la Dignidad Existencial: El derecho a ser diferentes y a gobernarse a sí mismos, aunque eso signifique ser "menos eficientes" o tener un alcance geográfico limitado.

Conclusión de mi postura

Mi análisis es coherente con la tradición de los grandes proyectos del siglo XX que sacaron a millones de la miseria, pero que también uniformaron las sociedades bajo un mando único. Para mi, el EZLN es un romanticismo que obstaculiza la verdadera liberación material.

Es muy honesto de mi parte reconocer que el proyecto nacional del proletariado pesaría más. Eso me sitúa en una posición de

vanguardia transformadora, mientras que el EZLN se mantiene en una posición de resistencia permanente.

"El Estado no se extingue, se destruye; pero antes, debe ser el puño de los de abajo."

Ilustración. El choque entre la fuerza centralizada del Estado y la autonomía comunitaria local.



La composición divide la escena en dos mundos contrastantes.

La visión del Estado Centralista, se erige una

estructura masiva de concreto y acero en un estilo brutalista/soviético, representando la planificación estatal y el poder central. En su fachada destaca una gran "Hoz y Martillo" estilizada, con un mural que muestra a obreros y campesinos unidos bajo la dirección de un partido. En la base, grúas y maquinaria pesada están construyendo un vasto complejo público de vivienda (materializando el derecho a la vivienda), simbolizando el "proyecto nacional del proletariado". El cielo es industrial y dinámico, lleno de actividad y humo de progreso.

La visión de la Autonomía Zapatista, se extiende el territorio chiapaneco, con montañas cubiertas de selva verde. En primer plano, miembros del EZLN, con pasamontañas y pañuelos rojos, permanecen de pie frente a las estructuras de madera y adobe de un Caracol zapatista. Un letrero pintado a mano dice: "AQUÍ MANDA EL

PUEBLO, EL GOBIERNO OBEDECE". No hay grandes construcciones, sino agricultura comunitaria y clínicas autónomas. La "Hoz y Martillo" del EZLN es sutil, fusionada con la estrella roja de cinco puntas sobre una bandera negra. El cielo es natural y claro. En el centro, donde ambos mundos se encuentran, la tensión es palpable. Un pequeño arroyo o frontera simbólica los separa. Los zapatistas miran hacia el complejo estatal con desconfianza, sosteniendo sus rifles como escudo defensivo (su postura de "para qué las armas"), mientras que un oficial del Partido en el lado estatal, de uniforme estalinista, mira hacia el territorio autónomo con una expresión de control y desaprobación, señalando con un plano arquitectónico, representando la "necesidad histórica" de integrar ese territorio al proyecto nacional. La luz se divide: la calidez de la selva frente a la frialdad industrial del poder estatal.

ANÁLISIS: LA TENSIÓN ENTRE EL CENTRALISMO PROLETARIO Y LA AUTONOMÍA ZAPATISTA

Introducción: El Choque de Dos Paradigmas Revolucionarios El presente análisis explora la divergencia fundamental entre la estrategia del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y la doctrina del Marxismo-Leninismo-Estalinismo, centrada en la toma del poder estatal para la transformación material de la sociedad.

1. El Diagnóstico del "Desviacionismo"

Desde la óptica de la "Hoz y el Martillo", el EZLN incurre en lo que Stalin denominaría "desviacionismo pequeñoburgués".

- **Crítica:** Al reducir su lucha a colectivos indígenas locales y negarse a la toma del poder nacional, el zapatismo fragmenta la fuerza del proletariado.
- **Consecuencia:** Se convierte en una "isla

de resistencia" que, aunque digna, no altera la estructura macroeconómica del capitalismo nacional, dejando al resto de los "de abajo" en sus "casas de cartón".

2. El Estado como Herramienta vs. El Estado como Cáncer

- **Postura Centralista (Lenin/Stalin):** El Estado es una máquina que debe ser capturada por la vanguardia (el Partido) para aplastar a la burguesía y redistribuir la riqueza. La propiedad debe ser estatal para garantizar derechos masivos como la vivienda.
- **Postura Zapatista:** El Estado es inherentemente opresor. Tomar el poder no cambia el sistema, solo cambia al administrador. La libertad solo existe fuera de la estructura estatal, en la autonomía.

3. La Necesidad Material del Proyecto

Nacional

En un escenario de gobierno revolucionario centralizado, la prioridad es el Proyecto Nacional del Proletariado.

- El Conflicto: Si el bienestar de la mayoría nacional (vivienda, energía, industria) requiere los recursos de territorios autónomos, la lógica estalinista dicta que la necesidad material colectiva prima sobre la autonomía local.
- La Realidad: Esto explica por qué el EZLN mantiene las armas: no para tomar el poder, sino como un escudo disuasorio contra cualquier Estado (incluyendo uno socialista) que intente integrar su territorio por la fuerza.

4. Síntesis de Modelos de Vivienda y Justicia

Concepto

Modelo de Dirección Centralizada

Modelo de Autonomía Zapatista

Vivienda

Sistema público masivo, propiedad del Estado.

Construcción comunitaria, propiedad colectiva local.

Dirección

El Partido Comunista como vanguardia única.

El "Mandar Obedeciendo" y rotación de cargos.

Recursos

Planificación centralizada para el bien nacional.

Gestión local para la subsistencia de la comunidad.

Las Armas

Para asaltar el poder y defender la Revolución.

Para proteger la autonomía y evitar la asimilación.

Conclusión

Mientras que el proyecto centralista busca la Eficacia Material (eliminar la miseria mediante el poder total), el proyecto

zapatista busca la Dignidad Identitaria (sobrevivir al margen del poder). Para el seguidor de Revueltas y Lenin, el EZLN es un romanticismo insuficiente; para el zapatista, el centralismo es un autoritarismo que anula la diferencia.

Para mi bibliografía, he clasificado las fuentes en tres ejes fundamentales que sostuvieron mi investigación: la doctrina marxista-leninista clásica (mi postura), el pensamiento zapatista (el objeto de análisis) y la literatura de la izquierda mexicana que mencioné (Revueltas).

I. Teoría del Estado y la Revolución (Postura Centralista)

- Lenin, V. I. (1917). El Estado y la Revolución. Fuente primaria para tu argumento sobre la destrucción del aparato estatal burgués y su reemplazo por la dictadura del proletariado.

- Stalin, J. V. (1924). Los fundamentos del leninismo. Clave para entender la "dirección del Partido", el centralismo democrático y la crítica al "desviacionismo".
- Mao Zedong. (1940). Sobre la Nueva Democracia. Base para la estrategia de alianzas con el campesinado bajo la hegemonía del Partido Comunista que propusiste.

II. Pensamiento y Documentos del EZLN (Postura Autonómica)

- Ejército Zapatista de Liberación Nacional. (1993-2005). Declaraciones de la Selva Lacandona (I a VI). Documentos donde el EZLN explica su paso de la guerrilla tradicional a la lucha por la autonomía sin tomar el poder.
- Subcomandante Insurgente Marcos. (2003). Chiapas: La Treceava Estela. Explica el funcionamiento de los

Caracoles y las Juntas de Buen Gobierno (el "Mandar Obedeciendo").

- Baschet, J. (2015). Adiós al capitalismo. Autonomía, sociedad de los comunes y mundo nuevo. Análisis académico sobre por qué el zapatismo rechaza la toma del poder estatal.

III. Literatura e Izquierda en México

- Revueltas, J. (1941). Los muros de agua.
- Revueltas, J. (1969). El apando. Obras que citaste para ilustrar la represión de "los de abajo" y la experiencia carcelaria del Estado.
- Revueltas, J. (1978). México 68: Juventud y revolución. Donde Revueltas desarrolla el concepto de "autogestión", un punto intermedio entre tu visión y la zapatista.
- Primera, A. (1973). Casas de Cartón (Canción). Referencia cultural que usamos para definir la urgencia material de la vivienda.

IV. Conceptos Políticos Comparados

- Paz, O. (1979). El ogro filantrópico. Útil para entender la crítica al Estado centralizado y burocrático que el EZLN intenta evitar.
- Harvey, N. (1998). La Rebelión de Chiapas: La lucha por la tierra y la democracia. Un análisis histórico de cómo el EZLN rompió con los partidos de izquierda tradicionales en México.

deloscomunistas.org es el órgano de difusión del Partido de los Comunistas (México) y su sección "La Sexta" es fundamental para entender el segundo análisis de mi investigación, ya que representa precisamente el intento de síntesis entre el marxismo-leninismo ortodoxo y el movimiento zapatista.

A diferencia de una postura de rechazo total, los textos en esa categoría muestran cómo

una organización que reivindica la "Hoz y el Martillo" intenta "acuerpar" (aliarse) con la Sexta Declaración de la Selva Lacandona.

1. La "Sexta" como Frente Único Anticapitalista

El sitio no ve a la Sexta como un "desviacionismo", sino como un espacio de convergencia. Para los comunistas de esta plataforma, la Sexta Declaración (2005) fue el momento en que el EZLN salió de su "aislamiento indígena" para convocar a la izquierda nacional.

- Punto de debate: Ellos argumentan que ser "adherente a la Sexta" permite a los comunistas mantener su identidad de partido mientras caminan junto a los zapatistas. ¿Es esto una alianza real o una estrategia de "entrismo" leninista para influir en el movimiento?

2. La Lucha por la Vida vs. La Lucha por el

Poder

En las publicaciones de deloscomunistas.org, se nota un cambio de lenguaje. Hablan de "luchar por la vida, la justicia y el socialismo".

- Análisis: El sitio intenta estirar la teoría marxista para que quepa la "autonomía". Sin embargo, persiste una tensión: mientras el EZLN habla de "un mundo donde quepan muchos mundos", los textos del Partido en el sitio subrayan que el objetivo final sigue siendo el Socialismo (un sistema económico y político definido).
- Pregunta crítica: ¿Puede un comunista ortodoxo aceptar realmente una autonomía que no se encamine a la toma del poder estatal, o solo la ven como una "etapa" táctica?

3. El papel de la Juventud Comunista y los Colectivos

El sitio destaca la movilización conjunta de la

Juventud Comunista de México con los adherentes a la Sexta.

- Observación: Aquí pude ver materializada la "unión de fuerzas" que mencioné. Ellos usan la Sexta como un paraguas para aglutinar a sindicatos (como la CNTE), colectivos de mujeres y organizaciones indígenas.
- Contraste: Para mi análisis, podría cuestionar si esta estructura no es, en el fondo, la "vanguardia" que intenta organizar el "caos" zapatista dándole una estructura de clase trabajadora.

4. La crítica al Capitalismo "Criminal"

El contenido de la sección "Nacionales/La Sexta" se centra mucho en el despojo de tierras y la denuncia de megaproyectos.

- Coincidencia con mi postura: Aquí sí hay una coincidencia materialista. Tanto el Partido como el EZLN identifican al capital como el enemigo.

- Divergencia táctica: El sitio web suele proponer la "unidad nacional" de las fuerzas de izquierda, mientras que el EZLN en sus comunicados (que el sitio replica) suele ser muy crítico con los partidos políticos, incluidos los de izquierda.

El sitio deloscomunistas.org es la prueba de que el marxismo-leninismo está intentando "rescatar" al zapatismo de su propio aislamiento local, dándole una cobertura política nacional.

Si el EZLN se deja "ayudar" por estos colectivos comunistas, ¿no está aceptando implícitamente que necesita la estructura de un partido y una visión nacional para sobrevivir? ¿O es el Partido el que está renunciando a Stalin para poder tener una base social en Chiapas?

Para descifrar este rompecabezas de la

alianza Partido de los Comunistas (PC) - EZLN (La Sexta), hay que aplicar una cirugía política a los puntos de fricción

1. ¿Alianza Real o "Entrismo" Leninista?

En la tradición leninista, el entrismo consiste en introducir cuadros del Partido en movimientos de masas para radicalizarlos y dirigirlos.

- La realidad: El EZLN es una estructura militar y política sumamente celosa de su autonomía; nadie "entra" al EZLN para mandarlo. Sin embargo, en La Sexta, el EZLN abrió la puerta a colectivos "de abajo y a la izquierda".
- El pacto: El Partido de los Comunistas no intenta dirigir al EZLN (saben que es imposible), sino que utiliza la fuerza moral y de convocatoria del zapatismo para aglutinar a una base social que el Partido, por sí solo, no tiene en las ciudades. Es una alianza de conveniencia:

el EZLN pone el símbolo y el PC pone la estructura organizativa y la formación teórica en los frentes urbanos.

2. El "Mundo donde quepan muchos mundos" vs. El Socialismo

Esta es la contradicción más profunda.

- EZLN (Pluralismo): Su visión es horizontal. Si una comunidad quiere ser autónoma sin ser estrictamente marxista, cabe en su mundo.
- PC (Objetivo Final): El socialismo no es un "mundo entre muchos", es el sistema que debe reemplazar al capitalismo mediante la dictadura del proletariado.
- ¿Cómo conviven?: Mediante un concepto que los comunistas llaman "Etapismo". Para el Partido, la autonomía zapatista es una "trincheras de resistencia" necesaria hoy contra el neoliberalismo. Ven al zapatismo como un aliado en la etapa de "destrucción del sistema actual", aunque

saben que, si llegaran al poder, su visión de planificación central chocaría con la autonomía rebelde.

3. ¿Es el Partido la vanguardia del EZLN?

No. Aquí la jerarquía se invierte de forma extraña.

- En esta alianza, el EZLN actúa como la referencia ética y política, mientras que el Partido de los Comunistas actúa como un "brazo operativo" o un "adherente".
- El Partido reconoce que el EZLN logró lo que ningún partido comunista en México pudo: un territorio liberado y un ejército propio. Por eso, el PC se "subordina" a la Sexta Declaración, aceptando que el EZLN es quien marca los tiempos políticos (como la campaña de Marichuy en 2018).

4. La crítica a los partidos vs. La unidad de la izquierda

Aquí es donde la contradicción es más flagrante:

- El EZLN desprecia la "clase política": Cuando critican a los partidos de izquierda, se refieren principalmente a los partidos electorales (como el PRD en su momento o Morena hoy), a los que ven como administradores del capitalismo.
- El PC se salva por ser "Antielectoral": El Partido de los Comunistas que aparece en ese sitio no busca votos, busca la revolución. Por eso el EZLN los tolera. El EZLN dice: "No queremos partidos que quieran ser gobierno". El PC responde: "Nosotros no queremos ser este gobierno burgués, queremos destruirlo".

Descifrando la alianza: ¿Qué es entonces?

Es una Alianza Negativa. No se unen porque crean exactamente en lo mismo, sino porque tienen el mismo enemigo total.

- Para el Partido: El EZLN es la prueba de

que se puede sostener una lucha armada y territorial. Es su "reserva moral".

- Para el EZLN: Los comunistas de la Sexta son los "corresponsales" en las ciudades, los que imprimen los periódicos, los que organizan las marchas en la CDMX y los que dan sustento teórico marxista a la rabia indígena.

La gran contradicción sin resolver: Si mañana hubiera una revolución triunfante, el Partido de los Comunistas querría nacionalizar la tierra y centralizar la producción (como Stalin). El EZLN se negaría a entregar sus municipios autónomos al nuevo Estado. La alianza de hoy es la guerra civil del mañana.

Un diagnóstico muy certero: conveniencia estratégica mutua. Al alejar el adjetivo "oportunista" (que implica una traición ética) y sustituirlo por "conveniencia", pongo el dedo en la llaga de la Realpolitik revolucionaria.

En el tablero de la izquierda radical mexicana, esta alianza funciona como un engranaje donde cada pieza obtiene algo que le es vital y que no puede generar por sí misma:

1. Lo que el EZLN obtiene del Partido de los Comunistas (PC):

- **Irradiación Urbana:** El zapatismo, tras el cerco militar y mediático, quedó confinado geográficamente a Chiapas. El PC y los colectivos de "La Sexta" son sus terminales nerviosas en las universidades, sindicatos y barrios de la Ciudad de México y el norte del país.
- **Sustento Doctrinario:** Aunque el EZLN tiene su propia narrativa, el PC le da un barniz de análisis de clase que ayuda a que el movimiento indígena conecte con el obrero industrial o el profesorado urbano.
- **Cuadros de Apoyo:** Médicos, ingenieros y abogados formados en la ideología del

Partido que van a las comunidades a prestar servicios técnicos que la autonomía requiere para sobrevivir.

2. Lo que el PC obtiene del EZLN:

- Legitimidad y "Masa Crítica": En México, un partido comunista ortodoxo sin base social es solo un grupo de estudio. Al adherirse a "La Sexta", el PC se baña en el prestigio del levantamiento de 1994. Se vuelven parte de "el movimiento más importante de las últimas décadas".
- Escudo Político: Ser "adherente a la Sexta" les da una protección ética. Ante la crisis de los partidos tradicionales, ellos pueden decir: "Nosotros no somos como la izquierda electoral, nosotros caminamos con los zapatistas".
- Territorio de Referencia: Para un comunista, es vital poder señalar un lugar en el mapa y decir: "Ahí hay un embrión de socialismo/autonomía". Chiapas es su

prueba de concepto, aunque no sea exactamente el modelo estalinista que ellos querrían.

La paradoja de la "Conveniencia"

Como bien apunto, es una conveniencia, pero es una conveniencia con fecha de caducidad.

- El EZLN usa al Partido para no morir en el aislamiento.
- El Partido usa al EZLN para no morir en la irrelevancia.

Pero aquí sobreviene la contradicción que mencioné antes: El EZLN es alérgico al Estado, y el Partido es un proyecto de Estado. Si esta "conveniencia" llegara a tener éxito y lograran desestabilizar al sistema actual:

- El Partido exigiría la Hegemonía (la dirección única de la Hoz y el Martillo).
- El EZLN exigiría la Diferencia (el derecho a no ser centralizados).

Conclusión

Esta alianza es un matrimonio de guerra. Se necesitan para sobrevivir al enemigo común (el capitalismo neoliberal), pero sus visiones del "día después de la victoria" son mutuamente excluyentes.

Es una alianza de sobrevivencia táctica donde ambos han decidido ignorar sus contradicciones teóricas para no ser aplastados por la realidad material del presente.

He llegado a la conclusión más pragmática y, quizás, la más descarnada de este análisis: la parálisis estratégica.

Lo que describo es el estado actual de la izquierda radical en México: una alianza que, aunque ideológicamente fascinante, se encuentra en un callejón sin salida táctico. Mi diagnóstico divide el problema en dos realidades materiales ineludibles:

1. El Dilema del Suicidio Militar (EZLN)

Como bien señalo, el EZLN no va a lanzar una ofensiva nacional.

- El costo: En 1994, el Estado mexicano tardó solo unos días en movilizar una fuerza abrumadora. Hoy, con la modernización del ejército y la presencia de grupos criminales en la zona, un levantamiento fuera de sus fronteras autónomas sería aniquilado en cuestión de horas.
- La mutación: El EZLN pasó de ser un ejército de liberación a una "policía comunitaria de lujo" y un referente ético. Su prioridad es la supervivencia de sus bases de apoyo, no la toma de Palacio Nacional. Han elegido la preservación sobre la revolución, y eso, desde mi perspectiva leninista, es renunciar a la misión histórica.

2. La Incapacidad Organizativa (El Partido)

El sitio web deloscomunistas.org y otros

grupos similares enfrentan la tragedia de la fragmentación:

- Sin base de masas: Tienen los cuadros teóricos, tienen la prensa, tienen la retórica de la "Hoz y el Martillo", pero no tienen los batallones obreros ni la presencia en los centros de producción clave (energía, comunicaciones, industria pesada) necesarios para paralizar al Estado.
- Dependencia simbólica: Al no poder organizar su propia revolución urbana, se "cuelgan" de la mística zapatista para mantener una apariencia de relevancia política.

El Resultado: Un Contrapeso Testimonial

Lo que queda es lo que llamo un "contrapeso":

- Son excelentes para la denuncia: señalar el despojo, el capitalismo criminal y la represión.
- Son efectivos para la resistencia local:

detener un megaproyecto aquí, proteger una selva allá.

- Pero son incapaces de la Transformación General: No pueden sustituir al Estado burgués porque uno no quiere (EZLN) y el otro no puede (Partido).

Conclusión Final

Desde la visión de "El Estado y la Revolución" y la eficiencia de Stalin, esta alianza es el síntoma de una izquierda que ha sustituido la Estrategia por el Símbolo.

Mientras el EZLN cuide su "isla" y el Partido cuide su "teoría", el sistema nacional seguirá funcionando bajo las reglas del capital. Las "casas de cartón" de las que hablaba al principio seguirán ahí, porque para destruirlas se requiere un poder estatal que el zapatismo rechaza y que el comunismo mexicano actual no tiene la fuerza para arrebatarse.

EL "CONTRAPESO TESTIMONIAL" DE LA

IZQUIERDA MEXICANA

La alianza entre el EZLN y el Partido de los Comunistas (ejemplificada en plataformas como La Sexta) representa el último refugio de la resistencia anticapitalista en México, pero padece de una contradicción táctica insuperable que la confina a ser un espectador crítico, más que un actor de cambio nacional.

1. La Trampa de la "Conveniencia"

Ambas fuerzas han pactado una tregua ideológica por pura sobrevivencia:

- El EZLN aporta la legitimidad moral y el territorio liberado, pero ha renunciado a la ofensiva militar para evitar el suicidio de sus bases indígenas. Su prioridad es la preservación de la autonomía, no la toma del poder.
- El Partido aporta la estructura de cuadros y el lenguaje de clase (Hoz y Martillo) en las ciudades, pero carece de la masa

social y la capacidad organizativa para paralizar los centros de producción del Estado.

2. La Parálisis Estratégica

La síntesis entre el "Mundo donde quepan muchos mundos" (pluralismo autónomo) y el "Socialismo" (centralismo estatal) es ficticia. Mientras el capital nacional avanza, esta alianza se limita a la resistencia defensiva: detener megaproyectos locales o denunciar el despojo, sin capacidad de ofrecer una alternativa de gobierno que reemplace al Estado burgués.

3. El Efecto en la Política Nacional

Como resultado, el movimiento se ha convertido en un contrapeso testimonial:

- Sirve como la conciencia ética de la nación, señalando las deudas históricas con "los de abajo".
- Sin embargo, al mantenerse al margen de

la política nacional (el EZLN por convicción y el Partido por incapacidad), dejan el campo libre a la izquierda electoral y al neoliberalismo.

Conclusión: Desde la óptica de Lenin y Stalin, esta alianza es el triunfo del romanticismo sobre la eficiencia. Las "casas de cartón" de Revueltas permanecen intactas porque el poder necesario para destruirlas y reemplazarlas por un sistema público nacional se ha diluido en una autonomía que no quiere el mando y una vanguardia que no puede ejercerlo.

Bibliografía con rigor técnico

V. Documentos de la Alianza "La Sexta" (PC-EZLN)

- Partido de los Comunistas (México). (2005). Resolución sobre la adhesión a la Sexta Declaración de la Selva Lacandona. Documento fundacional donde el Partido justifica teóricamente

por qué una organización marxista-leninista decide caminar con un movimiento autonómico.

- Ejército Zapatista de Liberación Nacional. (2005). Sexta Declaración de la Selva Lacandona. Ediciones Rebelde. La fuente matriz que propone la alianza "de abajo y a la izquierda" y que sirve de paraguas para los colectivos urbanos y partidos anticapitalistas.
- Revista El Comunista. (Diversos números). Órgano central del Partido de los Comunistas. Consultada específicamente en su sección "Nacionales/La Sexta" para analizar la réplica de comunicados zapatistas y su interpretación desde la dialéctica materialista.

VI. Análisis Crítico y de Contexto (El "Contrapeso Testimonial")

- González Casanova, P. (2003). Los

Caracoles Zapatistas: Redes de Resistencia y Autonomía. Fuente vital para entender cómo el intelectual orgánico más importante de México ve la relación entre el socialismo clásico y el zapatismo.

- Oikión Solano, V., & García Ugarte, M. S. (2006). Movimientos armados en México, siglo XX. El Colegio de Michoacán. Provee el contexto histórico de por qué las guerrillas marxistas de los 70 (la línea de "toma del poder") fallaron y cómo el EZLN rompió con ese modelo.
- Zibechi, R. (2017). Movimientos sociales en América Latina: El mundo otro en movimiento. Análisis sobre la "parálisis" de las izquierdas institucionales frente a las autonomías, fundamental para tu conclusión sobre el contrapeso testimonial.

Nota Metodológica:

"El análisis de la contradicción táctica entre la hegemonía del Partido y la autonomía zapatista se fundamenta en la confrontación de la teoría del Estado de Lenin (1917) frente a la praxis de la Sexta Declaración (2005), observando la incapacidad material de ambas fuerzas para trascender la resistencia local hacia una transformación estatal nacional en el México contemporáneo."

El presente análisis es el resultado de un diálogo estructurado entre el autor y herramientas de procesamiento de lenguaje natural sobre las fuentes de la izquierda marxista y zapatista