

Д.В. БРАТУСЬ

**ВКЛАД ОКТЯБРЯ АЛЕКСЕЕВИЧА КРАСАВЧИКОВА В РАЗВИТИЕ
НАУКИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА (ЭССЕ)**

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение. Роль личности в истории: О.А. Красавчиков – созидатель	3
Раздел 1. Научные категории О.А. Красавчикова – социальные ценности вне времени и пространства	6
§ 1.1. Актуальные проблемы гражданского права в работах О.А. Красавчикова	6
§ 1.2. Отражение идей О.А. Красавчикова в гражданском законодательстве, законотворчестве, научной и учебной литературе .	12
Раздел 2. Духовность труда и труд духовный: к работе О.А. Красавчикова «Творчество и гражданское право (понятие, предмет и состав подотрасли)»	15
§ 2.1. «Творческая деятельность» по О.А. Красавчикову: актуализация понятия	15
§ 2.2. Организационные авторские правоотношения	16
§ 2.3. Перспективы развития авторского права: предвидение О.А. Красавчикова	17
Заключение	18
Список литературы	19

ВВЕДЕНИЕ.

РОЛЬ ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ: О.А. КРАСАВЧИКОВ – СОЗИДАТЕЛЬ

Феномен личности, оставившей яркий след в истории человечества, – творческий потенциал, харизма, влияние на социум и ноосферу в целом, ответственная по определению поведенческая стратегия и т.д. – предмет исследования разных научных направлений и школ – философии, психологии, культурологии, социологии, истории науки, собственно истории...

Независимо от ракурса темы, творческой ипостаси можно констатировать некоторые исходные пункты, позволяющие точнее сформулировать цель и вполне приземленные задачи нашей работы.

Историческая деятельность пассионария, ведомых им, следующих его тропой бывает и противоречивой, и откровенно губительной – как для самого инициатора роковых идей, так и для всей цивилизации. К сожалению, это случается. Трагические примеры известны.

Другое дело – миссия Созидателя, Гуманиста, Просветителя, Педагога, Сеятеля разумного, доброго, вечного!

Если каждый «враг рода человеческого», пока жива молва о нем, всегда на слуху (в назидание, для недопущения новых ошибок, в качестве своего рода «инъекции» согражданам и мировому сообществу), то образ и деяния добрых гениев порой незаметно стираются из памяти потомков (И.С. Бах, К. Дреббель, А. Лавлейс и т.д.). При том, что выстраданное¹ положительным героем плодотворное семя возвращается, навечно вносится в копилку знаний, интенсивно потребляется, растворяется в текущем информационном потоке, сублимируясь и превращаясь в новый актуальный опыт.

Восклицания по поводу «короткой памяти» всегда уместны, но вряд ли продуктивны... Ведь такова природа *животного* существа! Оно надежно, на генном уровне усваивает практику борьбы за выживание вида, закрепляет ее в рефлексах, передает из поколения в поколение², но в подавляющем большинстве случаев игнорирует конкретный источник, создателя и проводника знания.

Воистину *социальное* существо, охваченное мировыми гуманитарными идеями (свобода, равенство, братство, справедливость, стремление к счастливому будущему и т.д.), заботится о своих корнях³, не просто потребляет и воспроизводит опыт, но чтит память о предках и в идеале преисполнено благодарности.

В затронутом контексте интересен вопрос, не имеющий прямого отношения к теме: человек – животное социальное или социальное животное? Вопрос – далекий от схоластики.

Реализованный энциклопедизм О.А. Красавчикова – уникальное явление современной цивилистики и заслуживает самого пристального внимания.

¹ О.А. Красавчиков закономерно подчеркивает связь творческого труда «со значительным расходом нервной энергии» (Красавчиков О.А. Творчество и гражданское право (понятие, предмет и состав подотрасли) // *Он же*. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. Т. 2. – М.: Статус, 2005. – С. 466).

² Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. Изд. 5-ое. – СПб.: Петроглиф; М.: КДУ, 2007; Вааль де Ф. Истоки морали: В поисках человеческого у приматов / Пер. с англ. Н. Лисовой. – М.: Альпина нон-фикшн, 2014; Новак В.И. Социальность или ассоциации индивидуумов одного вида как один из основных законов эволюции организмов // Журнал общей биологии. 1976. Т. 28. № 3; Hardcastle V.G. Where Biology Meets Psychology: Philosophical Essays. – Cambridge: MIT Press, 1999; Жуков Д.А. Стой, кто ведет? Биология поведения человека и других зверей: в 2 т. – 2-е изд. – М.: Альпина нон-фикшн, 2015 (Т. 1. С. 52 – 60; Т. 2. С. 9 – 118).

³ «А корни не просто придают устойчивость, они и питают» (Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. – М.: Зерцало-М, 2012. – С. 1).

Ряд знаковых, реально-ощутимых факторов позволяет нам считать Октября Алексеевича не просто классиком, а классиком-современником:

во-первых, он оказал *непосредственное влияние* на возмужание широкого круга своих авторитетнейших учеников – нынешних прямых продолжателей дела О.А. Красавчикова, проводников его метода и научного знания;

во-вторых, *социально-бытовая атмосфера*, в которой происходило становление личности Октября Алексеевича, широко представлена в настоящее время – это во многом, в главном, в своей сердцевине нынешняя атмосфера⁴;

в-третьих, общепланетарная миссия советского солдата-освободителя, блестяще выполненная в Великую Отечественную Войну, обеспечила перспективы *современного развития* мира. Как справедливо сказал герой М.О. Ефремова в известной киноповести⁵: «Победа фашизма определит путь цивилизации на ближайшие пятьсот лет». Победа над фашизмом спасла современную цивилизацию и создала исходные условия для прогресса народов в течение нескольких грядущих веков. Октябрь Алексеевич, по отзывам благодарных потомков, в высшей степени достойно выполнил свою роль солдата-освободителя!

Еще одна знаковая субъективная причина сподвигла нас из всего многообразия проблематики выбрать тему, связанную с исследованием цивилистического фундамента, выстроенного Октябрем Алексеевичем Красавчиковым, – его тесное взаимодействие, монолитное единство с гражданско-правовой наукой и педагогикой Казахстана. Об этом имеются яркие воспоминания Юрия Григорьевича Басина⁶ – одного из основоположников казахстанской цивилистики, друга и соратника Октября Алексеевича. Эти воспоминания – там, где речь идет об изустно передаваемой хронике, – также засвидетельствованы учениками профессора Ю.Г. Басина (М.К. Сулейменовым, А.Г. Диденко, О.И. Ченцовой, С.И. Климкиным, А.А. Матюхиным и другими)⁷. Душевно, тепло, искренне о контактах своего отца с казахстанской школой пишет Лариса Октябрьевна Красавчикова⁸.

⁴ «Человек сравнительно легко расстается с изношенной и потрепанной одеждой, когда ему предлагают новую, что же касается образа мышления, то расставание с ним затруднено не только в силу “удобства и облегаемости” привычных форм» (*Красавчиков О.А.* Советская наука гражданского права (понятие, предмет, состав и система) // *Он же.* Категории науки гражданского права. Т. 1. С. 166).

⁵ «Приказано уничтожить! Операция: "Китайская шкатулка"», Мосфильм, 2009 г., режиссёр *С. Бобров*, автор сценария *В. Брагин*.

⁶ *Басин Ю.Г.* Октябрь Алексеевич Красавчиков // *Красавчиков О.А.* Категории науки гражданского права. Т. 1. С. 7 – 9.

⁷ Юрист. 2005. № 10; Басин. – Алматы, 2008. – 160 с.; Юрий Григорьевич Басин: Ученый, Учитель, Личность. – Алматы: Юридическая фирма Aequitas, 2013. – 516 с.

⁸ *Красавчикова О.А.* Юрий Григорьевич запомнился мне таким... // Юрист. 2005. № 10. С. 40 – 41; Та же статья // Басин. – Алматы, 2008. – С. 102 – 103; Та же статья // Юрий Григорьевич Басин: Ученый, Учитель, Личность. – Алматы: Юридическая фирма Aequitas, 2013. – С. 457 – 458.

РАЗДЕЛ 1.
 НАУЧНЫЕ КАТЕГОРИИ О.А. КРАСАВЧИКОВА – СОЦИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ
 ВНЕ ВРЕМЕНИ И ПРОСТРАНСТВА

Задача, как известно, заключается не только в том, чтобы описать реальный мир, а изменить его с пользой для человека.

О.А. Красавчиков

§ 1.1. Актуальные проблемы гражданского права в работах О.А. Красавчикова

Сменилась эпоха, политический вектор, экономическая модель, бывшее единое политико-географическое пространство стало именоваться «постсоветским», а вновь возникшие на его территории государства – «трансформационными». Остались несбыточными наивные мечты о постепенном исчезновении (в коммунистическом обществе) права как основного регулятора социальных отношений.

«После краткого периода, отмеченного снисходительным (а порой и пренебрежительным) отношением к цивилистическим произведениям советского времени, - пишет профессор Б.М. Гонгало, - к ним вновь пробудился интерес»⁹. По-прежнему актуальны правовые исследования, «от которых» во многом выстраивается вся нынешняя правовая регламентация.

Если в переносном смысле произведения русской (дореволюционной) цивилистической мысли – *душа* отечественного гражданского права, то советская доктрина – ее *тело*. Новейшую цивилистику мы, следуя данной очень условной градации, определяем новомодным *одеянием* – не только элегантным, но, конечно, надежным, практичным и, бесспорно, жизненно необходимым.

Без преувеличения в трудах О.А. Красавчикова исследован весь «организм» современного частного (в ретроспективной оценке правильнее, конечно, «гражданского»¹⁰) права, обстоятельно изучены все основные (фундаментальные, системообразующие) и многие смежные темы и понятия:

- **конститутивные проблемы:** предмет, метод, принципы, юридическая природа, источники права гражданского; определение советского гражданского оборота и его основных звеньев; понятие, состав и система советской цивилистики, совокупность исследуемых ею явлений, ее задачи и функции; учение о гражданско-правовых формах; существо, признаки, структура и виды гражданских правоотношений, как юридической формы общественных отношений; общее определение и развернутая классификация юридических фактов; общетеоретическая концепция «юридической природы»; принципиальное опровержение так называемой «хозяйственно-правовой концепции», обоснование единства гражданского права, последовательная борьба с «фетишизмом закона и договора»; признаки, роль, содержание правовой культуры и правосознания, ряд других общетеоретических вопросов укрепления законности и правопорядка;

- **проблемы гражданского законодательства и правоприменительной практики:** особенности формирования и развития, вопросы кодификации законодательства, усиление роли гражданско-правовых норм и институтов, их влияние на правоприменительную практику и обратная связь, дифференциация правового

⁹ Гонгало Б.М. Метод профессора О.А. Красавчикова. С. 10 – 11.

¹⁰ «Мы ничего “частного” не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное. Мы допускаем капитализм только государственный, а государство – это мы...», - писал В.И. Ленин наркому юстиции Д.И. Курскому // Ленин В.И. Соч. Т. 36. С. 518. См. доп.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 396 – 400.

регулирования, объективные предпосылки выделения новых отраслей, совершенствование юридической техники, роль правоприменительной практики, задачи ее обобщения;

- **проблемы гражданской правосубъектности** – ключевой, по выражению О.А. Красавчикова, правовой категории, исследуемой представителями «целого ряда... отраслевых юридических наук, среди которых на первом месте, очевидно, все-таки стоят цивилисты»¹¹. Анализируя данный институт, Октябрь Алексеевич обосновал его исторические типы, динамику развития, социальное содержание, юридическую сущность, гражданско-правовые элементы, основные модели, перспективы нормативного совершенствования и определенным образом предсказал дальнейшие научные разработки в этой области;

- **проблемы теории субъектов гражданского права**: О.А. Красавчиков предложил оригинальное видение участия государства в отношениях по гражданскому праву (универсальная правосубъектность, ряд особых преимуществ в защите, самостоятельность в определении порядка, формы и характера субъективных прав и т.д.); предложил новую концепцию юридического лица («теория организации», или «теория системы социальных связей»), при этом обосновал его сущность, выделил материальные и правовые признаки «организации как юридического лица», рассмотрел соотношение понятия юридического лица и юридической личности организации, предопределил перспективы развития данного института, являющиеся объективной реальностью нынешнего правового обихода; сформулировал комплекс мер по укреплению механизма защиты интересов личности, разработал концептуальные вопросы личных неимущественных прав (понятие, содержание, виды, отраслевая принадлежность, место в системе законодательства);

- **проблемы теории объектов гражданских правоотношений**: понятие, признаки, система, виды, основания классификации объектов, соотношение категорий «объект» и «предмет» гражданского правоотношения, детальная цивилистическая разработка категорий количества и качества применительно к вещам, юридические методы фиксации состояний вещи (в частности, договорный, стандартный и комбинированный), понятие правового режима вещей, соотношение понятий «вещь» и «имущество», определение результата действий (работ и услуг) в качестве объекта гражданских прав;

- **проблемы теории сделок**: состав института, его социально-экономическое значение, признаки сделок, их классификация, определение правовой цели и правового результата сделки, отграничение сделки от иных юридических фактов, соотношение воли и волеизъявления, разграничение условий действительности и оснований недействительности сделок, цивилистическая квалификация недействительных сделок – полная и частичная недействительность, основные и дополнительные имущественные последствия, виды ничтожных сделок (среди них О.А. Красавчиков оригинально поименовал, например, антисоциальные и внеуставные) и сделок оспоримых (при обосновании их юридического состава О.А. Красавчиков предложил авторские понятия адееспособности, заблуждения, угрозы и другие);

- **проблемы общей теории обязательств**: понятие и система обязательственного права, определение гражданско-правового обязательства, его социального и юридического содержания, уникальной градации, оснований возникновения обязательства, сущности, признаков (например, таких: определенность субъектного состава, динамичность, повелительность и конкретизированность содержания, целенаправленность, санкционированность) и механизма (стадий, принципов, юридического состава) исполнения, соотношение обязательства и гражданско-правовой санкции;

¹¹ Красавчиков О.А. Гражданская правосубъектность как правовая форма // *Он же*. Категории науки гражданского права. Т. 2. С. 30.

- **проблемы теории «общей части» договорного права:** всесторонняя оценка многозначности понятия «договор», его цивилистическое истолкование, система функций данного правового института (по О.А. Красавчикову такими функциями, в частности, являются: инициативная, программно-координационная, информационная, гарантийная, защитная), классификация гражданско-правовых договоров, сфера их действия, соотношение с другими источниками гражданских прав и обязанностей, например, с нормой права и планом, обоснование концепции соглашения, лежащего в основе гражданско-правового договора, дифференциация договорных условий, соотношение таких частных нюансов договорного права, как: условия договора, договоры под условием и договоры с условием, условия и пункты договора и т.д.;

- **проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав:** сущность, функции, формы, виды, основания, содержание, условия освобождения от ответственности, соотношение понятий «ответственность» и «способы защиты»;

- **проблемы отдельных институтов обязательственного права:** договоры комиссии, хранения, имущественного найма, конкурсные, кондикционные и деликтные обязательства. При исследовании проблем возмещения вреда О.А. Красавчиков предложил новый подход к определению оснований возмещения вреда, сформулировал оригинальное понятие риска в качестве исходного элемента возникновения деликтного обязательства;

- **проблемы гражданско-правового регулирования творческой деятельности:** в своей фундаментальной статье¹² и десятке других работ по этой теме О.А. Красавчиков развивает идею конституционной свободы творчества, определяет сущность духовного производства нематериальных благ, цивилистические признаки творческой свободы, предлагает авторское понятие творческого труда и юридические формы его организации, формулирует его характер, предпосылки и особенности (в соотношении с трудом воспроизводящим), спокойно и авторитетно предрекает интеллектуально-правовые критерии (новизна, оригинальность, уникальность), по поводу которых многие цивилисты десятилетиями «ломают копья», выделяет компоненты творческого процесса, вводит в понятийный аппарат цивилистики новый термин «творческая подотрасль», раскрывает его значение, определяет «институционный состав творческой подотрасли» (авторское право, право на открытие, на изобретение, на рационализаторское предложение, на промышленный образец, на товарный знак и т.д.), квалифицирует объекты творческих правоотношений;

- **многие другие специфические проблемы:** в поле зрения профессора О.А. Красавчикова – методологические аспекты права собственности, актуальные вопросы педагогики, институты жилищного и семейного права, гражданского права стран народной демократии, критика отдельных частноправовых (буржуазных) концепций, вопросы хозяйственного законодательства и т.д. и т.п.

Список не просто внушительный, он – впечатляющий! Какой охват тем! Все вопросы гражданского права!

Энциклопедичность дореволюционных классиков (Г.Ф. Шершеневича, К.П. Победоносцева, С.А. Муромцева, А.Ф. Кони, Л.И. Петражицкого, И.А. Покровского и многих-многих других), причем не только в области права гражданского и не обязательно лишь в области права, – явление само собой разумеющееся. Но для нашей жизни (с её темпом, насущными проблемами) реализованный энциклопедизм – нехарактерное явление.

Уникальная особенность творчества Октября Алексеевича, конечно, не в количестве работ (в списке его научных трудов¹³ значится сто восемьдесят одно

¹² Красавчиков О.А. Творчество и гражданское право (понятие, предмет и состав подотрасли) // Правоведение. 1984. № 4; Та же статья // *Он же*. Категории науки гражданского права. Т. 2. С. 465 – 477.

¹³ Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Т. 2. С. 478 – 491.

произведение¹⁴). Хотя, это тоже немаловажно – ежегодно, с 1950 г.¹⁵ по 1984 г.¹⁶, ученый выпускал в свет минимум две - три капитальных работы. Всепроницающая глубина, вместе с тем предельная точность (пунктуальность) мысли, ясность изложения, отсутствие намека на наукообразность, абсолютная, доминирующая, отчасти подавляющая твёрдость авторской позиции... «Ему удивительным образом удавалось сочетать основательность с достаточно лаконичной формой подачи материала»¹⁷. Такую особенность научного творчества Бронислав Мичиславович называет «воплощением дисциплины мышления», «восхождением к знанию»¹⁸ или, в целом, «методом профессора О.А. Красавчикова». Интересная параллель с «восхождением к праву» по С.С. Алексееву. Школа! Уральская школа цивилистики!

Труды Октября Алексеевича, его особый стиль, методичный, интеллигентный, но бескомпромиссный разбор научных позиций (М.М. Агаркова, С.Н. Братуся, И.Б. Новицкого, В.П. Грибанова, В.Ф. Чигира, Р.О. Халфиной, О.С. Иоффе и других), невзирая на авторитет оппонента, завораживают... Любая похвала от восторженного почитателя в данном случае вряд ли уместна, если вообще корректна, но искреннее восхищение запретить невозможно!

Яркие впечатления – от интеллектуальной мощи, реальной движущей силы идей профессора Красавчикова. Практически каждая его работа, каждая исследованная им тема – это новая мысль, оригинальная концепция, очередная прогрессивная теория! Даже в учебном материале, где новаторские разработки предлагаются им в упрощенном виде, но однозначно излагаются.

О.А. Красавчиков первым обосновал взгляд на гражданское правоотношение как юридическую форму конкретного общественного отношения. Невозможно переоценить значение теории юридических фактов, ставшей своеобразной «ньютоновской картиной» мира юридических и, собственно, гражданско-правовых явлений или – и такая аналогия представляется допустимой – «системой Менделеева». Сравнение физико-химической и юридической классификации не дает ни малейшего повода для критики. Восхождение к гуманитарному знанию вполне сопоставимо с открытием естественных законов (канонов). «Задача юриста заключается в том, чтобы открыть диктуемые... естественным разумом нормы, которые являются общими для всех времен и народов, и переносить их в действующее право»¹⁹.

Работа, посвященная проблемам советской науки гражданского права, – тоже новое и, безусловно, очень весомое «слово» в цивилистике: «Исследований подобного рода в нашей стране вообще никогда не проводилось, и труд автора сразу же стал и объектом широкого внимания, и исходным началом разработок этого направления, выявления четкого понятия правовой науки, как самостоятельного предмета изучения и развития»²⁰. И это – признание Ю.Г. Басина! Полагаем, Юрий Григорьевич проявляет свойственную ему скромность – без эмоций констатирует факт. Ни в «нашей стране», то есть, судя по всему, в Советском Союзе, ни в постсоветской, ни в дореволюционной России таких исследований не было! Некоторые монографии общеизвестны. Например, «Наука

¹⁴ Уральская историческая энциклопедия (<http://www.ural.ru/spec/ency/encyclopaedia-10-1018-krasavchikov-oktyabr-alekseevich.html>) сообщает о «более 200 публикациях» О.А. Красавчикова.

¹⁵ *Красавчиков О.А.* Теория юридических фактов в советском гражданском праве. Автореф. дисс. ... к.ю.н. – Свердловск: СЮИ, 1950. «Первый же капитальный труд молодого ученого – его кандидатская диссертация... защищенная в 1951 г.» (цит. по: *Басин Ю.Г.* Октябрь Алексеевич Красавчиков. С. 7).

¹⁶ Учебник «Советское гражданское право» (Изд. 3-е, испр. и доп., Москва, «Высшая школа», 1985 г.) под ред. О.А. Красавчикова, к тринадцати главам которого он подготовил материал, вышел в свет после того, как правоведа не стало.

¹⁷ *Гонгало Б.М.* Метод профессора О.А. Красавчикова. С. 13.

¹⁸ Там же.

¹⁹ *Хвостов В.М.* Система римского права. Учебник. – М.: Спарк, 1996. – С. 20.

²⁰ *Басин Ю.Г.* Октябрь Алексеевич Красавчиков. С. 7 – 8.

гражданского права в России» Г.Ф. Шершеневича²¹ или цикл работ О.С. Иоффе по истории цивилистической мысли²². Но это же совсем другой «жанр»! Упомянутое произведение О.А. Красавчикова – не путеводитель по классике, не обзор проблем и персоналий, а диалектика советской цивилистики, определенный итог и свидетельство высочайшего уровня развития юридической науки первого в мире социалистического государства. Той самой науки, которой всемирно известные компаративисты посвящают отдельные рубрики в своих сочинениях²³.

О.А. Красавчиков первым из цивилистов обратил внимание на категорию «юридическая природа» с общетеоретических позиций. Определение «природы» всегда, с глубокой древности притягивало взоры мыслителей²⁴. Приближение к вопросу о юридической природе того или иного социального явления, к его правовой характеристике невозможно в отрыве от наблюдений О.А. Красавчикова. «Пути анализа юридической природы... могут быть, естественно, самыми различными в зависимости от анализируемого предмета и тех целей, тех результатов, которые ожидает исследователь добыть в процессе анализа»²⁵. Цивилист предлагает следующее толкование «юридической природы»²⁶: значение, социальная суть (юридический или фактический характер общественного отношения, отраслевая и видовая принадлежность норм), признаки и определение («показатель правообразующей основы (юридического факта и нормы), которая связывает с указанным фактом соответствующие юридические последствия»). Присоединяемся к этому толкованию с оговорками:

во-первых, описание этапов юридической природы может начинаться, видимо, с уточнения позиции в системе «право частное – право публичное»²⁷;

во-вторых, представляется, «юридической» может быть природа любого правового явления – не только правоотношения;

в-третьих, полагаем, значим все же не столько «показатель основы», сколько сама взаимосвязь между конкретным жизненным обстоятельством и установлением – она и свидетельствует о юридической природе как таковой²⁸.

Перечень оригинальных идей и самобытных теорий Октября Алексеевича можно продолжать бесконечно: научные положения об организационно-правовых отношениях, входящих в предмет гражданско-правового регулирования; концепция юридического лица с выделением материальных и правовых признаков организации; обоснование диспозитивности как одного из свойств метода гражданского права; рассуждения о

²¹ Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России (по изд. 1893 г.). – М.: Статут, 2003.

²² Иоффе О.С. Из истории цивилистической мысли // *Он же*. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». – М.: Статут, 2000. – С. 11 – 506.

²³ См., напр.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: Пер. с фр. В.А. Туманова. – М.: Международные отношения, 1999. – С. 112 – 206; Леже Р. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход / Пер. с фр. А.В. Грядов. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – С. 199 – 230; Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2 т. Т. I. Основы: Пер. с нем. Ю.М. Юмашева. – М.: Международные отношения, 1998 (в оригинале на нем. яз. см. § 23 – § 27, в данном изд. материал о правовой семье социалистических стран «опущен» издателем – видимо, тот самый эффект пренебрежения, о котором говорит Б.М. Гонгало).

²⁴ Аристотель свел воедино шесть основных значений *physis*, подчеркнув: «...основным будет сущность» (*Аристотель С.* Метафизика / Пер. с греч. А.В. Кубицкого. – М.: Эксмо, 2008. – С. 111 – 113). Философия «природы» проанализирована Цицероном в трактате «О природе богов».

²⁵ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве // *Он же*. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. Т. 2. – М.: Статут, 2005. – С. 230 – 231.

²⁶ Там же. С. 230 – 239.

²⁷ См., напр.: Брагинский М.И. О месте гражданского права в системе «право публичное – право частное» // Проблемы современного гражданского права: Сб. ст. – М.: Городец, 2000. – С. 46 – 80.

²⁸ См. об этом: Братусь Д. Понятие «юридическая природа» // Гражданское право как наука: проблемы истории, теории и практики: Мат. межд. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию М.К. Сулейменова. Алматы, 29-30 сентября 2011 г. / Отв. ред. М.К. Сулейменов. – Алматы: НИИ частного права КОУ, 2012. – С. 267 – 280.

включении личных неимущественных отношений в сферу действия гражданского права; определение самостоятельного в соотношении с санкциями значения мер гражданско-правовой защиты, проведение разграничения между категориями ответственности и санкций; фундаментальные выводы о соотношении договора и нормы права, повлиявшие на формирование базовых, воплощенных в законе, представлений о субсидиарном применении положений договорного, обязательственного права и норм о сделках, о соответствии договора императивным нормам законодательства, действующим в момент его заключения; обоснование интереса в качестве гражданско-правовой категории и т.д. По понятным причинам общий список значительно превышает количество опубликованных творений правоведа. В каждой работе он часто формулирует не одно и не два (далеко не два!) интересных с научной точки зрения решения разных теоретических и прикладных задач гражданского права. Метод профессора О.А. Красавчикова также характеризуется «трепетным отношением к слову»²⁹. Творения мэтра – кладезь уникальных литературных форм, словарных оборотов, самобытных понятий и терминов, причем не оторванных от строго научного подхода и жизненных реалий.

Количество социально значимых – удобных, стильных, адекватных, технически отточенных, апробированных и активно применяемых – понятий и терминов, введенных О.А. Красавчиковым в правовой обиход, очень велико³⁰ (некоторые из них мы упоминали выше): правовой фетишизм, антисоциальные и внеуставные сделки, адееспособность, нормативные массивы, трансдееспособность, правооусуществительные элементы и т.д. и т.п.

§ 1.2. Отражение идей О.А. Красавчикова в гражданском законодательстве, законотворчестве, научной и учебной литературе

Многие положения, значимые с социальной, научной, прикладной точки зрения, предложенные Октябрем Алексеевичем, восприняты теорией, реализованы практически, прежде всего, в гражданском законодательстве. Конечно, они воплощаются и в учебном процессе, о чем можно судить хотя бы по содержанию учебной литературы.

Учитывая обозначенную выше проблематику, по которой профессор О.А. Красавчиков предлагал и всесторонне аргументировал оригинальные, новаторские установки, и ограниченный строгими рамками объем настоящего реферата, мы решили сосредоточиться именно на системообразующих вопросах – предмет, метод, принципы, наука гражданского права (три - четыре развернутых пункта, более объемное повествование вряд ли имеет смысл). Приоритет разработок О.А. Красавчикова по этим вопросам общеизвестен, однако, нередко это первенство при обращении к непревзойденным достижениям Октября Алексеевича «ретушируется», «уводится в тень». Условно говоря, можно понять, когда это делается исходя из принципиально иной теоретической позиции³¹. Но, к сожалению, бывают и другие причины.

Поскольку речь идет о фундаментальных положениях гражданского права – извечных социальных ценностях, неподвластных даже веяниям времени (идеи разработаны О.А. Красавчиковым в советское время, а активно реализуются сейчас – в период свободной экономики, юридического равенства и единой собственности), и поскольку развитие вопроса анализируется в ретроспективе, мы свободно ссылаемся на

²⁹ Цит. по: Гонгало Б.М. Метод профессора О.А. Красавчикова. С. 20.

³⁰ См. подробнее: Гонгало Б.М. Указ. соч. С. 21 – 22.

³¹ См., напр.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Отв. ред. О.Н. Садилов. – М.: Контракт; Инфра-М, 1998. – С. 7 – 11; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Отв. ред. О.Н. Садилов. – М.: Юринформцентр, 1997. – С. 13 – 14, 17.

догматическую и учебную литературу разных лет новейшего периода российской цивилистики – вышедшую в свет до и после известного этапа усовершенствования гражданского законодательства России³².

Такой пример. Сначала напомним, перу Октября Алексеевича принадлежит интереснейшее, не имеющее, по авторитетному подтверждению Ю.Г. Басина, аналогов произведение – «Советская наука гражданского права (понятие, предмет, состав и система)» (Ученые труды СЮИ. Т. IV. Серия «Гражданское право». Свердловск, 1961 г.). Данный «труд автора сразу же стал и объектом широкого внимания, и исходным началом разработок этого направления»³³. По сути, с того самого времени цивилистика стала уверенно («само собой разумеющееся») рассматриваться в качестве одной из ипостасей гражданского права, аксиоматически включаться в этом значении в учебный материал («**гражданское право, как наука**, отрасль права и учебная дисциплина»). В учебнике по гражданскому праву под редакцией А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого (М., «Проспект», 1998 г.) знакомимся с содержанием первого параграфа («Наука гражданского права») третьей главы («Гражданское право как наука и учебная дисциплина»). Ни одной ссылки на О.А. Красавчикова! Среди прочих авторов упоминаются, например, названные выше творения Г.Ф. Шершеневича («Наука гражданского права в России») и О.С. Иоффе («Развитие цивилистической мысли в СССР»), но на О.А. Красавчикова ссылок нет! Его фундаментальный труд, ставший докторской диссертацией, назван во втором параграфе («Гражданское право как учебная дисциплина») той же главы учебника³⁴. Назван вскользь, не к месту, как бы невзначай, для соблюдения «приличия» и, видимо, поддержания собственного «реноме» (мол, знаем).

Обратный факт. В 1972 г. Свердловским юридическим институтом была опубликована монография В.Ф. Яковлева «Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений», один из структурных фрагментов которой (§ 3 главы 2) называется: «Диспозитивность как черта гражданско-правового метода». Автор монографии в первых строках³⁵ отмеченного параграфа подтверждает первенство О.А. Красавчикова в обосновании исследуемого вопроса, ссылается на известную статью Октября Алексеевича (и только на нее!)³⁶.

Имплицитно отмеченная выше **идея диспозитивности** воплощена в первой («Основные начала гражданского законодательства») и во второй («Отношения, регулируемые гражданским законодательством») статьях Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ). В системе принципов (ст. 1 ГК РФ) – в смысле диспозитивности норм, регулирующих отношения гражданского оборота. В структуре регулируемых отношений (ст. 2 ГК РФ) – в значении метода диспозитивности, как главной характеристики (сконцентрированного выражения) средств гражданско-правового воздействия на соответствующие общественные отношения.

³² См., напр.: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / Вступ. ст. А.Л. Маковского. – М.: Статут, 2009.

³³ Басин Ю.Г. Октябрь Алексеевич Красавчиков. С. 7.

³⁴ Гражданское право. Учебник. Ч. I. Изд. 3-е, перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 1998. – С. 60, сн. 1 (автор главы Н.Д. Егоров).

³⁵ Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. 2-е изд., доп. – М.: Статут, 2006. – С. 113, сн. 1.

³⁶ Красавчиков О.А. Диспозитивность в гражданско-правовом регулировании // Советское государство и право. 1970. № 1. С. 41 – 49.

В таком понимании идея диспозитивности воспроизводится при распространительном толковании первой и второй статей ГК РФ³⁷ и в учебной литературе по гражданскому праву³⁸.

Следующий эпизод – наверное, самый очевидный, самый характерный. О.А. Красавчиковым разработана революционная, по справедливому признанию Б.М. Гонгалю, **концепция организационных гражданских правоотношений**. Она часто игнорируется коллегами. Открытая, честная научная полемика³⁹ лишь приближает к истине, укрепляет или, наоборот, обнажает позиции спорящих сторон. Верно подмечено: «Книга и ее автор выигрывают от критики, а не от похвал»⁴⁰.

По убедительному мнению В.В. Ровного, «Несмотря на то, что в ст. 2 ГК и в самом деле нет прямых упоминаний на организационные отношения, не стоит забывать об особенностях редакции правила абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК, которое: а) предусматривает, что "гражданское законодательство *определяет* правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации..."; б) оставляет перечень регулируемых имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений, основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности, *открытым*»⁴¹. Таким образом и в данном случае авторитетно и независимо признается имплицитное включение организационных отношений в предмет гражданско-правового регулирования.

Бронислав Мичиславович пишет: «В конечном счете не так уж и важно, получила ли концепция организационных отношений всеобщее признание в юридической науке. (Да и возможно ли это?) Важно то, что ее положения сказываются на регулировании данных социальных связей»⁴². И приводит массу актуальных по сей день примеров практической востребованности данной концепции. Полагаем, тем множеством иллюстрацией, которое профессор Б.М. Гонгало сообщает в обоснование актуальности концепции организационных правоотношений, он разрушает свои же сомнения в части признания этой концепции цивилистическим сообществом. Таковое (признание в науке!), видимо, уже не имеет принципиального значения, если есть «одобрение» законодателя и правоприменителя. «Всеобщность» одобрения испокон веку не гарантировала приближение признающей или отрицающей аудитории к истине, поэтому тоже вряд ли существенна.

³⁷ См., напр.: Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) / Под ред. С.А. Степанова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2017. – С. 10; Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2012. – С. 11.

³⁸ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгалю. Т. 1. М.: Статут, 2016 – С. 52 – 54; Гражданское право: В 2 т. Т. I: Учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: БЕК, 1998. – С. 34; Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – С. 76.

³⁹ См., напр., доводы О.С. Иоффе против данной концепции (*Иоффе О.С.* Развитие цивилистической мысли в СССР. Ч. I. – Л.: ЛГУ, 1975. – С. 96) и, например, контрдоводы Б.М. Гонгалю (*Гонгало Б.М.* Метод профессора О.А. Красавчикова. С. 15). См. доп. критические суждения В.Г. Вердникова: Советское гражданское право. В 2 ч. Ч. 1. – 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.А. Рясенцева. – М.: Юридическая литература, 1986. – С. 16. Ответ О.А. Красавчикова на эту критику: *Красавчиков О.А.* Юридические факты в советском гражданском праве // *Он же.* Категории науки гражданского права. Избранные труды. Т. 2. С. 98 – 100.

⁴⁰ Цит. по: Бикерман Э. Хронология древнего мира. Ближний Восток и античность / Пер. с англ. И.М. Стеблин-Каменского. – М.: Наука, 1975. – С. 5.

⁴¹ Гражданское право: учебник: В 3 т. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: РГ-Пресс, 2011. – С. 23.

⁴² *Гонгало Б.М.* Метод профессора О.А. Красавчикова. С. 19.

Другой знаковый момент – концептуальные разработки Октября Алексеевича по **проблемам личных неимущественных прав**⁴³ и без преувеличения выпестованная им доктрина, ставшая базисом⁴⁴. Комментарии излишни! Как говорили древние: «Доказывание очевидного заставляет сомневаться в очевидности доказываемого».

Школа! Уральская школа цивилистики! И, кстати, всё та же *уральская концепция диспозитивности*, всестороннее, многоплановое применение которой можно только приветствовать! Главное – положительный эффект! А он, безусловно, имеется! Он очевиден и в самом творчестве Октября Алексеевича Красавчикова, и в развитии идей классика цивилистики его учениками, и в конкретных практических результатах по факту воплощения этих идей!

⁴³ Красавчиков О.А. Охрана интересов личности и Свод законов Советского государства // Гражданско-правовая охрана интересов личности в СССР: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 53. – Свердловск: УрГУ, СЮИ, 1977. – С. 5 – 33; *Он же*. Система личностных прав советского гражданина // Цивилистические проблемы правового статуса личности в социалистическом обществе. – Саратов: СГУ, 1982 и другие произведения, всего около десятка работ.

⁴⁴ См., напр.: Красавчикова Л.О. Личная жизнь граждан под охраной закона. – М.: Юридическая литература, 1983; *Она же*. Гражданско-правовая защита чести и достоинства. – Екатеринбург: УрГЮА, 1993; *Она же*. Понятие и система личных неимущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. – Екатеринбург: УрГЮА, 1994.

РАЗДЕЛ 2.
ДУХОВНОСТЬ ТРУДА И ТРУД ДУХОВНЫЙ:
К РАБОТЕ О.А. КРАСАВЧИКОВА «ТВОРЧЕСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО
(ПОНЯТИЕ, ПРЕДМЕТ И СОСТАВ ПОДОТРАСЛИ)»

§ 2.1. «Творческая деятельность» по О.А. Красавчикову: актуализация понятия

В 1984 г. О.А. Красавчиков предложил абсолютно новое определение творческого труда, подчеркнув его общее и специальное свойства: «он является умственным (интеллектуальным) и связан со значительным расходом нервной энергии»⁴⁵.

По вопросу о понятии творческой деятельности в юридической и экономической теории, филологии и культурологии, литературоведении и философии накоплены «сотни томов», по выражению Л. Бентли и Б. Шермана⁴⁶. Но еще никто до О.А. Красавчикова не давал столь яркую, «незабываемую характеристику творческого труда»⁴⁷.

Рассуждения Октября Алексеевича по данному аспекту справедливы и как всегда подтверждаются практикой.

Произведение возникает и материализуется не только благодаря *материальным усилиям* автора – деловой инициативе, практическим навыкам, но, прежде всего, благодаря его таланту, который проявляется через колоссальные *психофизические усилия*. Работа творца часто сопряжена с нервными срывами и сопутствующим этому физическим истощением организма⁴⁸. «А в литературе даже существует мнение, что настоящий шедевр создать можно только при отклонениях психики. В медицине также многие специалисты полагают наличие маниакально-депрессивного психоза одной из предпосылок создания подлинно гениального творения. Во всяком случае закон не содержит ограничений для признания таких лиц авторами»⁴⁹.

Речь в том числе идет о конституционно гарантированной (ч. 1 ст. 44 Конституции)⁵⁰ способности любого физического лица свободно заниматься творческой деятельностью и обретать авторские права (правоспособность). Любой человек вправе участвовать в создании и использовании культурных ценностей, авторство признается и охраняется за каждым индивидом, автор первичен.

На основе предложенной О.А. Красавчиковым трактовки творческого труда автора можно определить как субъекта творческой деятельности, проявляющего *волевою инициативу* по воплощению принадлежащего ему *художественного или технического замысла* (идеи), испытывающего в процессе работы *духовно-эмоциональный стресс*, подчиненного *внутренней дисциплине (самоорганизации) труда* и *отвечающего* (морально, юридически) за достигнутый результат.

§ 2.2. Организационные авторские правоотношения

⁴⁵ Красавчиков О.А. Творчество и гражданское право (понятие, предмет и состав подотрасли) // *Он же. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. Т. 2.* – М.: Статут, 2005. – С. 466.

⁴⁶ Бентли Л., Шерман Б. Право интеллектуальной собственности: Авторское право / Пер. с англ. В.Л. Вольфсона. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 210.

⁴⁷ Цит. по: Мурзин Д.В. Неохраняемые результаты творческой деятельности, которые должны охраняться авторским правом // *Частное право. Преодолевая испытания: К 60-летию Б.М. Гонгалю.* – М.: Статут, 2016. – С. 66.

⁴⁸ См. об этом: Ломброзо Ч. Гениальность и помешательство. – М.: Академический Проект, 2011.

⁴⁹ Хохлов В.А. Авторское право: Законодательство, теория, практика. – М.: Городец, 2008. – С. 89.

⁵⁰ См. комментарий Л.О. Красавчиковой к ст. 44 Конституции РФ: Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. – М.: Эксмо, 2009. – С. 420 – 430.

Как только не «обзывают» в теории интеллектуальной собственности специфическую и на текущий момент многочисленную, сформировавшуюся, устойчивую группу авторских прав: право на отзыв, право доступа к произведениям архитектуры и изобразительного искусства, право следования, право на служебные произведения, право авторского контроля за разработкой строительно-технической документации и авторского надзора за строительством.

Одни правоведы именуют эти права «сопутствующими» (М.А. Рожкова⁵¹), другие – «иными» (Е.С. Гринь⁵², А.А. Бирюков⁵³), третьи – просто смешивают их с имущественными и личными (И.А. Близнец, К.Б. Леонтьев⁵⁴), не выделяя в отдельный список. Подобное отношение представляется недопустимым – ни по форме (с точки зрения терминологии), ни по существу. По существу указанные права обладают самостоятельными признаками, действуют в рамках особого правового режима, определенного законодателем специально для них.

В данном случае может быть уверенно применена концепция организационных правоотношений О.А. Красавчикова. Перечисленные «сопутствующие», «иные», «смешанные» и т.п. права, а также возникающие в связи с ними правоотношения предлагаем именовать организационными. Они соответствуют всем обоснованным О.А. Красавчиковым базовым критериям этой группы.

В группу этих прав должно быть причислено еще одно – **право автора на информацию** об использовании произведения вторичным правообладателем или пользователем. Жизнь подсказывает целесообразность закрепления в законе этого абсолютного правомочия.

Автор, равно как и его наследники является, условно говоря, слабой стороной правоотношения, складывающегося по поводу охраняемых результатов его творческой деятельности: не может охватить взором вероятных пользователей и нарушителей; юридически, финансово, морально зависим, ограничен в возможностях эффективного отстаивания своих прав; зависим от организации по коллективному управлению, продюсера, издателя. Часто основная проблема – отсутствие у автора (его представителей) информации о произведении. Имеется множество формально-юридических препятствий на пути к получению этой информации: коммерческая тайна, недопустимость произвольного вмешательства в частные дела, предоставление информации адвокату автора только по возбужденному делу, необязательность предоставления информации другому представителю автора (не адвокату) даже по возбужденному делу, право (но не обязанность!) суда оказать автору содействие в сборе доказательств, обязательное привлечение потенциального ответчика к процедуре нотариального обеспечения доказательств об использовании произведения и т.д. Все эти процедуры снижают эффективность доступа к информации о добросовестном использовании произведения.

Справедливым представляется закрепление в законе, например в шестом подпункте п. 2 ст. 1255 и, соответственно, в отдельной статье ГК РФ (например, в ст. 1293-1, или 1293¹) – организационного права автора на получение у любого лица информации об использовании произведения (экземпляров).

⁵¹ Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты: учеб. пособ. – М.: Проспект, 2015. – С. 43 – 48.

⁵² Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров. – М.: Проспект, 2016. – С. 70 – 71.

⁵³ Бирюков А.А. Право интеллектуальной собственности в схемах. – М.: Проспект, 2015. – С. 10.

⁵⁴ Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / Под ред. И.А. Близнеца. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – С. 40 – 72.

§ 2.3. Перспективы развития авторского права: предвидение О.А. Красавчикова

Масса исследований Октябрия Алексеевича на тему интеллектуальной собственности (тринадцать известных нам трудов по авторскому, изобретательскому праву, товарным знакам, цивилистической методологии творческих правоотношений, не считая фрагменты, посвященные интеллектуальным правам, – примеры из практики, толкование норм, комментариев судебных позиций – в его работах иного профиля) побуждает уверенно предполагать: правовед предвидел грядущие цивилизационные изменения, рост социальной значимости интеллектуальной собственности.

Знаковыми в этой сфере являются многочисленные идеи О.А. Красавчикова, например, о выделении институтов права интеллектуальной собственности в самостоятельную «творческую подотрасль», расширении перечня и объема личных неимущественных прав авторов, укреплении их конституционных гарантий, оригинальной классификации авторских договоров, нормативном закреплении модели договора о сотрудничестве авторов, выделении из авторского права исполнительских прав (в будущем такие права будут названы «смежными»). Эти фундаментально обоснованные профессором идеи оказались пророческими.

Оборот товаров на международном рынке постепенно, все заметнее с каждым годом нового столетия, сменяется оборотом информации. Основным активом становятся не вещи, а актуальные охраняемые знания, защищенные технологии. Данная тенденция проявляется все более ярко.

Национальные правительства предупреждают и о грядущих негативных пертурбациях в бытовой и профессиональной жизни, психологии мышления, смене парадигм. Роботизация, например, затронет большинство профессий, очень многие специалисты и рабочие останутся не у дел, могут быть уволены. Требуется реальное переосмысление роли и места человека в обществе и государстве, новая философско-историческая, идеологическая концепция, разработка программ социальной поддержки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вклад Октября Алексеевича Красавчикова в развитие современной доктрины и учебной дисциплины гражданского права, гражданского законодательства Союза ССР и Российской Федерации огромен.

Две сотни фундаментальных научных произведений, в которых предложены новые нормы, институты, подотрасли гражданского права, предопределены пути его развития на ближайшие десятилетия, не исключено – на столетия.

По логике, по определению не могут кануть в Лету, исчезнуть из нормативного материала, например, конститутивные (конституционные, конвенционные) гарантии неприкосновенности права личности на свободу творчества, на свободу получения и распространения информации, на доступ к культурным ценностям и достижениям науки. Наоборот, с каждым годом наблюдается все большая актуальность этих социально-политических, идеологических, юридических категорий. При том, что нормы авторитетнейших источников права относительно стабильны, расширяется их истолкование и практика применения. Отмеченная тенденция – это не только абстрактное «объективное веление времени». Это, прежде всего, заслуга конкретных пассионариев. Один из них – Октябрь Алексеевич Красавчиков! Сильная, яркая, колоритная фигура – Ученый и Человек!

Ученый мирового масштаба. Классик при жизни. Основатель собственного направления в уральской школе цивилистики, уверенно поддерживавший и укреплявший ее авторитет на протяжении нескольких десятилетий. Человек высоких идеалов. Не романтик и не идеалист. Сильная, волевая личность, уверенная в судьбоносной миссии своей Родины и своего народа!

Многие идеи профессора О.А. Красавчикова опередили время. Это можно твердо сказать, например, о концепции гражданских организационных правоотношений и о творческой подотрасли гражданского права. При жизни мэтра концепция организационных правоотношений активно обсуждалась его коллегами, в годы переходного периода наметился спад интереса к ней, в настоящее время этот интерес расширяется. Концепция все активнее поддерживается прогрессивными мыслителями и, что характерно, не только продолжателями дела Октября Алексеевича, но и яркими представителями других цивилистических школ. У этой концепции широкое будущее!

Идея о творческой подотрасли полностью оправдала себя, подтвердила свою актуальность и жизнеспособность. Более того, она получила развитие и эффективное нормативное воплощение. Несмотря на известные перипетии⁵⁵, связанные с принятием части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, этот свод является объективной реальностью, лучшим нормативным свершением среди подобных.

Образ жизни, практика творчества, твердые жизненные установки Октября Алексеевича Красавчикова – это высокий пример честного служения. Пример жизни Человека, Проффессионала и Патриота!

⁵⁵ См. об этом: *Маковский А.Л.* «Американская история» // Вестник гражданского права. 2007. № 1. Т. 7. С. 165 – 196; *Он же.* О кодификации гражданского права (1922 – 2006). – М.: Статут, 2010. – С. 625 – 658.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Алексеев С.С. Гражданское право в современную эпоху. – М.: Юрайт, 1999.
- Аристотель С. Метафизика / Пер. с греч. А.В. Кубицкого. – М.: Эксмо, 2008.
- Басин. – Алматы, 2008.
- Басин Ю.Г. Избранные труды по гражданскому праву. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
- Бикерман Э. Хронология древнего мира. Ближний Восток и античность / Пер. с англ. И.М. Стеблин-Каменского. – М.: Наука, 1975.
- Брагинский М.И. О месте гражданского права в системе «право публичное – право частное» // Проблемы современного гражданского права: Сб. ст. – М.: Городец, 2000. – С. 46 – 80.
- Басин Ю.Г. Октябрь Александрович Красавчиков // Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. Т. 1. – М.: Статут, 2005. С. 7 – 9.
- Братусь Д. Понятие «юридическая природа» // Гражданское право как наука: проблемы истории, теории и практики: Мат. межд. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию М.К. Сулейменова. Алматы, 29-30 сентября 2011 г. / Отв. ред. М.К. Сулейменов. – Алматы: НИИ частного права КОУ, 2012. – С. 267 – 280.
- Бентли Л., Шерман Б. Право интеллектуальной собственности: Авторское право / Пер. с англ. В.Л. Вольфсона. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.
- Бирюков А.А. Право интеллектуальной собственности в схемах. – М.: Проспект, 2015.
- Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / Под ред. И.А. Близнеца. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017.
- Вааль де Ф. Истоки морали: В поисках человеческого у приматов / Пер. с англ. Н. Лисовой. – М.: Альпина нон-фикшн, 2014.
- Гонгало Б.М. Есть только одна отрасль права... // Юрист. 2009. № 2. С. 5 – 12.
- Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. М.: Статут, 2016
- Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. I / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: БЕК, 1998.
- Гражданское право: учебник: В 3 т. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева. – М.: РГ-Пресс, 2011.
- Гражданское право. Учебник. Ч. I. Изд. 3-е, перераб. и доп. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 1998.
- Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров. – М.: Проспект, 2016.
- Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: Пер. с фр. В.А. Туманова. – М.: Международные отношения, 1999.
- Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. Изд. 5-ое. – СПб.: Петроглиф; М.: КДУ, 2007.
- Жуков Д.А. Стой, кто ведет? Биология поведения человека и других зверей: в 2 т. – 2-е изд. – М.: Альпина нон-фикшн, 2015.
- Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории “хозяйственного права”. – М.: Статут, 2000.
- Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР. Ч. I. – Л.: ЛГУ, 1975.
- Иоффе О.С., Красавчиков О.А. О критике науки и научности критики // Правовая наука Казахстана. – Алма-Ата: КазГУ, 1978. – С. 119 – 131.
- Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический) / Под ред. С.А. Степанова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2017.

- Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / Отв. ред. О.Н. Садилов. – М.: Контракт; Инфра-М, 1998.
- Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Отв. ред. О.Н. Садилов. – М.: Юринформцентр, 1997.
- Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / Вступ. ст. А.Л. Маковского. – М.: Статут, 2009.
- Красавчиков О.А. Диспозитивность в гражданско-правовом регулировании // Советское государство и право. 1970. № 1. С. 41 – 49.
- Красавчиков О.А. Издательское право (постановка вопроса) // Проблемы современного авторского права. Межвуз. сб. науч. тр. / Отв. ред. М.М. Богуславский, О.А. Красавчиков. – Свердловск: УрГУ, 1980. – С. 107 – 116.
- Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: В 2 т. – М.: Статут, 2005.
- Красавчиков О.А. Охрана интересов личности и Свод законов Советского государства // Гражданско-правовая охрана интересов личности в СССР: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 53. – Свердловск: УрГУ, СЮИ, 1977. – С. 5 – 33
- Красавчиков О.А. Система личностных прав советского гражданина // Цивилистические проблемы правового статуса личности в социалистическом обществе. – Саратов: СГУ, 1982.
- Красавчиков О.А. Теория юридических фактов в советском гражданском праве. Автореф. дисс. ... к.ю.н. – Свердловск: СЮИ, 1950.
- Красавчикова Л.О. Гражданско-правовая защита чести и достоинства. – Екатеринбург: УрГЮА, 1993.
- Красавчикова Л.О. Комментарий к статье 44 Конституции Российской Федерации // Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. – М.: Эксмо, 2009. – С. 420 – 430.
- Красавчикова Л.О. Личная жизнь граждан под охраной закона. – М.: Юридическая литература, 1983.
- Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. – Екатеринбург: УрГЮА, 1994.
- Красавчикова О.А. Юрий Григорьевич запомнился мне таким... // Юрист. 2005. № 10. С. 40 – 41.
- Леже Р. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход / Пер. с фр. А.В. Грядов. – М.: Волтерс Клувер, 2009.
- Ломброзо Ч. Гениальность и помешательство. – М.: Академический Проект, 2011.
- Маковский А.Л. «Американская история» // Вестник гражданского права. 2007. № 1. Т. 7. С. 165 – 196.
- Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922 – 2006). – М.: Статут, 2010. – С. 625 – 658.
- Мурзин Д.В. Неохраняемые результаты творческой деятельности, которые должны охраняться авторским правом // Частное право. Преодолевая испытания: К 60-летию Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2016. – С. 65 – 89.
- Новак В.И. Социальность или ассоциации индивидуумов одного вида как один из основных законов эволюции организмов // Журнал общей биологии. 1976. Т. 28. № 3.
- Новицкая Т.Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. – М.: Зерцало-М, 2012.
- Покровский И.А. Абстрактный и конкретный человек перед лицом гражданского права // Вестник гражданского права. 1913. № 4. С. 30 – 50.
- Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2012.
- Проблемы современного авторского права. Межвуз. сб. науч. тр. / Отв. ред. М.М. Богуславский, О.А. Красавчиков. – Свердловск: УрГУ, 1980.

Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: основные аспекты охраны и защиты: учеб. пособ. – М.: Проспект, 2015.

Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011.

Скловский К.И. Гражданский спор: Практическая цивилистика. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Дело, 2003.

Советское гражданское право. В 2 ч. Ч. 1. – 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.А. Рясенцева. – М.: Юридическая литература, 1986.

Советское гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. 1. Изд. 3-е, испр. и доп. / Под ред. О.А. Красавчикова. – М.: Высшая школа, 1985.

Хвостов В.М. Система римского права. Учебник. – М.: Спарк, 1996.

Хохлов В.А. Авторское право: Законодательство, теория, практика. – М.: Городец, 2008.

Цвайгерт К., Кётц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2 т. Т. I. Основы: Пер. с нем. Ю.М. Юмашева. – М.: Международные отношения, 1998.

Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. – М.: Статут, 2003.

Юрий Григорьевич Басин: Ученый, Учитель, Личность. – Алматы: Юридическая фирма Aequitas, 2013. – 516 с.

Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. 2-е изд., доп. – М.: Статут, 2006.

Hardcastle V.G. Where Biology Meets Psychology: Philosophical Essays. – Cambridge: MIT Press, 1999.

Ленин В.И. Полное собрание сочинений // <http://bolshevick.org/lenin-v-i-polnoe-sobranie-sochinenij>.

Уральская историческая энциклопедия // <http://www.ural.ru/spec/ency/encyclopaedia-10-1018-krasavchikov-oktyabr-alekseevich.html>.