# **Oppsummering av dialogmøte mellom Bøylestad Energy Park og Driftsstyret for Bøylestad og Bøylefoss**

#  **Onsdag 25.05.22**

**Sted**: Lokalet på Bøylestad

**Tid:** kl. 14.00 – 16.00 onsdag 25.05.22

**Til stede:**

* Fra Bøylestad Energy Park: Per Olav Collin (prosjektleder fra AFK, Nils Lyngroth (grunneier) og Svein Ragnvald Bøylestad (grunneier)
* Ole Lyngroth (sønn av grunneier)
* Fra Arendal Fossekompani, avdeling «Kommunikasjon og bærekraft»: Ingunn Ettestøl (direktør for bærekraft og samfunnsansvar) og kommunikasjonsrådgiver Øystein Hjorthaug
* Fra Driftsstyret Bøylestad og Bøylefoss: Odd Egil Tjøstheim (formann), Ragnar Bøylestad (nestformann), Kirsten Henningsen (sekretær) og Solveig Bygdås (styremedlem)

**Merknader til oppsummeringen:**

* I den følgende oppsummeringen brukes forkortelsen BEP for Bøylestad Energy Park og AFK for Arendals Fossekompani
* Innkallinga fra Bøylestad Energy Park var upresis ift. hvem som var innkalt og hvem som møtte opp. I tillegg til representanter fra BEP hadde utbygger med seg tre andre uanmeldte deltakere. Driftsstyret håper på en mer presis innkalling ved ev. seinere anledninger.
* Oppsummeringen er skrevet av representanter fra Driftsstyret.

**1**: Per Olav Collin redegjør for prosessen til BEP. Han sier at AFK nå er et investeringsselskap. Han viser selskaper AFK eier, og sier at det er slike selskaper som kan tenkes å etablere seg på Bøylestad. Han lister opp: Vannkraft, hydrogen, ammoniakk, silisium, induksjonsselskaper, solceller og batteriproduksjon. BEP har også mange interesserte aktører, men de har ikke lov å si navn på dem.

Om spørsmål driftsstyret har stilt til BEP om Nidelva (vannsikkerhet, forurensing osv.) i leserbrev 09.05.22 sier Collin at AFK ikke har svart på dette fordi de først får svar på dette i konsekvensutredninga ved en ev. regulering. I tillegg, utdyper Collin, vil dette måtte vurderes suksessivt etter hvilke bedrifter som etablerer seg på industriområdet. Manglende svar på leserbrev utdypet direktøren for bærekraft og samfunnsansvar med at AFK ikke ønsker at konflikten skal eskalere i pressa, men ønsker en strategi med bruk av fysiske møter hvor konfliktnivået kan bli dempet. Når det gjelder vei, så er det Asplan Viak som har tegnet inn de tre veitraseene, sa Collin. BEP ønsker traseen mot Brekka. BEP kan bekoste vei, mens Fylket og kommunen må sørge for vedlikehold.

Ingunn Ettestøl redegjør for bærekraften i BEP, og peker på Hurdalsplattformen, det grønne skiftet og at grønn kraft påvirker omverdenen. Hun viser til bærekraftsmål 7, 9 og 12. Om klimaregnskapet til AFK understreker Ettestøl at AFK har et globalt perspektiv på dette. Bedriften vil ha et positivt klimaavtrykk, selv om det lokalt kan være negativt. Her viser hun til GRI-rammeverket for børsnoterte selskap.

Direktør for bærekraft og samfunnsansvar Ingunn Ettestøl ønsker en vesentlighetsanalyse tidligere i prosjektet enn normalt fordi det lokale engasjementet mot planen gjør saken betent. Ifølge Ettestøl vil analysen utføres som intervjuer med «alle interessenter», også lokalbefolkningen. Målet med analysen er ifølge Ettestøl å finne ut av hva som er viktige samfunnpåvirkninger og hvordan Arendal Fossekompani kan bli påvirket av prosjektet. Driftsstyret pekte på etiske utfordringer for AFK/BEP med å intervjue befolkningen på Bøylestad og Bøylefoss når målet er finne løsninger som kan dempe motstanden slik at gjennomføringen av industriprosjektet blir enklere for AFK/BEP.

Grunneier Svein Ragnvald Bøylestad orienterte om hvilket område BEP først planlegger å ta i bruk. Det er området mellom Lonene (uthogd for noen år siden) opp til utkanten av industriområdet ved Stormyrheia (Skottet, Stormyrheimyra er inkludert). Han la også vekt på at som grunneier ønsker han å ta grep om eiendommen sin og ha eierskap i eiendommen og ha ei hand på rattet. Han tror at Morrow Batteries betyr endringer på Bøylestad. Han vil forhindre at alt blir hentet ut. Skogen skal ikke pløyes ned på spekulasjoner, sier han. Videre mener han at BEP er positivt for Froland, Bøylestad og regionalt. Han sier videre at prosjektet skal være bærekraftig.

**2**: Driftsstyret: Visning av bildeserie: «Bevar Bøylestad og Bøylefoss». Bildeserien viser hva vi har fått til i bygda de siste 10-12 år (arrangementer, turstier, skiløyper, dugnader osv.). Driftsstyret legger vekt på at industriplanene har vært en stor belastning for befolkningen både når det gjelder naturtap, sorg, stress og psykisk helse. Rundt 90 % av de over 18 år er imot industriplanene (utbyggerne og deres nærmeste familie er ikke spurt og for å unngå lojalitetsdilemmaer er heller ikke to husstander hvor en jobber i AKF spurt). Naturtapet, et stort industriområde i nærmiljøet og endring i lokalsamfunnets struktur (fra små bygder til byliknende tilstander) er noen av momentene som ble lagt frem av Driftsstyret.

**3**: Driftsstyret stiller spørsmål om hvilke avbøtende tiltak BEP ved Collin ser for seg. Collin svarer at dette er ikke tenkt på ennå, men at BEP vil ønske innspill fra bygda. Ingunn Ettestøl fra AFK sier hun forstår det slik på Driftsstyret at det ikke er snakk om avbøtende tiltak, men at man faktisk ikke ønsker industrietableringen velkommen.

**4**: Driftsstyret viser til at Arendals Fossekompani i over 100 år har tatt ut store verdier på Bøylefoss og selvsagt også tilført store verdier til samfunnet i form av arbeidsplasser og tilgang på energi. Bøylefoss kraftstasjon har ifølge tidligere direktør Sverre Valvik vært en pengemaskin for AFK. På Bøylefoss er det også mange synlige naturinngrep i form av bl.a. betongdam, tunneler og rørgater. Driftsstyret peker på at det er belastning på et så lite bygdesamfunn, og undres over hvorfor AKF må ødelegge mer natur og endre lokalsamfunnet på Bøylestad. På AFKs hjemmeside står det skrevet følgende: «Vi er opptatt av å bidra til gode lokalsamfunn der selskapet har virksomhet».

**5**: Driftsstyret stiller spørsmål om hvorfor AFK ikke har etablert industri på Gullknapp hvor de har obligasjoner og hvorfor veien der ikke er på plass ennå. Til det første svarer Ettstøl at AFK har brukt mye penger på Gullknapp og at de har vært tålmodige. AFK har prøvd å få myndighetene til å bidra økonomisk og at det fortsatt er langsiktige mål på Gullknapp. Om veien sier AFKs representanter at årsaken til at veien ikke er bygd, er den dårlige økonomien til Froland kommune. Gullknappveien skal finansieres av AFK, Arendal kommune og Froland kommune.

**6**: Driftsstyret stiller spørsmål om BEP er forsvarlig, og nevner utfordringer ved eksisterende vei og også utfordringer med ny vei til E18 som vil dele et sammenhengende skogs- og viltområde fra Libru til Tvedestrand/Vegårshei i to. Her svarer AFKs representanter at de ikke kan svare på dette, men at de ser hindringene. AFK sier videre at grunneiere ved et tilsvarende kraftknutepunkt i Kvinesdal også har kontakta investeringsselskapet for mulig utbygging der, men AFK valgte Bøylestad fordi de har tilknytning til området gjennom kraftstasjonen på Bøylefoss. Driftsstyret lufta tanken at AFK heller burde etablerer seg i Moland fordi det der er regulerte tomter og nærhet til europavei og dypvannshavn. Ettestøl mener at nærhet til kraftknutepunktet er viktig. Driftsstyret leste opp Statnetts svar fra til Froland kommune om spenningsfall i strømnettet. Statnett hevder i brevet at de kan bygge 420 volts-linje til Longum med tilnærmet null i strømtap. Driftsstyret la vekt på at et strømtap på 10 % mellom Arendal transformasjonsstasjon og Longum ikke er korrekte tall.

**7**: Grunneier Svein Ragnvald Bøylestad mener dialog er viktig og sier at vei er viktig for ham også fordi han selv bor på Bøylestad. På spørsmål fra Driftsstyret om hvilke alternativer til vei BEP har, viser BEP til de tre alternativene som er i utredninga fra Asplan Viak, altså vei til Brekka, til Gullknapp og bruk av eksisterende vei. BEP har tidligere (bl.a. i Fylkesutvalget) lagt stor vekt på at bygda og bygdefolket skal skjermes mot industrietableringene. Driftsstyret spør derfor om BEP synes at de skjermet bygda og bygdefolket med en eventuell vei fra Gullknapp, via Lyngroth og Hersel? BEP v/ Svein Ragnvald Bøylestad svarer at de nok må vurdere den traseen på nytt.

**8**: Driftsstyret ble tilbakevist av både Collin og kommunikasjonsrådgiver Hjorthaug på påstander om at jernbaneforslaget var grønnvasking. Her var Hjorthaug tydelig i sin argumentasjon på at det ikke er grønnvasking når forslaget til jernbane er tegna inn i planene. Collin utdypet videre at BEP har kalkyle på kostnadene ved en slik jernbanebygging, at jernbanen er planlagt av jernbane-sakkyndige og at BEP ønsker å bygge jernbane om det er ønske fra en av de framtidige bedriftene. Collin sa videre at det ikke er bestemt om det blir en «høyresving eller en venstresving» på jernbanen.

**9**: BEP og Driftsstyret ser viktigheten av jevnlige dialogmøter i reguleringsfasen.

**10**: Driftsstyret reiste nok en gang spørsmål om positive effekter for bygda. Collin fra BEP pekte på arbeidsplasser og flere tilflyttere. Ettestøl nevnte bedre og nye turstier som avbøtende tiltak.

Møtet ble avsluttet kl 15.45. Ettestøl hadde siste kommentar om at hun har vært med på mange liknende prosjektplaner og sa videre at mange av disse planene aldri ble noe av.

**Referenter Solveig Bygdås og Kristen Henningsen fra Driftsstyret, 28.5.22**