NINA (Norsk Institutt for naturforskning), argumenter i forbindelse med naturavgift og naturrestaurering ved forsker Astrid Brekke Skrindo og WWF, Jon Bjartnes og Ingrid Gabrielsen, foredrag på Arendalsuka, GRID 17.08.22 :

-Naturrestaurering skal forbedre tilstanden i økosystemer som er ødelagt eller forstyrret.

-Naturrestaurering er risikabelt mht resultat. Mange forsøk lykkes ikke.

-Vi har bare noen ganske få eksempler på at det er vellykket, bla på Hjerkinn

-Naturrestaurering tar svært lang tid. Det kan ta opptil 100 år. Da oppstår det en naturgjeld.

-Natur kan aldri bli fullt ut restaurert.

-Det viktigste tiltaket er å **ikke** gjøre nye inngrep i naturen, dvs unngå at vanlig natur blir skadet.

- Den største trusselen mot naturmangfold er nedbygging av arealer

-9 av 10 arter er trua av nedbygging

-Naturavgift betyr at den eller de som bygger ned natur må betale for det. Bygger man ned et hektar, må betale det det koster å restaurere et hektar.

-Avgiften skal gå inn i et fond som rent faktisk betaler penger til restaurering av tilsvarende natur i nærheten av der utbyggingen skjer.

-Et naturfond skal ikke gjøre det lettere å bygge ned natur!

-Hvis man skal ha en naturavgift, så må den være så høy at investorer velger å bruke allerede eksisterende industriområder i stedet.

-Regnestykket for naturavgift er svært vanskelig.

-Vi trenger mye mer kunnskap om naturavgift og restaurering av natur før det kan etableres en ordning for dette. Kompetansen må heves!

-En konsekvensutredning er ikke et tilstrekkelig grunnlag for å regne ut en naturavgift.

-Det trengs en mye bredere, grundigere og omfattende utredning av naturmangfoldet i et planområde vha fagfolk før man kan fastsette en naturavgift.