**Bøylestad Energipark – Henstilling fra Driftsstyret for Bøylestad og Bøylefoss**

Agderposten melder at stortingsrepresentant Gro-Anita Mykjåland har kontaktet deg om den planlagte utbyggingen av «Bøylestad Energipark», og spesielt om Statsforvalterens innsigelse mot planene. Som velforening for de som blir direkte berørt av den planlagte utbyggingen, er det maktpåliggende for oss å få fram helhetsbildet i denne saken. Vi vil påpeke i) at kommunen (lokalbefolkningen og kommunepolitikerne) slettes ikke står samlet bak et ønske om utbygging, ii) at planleggingsprosessen på kommunenivået har vært veldig mangelfull, til dels udemokratisk, og iii) at det, etter vårt syn, er helt presist å bruke betegnelsen «grønnvasking» om den planlagte industriparken, da tiltakets følger for klima og miljø ikke holdes opp mot andre lokaliseringsalternativ i regionen.

**Kronologisk gjennomgang av saksprosessen**

Vi ble først kjent med planene i nettavisa til Frolendingen den 18. juni 2021. Gjennom våren hadde to grunneiere, Arendal Fossekompani AS og Froland kommune hatt hemmelige møter om en gedigen industriutbygging på Bøylestad. Planen var å flatsprenge 2.000 dekar av nærskogen vår til presumtivt «grønn» industri. Senere har det vist seg at prosjektet forutsetter en båndlegging av hele 3.800 dekar av nåværende LNF-område. Samtidig med annonseringen søkte de to grunneierne om fradeling av de aktuelle tomtene.

Frolands ordfører imøtekom henvendelsen og innkalte til et ekstraordinært kommunestyremøte for å behandle søknaden. Dette ble avholdt den 24. juni – bare noen dager etter at planene var bekjentgjort gjennom lokalavisene. *Av formelle grunner innstilte kommunedirektøren på at saken ikke kunne fremmes, men den politiske ledelsen gjennomførte møtet allikevel*, og kommunepolitikerne, som også måtte forholde seg til saken på kort varsel, stemte for fradeling av tomtene. Kort tid etter ga Statsforvalteren beskjed om at vedtaket ville overprøves, og konklusjonen (brev av 17.09.21) var klar på at kommunens handlemåte var i strid med gjeldende lovverk. Saken ble altså sendt tilbake til kommunen, som satte i gang ny planprosess den 23. september 2021. Dette resulterte i revidert arealplan, som ble lagt ut til offentlig ettersyn den 16. juni 2022.

Vi kan ikke noe annet enn å registrere at begge sakene – først fradeling av tomter, deretter ny arealplan – ble avgjort på siste kommunestyremøte før sommerferien og, i plansaken, med foreslått høringsfrist rett etter ferien (den 11. august). Denne fristen ble utsatt til 10. september. *Hemmeligholdet våren 2021, «kuppforsøket» i juni 2021 og høringsfristen i årets sommerferie er noe av grunnen til at vi opplever et demokratisk underskudd i prosessen. En annen viktig årsak er at planarbeidet i kommunen framstår som overflatisk og ufullstendig, og som alltid til utbyggernes fordel.* Vi registrerer også at Bøylestad Energipark har forsynt kommunen med sine egne utredninger, blant annet en samfunnsanalyse, noe vi mener det burde være kommunens oppgave å gjennomføre.

Motstanden i bygda er sterk. Holder man de aktuelle grunneierne utenfor, har 95% av husstandene skrevet under mot utbygging. Som velforening har vi hele tida forsøkt å få fram svakhetene i prosessen – at utredningene virker ensidige og, ikke minst, unngår å undersøke en rekke konsekvenser for lokalmiljø og natur (se for eksempel leserinnlegg i Frolendingen 14.07.21, 29.09.21 og 24.08.22, Agderposten 10.05.22). *Utbyggingen vil selvfølgelig ha negative konsekvenser for oss som bor her, når det gjelder støy, trafikkbelastning, trafikksikkerhet, oppvekstmiljø for ungene våre og mulighetene til å bruke nærskogen til rekreasjon****.*** Uklarhetene rundt veiforbindelse til det planlagte industriområdet har vært særlig belastende. Siden det viser seg vanskelig å realisere foretrukket ny vei til Brekka i Arendal, er forslaget nå å bruke den smale veien som går tvers gjennom bosetningen i bygda «midlertidig» i utbyggingsperioden. Dette vil være en stor og direkte belastning for oss i flere år framover, og vi har ingen garanti for at den midlertidige løsningen ikke blir varig.

Men bekymringene våre er bredere. Vi våger påstanden om at skogen er selve hjemmet vårt. Det høres kanskje merkelig ut, men vi tilbringer faktisk svært mye tid ute i naturen (til turgåing, trening, jakt, fiske, bålfester, høsting av bær og sopp osv. – se vår hjemmeside: [Bøylestad og Bøylefoss - Driftsstyret for Bøylestad og Bøylefoss (boylestad-og-boylefoss.com)](https://www.boylestad-og-boylefoss.com/)), så det å få nærområdet flatsprengt griper sterkt inn i dagliglivet og det sosiale fellesskapet her i bygda. *Siden vi lever så tett på skogen, ser vi også svakhetene i kommunens tilnærming til ivaretakelse av naturmiljøet. Utredninger og konklusjoner henger simpelthen ikke sammen.* Kommuneledelsen går inn for utbygging til tross for at store deler av området vurderes som av «stor verdi eller høy forvaltningsprioritet» (blant annet på grunn av rødlistearter), og selv om man erkjenner at en utbygging vil resultere i «sterkt forringet» naturmiljø. Utredningene ser heller ikke ut til å være oppdatert på klimafeltet når det hevdes at «myr må sies å være vanlig forekommende naturlandskap. Verdikategori settes til ‘Noe verdi’».

*På toppen av det hele fremmes tiltaket som ubetinget «grønt» til tross for at utbyggerne ikke kan vise til noen bestemt industriell virksomhet som kan vurderes med tanke på klima og bærekraft.* Hovedargumentet er nærheten til Statnetts trafostasjon på Bøylestad, men etter vår oppfatning er dette et vikarierende argument. For det første er det jo mye kraftkrevende industri som ikke er klimavennlig eller bærekraftig. For det andre skal altså ca. 750 nye arbeidere dagpendle inn og ut av området, og varene som produseres, må fraktes ut til E18 eller havna i Eydehavn for å transporteres videre. Dette har selvfølgelig store miljø- og klimaeffekter. Utbyggernes motargument er primært linjespennet og strømtapet i dette hvis industrien legges et annet sted, noe Statnett har avvist – spenningstapet vil ikke være en utfordring (brev av 04.11.2021). «Grønnheten» i den planlagte utbyggingen blir ekstra tvilsom når man anlegger et regionalt perspektiv på saken. I Arendal er det storsatsning på batteriproduksjon og grønn hydrogen, i Åmli på biodrivstoff. Vi skjønner ikke hvorfor det for enhver pris må etableres ny industri innenfor kommunegrensa når Arendal kommune forventer minst 7.000 nye arbeidsplasser bare i forbindelse med batterisatsningen. Morrow-fabrikkene ligger i behagelig dagpendleravstand fra sentrum i Froland. Sagt med andre ord, er det *en betydelig svakhet i saksutredningene at klima- og miljøkonsekvenser av en utbygging på Bøylestad ikke holdes opp mot andre lokaliseringsalternativer i regionen. Utbyggernes påstander om at tiltaket pr definisjon er «grønt» og «bærekraftig» ettergås ikke saklig. Vi holder derfor fast på at «grønnvasking» er et dekkende ord for saksbehandlingen.*

Velforeningen har også hatt kontakt med lokale politikere for å formidle dette helhetssynet, og *vi har grunn til å tro at en stor andel av kommunestyrets representanter ville stemt mot utbygging hvis saken kom opp til realitetsbehandling. En indikasjon på dette er at 6 av 19 representanter gikk imot å legge Bøylestadplanene ut på høring i junimøtet i år. Det er altså helt feilaktig hvis det i prosessen gis inntrykk av at «hele Froland» står bak utbyggingsplanene.*

**Konklusjon**

Siste utvikling i saken er altså Statsforvalterens innsigelse mot etablering av «Bøylestad Energipark» (brev av 23.09.22), en innsigelse som langt på vei samsvarer med vår mer «folkelige» forståelse av situasjonen. Skulle kommunalministeren overprøve statsforvalterens innsigelse, er dette ikke bare en formell inngripen, men i realiteten en politisk beslutning til fordel for utbygging. Den vil legge føringer på den videre saksgangen på lokalt nivå, og siden lokalpolitikerne i Froland ikke har behandlet saken – et flertall besluttet å sende ny arealplan ut på høring, men de har ikke realitetsbehandlet planforslaget – vil en slik overprøving også være en direkte overstyring av lokaldemokratiet. Driftsstyret for Bøylestad og Bøylefoss mener at Statsforvalterens innsigelse gir et helt presist bilde av situasjonen når det påpekes: i) at det kommunale utredningsarbeidet har vært sterkt mangelfullt, og ii) at Bøylestad, alt tatt i betraktning, er helt uegnet for lokalisering av ny industri. Vi anmoder derfor kommunalministeren om ikke å overprøve Statsforvalteren i denne saken.
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