

From: "Trædal, Yngve Ramse"
Sent: Fri, 7 Mar 2025 13:04:44 +0100
To: "'Tore-Syvert.Haga@kdd.dep.no'" <Tore-Syvert.Haga@kdd.dep.no>
Cc: "Molaug, Pia Karine Hem" <pia.molaug@statsforvalteren.no>; "Tveiten, Reidar" <reidar.tveiten@statsforvalteren.no>; "Høyer-Berntsen, Fredrick" <Fredrick.Hoyer-Berntsen@froland.kommune.no>; "Longum, Bo Andre" <Bo.Andre.Longum@froland.kommune.no>
Subject: SV: Pbl. vs. skogbrukslova - Bøylestad næringsområde, Froland kommune

Hei,

Kommunen fikk i dag telefon fra Statsforvalter med avklaring om at vi kan videreformidle epost sendt fra KDD til Statsforvalter 24/2-25 med kommunen på kopi. Statsforvalter ba oss videre avklare evt. uklarheter direkte med Departementet med Statsforvalter på kopi.

For kommunens informasjon, bes dermed Departementet avklare følgende (saksbehandlers utheving) til vår videre veiledning:

Departementet skriver i epost av 24/2 følgende: «Det må vurderes konkret hva som er å anse som «tilrettelegging og planering» av området, men etter departementets mening vil flatehogst være i strid med denne planbestemmelsen. Hogst av juletrær eller pleie av ungskog, eksempler fra grunneieradvokatens henvendelse, virker imidlertid ikke å være i strid med planbestemmelsen. Departementet er enig med Statsforvalteren i at bestemmelsen må tolkes på bakgrunn av vedtaket for øvrig og hva som har vært intensjonen med planbestemmelsen»

- Som Departementet er kjent med er flatehogst en åpen hogstform som benyttes ved sluttavvirkning – typisk i granbestand. I andre type bestand benyttes ofte andre hogstformer, da typisk frøtrestillingshogst i furubestand og videre for eksempel lukkede hogstformer på mindre flater hvor det settes igjen flere trær, typisk gruppehogst, skjermtrestillingshogst, plukkhogst etc. som normalt ansees som mindre inngripende.

Spørsmål 1: Til vår avklaring er Departementets tolkning at det kun er hogstformen «flatehogst» som ikke skal benyttes? Eller er dette et uttrykk for at generell sluttavvirkning av hogstmodent tømmer ikke skal utføres i det hele tatt i planområdet før detaljregulering er vedtatt? Mest relevant her ønskes avklaring rundt bruk av frøtrestillingshogst av furubestand, samt ulike lukkede hogstformer.

- I korrespondansen fra Statsforvalter blir begrepet «avskoging» brukt ref «Spørsmålet har vært hvorvidt man kan foreta avskoging i et område som er avsatt til næringsformål» (brev av 5/2-25 til KDD fra Statsforvalter). Ordinært skogbruk etter skoglova, er som kjent underlagt foryngelsesplikt for skogeier (Kapittel 3. Forynging etter hogst (§§6-8)), som kommunen årlig kontrollerer. Vi er ikke kjent med at begrepet «avskoging» benyttes om denne type sluttavvirkning.

Spørsmål 2: Kan Departementet avklare hva som ligger i begrepet «avskoging» i denne sammenheng? Brukes dette begrepet også for å beskrive grunneiers ønske om ordinær sluttavvirkning av hogstmoden skog etter skoglova med foryngelsesplikt? Eller gjelder det kun der

det skal utføres hogst som tilrettelegging av næringsområder, ikke omfattet av skoglovas krav til foryngelse?

Vi imøteser tilbakemelding for vår videre veiledning til grunneiere.

Med vennlig hilsen

Yngve Ramse Trædal

Enhetsleder - Plan, næring og utbygging

M: 98 25 54 32

yngve.ramse.traedal@froland.kommune.no

www.froland.kommune.no



Froland kommune

Frolandsveien 995
4820 Froland

Fra: Høyer-Berntsen, Fredrick <Fredrick.Hoyer-Berntsen@froland.kommune.no>

Sendt: mandag 24. februar 2025 15:07

Til: Trædal, Yngve Ramse <Yngve.Ramse.Traedal@froland.kommune.no>

Emne: VS: Pbl. vs. skogbrukslova - Bøylestad næringsområde, Froland kommune

Se denne fra KDD.

Renger med vi får noe fra Statsforvalteren også på dette.

Med vennlig hilsen

Fredrick Høyer-Berntsen

Kommunalsjef samfunn

M: 90797928

Fredrick.hoyer-berntsen@froland.kommune.no

www.froland.kommune.no



FROLAND KOMMUNE

Fra: Longum, Bo Andre <Bo.Andre.Longum@froland.kommune.no>

Sendt: mandag 24. februar 2025 14:54

Til: Høyer-Berntsen, Fredrick <Fredrick.Hoyer-Berntsen@froland.kommune.no>

Emne: VS: Pbl. vs. skogbrukslova - Bøylestad næringsområde, Froland kommune

Med vennlig hilsen
Bo Andre Longum
Kommunedirektør

T: 37 23 55 00 | **M:** 908 88 089
bo.andre.longum@froland.kommune.no
www.froland.kommune.no



Fra: Haga Tore Syvert <Tore-Syvert.Haga@kdd.dep.no>
Sendt: mandag 24. februar 2025 14:53
Til: Molaug, Pia Karine Hem <pia.molaug@statsforvalteren.no>
Kopi: Danielsen Magnar <Magnar.Danielsen@kdd.dep.no>; Grønntun Knut <Knut.Gronntun@kdd.dep.no>; Longum, Bo Andre <Bo.Andre.Longum@froland.kommune.no>
Emne: SV: Pbl. vs. skogbrukslova - Bøylestad næringsområde, Froland kommune

You don't often get email from tore-syvert.haga@kdd.dep.no. [Learn why this is important](#)

Vi viser til din henvendelse. Vi viser også til henvendelsen fra grunneiers advokat av 17.02. Som du skriver i din henvendelse fremgår det av skogbruksloven § 2 andre ledd at loven gjelder selv om området er lagt ut til annet formål enn landbruk etter plan- og bygningsloven, «så sant ikkje anna følger av planvedtaket».

Her følger annet av departementets innsigelsesvedtak, nemlig at tilrettelegging og planering av området ikke skal skje før det er vedtatt detaljregulering. Denne planbestemmelsen innebærer således at man er utenfor virkeområdet for skogbruksloven.

Det må vurderes konkret hva som er å anse som «tilrettelegging og planering» av området, men etter departementets mening vil **flatehogst** være i strid med denne planbestemmelsen. Hogst av juletrær eller pleie av ungskog, eksempler fra grunneieradvokatens henvendelse, virker imidlertid ikke å være i strid med planbestemmelsen. Departementet er enig med Statsforvalteren i at bestemmelsen må tolkes på bakgrunn av vedtaket for øvrig og hva som har vært intensjonen med planbestemmelsen.

Vi viser for øvrig til teksten i vedtaket som lister opp de aktuelle planformålene for de delene av skogen som ikke blir industri. « Resten av området som no blir sett av i kommuneplanen, må først tilbake til LNF-føremål i kommuneplanen når reguleringsplanen for området er godkjend, eller regulerast til landbruks- natur og friluftsområde, naturområde eller blå/grønstruktur som ein del av detaljreguleringa av området. Departementet viser elles til at kommunen har lagt inn ei omsynssone H560 Vern av naturmiljø på deler av området.» . Det er dermed ingen automatikk i at man kan legge til grunn at alt areal som ikke blir detaljregulert til industri vil bli underlagt det generelle LNF-formålet med de ordinære reglene for hogst som gjelder dette.

Tore Syvert Haga
Seniorrådgjevar
Planavdelingen
Kommunal- og distriktsdepartementet

Fra: Molaug, Pia Karine Hem <pia.molaug@statsforvalteren.no>

Sendt: 22. januar 2025 12:34

Til: Haga Tore Syvert <Tore-Syvert.Haga@kdd.dep.no>

Kopi: Danielsen Magnar <Magnar.Danielsen@kdd.dep.no>; Grønntun Knut <Knut.Gronntun@kdd.dep.no>

Emne: SV: Pbl. vs. skogbrukslova - Bøylestad næringsområde, Froland kommune

Hei,

Vi skal ikke i utgangspunktet uttale oss til hogst-saken, og vi må ikke ha svar innen noen bestemt dato; men vi tenker at vi ev. skal følge opp saken overfor kommunen, og vil gjerne ha en tilbakemelding så snart som mulig.

Bakgrunnen for vårt spørsmål, er at vi har mottatt en henvendelse fra privatpersoner (Driftsstyret på Bøylestad og Bøylefoss) vedrørende saken. De har blitt kjent med at to grunneiere planlegger hogst i området, og de ber oss om råd/veiledning om hva de kan gjøre (Driftsstyret var imot at området ble avsatt til næringsformål, og er da også imot hogsten). Driftsstyret har også vært i kontakt med kommunen.

Vi tenker, som nevnt, ev. å følge opp saken med en tilbakemelding til både kommunen og Driftsstyret. Slik vi har forstått det, er de aktuelle grunneierne i kontakt med AT Skog, som har vært på befaring i området, og som i nærmeste fremtid står klare for å starte hogsten. Vi må derfor følge opp relativt raskt, hvis vi skal foreta oss noe.

Saken er svært betent, med grupperinger som har stått, og fortsatt står steilt mot hverandre. Plansaken var mye omtalt i media, og vi forventer fortsatt stort media-trykk ad. saken.

Vi (miljøvernavdelingen) er i tett dialog med vår landbruksavdeling, og statsforvalter, Gina Lund, er også godt orientert. Før vi ev. gir en tilbakemelding til kommunen og Driftsstyret, må vi forsikre oss om at vi gir et korrekt svar; derfor henvendelsen til dere ad. forholdet mellom pbl., og konkret aktuelle vedtak fra KDD, og skogbrukslova.

Med vennlig hilsen
Pia Karine Hem Molaug
fung. miljøverndirektør



Statsforvalteren i Agder

Telefon: 37 01 75 35

Mobil: 97 70 92 07

E-post: pia.molaug@statsforvalteren.no
Web: www.statsforvalteren.no/ag

Fra: Haga Tore Syvert <Tore-Syvert.Haga@kdd.dep.no>
Sendt: onsdag 22. januar 2025 10:40
Til: Molaug, Pia Karine Hem <pia.molaug@statsforvalteren.no>
Kopi: Danielsen Magnar <Magnar.Danielsen@kdd.dep.no>; Grønntun Knut <Knut.Gronntun@kdd.dep.no>
Emne: SV: Pbl. vs. skogbrukslova - Bøylestad næringsområde, Froland kommune

Hei

Er det ein bestemt dato de må ha svar innan? Kva er bakgrunnen for at de spør om dette? Skal de uttale dykk til hogstsaka?



Kommunal- og
distriktsdepartementet

Tore Syvert Haga
Seniorrådgjevar
Planavdelingen

Mobil: +47 47 64 77 70

www.regjeringen.no/kdd

Fra: Molaug, Pia Karine Hem <pia.molaug@statsforvalteren.no>
Sendt: 21. januar 2025 10:35
Til: Haga Tore Syvert <Tore-Syvert.Haga@kdd.dep.no>
Kopi: Danielsen Magnar <Magnar.Danielsen@kdd.dep.no>
Emne: Pbl. vs. skogbrukslova - Bøylestad næringsområde, Froland kommune

Hei,

Vi har fått en problemstilling «på bordet» ad. forholdet mellom plan- og bygningsloven (pbl.) og skogbrukslova, konkret knyttet til Kommunal- og distriktsdepartementet (KDD) sin avgjørelse i sak 23/2982-23; «Froland kommune – motsegn til arealdelen av kommuneplanen 2021-2033 for Froland kommune», mottatt her 28.06.2023.

KDD godkjente at kommuneplanens arealdel for Froland kommune setter av et område til næringsformål på Bøylestad. Departementet endret likevel kommuneplanen slik at området som

kan bygges ut, ble redusert fra 4000 til maksimalt 1600 dekar, og la føringer for hvordan bl.a. naturverdier skal sikres i den videre planleggingen av området. KDD fattet følgende vedtak:

«I medhald av plan- og bygningslova § 11-16 andre ledd godkjenner Kommunal- og distriktsdepartementet område på Bøylestad til næringsføremål i kommuneplan for Froland kommune 2021-2033, med følgende endringer:

- (...).
- Planføresegnene får eit nytt punkt 3.1.1 om Bøylestad, med krav til den vidare planlegginga av området:
 - Tilrettelegging og planering av området skal ikkje skje før detaljreguleringa er vedteke.
 - (...).

Fra KDDs vedtak hitsettes vidare følgende:

- I arbeidet med reguleringsplanen må omsyn til naturmangfald vere styrande for kva areal som blir regulert til utbyggingsføremål, og kva som ikkje skal byggast ned for å ta vare på viktige naturtype og raudlista artar.
- Departementet føreset at det blir gjennomført ei formell konsekvensutgreiing av verknadene for naturmangfald før ei endeleg avgrensing av utbyggingsområdet blir gjort i detaljreguleringa.
- For å følgje opp intensjonen bak forslaget, vil departementet i staden ta inn føresegner i kommuneplanen om at tilrettelegging og planering av området ikkje er tillate før området er detaljregulert. Det vil hindre at det blir gjort store inngrep i området før dei endelege rammene for utbygging er avklart i ein juridisk bindande reguleringsplan, og før ein er sikker på at det finst ein konkret aktør som er interessert i å etablere seg i området med dei endeleg fastsette vilkåra.

Ut fra ovennevnte er det fastsatt følgende bestemmelse til kommuneplanens arealdel:

3.1.1 Bøylestad Energipark

- Tilrettelegging og planering av området skal ikke skje før detaljreguleringen er vedtatt

To av grunneierne i området har nå bedt AT Skog om å hogge deler av området. Vi er oppmerksomme på skogbrukslova § 2 andre ledd, hvor det fremgår at loven gjelder selv om et område er lagt ut til andre formål enn landbruk i plan etter pbl. Det presiseres imidlertid videre at dette gjelder så langt ikke annet følger av planvedtaket.

Vårt spørsmål er om hogst vil være tillatt (med hjemmel i skogbrukslova), i aktuelle tilfelle der KDD har fastsatt en bestemmelse i kommuneplanen om at området ikke skal planeres eller på annen måte tilrettelegges før detaljregulering er vedtatt, for å sikre naturinteressene i området?

Det kan hevdes at hogst ikke er tilrettelegging for utbygging, og slik sett ikke rammes av forbudet i kommuneplanbestemmelsen punkt 3.1.1. På den annen side tilsier reelle hensyn at bestemmelsen i kommuneplanen innebærer at «annet følger av planvedtaket», jf. skogbrukslova § 2. Dersom hogst må anses å være tillatt, vil hele vedtaket fra KDD «falle»; Herunder vil bestemmelsen med forbud mot planering og annen tilrettelegging ha liten verdi, og føringene om at hensynet til naturmangfold

skal være styrende, forutsetningen om formell konsekvensutredning, og hele intensjonen om å hindre inngrep i området, ha null verdi.

Vi håper dere kan gi oss en tilbakemelding på vårt spørsmål, og imøteser et ev. svar så snart som mulig.

Med vennlig hilsen

Pia Karine Hem Molaug

fung. miljøverndirektør



Statsforvalteren i Agder

Telefon: 37 01 75 35
Mobil: 97 70 92 07
E-post: pia.molaug@statsforvalteren.no
Web: www.statsforvalteren.no/ag