

From: Flaten, Terje
Sent: 3. mai 2022 09:36
To: Ørnevik, Ole Tom
Cc: Foss, Morten
Subject: Merknader til innspillet om energipark på Bøylestad
Attachments: Merknader til innspillet om energipark på Bøylestad.docx

Hei Ole Tom

Jeg har skrevet et notat med merknader til den foreslåtte energiparken på Bøylestad, fra et landbruksfaglig synspunkt.

Med vennlig hilsen

Terje Flaten
Skogbrukssjef
M: 41201213
terje.flaten@froland.kommune.no
www.froland.kommune.no



Froland kommune
Frolandsveien 995
4820 Froland

Merknader til «Bøylestad energipark – Arealinnspill Froland kommune»

Av planprogrammet for kommuneplanens arealdel (vedtatt 24. mars 2022) framgår det under punkt 4.1.3 *Arealer til næringsformål* at det skal legges til rette for etablering av grønn industri, men det følger videre at følgende plankriterier må ligge til grunn:

- Næringsarealer til grønn industri har stor regional interesse. Det vil være en målsetning at grønn industri i regionen samkjøres, ikke bygger hverandre ned, men gjør hverandre gode. Det tenkes da først og fremst på etableringen av batterifabrikk i Arendal, men tar også med Biozin-fabrikken i Åmli. Plasseringen av næringsarealer for kraftkrevende grønn industri må gjøres i samråd med Østre Agder næringsråd jf. Strategisk næringsplan 2020-2030.
- Lokaliseringen av næringsarealer for kraftkrevende grønn industri må ha som målsetning å plasseres med minst mulig klimagassutslipp. Grønne arealer, som skog og myr, som må vike for næringsarealer, må være på et minimum. Medgått skogsarealer til næringsarealer må tilstrebes å ta av lavproduktiv skog for å spare høyproduktiv skog til landbruket. Etablert næring må på sikt gi en miljøgevinst som kan forsvare utlegget av tapte grønne arealer.

Av hensyn til skogbruk, vilt og natur/friluftsliv vurderes det foreslåtte arealinnspillet for 'Bøylestad energipark' å ha store negative konsekvenser. Det innebærer en omdisponering av store skogarealer av middels og høy bonitet. Dette er arealer som vil utgjøre store verdier knyttet til tømmerproduksjon både i dag og i uoverskuelig framtid. I tillegg til verdien av tømmeret vil skogen også være svært viktig i klimasammenheng ved at den tar opp og binder CO₂. Det er nettopp av slike hensyn det er nedfelt i planprogrammet til kommuneplanen at ved omdisponering av skogareal til annet næringsareal må det tilstrebes å ta av lavproduktiv skog og at omdisponering av grønne arealer som skog og myr må være på et minimum. Av arealinnspillet framgår det at over 90% av det foreslåtte næringsarealet består av skog av middels eller høy bonitet. Dette harmonerer ikke med å *tilstrebe å ta av lavproduktiv skog*, eller at *tap av grønne arealer må være på et minimum*.

Det foreslåtte næringsarealet, inkl. mulige nye adkomstveier, vil også i stor grad påvirke både vilt og friluftsliv i området. Området fra Blakstad/Gullknapp, Nidelva i vest og gamle E18 i øst utgjør et sammenhengende stort område uten vesentlige utbygginger/hindringer for viltet. Området må også sees i sammenheng videre nordover forbi Haugsjø og Heggland. Dagens kraftlinjer og høyspentanlegget på Monehagen er inngrep som til en viss grad reduserer verdien av området, men vurderes ikke å være til vesentlig ulempe. Veiene i området, med dagens trafikkmengde vurderes også som akseptable inngrep. Området er på ingen måte urørt, men inngrepene er likevel av en slik art at området fortsatt har stor verdi både for vilt og friluftsliv. Utbygging av et areal på 1800 – 4000 daa + adkomstveier vil totalt forandre området, og klart redusere områdets verdi både knyttet til vilt og friluftsliv. Store sammenhengende naturområder er verdifulle og må behandles deretter, også derfor er det viktig at utbygging av et slik området må sees i en regional sammenheng. Kommunegrenser er lite relevant når det gjelder både vilt, natur for øvrig og friluftsinteresser.

Fra et landbruksfaglig synspunkt mener jeg derfor at dette innspillet ikke bør tas med videre i kommuneplanprosessen, men eventuelt jobbes videre med i et regionalt samarbeid med nabokommuner og Agder fylkeskommune.

Notat, Froland 22.04.22

Terje Flaten, skogbrukssjef

From: Flaten, Terje
Sent: 9. mai 2022 12:54
To: Ørnevik, Ole Tom
Cc: Foss, Morten
Subject: Notat vedr produksjonsevne og bonitetsfordeling i Froland
Attachments: Notat vedr produksjonsevne og bonitetsfordeling i Froland.docx

Hei

Jeg sendte tidligere et notat med skogfaglige merknader til det foreslåtte industriområdet på Bøylefoss. Jeg har her også forsøkt å dokumentere noen av disse merknadene knyttet til at det på Bøylefoss er mye skog av middels og høy bonitet, med en produksjonsevne godt over gjennomsnittet i Froland.

Terje

Notat vedr. bonitetsfordeling og produksjonsevne i Froland

Etter taksering i forbindelse med utarbeidelse av skogbruksplaner i Froland i 2015 ble det utarbeidet en hovedtallsrapport for hele kommunen. Denne opererer med et produktivt skogareal på 336 670 daa, mens totalarealet for området (kommunen) er på 642 544 daa. Hovedtalla fra denne takseringen viser følgende når det gjelder bonitetsfordeling og produksjonsevne:

Total tilvekst	114 819 m ³
Tilvekst pr daa	0,35 m ³ /daa
Tilvekstprosent	3,6 %
Produksjonsevne	116 074 m ³
Prod.evne pr daa	0,35 m ³ /daa

Andel produktivt skogareal i bonitetsklasser:

Høy bonitet (17 og høyere)	10 %
Middels bonitet (11 og 14)	68 %
Lav bonitet (8 og lavere)	22 %

Dette er sumtall og gjennomsnittstall for hele kommunen. Det er imidlertid til dels store geografiske variasjoner innen kommunen når det gjelder skogens produksjonsevne og bonitetsfordeling. Nedenfor er det forsøkt å vise dette ved å hente ut data fra eiendommer i ulike deler av kommunen. Dette er basert på tilfeldig utvalg av enkelteieendommer. Det er lokale forskjeller, men tallene indikerer også ulike produksjonsforhold i deler av kommunen.

Bøylestad (4 eiendommer)

Tilvekstprosent	3,7 – 3,9 %
Produksjonsevne	0,47 – 0,51 m ³ /daa (0,47 – 0,46 – 0,51 – 0,51)
Bonitetsfordeling	97 – 100 % i middels og høy bonitet (høy: 14 – 46%)

Jomås (4 eiendommer)

Tilvekstprosent	2,5 – 3,0 %
Produksjonsevne	0,34 – 0,48 m ³ /daa (0,34 – 0,36 – 0,44 – 0,48)
Bonitetsfordeling:	78 – 93 % i middels og høy bonitet (høy: 2 – 18%)

Kverve – Fr. verk – Mørløs (5 eiendommer)

Tilvekstprosent	2,5 – 3,0 %
Produksjonsevne	0,30 – 0,46 m ³ /daa (0,30 – 0,31 – 0,33 – 0,37 – 0,46)
Bonitetsfordeling	63 – 84 % i middels og høy bonitet (høy: 2 – 22%)

Svenes – Hynnekleiv (4 eiendommer)

Tilvekstprosent	2,6 – 3,4 %
Produksjonsevne	0,35 – 0,45 m ³ /daa (0,35 – 0,36 – 0,41 – 0,45)
Bonitetsfordeling	68 – 95 % i middels og høy bonitet (høy: 2 – 18%)

Mykland (4 eiendommer)

Tilvekstprosent	2,8 – 4,0 %
Produksjonsevne	0,26 – 0,38 m ³ /daa (0,26 – 0,29 – 0,30 – 0,38)
Bonitetsfordeling	61 – 76 % i middels og høy bonitet (høy: 0 – 6%)

Froland, 5. mai 2022, Terje Flaten, skogbrukssjef