

סניפי בית הדין בבני ברק ובקרית ספר (מודיעין עילית) בשבתו כבוררות וכבית הוראה לממונות במעמד שני צדדים, ע"י דיין יחיד או מותב תלתא

(תיק זה פורסם כבר בחוברות המודפסות של בית הדין)

קדימה בין שני קונים שהתמחרו על ארון האחד עם הבעל והשני עם האשה מי מהם קודם
תיק מס' 2340.

טענות ומענות ממוכר ארון יד שניה, שסיכם ביום אמש עם קונה פוטנציאלי על מחיר ב-90% (המוכר דרש 5 אלף, והקונה הסכים רק 4.5 אלף והמוכר כמעט הסכים לו סופית ודברו לדבר שוב למחרת). למחרת נפגש המוכר עם הקונה וסיכם איתו בדברים בלי קנין על מכירת הארון ב-4.5 אלף. ותיכף קיבל המוכר טלפון מאשתו שסיכמה עם קונה אחר מחיר כמעט סופי, שצריך רק הסכמת הבעל, שיקנה ב-5 אלף. וכעת ניגש המוכר לשאול האם לפי המבואר בסוף סימן רד יכול לחזור בו מהראשון או שיש בו משום מחוסר אמנה או משום דובר אמת בלבבו.

ונפסק הדין דאמנם נכון דבתרי תרעי אין משום מחוסר אמנה, אולם כששני השערים היו קיימים במו"מ עם הראשון רק שהמוכר הסכים לבקשת הקונה להוריד, לענ"ד זה לא נקרא תרי תרעי, שהוא שהשתנה השער, או לפחות שבא קונה עם שער גבוה יותר שהראשון לא דן עליו והתמקח.

ובעצם גם לראשון יסכים עכשיו אם יציע 5 כהשני, ז"א שרוצה להפר הסכמתו שבלב, ולפחות הוא בחסרון דדובר אמת בלבבו דרב ספרא.

אבל יש להתיר אם האשה היא גם בעלים של הארון ולא רק הבעל, והאשה לא היתה בסוד ההחלטה הסופית של הבעל עם הקונה הראשון, והיה צריך לדווח לה ולקבל הסכמתה, ועוד לפני שנודע לה כבר סיכמה עם השני, ולפניה ניצבים באותו מעמד שני הקונים בהצעות עם "כמעט סיכום סופי" ולכן יכולה היא וממילא גם הבעל לבחור את השני כי לא מורשה לסגור עם הראשון בלי אשתו.