

בית דין ירושלים

לדיני ממונות ובירורי יוחסין

בהרכב הדיינים: הרב מרדכי אייכלר, אב"ד; הרב יהושע הלוי לוין; הרב מרדכי א. הייזלר.

חובת נתבע לחתום על שטר בוררות גם אם הדיון הוא רק על מקום הדיון

תיק מס': 2920פח. ע"י ב"כ הרב אליהו קנטרמן.

(ערך התביעה: 100,000 שקל. לתשומת לב: נימוקים אלו עתידים להתפרסם בספר "פסקי דין – ירושלים" כרך טז, לאחר השלמת עריכת הגהות תיקונים ותוספות)

פרוטוקול

צד א' לא טען כלום בנוגע לתביעה, רק חזר על דבריו כמה פעמים שזו הזמנה רביעית וצד ב' מתחמק מדין תורה. צד א' הופיע (בזום) בלי ייצוג, וטען שמתנגד שצד ב' יהיה מיוצג וגם שנוכח בן משפחה נוסף איתו. בית הדין דחה את החלטתו בקשר לבקשה זו לאחר חתימת הבוררות.

צד ב' הופיע (בזום) עם ייצוג טו"ר ולא הסכים לקבל את סמכות ביה"ד באומרו שרק בא לטעון שאינו רואה את התובע כבעל דין לתבוע, ושעל פי הלכה אין עליו להגיב לו בכלל.

בית הדין הסביר לצד ב' באידיש ובצרפתית וכן לטו"ר בעברית (וניתנה הפסקה של 1/4 שעה כדי שהטו"ר יסביר למרשו) את ההכרח לחתום על סמכות ביה"ד ולו בהגבלה רק לענין זה של הטענה שצד א' לא יכול לתבוע ושאין לו מעמד שצריך לענות ולהידיין מולו, או על "מקום הדיון" גם אם לא לגופה של תביעה. כי אי חתימת בוררות על זה כמוה כאי הופעה להזמנה לגמרי, כי שום החלטה לא תחייב אותו.

צד ב' נשאר בשלו שלא חותם, טען שזה יחסום אותו בעתיד מלהידיין בבי"ד אחר שבו הוא מעוניין לדון, וניסה להעלות טענות ופרטים לגופה של תביעה, וביה"ד מנע ממנו כל עוד שלא חותם לפחות על שט"ב מוגבל, כי עדיין זה לא המקום והזמן לטעון טענות.

החלטה

לאחר שצד ב' וב"כ קבלו את מלוא הזמן להסביר טענתם מפני מה אינם צריכים לדון בבי"ד קבוע זה לפחות על "מקום הדיון", אך לא הסכימו לחתום על שטר בוררות אפילו מוגבל רק לנידון זה, ולאחר שזו כבר הזמנה רביעית אחרי הרבה דחיות ומענות שבפועל היו יכולים לבחור בי"ד קבוע אחר או לחתום לזבל"א כפי שהוסכם, אך לא בחרו בי"ד ולא חתמו בוררות לזבל"א בלי שום טעם או נימוק. ואין יסוד להתחמק באמתלא שאם יחתמו

כאן על נידון נימוק פרט זה ייחסם להם האפשרות ללכת לדון בגוף הנידון במקו"א ששם הם רוצים לדון, שהרי אין בזה שום עיכוב, ועוד ועיקר שכלל לא בחרו ביי"ד שרצונם לדון בו כדין, למרות כל ההתראות.

והיות שביי"ד רבני חב"ד בקראון הייטס הסמיך את ביה"ד דידן להזמינו ולדון כד"ת לאחר שסירב לחתום בפניהם, ולפנינו התברר שצד ב' ממאן לבוא לד"ת לגמרי.

ע"כ מותר לצד א' לתובעו בכמ"ש וכתורה ייעשה לו.

וע"ז באעה"ח

(-) מרדכי אייכלר, אב"ד ; (-) יהושע הלוי לוין ; (-) מרדכי א. הייזלר.

השאלה לדיון

מקור החיוב לחתום על שטר בוררות בבי"ד ושסירוב לחתום מהווה סירוב לדון בדין תורה

תשובה