

בית דין ירושלים

לדיני ממונות ובירורי יוחסין

נימוקי דין תורה זה מתוך הנפקא באחד מסניפי בית הדין בבני ברק ובקרית ספר (מודיעין עילית) בשבתו כבוררות וכבית הוראה לממונות במעמד שני צדדים, ע"י דיין יחיד או מותב תלתא

(תיק זה פורסם כבר בחוברות המודפסות של בית הדין)

תיק מס' 2803.

דין ודברים שנטען ממפקח כשרות שראה שוחט שהטריף ברשלנות ועירב את הטרף עם הכשרות כדי שלא ימצאו את זה, ומתכוון להזמין לפני תחילת השחיטה של מחרת את אותו השוחט לצפות בסרט האבטחה של הרמפה שם יראו את מעשיו יחד, ומיד להודיעו שבעקבות זה הוא מפוטר. האם יכול לעשות זאת או שלשוחט יהיה זכות לטעון שמגיע לו שימוע חוקי, דהיינו הזמנה מראש ל"שימוע" ושיוכל להיעזר בנוכחות עורך דין וכדומה, ובנתיים יהיה מוכרח להעסיקו.

אחרי בירור כל הטענות ואין סתירות בין הצדדים הוכרע למעשה: שבגמ' נפסק שטבח מתא כמותרה ועומד. לכן מצד ההלכה אין מגיע לו התראה ולא שימוע, ועצם המעשה הוא המפטרו. ואם מצד החוק חייבים לפטר עם תהליך, זכות וחובת המפקח לפטר מעמדת השחיטה מיד, ושהמעסיק הרשמי שלו (המשחטה או חברת השיווק) שחייב לחוק יעסיק אותו עד גמר התהליך החוקי באריזות וכדומה.