

בית דין ירושלים

לדיני ממונות ובירורי יוחסין

נימוקי דין תורה זה מתוך הנפסק באחד מסניפי בית הדין בבני ברק ובקרית ספר (מודיעין עילית) בשבתו כבוררות וכבית הוראה לממונות במעמד שני צדדים, ע"י דיין יחיד או מותב תלתא

(תיק זה פורסם כבר בחוברות המודפסות של בית הדין)

תיק מס' 2872.

מקרה שהיה שמשפחה נסעה בבין הזמנים לכמה ימים מביתם לעיר רחוקה, והתקשר שכן בערב שבת אחרי הצהריים שאין לו מוצר מסויים שצריך לבשל לשבת, והחנויות כבר סגורות. והיות והיו מרחוק, ורצו לעזור לו, נתנו לו אפשרות להכנס לביתם ולקחת את המוצר החסר מתוך הפריזר שבמטבח. וכך עשה. וכשחזרו בעלי הבית גילו שהפריזר נשאר פתוח כל הימים ברשלנות של השכן. והתוצאות היו נזק של אלפי שקלים. האם השכן חייב בכל הנזק.

אחרי בירור כל הטענות ואין סתירות בין הצדדים הוכרע למעשה: דלכא' בידים עשה רק את הפתיחה, והשאר הוא תוצאה דלאחר זמן מהרשלנות ולא ממעשה בידים והוי גרמא. כי אין מעשה פתיחת דלת הפריזר נחשב למעשה נזק. ויל"ע אם היה בעת הפתיחה "שואל" על המקרר לצורך השימוש שבו להוציא ממנו המוצר, ונמשכת השאלה עד ההחזרה למקום, ואי הסגירה מהווה אי השבה למקום, ועדיין נמשכת השאלה, ושואל חייב גם בגרמא ואפילו באונסין. ומסתבר שלא נחשב שואל, דאין סברא שאם רק פתח וסגר מיד והיה קורה באותה שעה נזק צדדי היה חייב ע"ז.