

מזיק חפץ שכור האם משלם גם לבעלים וגם לשוכר

בית דין ירושלים

לדיני ממונות ובירורי יוחסין

נימוקי דין תורה זה מתוך הנפסק באחד מסניפי בית הדין בבני ברק ובקרית ספר (מודיעין עילית) בשבתו כבוררות וכבית הוראה לממונות במעמד שני צדדים, ע"י דיין יחיד או מותב תלתא

(תיק זה פורסם כבר בחוברות המודפסות של בית הדין)

תיק מס' 2575.

בויכוח שהתגלע בין הורי הכלה לבין הצלם של החתונה שבשוגג הרס את שמלת חתונה של הכלה באולם בעת הכנסת הצידוד, והשמלה היתה שכורה ב8,000 ועלות שמלה חדשה לגמ"ח היא 30,000. אחד הרבנים אמר שיש חיוב לשלם גם 30,000 לגמ"ח, וגם 8,000 לכלה ששכרה ולא לבשה את השמלה ונזקקה לקחת שמלה חלופית מגמ"ח אחר. ורב אחר אמר שחייבים רק 30,000 לגמ"ח, ומתוך זה יחזיר הגמ"ח לכלה את דמי שכירותה, שבסוף לא נהנתה מהשכירות כלל.

אחרי בירור כל הטענות ואין סתירות בין הצדדים הוכרע למעשה: שאין לשלם לגמ"ח דמי שמלה חדשה אחרי שכבר היה מושכר, וערכה כשניזוקה שווה רק כיד שניה, אף שהנזק לקנות חדש הוא מחיר מלא, דזה רק גרמא ולא נזק. ובר מן דין ה"ז סוגיא ערוכה אם אגרא ופגרא או רק אחד מהם.