

טענות בין מוכר וקונה דירה על פיצויי הממשלה

בית דין ירושלים

לדיני ממונות ובירורי יוחסין

נימוקי דין תורה זה מתוך הנפסק באחד מסניפי בית הדין בבני ברק ובקרית ספר (מודיעין עילית) בשבתו כבוררות וכבית הוראה לממונות במעמד שני צדדים, ע"י דיין יחיד או מותב תלתא

(תיק זה פורסם כבר בחוברות המודפסות של בית הדין)

תיק מס' 2791.

נידון לפני הגרמ"ה אחרי נפילת הטיל ברחוב של חרדים, ונהרס בית שהיה באמצע שלבי החוזה והקונה כבר שילם 80% ובעה"ב טוען שפירות הפיצוי של מס רכוש שלו, והקונה כבר גילה דעתו שרוצה להרוס הכל לשפצה קומפלט מחדש, וכעת שהרוס לא הפסיד כלום. והקונה טוען שחובת בע"ה להביא לו בית כפי שראה בעת חתימת החוזה, ואם ע"י הפיצוי אפשר להחזירה לבניינה זה חובת המוכר להביא לו את הפיצוי.

אחרי בירור כל הטענות ואין סתירות בין הצדדים הוכרע למעשה: שתלוי מה רשום בחוזה. אם רשום כרגיל שמסירת החזקה עם תשלום אחרון, הבית לגמרי של המוכר. והתשובה לזה מפורשת בתשובת הרא"ש על הבית בקורטובא שהביא הטור בסימן רלב (ונפסק ברמ"א שם).