Какво ще се прави в този „Малък кръг” и искаме ли да си губим времето с него?

Идеята ми е да опитаме, заедно да опитаме, да потърсим един модус на философстване, алтернативен на стандартния институционализиран академизъм. Не че има нещо лошо в академизма, напротив, но мисля, че истинският живец на философията е по-близо до практиката на Класическата Античност, когато в диалозите на софисти, Сократ, Платон се е КОНСТРУИРАЛА смисловостта на времето на НОВИЯ човек – ИНДИВИДА. А това е различно от ИЗУЧАВАНЕ на философия.

Разбирам, че задачата да бъде възстановена ПЪЛНАТА реалност на античното диалогично философстване е НЕреалистична. Но ОПИТЪТ си струва, дори и само като алтернативен педагогически подход към УСВОЯВАНЕ на философстването. Поне ще е една уникална ВЪЗМОЖНОСТ.

Платоновата база – СЪЗЕРЦАНИЕТО на ейдосите – е най-зрялата форма на античната диалогичност, а тази база ние я имаме в готов вид в изкуствата, най-вече словесните. И идеята е да ползваме тази готова база при опитите ни за анализи на времето. Най-вече на СЪВРЕМЕНОСТТА ни.

Метафизическият анализ се различава съществено от познатия ни литературен анализ. Целта на метафизиката са над-личностните смислови пластове, които ирационалният талант на автора, е доловил и въплътил в литературната творба. Целта не е да бъде „оценяван” или литературно „допълван” автора, а да бъде разбрано времето МУ и чрез това времето НИ.

Лично аз мисля, че най-малкото, което ожем да направим чрез Малкия Кръг е да съучастваме в един красив, уникален философски експеримент.

**Първо ниво на обощения, извлечени от дискусията върху**

**„Метафизически анализ на поемата „Полумрак, полустуд” на д-р Л. Мануелян”**

1. Тезите на базовия анализ – Ст. Кьосев
	1. Цивилизационният код „полу-полу” е основополагащ за едно отдавна изминало време – времето на хтоническия („землистия”) период на пред-Античната гръцка цивилизация. Този период е запълнен със страховити, ужасяващи чудовища, базирани на образността полу-човек, полу-звяр (кентаври, сатири, Минотавърът, Горгона Медуза). Божествата също са страховити – гигантите, предвождани от „детеядеца” Кронос
	2. Този код продължава да бъде валиден и през „героическия период”, но херосите вече са полу-човеци, полу-богове, с което в гръцкия (европейския) дух вече намира място идеята за хармония, красота и оптимизъм. Олимпийските богове са красиви, добри, смислени, човеко-измерими, макар че запазват и черти от предхония период („совооката” Атина, „волооката” Хера, „рогатия” Зевс).
	3. Философията става възможна именно на основата на „героическото” светоусещане – първоначално като възможност за дискурсивно представяне на Космоса, а от софистите насетне – като възможност човек да стане Автор на смислите на съществуването си (т.е. като актуален Бог в рамките на Света си). С което реалността на Свободата (основополагаща енност на Античността) постига ново, принципиално различно от Независиостта на Полиса, равнище.
	4. Античната философия по собствената логика на драматичния си герой – Индивида, достига до идеята за Системата (в Логиката на Аристотел), с което задава много тежката необходимост от нов тип връзка между Индивида (като реален герой на свободата) и системата на Империята (като най-високото постижение на идеята за владеене и правене на Света от човека)
	5. Разумът, както и веселата, красива Политеистичност на Античността, се оказват слаби връзки и не могат да гарантират реалната свързаност на същинския Свят със същинския Индивид. Разумът се оказва заменен с Вяра, а Политеизмът – с Монотеизъм.
	6. Силата на Монотеистическата Вяра (Юдаизъм, Християнство, Ислям) извира от изискването за Цялостност. Бог не може да бъде „до някъде”, истински вярващият трябва изцяло да бъде изпълнен, обзет от Бог. Така кодът „полу-полу” е изцяло и категорично отречен.
	7. Възможностите, които монотеизмът дава за реалност както на Индивида (в неговата Цялост), така и на Света (в Целостта му), са наистина решаващи и са особено силни и вдъхновяващи при Християнството, благодарение на уникалната за Християнството реалност на Богочовека (Христос).
	8. Разпадът на Християнството при Новото време, разпада и Цялостта. Нещо, което се вижда и в поемата „Полумрак, полустуд” и в интерпретацията на ревността, която се появява в книгата на Фарбър (психотерапевт), публикувана в наши дни.
	9. Актуален е проблемът – а от тук накъде? Към света на чудовищата („полусрутен, крив и адски мръсен писоар”, „той стои, мълчи и чопли ноктите си с нож”, „в къщи като в гроб”) или...? Защото пътят към „Херувима” вече е само „сънища от скреж”.
2. Дискусията. Текстът на поемата и базовият текст бяха предоставени за обсъждане около месец преди обсъждането „на живо”. Дискусията се състоя в две форми – по пощата (електронната) и непосредствено в беседата. Непосредствената дискусия също беше в две форми – на живо и он лайн. Темите и тезите, които се очертаха, бяха следните:
	1. Целостта, като ценност на автентичното човешко битие, бе оспорена чрез съвсем основателната теза **за „надскачането” (трансцедирането**) на собствените си граници като фундаментална характеристика на съществуването ни като човеци. Лично аз приемам изключителната важност на „надскачането”, но мисля, че не може да бъде намерен израз на това „надскачване” по-силен от Богочовечността.
	2. Целостта бе оспорена (пак съвсем основателно) чрез реалности на нашето време като: толерантността, отсъствието на абсолютен критерий, дори чрез факта на съсъществуване на противоположни становища в собствения светоглед на конкретен човек (пост-модерен човек). Идеята за актуалността на полу-полу бе проведена дори чрез филогенезата (възприемането на майчини характеристики във все още вътруробния период на формиране на детето). За мене лично, тегленето към такова размиване на Целостта, е следствие от характера на времето ни и трябва да бъде отчетено при очертаване профила на съвременния ни „драматичен човек”.
	3. Имаше силна реакция срещу **вмъкване на идеята за Бог** в един съвременен метафизически анализ и тази реакция не бе смегчена дори от уточнението, че не става дума за Бог като обект на религиозна вяра, а за Бог като носител на излкючително силен смислов заряд в продължение на повече от петнадесет века. Позволявам си да отбележа, че такава силна реакция и то от философски изкушени хора, трябва също да бъде отчетена като особеност, която трябва да влезе в идеята за драматичнию профил на съвременния ни европейски човек.
	4. Следствие от тази особеност е проблемът за ПРОЕКЦИЯТА на съвременния ни човек/ИНДИВИД върху съвременния ни СВЯТ. Каква, всъщност, е връзката Индивид-Свят? С какво заместваме Бог, като измерение на собствената ни Реалност? А с какво бихме могли да го заместим? Би ли могла Вярата в Науката да замени **в този аспект** Вярата в Бога? А съществува ли все още Вярата в Науката?
	5. Появи се (логично) **темата за „двоесъщието”**. По същество това е темата на първия сериозен еретически разкол в Християнството – арианската ерес. Осъждането на тази ерес и изясняването на наистина фаталните последици, които би имало налагането ѝ, би следвало да направи „двоесъщната” теза несъстоятелна. Но фактът, че се появи в дискусията ни, трябва да сигнализира отдалечеността (далеч не само чисто календарно) на времето ни от реалности, изяснени и установени в едно църковно време.
	6. В хода на писмената дискусия пролича, че не е доизяснен **въпросът за същността на метафизическия анализ**. Необходимо е едно по-категорично дефиниране на територията и задачите на метафизичния анализ най-вече по отношение на литературния анализ.

Недостатъци и предимства на нашето събеседване, сравнено с Платоновите диалози.

1. **При нашето събеседване безспорно липсва значимостта, която Словото има при Платон. И всички „предимства”, които ще се опитам да посоча по-надолу, не са в състояние да компенсират тази липса.**
2. **Предварителното поставяне** не само на тема, а и на тезите по нея, са един белег за **непосредствена диалогичност**, която НЕ присъства в диалозите на Платон (и поради което Сократ отказва да пише диалози).
3. Такъв белег е и **готовността на водещия** (в случая аз) да приема и то съвсем сериозно, становищата на другите участници и да търси не само общи точки с тях, но и **да коригира собствената си „оптика”.** При Платон няма такова нещо.
4. Обобщаването на тезите на дискусията **и предлагането им за последващо обсъждане**, допълване, до-проследяване е вече трети белег на по-решителна диалогичност от тази на Платон.
5. Изборът на **метафизически анализ на литературни текстове** задава един хоризонт **на рационалност по-ясно дефинирана** от „съзерцаването на ейдосите”.

**Човечност на половинки. Опит за метафизически анализ**

*„Има неща, които е невъзможно едновременно да правиш и да се правиш, че правиш. Да казваш истината е едно от тях.*

Тенденцията „да се правим” е основна форма на бягство от себе си, което ни тласка към опасната територия на зависимост на самоуважението ни от одобрението на другите. С ясно съзнание за „неизбежната ревност, която ни чака в един живот, живян при тези условия”, Фарбър пише:

*От тази почва, с нейната сурова недостатъчност и свирепа зависимост от прекомерното одобрение от страна на другите – а няма ниво на одобрение, което да е достатъчно – избуява отново и отново незаобиколимата ревност, която следва провала на един, втори, ...N-ти... човек, да изпълни непостижимото искане:* ***да ме направи цял****.”*

Коментар на Мария Попова на тема „Ревността и противоотровата ѝ”, разработена от психиатъра Лесли Фарбър, Блог „The Marginalian”

Ще започна така, както мисля, че трябва да започне всеки теоретичен текст. Ако авторът му иска да бъде почтен към читателите си (евентуалните, де) – с опит за артикулиране на пред-разсъдъците си. Това не е лесна работа и пред-убеждението ми е, че никога не може да бъде извършена докрай. Но поне може да се опита. НО ЗА ДА НЕ ОТЕГЧА АУДИТОРИЯТА ще предложа тези „Методологически бележки” в отделен файл. За справка.

ПОЛОВИН ЧОВЕК

Полумрак и полустуд,

Месец – бучка вар...

Полупресен паламуд

и полурибар

в полушубка, с полуботи

възраст – полувек,

полуспи, полуработи –

Половин човек

Полуболен, полуздрав

мургав полуром.

Полуседнал, полуправ

с половинка ром.

В полуселски, полуградски

беден пуст пазар,

покрай срутен, крив и адски

мръсен писоар.

Дебне своя купувач:

* Как го даваш?
* Беш!
* Аман, аман, чок пара...
* Кач?
* Сам си го изеш!

Той стои, мълчи и чопли

ноктите си с нож...

Има ром, за да се топли

чак до полунощ.

После щен се прибере

Вкъщи като в гроб –

Никой да не разбере,

че е с празен джоб...

И до свойта половинка

на пол’вин диван

ще заспи полуусмихнат

и полупиян

Сам, в просъница от скреж

ще усети как

го повежда зъл копнеж

към отвъден бряг...

И преди до Херувима

да открие брод –

за пол’вин миг е преминал

цял един живот!

Автор - Лорис Мануелян

Идеята ми е да опитам да покажа присъствието на дълбоко-древни (пред-Антични) смислови пластове в настоящото ни време. Чрез анализ на значимостта на културния код „полу-полу” би могло да се разбере една наистина **драматична ретроградност** в съвременността ни. А чрез това разбиране да се изгради реалистична самооценка на ситуацията, в която се разиграва **индивидуалната ни човешка драма**.

**Въведение**

Тази поема, написана от приятеля ми д-р Лорис Мануелян преди четвърт век, ме впечатли и когато дойде ред да преподавам философия на сина му – Каренчо (сега доц.д-р Карен Мануелян), помолих момчето да ми я донесе и по нея конструирах урока си за прехода от Античния политеизъм към монотеизма при Християнството. Не че в програмата имаше такава тема, ама когато пък аз бях ученик имахме късмета да попаднем на трима учители-англичани, от които всеки научи нещо свое. Е, аз най-много се впечатлих от истинската отговорност, която тия лудньовци проявяваха към учителската си мисия. Никакви административни заплахи, никакви строги началнически погледи и сбръчкани устни не бяха в състояние да ги заставят да се придържат към недомислени програми, глупави учебни планове, идиотски правила (ох, кой да ти предположи, че ще дойде време за дваж по-голяма идиотия). Правеха, каквото мислеха, че трябва да правят, чувстваха се отговорни пред собствената си съвест, хем не знам разбираха ли това, което аз разбрах двадесетина години по-късно. Че отговорен пред съвестта си човек става когато е отговорен пред Света.

**Смисловият концентрат, носен от фигурата на Бог в европейския дух**

Та преподавайки „по съвестта си” (сещате ли се за Уста Кольо Фичето – „и този мост направих по теркя си”?) бях убеден, че човек да преподава история на смислеността и да пропусне смисъла, вложен в Единия Бог, си е чисто хашлашка безотговорност. Която не мога да си позволя. И поемата ми свърши чудесна работа, за да онагледя тезите си.

Е, сега пак опрях до нея, ама вече опитвайки да покажа как тези смислови реалности продължават да са истински, трепетни и силни в съвременността ни.

Тезата ми, че в поемата всъщност става дума за Божи работи и то Християнски Божи работи, получава опората си чак в последния куплет, когато се появява образът на Херувима. Сега ще ви помоля да ми позволите едно отклонение.

*Не зная доколко приятелчето ми Лорис си е давало сметка за тези метафизически препратки, началата на които бъкат в поемата му. Едва ли. И бързам да кажа, че с това не искам да коментирам поетическата му култура или не дай Боже, таланта. Чуйте. Всички в България знаем за чудното, сърцато, състрадателно и героично „Арменци” на Яворов. Обзалагам се, обаче, че едва ли и 30% са чели „Евреи”. Безсмислено и самомнително е да се опитвам да оценявам художествените качества на произведение на Яворов. Искам да кажа съвсем друго нещо – познаването на наистина трудната за разбиране съдба на евреите (за справка „Трета книга на Езра”) едва ли е следствие на историческата или богословска образованост на Яворов. Но в „Евреи” всичко е толкова точно, толкова грамотно, че човек (поне аз, де) започва да се чуди и да се пита „Абе, от къде ги знае тия работи тоя пощенски чиновник?” Мислех го, мислих го и ми светна „Е-е, ами това е таланта. Няма нужда да полага изпити, той ги знае. Талантът ЗНАЕ по друг начин, той УСЕЩА”. Та и приятелчето ми Лорис, знае си ги, знае си ги работите дори и да не ги е специално чел, дори да не си дава сметка „как така ги знае”. Талант.*

А на такъв като мене, дето си няма талант, му се пада да рови думичките, да пресява фразите, за да търси заложения смисъл на една метафизика, която трябва да бъде изложена в логически дискурс. И ето я думичката. „Херувим”. В последния куплет. Да, с нея нещата стават „безпощадно ясни”, но и далеч преди да се появи, още в „бедния пуст пазар” започва да се усеща, дори „покрай срутения, крив и адски мръсен писоар” се чувства, че ситуацията е бременна с една изключителна, не от „мира сего” естетика, която в един момент ще се пукне, ще прокърви и ще роди нещо великолепно. Дори и в този скуден декор. И отново отклонение.

*Реализмът. „Ама, чакай сега, ти наистина ли? Каква красота, какво великолепие? Някакъв мангал, със смарандясания си паламуд – само си помисли как вони туй нещо, в някаква забутана Гюльовца, да речем. И от туй ще излезе „естетика, дето не е от мира сего”? Ай, стига сиромахомилски глупости. Аман!” Тезата ми (включил съм я и в Пред-убежденията) е, че тази „брадата” идея за изкуството като „отражение на живота” е двойно натоварена – с идеологически, а и всекидневни прес-разсъдъци, които аз НЕ споделям. Категорично отказвам да приема, че в реалността „хлябът” е някакси първичен, а „словото” (поезията, да речем) е негово „отражение”. Не че не* ***разбирам*** *ПРИЧИНИТЕ за едно такова „отраженско” разбиране, просто* ***не ги споделям****. И то не само заради Библейското „Не хлебом едином жив будет человек” (а с всяко Слово, което излиза от Божията уста). Мисля, че* ***словото*** *има далеч по-важна функция от „отражението”. И не заради Хайдегер, а по собствени пред-убеждения. Например заради Вапцаровите „селяни, които миришехме на лук и вкиснало”, но „заспивахме с последните комюникета” – със Словото за Света, а не с мечтата за топъл хляб с червен пипер. Да, полупияният мангал със смарандясания паламуд чисто физически, предметно, може и да не е (а може и да е) източник на естетика. Но човек не съществува единствено и само чисто физически. Дори котката, дори рибата не съществуват чисто физически. Натоварен с тези полу-полу той ще се окаже носител на световна смисловост, чиято* ***реалистичност*** *в никакъв случай* ***не отстъпва*** *на реалистичността на* ***хляба****. А такава смислова реалистичност е и естетика. Спомнете си античната калокагатия (красо-добродетелност).*

И така – напред към акцентния смисъл на поемата. **Полу-полу**...

**Полу-човечността е един от основните смислово-образни кодове на Античността.**

По-старата, хтоничната, пред-Античност запълва „повествованието си” (предпочитам този термин пред чуждицата „наратив”) с образи на **полу-човеци, полу-животни** – кентаври, Минотавърът, сатирите, сирени, Горгона Медуза. По-новата, героичната, ги заменя с **полу-човеци полубогове**. Даже в една доста по-сложна (често невъзможна да се проследи) математика – четвърт, една осма и т.н. Разграничителната линия е **гигантомахията** – битката на новите, олимпийските богове с гигантите. Съвсем повърхностно ще маркирам, че тази „полу-полу” схема съвсем не е просто „художествена”. Полу-животинската природа на човека преди гигантомахията задава една ИЗКЛЮЧИТЕЛНА СИЛА , при това не само физическа, на тези същества (спомнете си битката на хероса (героя) Херакъл с гиганта Антей). Тази животинска сдвоеност не случайно се запазва, „просветва” и в героическия период (Атина Палада е наричана „совооката”, Хера – „волооката”, Зевс – „рогатия” и още...). Този образен рефлекс продължава да съществува дори в съвремието ни. Забелязали ли сте, че „силачите” – мафиоти, състезатели в бойни спортове, културисти и т.н. честичко се кичат с животински, че даже и пред-животински прякори – Богата, Мечката, Скалата, Ледения, Кафявата Мечка (Сони Листън), Южната лапа. За разлика от тази кохорта, полу-божествените хора (или полу-човешките божества – Античността е доста либерална в това отношение) са не само силни, те са красиви, добри, разумни и т.н. без да изпадат в някаква сантиментална идеализация, която би направила „човешкото” съвсем нереално (Хефест е куц и останалите често му се подиграват, Зевс без особени угризения изневерява на жена си, Атина е озлобена, че Парис е връчил наградата за красота на Афродита и т.н.). Всъщност тази „полу-полу” форма е много адекватна не само за една светла, човешки ориентирана **теология**, но и за пленителната антична **естетика**, за възхитителната **аксиология** (грубо преведено – система от ценности), която поставя (всъщност създава) идеята **за свободата** в основата на човечността, дори по особен начин (но това е друга тема) предопределя **възможността за зараждане на философията**.

**Героичната полу-полу форма на светоглед и философията**

Но (пак като отделна тема) ще се окаже, че именно развитието на философията и то като самосъзнание на развитието на Духа на Античността, ще доведе до превръщането на „полу-полу” модела в тежък анахронизъм, който никак не е без роля в трагедията на индивида в Елинистическото време. Трагедия, която така ясно се вижда в трансформациите на класическата антична философия в Стоицизъм, Пиронизъм и особено при Епикур. (И това е отделна тема).

Идеята за Системата при Аристотел, въплътена в съвършено ново социално-политическо образувание – Империята, би превърнала Индивида в точно обратното на истинския носител на свободата (както е конструиран в класическото антично време). Би го направила БЕЗЛИЧЕН АБСТРАКТЕН ПОДАНИК, ако връзката СВЯТ (Империя) – ИНДИВИД не бъде гарантирана с нещо ПО-СИЛНО от Разума. ВЯРАТА на едни полу-човеци в едни полу-богове **НЕ Е** тази сила.

**Отношението на Християнството към кода „полу-полу”**

ХРИСТИЯНСТВОТО най-схематично казано, е **синтез** на основното достижение на гръцката Античност – **свободата на Индивида, реализирана в Света,** с основната ценност на юдейската вяра – **Монотеизма**. Вярата в единия Бог. Бързам да подчертая – за нас в **метафизическото ѝ, смислово проявление**. Като религия Християнството е много по-сложен, по-многостранен феномен от този синтез.

Каква е разликата между Монотеизъм и Политеизъм, че развитието на европейския дух (именно европейския дух, при друг случай ще се опитам да покажа, че християнството е европейска религия) с такава императивна мощ да извърши твърде болезнената операция на налагането на Монотеизма?

На пръв поглед разликата е математическа, даже по-просто – аритметическа. В единия случай имаме много (поли), а в другия един (моно) Бог-ове (теос). Въпросителната се подсилва от факта на „институцията” на светиите. Изглежда, че многобожието продължава, само че мнозинството от боговете са „понижени в ранг”, а Главният е повишен в ранг „Единствен”. Още повече, че при християнството и Единствеността е проблематична. Бог е един, но в Три ипостаса (лица – условно преведено). Разбира се, разликите са огромни и многобройни. Но в аспекта, който ни интересува сега, съществената разлика е, че **при Политеизма връзката човек-Бог е естетическа, ритуална, традиционалистка, донякъде наподобява съвременното ни боядисване на яйца и посешението на църквата на Великден**. Наемам се да твърдя, че истинската, съкровената, животоопределящата връзка на античния гражданин **не е била с божествата, а с реалността на полиса му**. Аргумент е осъждането на Сократ по обвинението, че „измисля нови БОГОВЕ”. А той, очевидно, се опитва да размести акцентите в смисловата връзка гражданин – полис. Платон много пъргаво „напипва” това несъответствие и създава „Апологията” си, където излага колко примерен в религиозно-ритуално отношение е Сократ. Платон не лъже, но „живецът” на обвинението не е този.

**Тази „овъншненост”, „повърхностност” на политеистическата вяра я прави и неадекватна за основа на новопоявилата се идентификация Индивид – Свят като „поданик” – Империя**.

**При Монотеизма връзката човек – Бог е всеобемаща, тя е връзка на идентификация. Смислова, личностна идентификация**.

Направи ми силно впечатление, че във „Видрицата” на поп Минчо Кънчев ако някой почука на вратата посред нощ, в непредвидимото и безправно турско време, на въпроса „Кой е?” (въпрос, задаван с пушка в ръка) той отговаря „Християнин”. Не „Българин”, не „абе, Георги съм бе, братовчед ти”, не „комшията”, а „Християнин”. Само пример. И обратен пример – венецианците в края на 12ти век казвали за себе си „Християни сме, ама преди всичко сме венецианци” и това разместване на акцентите се е възприемало като архи-екзотично, архи-специфично за Венеция. И малко смешки. Знаете за Императора на Великата Римска Империя (Хайнрих Четвърти ), дето отишъл (на два пъти) бос и гологлав (върховно унижение) да проси помилване от папа Григорий Седми. Ама не знам сещата ли се за оня епизод от „Българи от старо време”, когато копривщенския поп отказа да даде опрощение на дядо Либен, че бил голям каналия. При което дядо Либен отива в църквата, вади пищова и вика „Дай ми комка, давай, че...” и попът му дал. При което Любен Каравелов с чувство за хумор коментира „И останал много доволен щото дядо Либен му пуснал в шепата две мъсърки (сребърни монети ще да е било)” На пръв поглед двата случая са диаметрално противоположни. Но всъщност и двата показват просто неотразимата сила на християнската идентификация **– Императорът и „дядо Бобатин” еднакво се нуждаят от Божието помилуване. Иначе са нищо – не само крал, не само местен „нотабил”, ами човек не си.**

И тука идваме до кода **„полу-полу”. В монотеизма такава реалност е невъзможна**. Човек е толкова изпълнен от Бога, Бог е до такава степен взеобемащата реалност, че нито при единия, нито при другия е възможно каквото и да е степенуване. Вижте само атрибутите на Бога. Той е все-благ, пре-мъдър, все-опрощаващ, все-силен, все-могъщ и т.н. (пре-красен не е по специални съображения, които ще коментираме при друг случай). А за монотеистичния човек „всичко е в Божиите ръце”, евреинът, когато се моли (общува с Бог) трябва да престане да вижда, до такава степен трябва да бъде изпълнен с Бога. Знаете, че до времето на Лютер Божието слово се е носило из храмовете на Западна Европа на език, който никой не разбира – латинския. До такава степен вярата може да **бъде цялостна и всеобемаща**, че дори артикулацията на Словото не ѝ е нужна.

Очевидно е, че „полу-полу” става съвърщено неуместна кодировка за смисловостта в монотеистическия контекст. Проблем, който особено се изостря именно при християнството с Богочовешкия ипостас на Христос (друга бъдеща тема).

Е, надявам се, сега започва да става ясна тезата ми, че „Божествената естетика в поемата на Лорис започва да се очертава още от самото начало, далеч преди да бъде „закована” чрез Херувима”. Разбира се, заигравката с „полушубка, полуботи”, „полувек”, „...полуром с половинка ром” си е поетична „плът”. То и затова на мене (да речем) не ми е дадено да напиша поема, липсва ми „литературната плът”. Шапки долу пред „литературната плът”.

Но и метафизиката е важна (макар не толкова. От Сергей Аверинцев научих, че на времето си във Византия Роман Сладкопевец (автор на църковни песнопения) е бил повече ценен от Йоан Дамаскин (огромен богослов и философ)). И ако съм успял да си изясня тезата за връзката на „полу-полу” с времето на чудовищата (когато Тезей навлиза в Лабиринта по едно време дочува бичо ръмжене. Истински ужасно то било защото в него се долавяли човешки звуци) ще стане ясно защо е толкова скудна, толкова жалка, толкова безнадеждна, направо чудовищна обстановката, в която е потънал героят – половин човек.

**Героическата полу-полу в поемата**

Някак другата „полу-полу” от Античността – полубоговете, херосите – не се появява в поемата. Не е за чудене – не е това драматическата ѝ тематика. За метафизиката драматическата поанта е много важна, но за литературата е направо фатална. И да очакваме последователно и обхватно изложение на една **историческа смислова реалност** в едно **литературно творение**, според мен би било непростим схематизъм. Това, мисля, е едно резонно обяснение на отсъствието на полу-Бог – полу-човешкия аспект на античните религиозни вярвания от Поемата за Половин-Човека.

Но има и друга възможност – актуалността на хероса в съвременността ни. Мисля, че поне в нашия, православния смислов контекст, такава, антична героичност, е твърде проблематична. Различията между православната и католическата трактовка на Индивида, Света и отношението Индивид – Свят би трябвало да бъде обект на поне една отделна тема. Засега ще изкажа предубеждението си (само че този път доста подплатено – ще видите като дойде времето), че православната Индивидуалност е дала предимство на Универсалността и „разиграването” на някаква „свръхчовечност”, която така уместно се появява в Западна Европа, не е актуална в света на „бедния пуст пазар”. Но това е само една възможна хипотеза, която не следва от казаното в текста.

**„Божията милост” – в поемата и в християнската доктрина**

За сметка на това православната Богоустременост някак неочаквано „лъсва” в последните два куплета. Онзи полу-човешки миризлив отпадък, с празния джоб, със странния турско-цигански диалект, заспал на „четвъртинка” диван (математически толкова излиза „и до свойта половинка, на пол’вин диван”)в ледената си бърлога („просъница от скреж”) е странно и необяснимо обзет от „копнеж по отвъден бряг”. Това е някаква странна, нелогична награда, която вкарва в темата милостта Божия. Как така „по **отвъден** бряг”? Та досега всичко беше така здраво вкопчено, така неразделно вписано в този, този тук свят. Пазар, полувмирисан паламуд, който трябва да бъде продаден, неудачен пазарлък, маникюр, оформян с нож, прокашлящ, немлад циганин, половинката ром като единствена надежда за малко топлина, за нещичко добро тук, в този свят, „гробовния” завършек на този чудовищно незначителен ден, някакъв зачатък на усмивка, възможен благодарения единствено на алкохолните пари („ще заспи полуусмихнат и полупиян”). И изведнъж „копнеж по отвъден бряг”. И не какъв да е „отвъден”, а свят на Херувими (сещате ли се за разказа на Йовков „Серафим”?). Това не може да стане. Да, не може да стане в света на Рене Декарт. Неговата основна очевидност е „ex nihilo nihil fit” (от нищо нищо не произлиза). Но Божието творене е именно “от нищо” и това чудо на творенето е знак по-силен за „надникването” Му в поемата, даже и от препратката към Херувима.

**„Литература” и „Действителност”**

Поемата на Лорис не е някакво елементарно нравоучение. Нито някаква лигава прослава на „Свят, Свят, Господ Саваот”. Литературата за това е литература защото тя СЪЗДАВА (именно създава, а не отразява) истински ЖИВОТ. Много пъти се питах „А защо копнежът е „зъл”?”. Разбира се, може и да бъде по литературно-плътски съображения – ритъма, римата, звученето. Но нещо не ми изглеждаше убедително. „Луд” например, би свършил същата „плътска” работа. При това „луд” като че ли би бил по-съответстващ на цялата тази невероятна, странна, „луда” история. Да де, ама не е „луд”, а „зъл”. За една история, която все пак извървява пътя от Чудовището към Херувима. Защо?

Защото истината е, че сънният стремеж към Херувима е една случайност, една внезапно появила се утеха-награда за страданията на един полу-живот, която Смъртта ще превърне в половин миг. Обърнете внимание – „половин”, „миг”. „Миг” – най-малката частица време. Всъщност това е единственото ѝ измерение – най-малката частица време. А за нашия Половин Човек дори и тя му е отпусната като половинка. В която да побере „цял един живот”.

**Настоящият анализ и съвремието ни**

Да - сигурно ще кажете – интересно изложение. Я колко работи се оказаха зад раменете на някакъв полупиян циганин – че кентаври, Минотаври, Антеевци, хероси – полу-богове, човекоподобни богове, вярата в Единия Бог, човекът при тази вяра, даже Аристотел за миг се мярна. Хубаво, поучително. Но какво общо има това с нас? Ние – слава Богу, не сме цигани, не ни се налага да продаваме развалена риба, едва ли някога ще се наложи да спим на „полудиван”, защо си губим времето с такива работи. Туй май понамирисва на религиозна пропаганда.

Е, всеки е в правото си да мисли както мисли. Но – първо никаква религиозна пропаганда не е, аз самият не съм религиозен. Второ – не е някаква „момкова жалба” по „страданията на (не)младия Вертин”. Сюжетът, всъщност, няма значение. Няма значение и персонажа (Лорис има една много по-трогателна поема за „прасето Гошо”). Важното е, че в наше време драмата на „полу-полу” кода е далеч по-безнадеждна от времената на кентаврите. Казано е в „Светото Писание” – „Ако не знаехте грях нямаше да имата. Ама вие знаехте.” Мина европейското човечество пътя на половинките. Добре осъзна и чудовищността и безсилието му. Вече извървя и пътя на Богочовека. И сега накъде?

Пак случайно и пак трагично-смислово ФСБ изпяха „Обичам те дотук. До ъгъла на тротоара”. Има ли любов „до ъгъла на тротоара”? Има ли любов „с мярка”? Или въобще няма любов? А как човек „надскача” (на философски жаргон „трансцендира”) себе си? Как достига до другия? На модерен, математизиран език – като отстъпва „част от себе си”, за да може да се съвмести с другия, който също е отстъпил част от себе си? Модерно, толерантно, политкоректно решение („моята свобода свършва там, от където започва свободата на другия”) Т.е. – опряхме до „половинките”. И ще излезе, че цялата тази идеологема – толерантност, политкоректност, целият този модерен шум е „стъпил” на реалността полу-полу. А я какво казва Изолда на Тристан – „където и да си, каквото и да става Тристан и Изолда ще бъдат една душа, **едно тяло**, едно сърце”. **Едно, а не две половинки**. И за това ще говорим като започнем да сравняваме „Дафнис и Хлое” с „Тристан и Изолда”.

А какво ще кажем за „свита в нас на кълбо, една зла, упорита, остаряла любов”. А?

Е, за това ще говорим като намеря текст за Абсолюта.

**ДИСКУСИЯ**

Феодора Иванова („Сократ”)

ФСБ са ми любими, много ги слушах в гимназията.  Сега, като ме върна към "обичам те до тук" ,  в контекста на "половин човек", много ми е интересно как би коментирал текста по-нататък :

*"Сега трамваят е нащрек
Внезапно забелязал
Че вече съм ЕДИН човек
От релсите излязъл"*

Натъквам се /или поне така ми се струва/ на интересн феномен**:  няма разлика между половин човек и един човек** - единия го гони зъл копнеж, другият излиза от релси, въобще - работата все е извън пътя, а човекът непрекъснато е извън строя. И изобщо, не виждам качествена разлика между 50% и 100%. Имам подозрение, че квантовият  скок се случва едва след  101-вия процент, когато човекът не е "до тук", а прехвърли граничността /си/, която пък е негова природа. Затова е и стремежът **към  несебедостатъчност, към двуесъщие**  във всички разгледани културни контексти. И неговата конкретизация е въпрос на съответна принадлежност:  дали ще се осмисля като получовек-полубик, получовек-полубог или  "аз и ти сме едно", съчетанието на две същности /човешка и  свръхчовешка/ или наличието на полярност в човека /в противовес с единосъщността на Бог/и въобще живеенето под високо напрежение   е в основата на човешката смисленост . Даже не мога да определя дали това е парадокс . Или огледален образ /и подобие/ и то така си е.

Стойчо Кьосев

А-а, нещо си пропуснала Халкедонския догмат. Щом не виждаш разлика между "наполовина" и "напълно". А според мен не я виждаш защото си я "изобразяваш" (напълно в синхрон с дефекта на нашето време) дори не като половинки, а като стотинки. "Половина" не е петдесет стотини, "Едно" не е сто стотини. Нацепим ли го на стотини човек става **количество**. И разликата е количество т.е. без-различие. Алкохолът в ракията може да се мери в проценти. Човечността, индивидуалността, действителността, истината - не. В Халкедонския догмат става въпрос за Христос, който е напълно Бог и напълно човек. И тези две природи са "не-отделими и НЕ-СЛИТНИ".:
Изключителността, трансендирането, също не е 101%. При такава "нацепеност" на човека, където няма "едно", до трансцендиране никога няма да се стигне. Това е илюзията на парите. Че като съберем един милион, да речем, вече сме решили проблема (с каквото и да е). И от там-нататък сме милионери и като милионери... какво? Какво решихме?

Двоесъщието вече е сложна работа. Май най-добре е да погледнем Андрогина на Платон. Знаеш го мита, знаеш, че с него се обяснява "любовното привличане", че биля и ЛБГТИ-то. Но дали времето на Платон наистина е познавало любовта? Както по-простичко го казва Павел Вежинов "Не бъркай любовта със склонността си към дебели задници". Според мен любовта (към каквото и да е) е най-ясния образ на трансендирането. Шукшин има едно много хубаво за "жалостта". Как руснаците се били като лъвове (изразът е на Ъруйн Шоу) не толкова за Сталин, за социализма и т.н. (макар че и заради тях, де) във Великата Отечествена, а от жал, жал за майките, жал за селата и брезите. Да намерищ сили да "посветиш" живота си на нещо (каквото и да е това "нещо", дори най-индоктринираните глупости) е вече трансцендирането. ВЪЗВИСЯВАНЕТО. "Да си търсиш загубената половинка" е чудесно обяснение на сексуалното привличане, но това не е любов. Къде в андрогинността е трансцендирането? Надскачащ какво? Половинката си в търсенето на другата половинка? Решението е в Халкедонското "напълно Бог и напълно Човек".

В "Греха на Иван Белин" едно животно дори (хищно. опасно, мразено животно) надскача себе си. С майчинството си. Ама не защото е някакво полу-животно полу-човек, не защото (както би обяснила идиотската съвременна механистична наука) е "водено от инстинкта за продължаване на рода" (полу-животно полу-механизъм), а защото отрича (надскача) себе си с **любовта** към рожбите си. Вълчицата е МАЙКАТА, напълно и изцяло МАЙКАТА, световната реалност на МАЙКАТА и това кара жените да чумосват "невинния" Иван, а баба Бяла да вие и припява както правят селянките, когато оплакват децата си.

Феодора Иванова

Сега, ясно е, че като говорим количествено за човека /половин или цял, 50 или 100%/, това е напълно условно, чиста метафора,  и по никакъв начин количественото приравняване не принизява идеята за изпълненост на индивида със смисловост, което е качествено понятие. Насочвам те към идеята, че човек не е пълноценен в човешкото си съдържание, в потенциала на човешката природа, който потенциал е ограничен по дефиниция /мое предубеждение/, а има нужда от Извънредност, която има трансцедентален произход /наречи го вдъхновение, любов, гениалност, божествена искра/  - изобщо подправка, която прави от манджорляка гурме.

И обратното също е валидно: /

*И отминават твойте крачки
Изглежда, че съм станал ДРУГ
След този писък на СПИРАЧКИ.../*

 В този смисъл има припокриване на авторовите послания от двата текста - дали ще е  "половин" или "цял" човек,  е  едно и също нещо - той все е в ограниченост, в състояние на липса, докато е човек. Има нещо в човешката природа , което причинява тази недостатчност и според мен това е притеглянето към трансцедента.

 Надскачането на границата означава надскачане на ограниченията на човешката природа /без писък на  спирачки/ и  постигане на качествено нова същност - двоесъщие, в което присъства човешкото с пълната палитра от сетивност и умозрителност, дадени на човека - способност за разбиране "отвън навътре", но и с още нещо, за което човек има създадени понятия, но не може да разбере, докато не се идентифицира с него, /разбиране отвътре навън - любов, вдъхновение/, докато не побере в себе си една другост... **Та, не мисля, че двоесъщието е анахронизъм...**

**1.Стойчо Кьосев Ти наистина ли вярваш, че е все едно дали е Богочовек или полу-човек - полу-бик? Ако идеята на това твърдение е, че в човека е по начало заложен стремеж към надскачане на границите си (граници и ограничения са много различни неща), с идеята съм напълно съгласен. Но на къде е тегленето?**

**Искам да кажа, че съвсем, ама съвсем не е безразлично на къде тръгва "трансцендирането".**

 -----

Съгласна, че говорим за надскачане на граници, а не на ограничения.

Твърдя /вярвам/, че в основата си идеята за богочовек, получовек-полубик, и въобще получовек-полу каквато-и-да-било друга свръхсъщност е едно и също нещо.  Всички те имат контекст на извънредност, изключителност, до които човек има благословението да има шанс да се докосне /не поради това, че природата му го предполага, а заради заложения потенциал да я надскочи /, като "опредметяването" - до каквато и абстрактност да достига,  представлява само субективна  интерпретация /образ/ на идеята за сакралност, чието познание е непосилно за възможностите на човешката природа. Определянето на сакралната същност чрез познати, достижими за човешкия разум понятия е въпрос на културна принадлежност /пространствена и историческа/ и степен на личностно развитие , но Източникът на сакралността е един и същ и неизменен.

Индианските племена хопи, например,  до ден днешен ритулно почитат и се идентифицират със свещените животни  бизон, мечка, койот и мишка, като стигат до сакрални преживявания, които са много по-автентични от това, което съм наблюдавала в християнския свят /не че съм някакъв капацитет, на който може да се има голямо доверие/.

Но така де, познанието за тази извънредност, изключителност, трансцедентност се случва  отвътре-навън и човек достига до  него не по умозрителен път, а чрез автентично преживяване /не го вижда, не го докосва, не го чува, а го живее, идентифицира се/ и това няма как да не е уникално за всеки индивид преживяване, което прави определянето му с познати понятия невъзможно.

 Ако ние/хората/  си въобразяваме, че сме в състояние да дефинираме накъде точно тръгва трансцендирането , поставяме под генерално съмнение Бога, като  твърде самондеяно смятаме, че можем да определим какво е искал да каже Авторът /Бог/  -  самовъздигаме се в негови интерпретатори, с което го унищожаваме.

* 1. **Ето тази специфика на Бог при християнството отбягва на съвременното ни „разбиране”. При индианците и изобщо при всички езичници Бог е някаква не-човешка реалност (както „природата” при Спиноза, да речем), някаква тъмна хтоническа (землиста) неразгадаема сила. При Християнството Бог е ЕДИНОСЪЩ с Христос – Бого-човека (единосъщ, не двоесъщ. Двое-същността е тежката арианска ерес). И Атанасий Велики ражда чудната максима „Словото стана плът, за да може човек да се обожестви”. Няма неразчленими туптения на до-Античните ритуали, няма нужда от „действителността” на човешките жертвоприношения, силата на „френ”езията е заменена с Боговдъхновението.**

**Затова и Сатанизмът се чувства толкова силно обвързан с грозни, плашещи ритуали. Христос на Благовещение декларира „Дойдох да ви кажа, че Баща ми ви обича” – Любов, а не Страх. Ние не сме ИНТЕРПРЕТАТОРИ на Бога. Много повече от това сме – БОГОУСТРЕМЕНИ, а чрез Христос сме и принципиално ЕДИНОСЪЩИ.**

В този смисъл за субекта, анализиращ всичко това /т.е. не този, който го живее, а който го наблюдава отстрани и го интерпретира чрез общоприети понятия/,  наистина не е все едно дали е полубик или полубог, но имам подозрението, че за Бога това е напълно  безразлично.

**2. Стойчо Кьосев Пак откровено - мисля, че „ЕДИН човек” при ФСБ си е "литературна плът", нещо като "a man" и е много далеч от смисъла на "една душа, едно тяло..." при Изолда. Да не говорим за съвсем ясния смислов акцент в полу-полу на Лорис.**

 -------

Ще ти призная нещо: абсолютно умишлено те подведох с ЕДИН човек на ФСБ. Естествено, че смисълът  е "a man", изобщо нямам съмнение, че там не става въпрос за половинки или цели работи, но тръгвайки от чисто формалното разграничение, ми хрумна, че всъщност няма качествена разлика между "половин човек" в метафоричния смисъл на Лорис и " a man " в ежедневното битие на това понятие . Естествено, че акцентът в песента не е върху това /половин или един човек/, но смислово и двата текста  отвеждат към липсата на извънредност, която обитава пространството  "до тук", "до ъгъла на тротоара", "до кенефа", въобще до границата, без значение с какви топографски знаци я маркираме...

**3. Стойчо Кьосев - Казвам всичко това защото съм твърдо против идеята за обезличаването на разликата между "полу" и "напълно" в името на трансцендирането**

----------------------

Дори чисто "географски" понятията "полу" и "напълно"  маркират пространството  от "вътрешната страна" на ограниченията. Самото понятие ТРАНСцедиране смислово отвежда към ОТВЪДност / преминаване извън границите, от Другата страна на там-където-сме/

В този смисъл "полу" и "напълно" са човешки понятия /защото приемат границите за даденост/ и имат някакъв - за мен условно - различен смисъл единствено в човешкото битие,  но са неприложими към отношението човек- абсолют.

 -----------------------------

Разбира се, напълно е възможно нищо от това да не е вярно:))))))

 -----------------------------

  **4.Стойчо Кьосев Имам чувството, че споменаването на Бог някак те дразни**.

---------------------------

Не. Но правилно си усетил, че съм в специални отношения;)

**Катерина Татарска**

 Много е хубаво е, че виждаш и мислиш тези (исторически други) драми в плътта на стихотворението. Това е пример за досъздаване на произведението чрез метафизическия анализ.

   Аз преживявам полу- като недостатъчното и неистинското. Без авторство на идеи, което да им придаде смисъл, значение, завършваща ги крайна цел, полу-нещата не могат да станат истински, защото не можем да ги знаем какви са и защо са. Имаме този живот само на сляпо.И освен, че цял живот няма нищо истинско, накрая и живот няма, той е само полу-миг. Накрая я няма дори възможността и надеждата полу-нещата да станат нещо. Осъзнаването на живота като нищо е последният дар от великата, но недостатъчна придобивка - нашият човешки разум. Упоритото, също осигурено от разума изстрадване на безсмислието, също се оказва, че е било за нищо.

   Циганинът, с неговия недоимък, като лице на човечеството е хубава метафора на нашата недостатъчна способност да намерим или да създадем смисъл на отделния живот пред абсурда на времето. Разумът, с който схващаме времето, себе си и нещата, се оказва недостатъчен за създаването на свят, който да ни определя и задържа. С него хем имаме и хем нямаме, защото ако не създадем с него нещо повече от това, което ни е предоставил, ако ни е дал материал, а ние не сме станали творци, той като зъл магьосник прави всичко да изчезне.

 (Живот без свят - циганин без катун.)

 Ще коментирам и с един куплет, защото през последните месеци ние загубихме двама скъпи приятели, създатели на света на парашутистите:

             "Измамени сме сякаш, а не сме -

              тези момчета от снимките - на по шейсе.

              Живяхме, а сякаш не сме -

              всичкото важно, помни ли се?"

**Диана Карабинова**

Още в заглавието се постявя образа на половин човека. Половин човека става полурибар, който е с полушубка и полуботи. Въведени сме в полу-съществуването, в полустуд и полумрак (какво би било алтернатива на полустуда и полумрака? Истински студ и пълен мрак?) той е полурибар, който продава полупресен паламуд. Много успешна звукова комбинация на полу- с паламуд, няма нужда паламудът да бъде полупаламуд, той вече е полупресен - ономатопоетично паламудът е почти полу.

Интересна е възрастта на лирическия герой, възраст полувек, петдесет години, възраст в средата на живота, попреполовила живота. И в третия куплет вече половин човека е характеризиран като “мургав полуром”, който има “половинка ром”, много интересна омонимика, напитка и принадлежност към етническата група на ромите. Той се топли от ром до полунощ, след това отива до своята половинка, на пол’вин диван, където заспива “полуусмихнат и полупиян”.

В една изключително омерзителна среда до “срутен, крив и адски мръсен писоар” той дебне купувача си, с когото провежда разговор на турски. Купувачът е интересна фигура, той не е полукупувач, просто купувач, който отказва да бъде включен като част от живота на половин човека, той остава с полупресния паламуд, и се завръща с празен джоб при половинката си, в полунощ, като в гроб – сравнението с гроба ни отвежда при края на поемата, подготвя за него – преминал е цял един живот.

Интересна е смяната на половин с полу – той никъде не е получовек, а винаги половин човек. Половин човека няма друга половина, например получовек-полукон, но има половинка, до която заспива на пол’вин диван. Дали половинката му го прави цял човек – не е тема на поемата.

И в съня, като в скреж – скрежът въвежда отново асоциация за зимата, за края на живота, където е време на самотния копнеж, който е “зъл” – много силно чувство, което е необикновена асоциация с копнежа, оксиморон, в случая ефекта е на отчуждаване от копнежа. И ето, отвъдният бряг е мястото на копнежа, на брода, на пътя към Херувима, към спасението, където някой – Херувима? - ще се погрижи за половин човека, той ще намери цялостността или завършеността.

Поемата на Лорис Мануелян е за спасението, може би за надеждата – че животът, какъвто и да е, полуживот или някакъв друг, има смисъл, има някакво приключение, има път да бъде изминат, за да се стигне до брода – който ще изведе до Херувима, до възвишението, до издигането над смъртността или тленността или сивотата на полуживота.

 Тук предположението е, че има и нещо друго, което е по-различно от полуживота, и то се появява в последния стих: за пол’вин миг е преминал / цял един живот.

Темата с преходността и скоростта на живота – преминал за пол’вин миг – е и за отчаянието от крайността му, и страха, може би да премине живота, преди да е открит брода към Херувима, нещо, което ще го направи цялостен, “цял един живот”.

В по-широк смисъл е поема за пътя на героя, или по-скоро антигероя, половин човек, полуром, от пространството на бедността и нищетата, с празен джоб и полупресен паламуд, който има своята мисия – да стигне отвъдния бряг, където да открие брода към Херувима, към вечния дом.

Интересно, че героят е от мъжки пол, в традицията на класическите разкази за герои, неговата половинка е спомената в споделянето на пол’дивана, героят се прибира в полунощ, и опитва да скрие, че е с празен джоб. Той не е изпълнил ролята на носещия прехрана, и заспива полупиян и полуусмихнат, сам, със зъл копнеж. Самотен до половинката си, отдаден на съня и копнежа за спасението, както и на отчаянието за края на живота, особено ако не може да открие брода към Херувима.

Преди да открие брода, целият живот е преминал, тук вече полусенките и полуживеенето е изчезнало, остава усещането за крайността, смъртта, преходността.

Какво има след това? Възможната среща с Херувима, която вече не е част от поемата.

**Катя Татарска**

Търсенето на културни кодове в литературното произведение е белег на структуралисткия анализ.

  Проследяване на връзката на драмата на героя с даден исторически момент е белег на културно-историческия анализ (например "Гераците" и частната собственост).

   Тези анализи сигурно също са вид метафизически анализ, доколкото се интересуват от принципите на съществуване на дадена литературна творба.

**Това, което прави нашето занимание с творбата философско метафизическо, е че ние се опитваме чрез произведението да открием нашата нова човешка драма, съвременната ни проекция човек-свят.** *И доколкото разбирам от изводите много добре ни се случва.*

    **"Надскачането"** бих нарекла развитие, промяна към по-добро, по-съвършено. Кодът на промяната, на развитието, тази метаморфоза на "полу-полу"в нещо по-съвършено, в синтез на различията, е нещо, с което можем да се гордеем днес, както Мирандела се е гордеел, че човекът е венец на божието творение.

**Толерантността**, като следствие на плурализма, също е едно **съвременно отношение към различното като елемент от някакво цяло (и в света, и вътре в нас).**

     **Ако Бог е това да имаме общ смисъл с другите хора**, в един "общ дом", въпреки различията, то **днес тази цялост на народите може да се постигне не в общата практика на вярата, а в общите практики по опазване на планетата (природата), опазване на мира, изследването на космоса, дискутиране границите на роботизиране и модифициране на човешката природа, създаване на естетическа наслада**. Много хора намират смисъл в това да са служители на благото на човечеството. Донякъде оптимистично е това, че злото се случва само като "самозащита" - винаги така се аргументира, а не като желание да се върши зло.Мисля, че в това е съхранен християнският цивилизационен код. Силата като самоценност е оставена на спорта и на лошите герои от филмите.

      Но героят от "Полумрак...", не е намерил себе си в благородни практики**. Борбата за хляб лишава много хора от удоволствията на разума,** което пък е моят нов поглед върху поемата. Не можем да завършим себе си в целостта, с която сме дарени - тяло и разум (който ни прави общи с другите хора). За повечето от нас практиките ни са подчинени на **тялото, което ни обрича да сме монади**, неразвили инструмента за общност - разума. Затова и сме полу-хора.

    Предполагам, че след като изгледам записа на срещата ще имам и други мисли.

Стойчо Кьосев

1. **Това, което прави нашето занимание с творбата философско метафизическо, е че ние се опитваме чрез произведението да открием нашата нова човешка драма, съвременната ни проекция човек-свят.**

*Много хубаво, много точно, много синтетично казано. Направо си е определение*

1. **"Надскачането"** бих нарекла развитие, промяна към по-добро, по-съвършено

*Тука се разминаваме. Идеята за „надскачването” на собствената си определеност, на собствените си граници, не е въпрос на развитие, прогрес, усъвършенстване. Феодора я представя с термина „двоесъщие”. И макар да не съм съгласен с него не може да се отрече, че добре изразява една фундаментална черта на човешкото ни битие – стремежът да надскочиш себе си. Като дойде ред да говорим за Мита за Икар ще стане по-ясно (надявам се)*

1. *Идеята за толерантността като изява на стремежа към ЦЯЛОСТНОСТ с РАЗЛИЧНОТО намирам за много интересна и като дойде ред да се заопитваме да формулираме реалности, същности в новия ни, пост-християнски (а аз мисля и пост-рационален) свят можем да видим дали няма да ни свърши работа тази специфична проява на толерантността.*

*Засега, обаче, мисля, че толерантността е опряна повече на монадийността на корпускулата (в етичен план казано – на принципиалното безразличие към другия) и позитивисткото разбиране за „другия” като носител на роли, а не като на принципиална възможност за моята/нашата цялост.*

*Туйа идва големият въпрос за пост-християнския Абсолют.*

1. **Ако Бог е това да имаме общ смисъл с другите хора**, в един "общ дом".

*Да, мисля, че Бог (християнския) е И това, но далеч не само това. И работата на Малкия кръг е да започне да изгражда концепция за това „какво още е Бог” и в какво това „още” следва да бъде трансформирано в пост-християнския ни Свят*.

1. **Борбата за хляб лишава много хора от удоволствията на разума,**

*Какво ще кажеш да махнем „удоволствията”? Някак ми е противно да свързвам „разума” с „кефа”. Че като трябва да се трепеш за насъщния Разумът се проявява като излишен лукс – това ясно. Но за мене истинския проблем (извън поемата, де) е как „преяждането” се оказва голям враг на човечността. И даже си мисля дали не е на това посветен онзи стих от Еклезиаста „По-горчива от смъртта е жената” (не ме обявявай за сексист, не съм, в него контекст „жената” съвсем не е полова определеност)*

1. **тялото, което ни обрича да сме монади**

*Според мен не тялото е причината за монадийността (Венци ми отвори очите за значимостта на тялото). По-скоро Разумът (по-точно Разсъдъкът – Vernunft) намира стабилна основа в корпускулата и точно рационализмът когато се разправя с християнството я прави основа на Действителността (не без съдействието и на самото християнство, де). Това пак трябва да бъде тема при опита за реконструкция на драматичните смисли от Малкия кръг*.

**Русанка Ляпова**

Любимо в него, както и в цялото начинание, ми е "обещанието",  дадено от философите, или по-точно възможността човек да стане    Автор на смислите на съществуването си.  За мен лично няма по-голямо изкушение:)

Едновременно с това, аз също вътрешно настръхнах при намесването на Бог в тази схема, макар да си давам сметка колко е невъзможно да бъде изваден той оттам и се съгласих с внимателно направената от теб уговорка, че става дума за  актуален Бог в рамките на Света си . Въпреки това, явно съм дете на своето време и се отличавам с неизкореним атеизъм, който се проявява във всичко, така че за мен остава неприемливо в днешно време "Разумът да бъде заменен с Вяра" - естествено, ти подчертаваш, че в днешно време това не е така, неприемлива ми е и нуждата от преизпълненост /доколкото я има днес/ с Бог. Ти сам каза за себе си, че нямаш таланта да си вярващ. В това отношение и аз самата съм лишена от тази дарба. Склонна съм да приема, че разумът /науката като нейно, но не единствено проявление/ би могъл да заеме частично тази роля. Както и че в характера на времето ни е да сме фрагментирани, съшити от парчета, немонолитни, може би затова и вече /според мен/ нямаме рефлекса да прибягваме към Бог с неговата цялостност, понеже драговолно сме се отказали от нея.

Като някаква илюстрация на това веднага се сетих за този клип:

https://www.google.com/search?gs\_ssp=eJzj4tVP1zc0TKowLSkxM8gzYPSSKc7PTU3KT6lUKMlILFHIVCgtTk1RKMlXyM7LLwcASG8PEA&q=somebody+that+i+used+to+know&rlz=1C1AWUA\_enBG912BG938&oq=someone+that+i+used+to+&aqs=chrome.1.69i57j46i10i512j0i10i512l7.9438j0j15&sourceid=chrome&ie=UTF-8

Песента  е на  Gotye и се казва: somebody that i used to know и всъщност в нея се говори за неразпознаваемостта на някого, когото преди си познавал и обичал, но въпреки това ми дойде като илюстрация.

Та ти съвсем основателно наричаш съвременния човек "драматичен", да той е такъв, това е мъчително състояние и модел на битуване, но някак си според мен е трудно да бъде друг. Не може, след като си бил вече възрастен, отново да станеш дете. Всъщност не знам дали не може:), за старите хора казват точно това - че отново стават деца, но за мен "детското" на старите хора най-често е лишено от  оптимистичното обещание, което крие то при децата, и е едно тъжно вдетиняване:(((

Много съжалявам, че не успявам да се оттласна философски по темата. Още докато говореше онзи ден, си мислех, че най-трудното е не точно философското говорене, макар че за мен и то е трудно, защото не притежавам адекватния понятиен апарат за него, а това "сноване" между философското и делничното/реалното/битовото или не знам още какви порявления има, както и между литературното и философското. За мен тези преходи, това "транспониране" на една тема от битов ключ във философски или от литературен ключ във философски е висш пилотаж.

Ст. Кьосев.

1. Любимо в него, както и в цялото начинание, ми е "обещанието",  дадено от философите, или по-точно възможността човек да стане    Автор на смислите на съществуването си.  За мен лично няма по-голямо изкушение:)

*Ох, много се радвам, че оценяваш, а и толкова добре артикулираш, изговаряш ценността на „правенето на своите смисли”. Благодаря. Дано така да е с всички от Малкия кръг*

1. , че става дума за  актуален Бог в рамките на Света си

*С уточнението, че това е „новата божественост от софистиката насам”. В християнството няма такова нещо като Света СИ. Светът е всеобщ и е преизпълнен с Бог, така както и Индивида*.

1. "Разумът да бъде заменен с Вяра" - естествено, ти подчертаваш, че в днешно време това не е така, неприемлива ми е и нуждата от преизпълненост /доколкото я има днес/ с Бог.

*Да, така е. И това е ясно указание, че сме самоубили Бога. Бог е мъртъв. Истинският ни проблем е как пак да слепим собствената си цялост и цялостта на Света при това положение.*

1. Склонна съм да приема, че разумът /науката като нейно, но не единствено проявление/ би могъл да заеме частично тази роля

*То точно това се случи. Нещо повече, Разумът се опита (и за дълго време изглеждаше, че успява) да заеме НАПЪЛНО тази роля. Но истинският проблем (според мене) е, че вече навлизаме в един пост-разумен период когато все повече изтлява вярата В разума. Затова и ви каня да потърсим същинските основания на мисленето ни в нещо, което напомня ейдосите на Платон – литературата*.

1. Не може, след като си бил вече възрастен, отново да станеш дете

*Това малко ми намирисва на критическото мислене при Кант, дето с него сме ставали „пълнолетни”. Аз такова „пълнолетие” не приемам. Моите уважения към Кант, ама като ми отвори Миглена очите за разбирането му за възвишеното, реших, че това не е за мене. Неговото „пълнолетие” ми заприлича на „старческа възраст”. Много искам да вярвам, че и без Бог (когото самоубихме) все още има смислови пространства за полет, за излизане от „границите”, за възвисяване, дори за Абсолют, макар това да изглежда логически нонсенс. Ама то и Халкедонският догмат е логически нонсенс, а е толкова пленително красив, истински възвишен.*