**Дани Котев** – Всъщност има един-единствен централен, истински важен въпрос „Обичал ли си някога? Бил ли си някога обичан?”

**Феодора Иванова**. „Тезата, че любовта предполага, че другият ми е по-важен от мен е фалшива или най-малко недомислена. Всъщност самата фразировка е достатъчно показателна – „АЗ обичам”. С обичта си аз допълвам нещо в СЕБЕ СИ, нещо ЗА СЕБЕ СИ. АЗ съм центъра на любовта и това няма как да бъде избягнато. Просто трябва да го приемем”

**Надя Маркова** -  Дани Котев изрично започна с това, че трябва да се каже "обичам", а не "АЗ обичам". Любовта те прави цял именно защото вече "не си в себе си", а отвъд - отвъд твоите граници, "транс" твоите граници. Отиваш в пространство, където душата е цяла, а мисълта я няма или по-скоро следва душата. Не става въпрос за "сдвояване", а за "разтваряне" в енергийното пространство на любовта. Тук не говорим за Ерос, защото него в това пространство го няма. Той е нещо вторично и се проявява само при един от видовете любов, при това и там не винаги. Любовта не може да "се осмисли". Когато си получил дарът на любовта, си изпълнен изцяло с него.

**Богдан (ПМГ) –** Любовта е „дело” на двама души. Но може ли да бъде сложена някаква „мяра”? В смисъл „Аз давам 75% от общата ни любовност, ти – 25%”. Като че ли по-адекватно е да се мисли като сто процентна изпълненост. И дори ако само единият я „осъществява”.

**Дарина Илиева –** Това с „целостта чрез другия” е хубав конструкт, но в практиката на всекидневния живот нещата обикновено изглеждат по съвсем различен начин. Омръзнало ми е да слушам как след няколко години съвместен живот някогашната любов се е превърнала в тягостно ежедневие, когато мъжът се прибира, изритва обувките, сяда пред телевизора, качва краката и забива поглед в екрана, а жената трябва да върши цялата домашна работа и даже не е оценена или дори забелязана. И мисля, че човек първо трябва да постигне целостта в една себедостатъчност, в една самостойност, в която да има цялостта си и после може да „потърси другия”.

**Венцеслав Хаджиилиев –** Любовта, както и вярата в християнското ѝ разбиране, следва да бъде схващана като ДАР, но и като ПОДВИГ. Човек не просто е ОСЕНЕН от нея, но той трябва и да я търси. Така, както подвижниците са се излагали на трудове и страдания за да ПОСТИГНАТ вярата си, така и същинското ПРЕЖИВЯВАНЕ на любовта предполага не просто някакво „надмогване” (трансцедиране) на себе си, а и надмогване на „всекидневието”, запазването ѝ от „корупцията на всекидневието”.

**Стойчо Кьосев –** Да. Както става в сцената с Христос, който ходи по водата. Петър видял това чудо и поискал и той да може така. „Тръгни” – подканил го Христос. Петър тръгнал, но в един момент като видял водната бездна под себе си се изплашил, „ама какво правя аз?” и мигом потънал. „Нещастнико, защо се усъмни?”. Интерпретацията, която съм чувал и в която вярвам, е, че християнството, за разлика от езичеството, е вяра, за която трябва непрекъснато да се бориш, непрекъснато да надмогваш „природата”. Но аз искам да поставя един малко по-дълбок въпрос. **Какво разбираме под „любов”, за коя любов става въпрос**? На мен ми звучи малко странно въпроса „Бил ли съм обичан?” от човек, който има майка. Ще поясня – мисля, че с един замах ще решим въпроса за „детектора на любовта” ако си дадем сметка, че ако някой или нещо е по-важно, по-скъпо за нас от собственото ни Аз, от собствения ни живот, това може да бъде само резултат от любовта. А има ли майка, за която живота на детето ѝ да не е по-важен от нейния собствен? **Всяка жертва е израз на любов**. Човек жертва спокойствието и времето си за някаква идея (идея сама по себе си) и това вече е любов. Човек жертва пари и усилия, за да сготви нещо вкусно за детето си и това вече е любов. Човек от жалост дарява нещо за пострадалите и тази жалост е вече любов. Взаимността в любовта е вече същински проблем и затова „ставането на двамата едно” е таинство. Таинство съизмеримо с „ходенето по водата”.

**По отношение на „себедостатъчността**” мисля, че това е вече извървян път в западното общество и резултатите не са окуражаващи. Неща като „пред-брачен договор”, „I am not childLESS, I am child FREE” и тям подобни може да носят сигурност, комфорт, подреденост и предвидимост, но категорично нямат общо с любовта.По-подробно обяснение ще се опитам да дам при следващото представяне на темата „Любовта в „Спасителя в ръжта” на Джеръм Селинджър”.

**„Надскачането”,** „излизането извън” е много сериозен проблем. За себе си мисля, че е принципиален признак на човечността. С което изказвам мнението си за „АЗ обичам”. Мисля, че формулата „АЗ обичам” не ни осъжда на принципиален солипсизъм, на безкрайно блъскане в стените на собственото ни АЗ. Да, АЗ постигам целостта на собственото си АЗ, но само когато го напускам, когато ДРУГИЯТ (другото) става действителността на моето аз. Базата на това ЕДИНОСЪЩИЕ на АЗ с Другия е зададена от единосъщието на Богочовека с Отца Му. Знам, знам, че звучи усукано, но всъщност е доста очевидно (мисля аз).

То хубаво Дани каза,че „мнението няма никакво значение, важна е истината”, но кой може да претендира за ИСТИНАТА? Христос, разбира се, Мохамед, пророците, ама засега сред нас не виждам такива, та викам, **скромно да се обеденим около мнения**.

**За процентите**. Мнението ми е, че по начало цифровост е неуместна на територията на любовта. Идеята за число по начало е базирана на външно, безразлично струпване на самозатворени, себедостатъчни единици. За много работи това струпване е адекватно, даже единственото удачно – само затворените единици могат да бъдат подреждани във форми (армия, производство, държава, правов ред). Но за същинско-човешките неща тази „овъншненост” е неуместна. Може ли човек да обича „средно”, да бъде предан „до някъде”, да вярва „умерено”, да бъде честен „с мярка”?

Продължение на дискусията 12.05

**Дани Котев** – Т.нар. „чудовища” от пред-Античността – кентаври, сатири, Минотавъра, не са „полу/полу”. Те са си цялостни. Проблемът с половинчатостта настъпва с появата на хората.

**Ст. Кьосев** – Тази теза почива на допускането, че кентаврите са съществували сами по себе си. Това, че **в нашите очи** те изглеждат като съставени от две различни отделни същества – тяло на кон и торс на човек**, ги прави „сдвоени**”. Аз няма да се спирам на въпроса дали са съществували кентаври „сами по себе си”. По-важният въпрос е как ние можем да имаме „понятие” за кентавър САМ ПО СЕБЕ СИ. Този въпрос за „Нещата сами по себе си” е доста стар. Излишно е дори да припоням Ding an sich на Кант. До кентаврите „сами по себе си” имаме access denied и истинският въпрос съвсем не е цялостни ли са или са полу-полу, а защо в рамките на човешкото ни „виждане” са чудовищни. И на този въпрос д-р Котев отговори още в началото на текста си. „Автентичното религиозно чувство на пред-античния човек е ужасът, страхо-почитанието”.

**Валентина Йотова** /към Дани Котев/ - Да харесва ми как се разчувства, не ти се случва често, но ти се случва често когато наистина говориш това, което милсиш и казваш истината, според мен, само тогава са моментите в които се опитваш да предадеш това което наистина искаш, а другото е пълнеж който също е интересен, но не така истински.

Дори и да нямаме повече от един живот за да изживеем всичко, това което чувстваме ние когато се случва нещо, когато сме съсипани от някоя трагедия, когато сме много повече от щастливи, което най-вероятно е любовта, и когато усещаш радост, което също се случва доста рядко и според мен дори повечето хора не знаят какво е да си щастлив, включително и аз, то ние сме като абсорбиращи гъби само и единствено за лоша енергия, за лоши неща и привличаме това което искаме, а ние точно това искаме, да ни е гадно. За това много от хората според мен които сме неосъзнати няма как да разберат какво е да се влюбиш

И в крайна сметка дори и да седне да споделя опит с други и по възрастни, няма от техните разкази да го усети това което те са усетили , думите са нищо в сравнение с момента и емоцията тогава, няма как да знаеш, ако за този човек дадена ситуация е била върховна в който и да е аспект на настроение или в живота , как би го изживяла тя ,как тя психически би приела нещата или какъв ще е ефектът "върху нея".

Съ-доклад. Тема „Езикът на Античната и Средновековната любов и реалността на целостта”

Ст. Кьосев

И все пак ЕРОТИКАТА на античния дух се изправя пред непреодолими прегради по пътя си към ЦЕЛОСТТА. Ще представя като съ-доклад едно сравнение между любовния език на късния Античен и ранния Християнски свят.

**ИСТОРИЯТА НА ДАФНИС И ХЛОЕ**

Значи двете деца – момченце и момиченце, раснали заедно, къщите на родителите им били близо, двете заедно пасели домашните овце през лятото, другарували си, разбирали се и всичко си било наред до появата на Ерос. Но ето че веднъж Хлое „съзряла” Дафнис с „други очи” и нещо смутило душичката ѝ. Хармонията тутакси изчезнала и детската идилия се разрушила. Дафнис започнал да усеща, че нещо не е в ред, но, както би казал някой многознайко лекар или сексолог с фишу около врата „понеже момчетата съзряват по-късно” Дафнис известно време на „схващал” за какво иде реч. До момента когато зърнал Хлое да се къпе в някакъв извор (нещо, което десетки пъти бил виждал преди това, ама без да се смущава от гледката) и този път се смутил, ама как се смутил. Ударил го гръм – дето викат сицилианците в „Кръстника”, „кой ще ти мисли за смазаните пръсти когато цялото му същество е пламнало” (Ерих-Мария Ремарк в „Черния обелиск”) и всякакви такива метафори и ей ти ги, двамата болни. И остави дето са болни, ами не знаят нито от какво, нито какво е лечението. Дърпа ги Ерос един към друг, посред зима Дафнис тръгнал „да лови птици” – пунта Мара, цялата работа била да намери повод да отиде в къщата на Хлое, че да... Пустият Ерос, голям без-образник, дърпа нещо около диафрагмата (френа), бута нещо та да се изчервиш, ама нито показва какво е, нито казва как да се подреди, да се излекува болежката. И тъй месец, два, три – минала зимата. Нашите отново заедно – да пасат овцете, ама вече всичко е съвсем объркано. И хубаво, че се намерили опитни хора – един старец, че и една, хайде, хетера да я наречем, че поставили диагнозата. „А-а, тази болест я знам. Тя се лекува (и тука вече цитирам) с лежане един до друг, ама без дрехи”. Пак не минало съвсем гладко „лечението”, довчерашните деца били толкова чисти и наивни, че си лежали, просто си лежали, един до друг, без дрехи, от това (просто лежане) работите станали още по-лоши, направо непоносими, но пак опитен съветник попоказал какво-как, та се куртулисала работата. Разказвам тази история заради една-единствена думичка, от две букви – ДО. Един ДО друг. (Хайде, ще приема Еросовата граничност, даже донякъде ТРАНС-граничност и ще формулирам едно половинчато „мъничко от единия В мъничко от другия”). Да де, ама Дафнис си е Дафнис, Хлое си е Хлое и реално, истински са един ДО друг. Е, какво – ще възразите – какво друго да бъдат, сиамски близнаци ли? Хм, те и сиамските близнаци са си един ДО друг, само дето са залепени. Ама сега ще ви разкажа една друга история, да видите какво друго могат да бъдат.

**ИСТОРИЯТА НА ТРИСТАН И ИЗОЛДА**

Всъщност това е историята на една фраза на Изолда към Тристан. Драмата, точно обратно на драмата на Дафнис и Хлое, произтича не от близостта, а от раздялата. Ами, „тъмни векове”, постоянно бахта-бухта, мъжете трябва да ходят на война, а и то си им е в кръвта, Арес си е там, на пост. И ето че Тристан се застягал за дълго, че и опасно пътуване. И се запрощавал с възлюблената си Изолда. Плакал, хлипал (те в тях времена плачовете не са били срамни, напротив – нужни са били за подсилване на ефекта), клел се във вярност, вечна любов и други такива. Истината, метафизическата истина, обаче, излязла от устата на Изолда. „Където и да бъдеш, каквото и да става Тристан и Изолда винаги ще бъдат ЕДНА душа, ЕДНО сърце, ЕДНО ТЯЛО”. А-а, виждате ли, виждате ли какво ПОВЕЧЕ от ДО-то можело да бъде? Не ДО, даже не В, а ЕДНО. Ама това още нищо не е. Чакайте да ви разправям нататък. Тристан и Изолда са ЕДНО, дори когато ТРЯБВА да бъдат разделени. А в следващата история става въпрос за такива, които, за да бъдат ЕДНО, ТРЯБВА да бъдат разделени.

**Пърсивал – The Brave Man Slowly Wit (Храбрият Мъж с Бавния Ум).**

Значи ставали разни работи, Пърсивал даже не трябвало да знае, че е с рицарска кръв, крила го майка му в гората, ама дето се вика „от кълъп за тухла керемида не става”, усетил се нашият какъв Ерос бушува в жилите му, грабнал червеното копие и хукнал да си търси съдбата. И който търси – намира, ей ти я една благородна девица обсадена в замъка си от някакви бандюги, Пърсивал позяпал-позяпал докато разбере какво става, че като разбрал, като ги метнал – пух и пера. Девойката освободена, честта ѝ запазена и дето вика Тома Измирлиев:

„Годеж, венчило, поп и брак

Момент безумно кратък”

И приказките продължават с изречението „И заживели дълго и щастливо”. Но не и Пърсивал. Порадвали се един на друг с булката, поизяли няколко прасета, повъртял се из двора и един ден застягал доспехите. Че и червеното копие. Май дошъл момента на:

„А после проза, скука, мрак

Деца и тъй нататък”

„Къде, бе?” – настръхнала булката. Нашият не бил много по лъжите (то за лъжите бърз ум се иска) и избоболил: „Ами, трябва да видя мама, а и да НАТРУПАМ ПОДВИЗИ”. Туй с мама го разбираме, ама ПОДВИЗИ? Какви подвизи, защо подвизи? И на кого ще ги трупаш тия подвизи? Ще си оставиш млада хубава булка, сам-саменичка насред пущинаците и ще трупаш подвизи? А-а, сега ще видите.

**СТРАНСТВАЩИЯТ РИЦАР**

Кой е символа на грамадната, истинската, невъзможната и героична любов? Странстващият рицар, разбира се. Без конкуренция. Ама, чакайте, чакайте... Уж голяма, уж вечна, уж изпепеляваща любов, а пък господин Странставащия рицар все някак успява да бъде далеч от Дамата на сърцето си. Хм, що така, бе Миме? Вместо да си стоиш (и не само) до топлото раменце (и не само) на любимата ще хукнеш да си блъскаш-блъските по друмища, пущинаци, че и по арабските пясъчни пустини. И да те пипне някой психоаналитик, че да ти заобяснява що за странен фетишизъм е да се кичиш с някакъв олигавен парцал (носните кърпички не ще да са били нещо друго, спомнете си появата на парфюмите при Краля-Слънце) или миризлив терлик (пантофката на любимата – при тогавашните текстилни технологии). Даа, чудна работа. И точно щото е чудна трябва да ѝ потърсим обяснението. Аз ще си дам моята версия, а както започват албанските приказки „който може да лъже по-добре, нека той разкаже приказката”.

Рицарят трябва да странства, да бъде далеч от любимата си, защото истинската, грамадната, изпепеляващата любов е БОЖЕСТВЕНА работа и в нея ОБРАЗЪТ на любимата трябва да бъде опосредстван от ОБРАЗА на Светата Дева. А за това ПОСРЕДНИЧЕСТВО е необходимо пространство. И не какво да е пространство, не е то като да отидеш на Канкун и да си пържиш пъпките, а пространство, изпълнено с ПОДВИЗИ. Богосъизмерими подвизи – да си рискуваш живота, за да браниш слабите, да браниш справедливостта, да освободиш Божи Гроб. Че да засияе Любовта ти с изключителна, небесна, Божествена светлина. И да бъдете ЕДНО с любимата ти, ама Божествено ЕДНО с посредничеството на Светата Дева. И гледайте какво става с Пърсивал.

Значи скиторил нашият, пердашил се де с кого свари и ей го, пристъпва едвам-едвам на коня си в някаква ледена пустош. И изведнъж над него прелетял ястреб. А в ноктите му гълъбица. И върху снега капнали няколко капки кръв. Картината на кръвта върху снега, червеното (неговия цвят) върху бялото (цвета на жена му) мигом го хипнотизирала, слязъл от коня и забил отвъден поглед в нея. Колко е стоял, как не е замръзнал – легендата не казва. В това време сенешалът Ки (оня, дето оплеска работата с Гуиневар) се намерил наоколо и войската му спряла „щото някакъв се е разположил на пътя и не ще да мърда”. О-о, я да го разкарате от там. И веднага някакъв юначага се затичал да го изчушка. Набързо се търкулнал – не, не Пърсивал, юначагата навирил петалите. Втори, трети, четвърти, бре, ще му изтрепе армията (те тогава армиите не били многобройни). Скокнал Ки да види какво става и още като съзрял червеното копие работата се изяснила. Приседнал кротичко сенешалът, видял накъде се звери Бавния Ум, изкарал една кърпа и полекичка закрил червено-бялата гледка. Пърсивал се съпикясал, познал старото другарче, дал си сметка, че май е натъркалял няколко от бабаитите му (преди това ги е тепал в някакъв унес), прегърнали се и така... Така, ама за тях. Я аз да попитам – какво ще кажете, момичета, има ли още такава АБСОЛЮТНА, ЦЯЛОСТНА, ЗАВЪРШЕНА любов, като любовта на възтъпия, отсъстващия, далечния Пърсивал?

И сега няколко въпроса за момчета. А защо фигурата на Странстващия рицар я няма в Античността? Е, този е лесен – ами няма Божественост, която съвсем наистина да прескача пространството между Рицаря и Дамата на сърцето му. А защо я няма и в Исляма? Какво – турци, араби, перси да не са по-страхливи от християните? Или Аллах е по-немощен от Бог-Отец? Ами. Не, ама в Исляма няма женски образ. Затуй жената може да е „цвете”, „скъпоценен камък”, „коприна” и какво ли не, ама Божествена Любима няма как да бъде. И още по-труден – а защо и ние, православните, го нямаме? Отговарям. Забелязахте ли, че по-горе все споменавах Светата Дева? А „по нашему” е Света Богородица. Дали е случайно? Да бе, да. При „колективния Запад” (католическия, имам предвид)акцентът е върху Непорочността, Девството на Мария, жената на Йосиф. А при нас е върху Материнството на Христос. Любовта, тази, за която става въпрос при Рицаря и Дамата на сърцето му, е уместна при девиците, при девойките, при дамите (Нотр Дам, Нуестра Сеньора, Ауър Лейди). Нищо такова не може да има към Майката. Там любовта е съвсем друго нещо.

Защо го четохте (ако го прочетохте, де) всичко това? **Ами опитвам се да „надстроя” (според силите си) идеята за Ерос, полу-полу и цялост, която къде-къде по-учено от мене представя доктор Котев.**

**Стойчо Кьосев –** Абе, Дани, защо имам чувството, че нещо тематично се разминахме когато прехвърлих въпроса „Бил ли съм обичан?” на територията на майчината любов? Без-ликият Ерос от твоето изложение, стои ли в основата и на майчината любов? И въобще на коя да е друга любов, освен еротичната (това, което днес наричаме „еротична любов”)?

**Дани Котев** – Ами не. Тези, другите „любови” (както сега ги наричаме) в Античността са не само описани по друг начин, с други характеристики (различни от любовта), но и са означени с други думи, други имена. Принципът на майчината любов много се доближава до принципа на „събирането” при Емпедокъл, а спрямо Херакъл Зевс действа като „загрижен напътстващ”, което е май израза на бащината любов в Античността.

**Стойчо Кьосев** – Това, май, подсилва тезата ми, че Християнството има решаващ принос към съвременната ни метафизика на любовта. Къде е „загрижен напътстващ”, къде е от любов да изпратиш единосъщия Си Син на кръста. Къде е „принципа на събирането”, къде е „Пиета”. Още повече Богородица.

**ОБОБЩЕНИЕ**

**На изложенията и дискусиите на първите две сбирки на Малкия кръг по темите**

**„Метафизически анализ на поемата „Полумрак, полустуд” на Л. Мануелян” – Стойчо Кьосев**

**„Античния Ерос. Метафизически анализ на еротичната любов” – Дани Котев**

1. Тезите на базовия анализ – Ст. Кьосев
   1. Цивилизационният код „полу-полу” е основополагащ за едно отдавна изминало време – времето на хтоническия („землистия”) период на пред-Античната гръцка цивилизация. Този период е запълнен със страховити, ужасяващи чудовища, базирани на образността полу-човек, полу-звяр (кентаври, сатири, Минотавърът, Горгона Медуза). Божествата също са страховити – гигантите, предвождани от „детеядеца” Кронос

При изложението, а и при дискусията на Дани Котев тезата, че „сдвоения” свят на пред-Античността произвежда ужасяващи чудовища, се затвърди. Дори добавката „кентаврите сами за себе си са цялостни, хората са полу/полу” не променя нищо – „кентаврите”, за които говорим, съществуват в света на хората и са „изображение” на чудовищната сдвоеност.

„Религиозното чувство в него време е едно – страхопочитание”

* 1. Този код продължава да бъде валиден и през „героическия период”, но херосите вече са полу-човеци, полу-богове, с което в гръцкия (европейския) дух вече намира място идеята за хармония, красота и оптимизъм. Олимпийските богове са красиви, добри, смислени, човеко-измерими, макар че запазват и черти от предхония период („совооката” Атина, „волооката” Хера, „рогатия” Зевс).
  2. Философията става възможна именно на основата на „героическото” светоусещане – първоначално като възможност за дискурсивно представяне на Космоса, а от софистите насетне – като възможност човек да стане Автор на смислите на съществуването си (т.е. като актуален Бог в рамките на Света си). С което реалността на Свободата (основополагаща енност на Античността) постига ново, принципиално различно от Независиостта на Полиса, равнище.
  3. Античната философия по собствената логика на драматичния си герой – Индивида, достига до идеята за Системата (в Логиката на Аристотел), с което задава много тежката необходимост от нов тип връзка между Индивида (като реален герой на свободата) и системата на Империята (като най-високото постижение на идеята за владеене и правене на Света от човека)
  4. Разумът, както и веселата, красива Политеистичност на Античността, се оказват слаби връзки и не могат да гарантират реалната свързаност на същинския Свят със същинския Индивид. Разумът се оказва заменен с Вяра, а Политеизмът – с Монотеизъм.
  5. Силата на Монотеистическата Вяра (Юдаизъм, Християнство, Ислям) извира от изискването за Цялостност. Бог не може да бъде „до някъде”, истински вярващият трябва изцяло да бъде изпълнен, обзет от Бог. Така кодът „полу-полу” е изцяло и категорично отречен.
  6. Възможностите, които монотеизмът дава за реалност както на Индивида (в неговата Цялост), така и на Света (в Целостта му), са наистина решаващи и са особено силни и вдъхновяващи при Християнството, благодарение на уникалната за Християнството реалност на Богочовека (Христос).
  7. Разпадът на Християнството при Новото време, разпада и Цялостта. Нещо, което се вижда и в поемата „Полумрак, полустуд” и в интерпретацията на ревността, която се появява в книгата на Фарбър (психотерапевт), публикувана в наши дни.
  8. Актуален е проблемът – а от тук накъде? Към света на чудовищата („полусрутен, крив и адски мръсен писоар”, „той стои, мълчи и чопли ноктите си с нож”, „в къщи като в гроб”) или...? Защото пътят към „Херувима” вече е само „сънища от скреж”.

По темата „А от тука накъде?” има още много неща за обговаряне, много неща за осмисляне и узнаване. Но започва да се очертава тезата, че като „жива действителност”, като „Аз съм... и ЖИВОТА” Бог, Христос вече е не-валиден. Дали това е добро, дали е зло, тепърва предстои да изясняваме. Но фактът започва да става все по-неумолимо ясен. И все повече започва да става централен въпросът – А КАК ДА УДЪРЖИМ ЧОВЕЧНОСТТА СИ БЕЗ БОГ?

1. Дискусията. Текстът на поемата и базовият текст бяха предоставени за обсъждане около месец преди обсъждането „на живо”. Дискусията се състоя в две форми – по пощата (електронната) и непосредствено в беседата. Непосредствената дискусия също беше в две форми – на живо и он лайн. Темите и тезите, които се очертаха, бяха следните:
   1. Целостта, като ценност на автентичното човешко битие, бе оспорена чрез съвсем основателната теза **за „надскачането” (трансцедирането**) на собствените си граници като фундаментална характеристика на съществуването ни като човеци. Лично аз приемам изключителната важност на „надскачането”, но мисля, че не може да бъде намерен израз на това „надскачване” по-силен от Богочовечността.

Темата за трансендирането получи един силен тласък в дискусията след изложението на д-р Котев. Поставена бе тезата за диаметрално противопоставяне на метафизическа и всекидневно-практическа трактовка на любовта. Идеята бе, че добрата постановка за практически действената любов е **изначалната себедостатъчност** на страните в нея. Че това е изискване за една гарантиарно „хармонична връзка” е отдавна постигнато решение. В случая въпросът е – а любовта дали е връзка, подчинена на хармонията. Отговорът става очевиден ако заменим любовта в половата/семейната връзка с майчината любов (или с любовта към някаква идея). При майчината любов, разбира се, не става въпрос за никаква хармония, никакъв паритет, никаква себедостатъчност. Всъщност става ясно, че условие на любовта е безвъпросното предимство на Другия (Другото) пред собствения Аз.

* 1. Целостта бе оспорена (пак съвсем основателно) чрез реалности на нашето време като: толерантността, отсъствието на абсолютен критерий, дори чрез факта на съсъществуване на противоположни становища в собствения светоглед на конкретен човек (пост-модерен човек). Идеята за актуалността на полу-полу бе проведена дори чрез филогенезата (възприемането на майчини характеристики във все още вътруробния период на формиране на детето). За мене лично, тегленето към такова размиване на Целостта, е следствие от характера на времето ни и трябва да бъде отчетено при очертаване профила на съвременния ни „драматичен човек”.

Много интересна и с много сериозни възможности за разгръщане, трактовка получи темата за целостта във въпроса-теза на Богдан Данов – „Следва ли да бъде някакси съизмерван приносът на всеки един в любовта? Или ЕДИНИЯТ би могъл да изпълни любовта на сто процента?” (Той, твърде разбираемо, визираше любовта в рамките на „двойката”). Макар отговорът да е по-сложен и да отправя въпроса към теми като „истина”, „действителност”, „свобода” със самото си поставяне тезата постулира възможността на любовта да о-целостни човека не само в границите на собственото му битие, но и да създаде цялостност извън „себецентрирания Аз”. Това бих нарекъл **по-високо и по-стойностно ниво на „трансендирането”**, което е в състояние да обхване метафизиката и на майчината и на „идейната” любов.

* 1. Имаше силна реакция срещу **вмъкване на идеята за Бог** в един съвременен метафизически анализ и тази реакция не бе смекчена дори от уточнението, че не става дума за Бог като обект на религиозна вяра, а за Бог като носител на излкючително силен смислов заряд в продължение на повече от петнадесет века. Позволявам си да отбележа, че такава силна реакция и то от философски изкушени хора, трябва също да бъде отчетена като особеност, която трябва да влезе в идеята за драматичния профил на съвременния ни европейски човек.

„Бог” продължава да бъде поле на не-приемане и съпротива, но (според мен) тя се дължи на неосъзнаване на възможността „Бог” да бъде схващан като смислово-исторически концентрат, а не като ритуално-църковна реалност. Начинът, по който целостта присъства в средновековната любовна словесност безспорно превъзхожда античния любовен език и това видимо се дължи на концепцията за личност при християнството.

* 1. Следствие от тази особеност е проблемът за ПРОЕКЦИЯТА на съвременния ни човек/ИНДИВИД върху съвременния ни СВЯТ. Каква, всъщност, е връзката Индивид-Свят? С какво заместваме Бог, като измерение на собствената ни Реалност? А с какво бихме могли да го заместим? Би ли могла Вярата в Науката да замени **в този аспект** Вярата в Бога? А съществува ли все още Вярата в Науката?
  2. Появи се (логично) **темата за „двоесъщието”**. По същество това е темата на първия сериозен еретически разкол в Християнството – арианската ерес. Осъждането на тази ерес и изясняването на наистина фаталните последици, които би имало налагането ѝ, би следвало да направи „двоесъщната” теза несъстоятелна. Но фактът, че се появи в дискусията ни, трябва да сигнализира отдалечеността (далеч не само чисто календарно) на времето ни от реалности, изяснени и установени в едно църковно време.

Темата за „двоесъщието” по същество бе доразвита във втората дискусия. Прояви се като идеята за „солипсистка затвореност” на Аза в себе си. „Аз съм си Аз”, „Другият е Друг” означава точно „две различни същности” и тяхното свързване няма как да бъде друго освен „външно”, „неавтентично” т.е. не-любящо. Такава „солипсистка затвореност”, осъждаща ни на принципиална самота, е не по-малко чудовищна от „сдвоените” чудовища на пред-Античността

* 1. В хода на писмената дискусия пролича, че не е доизяснен **въпросът за същността на метафизическия анализ**. Необходимо е едно по-категорично дефиниране на територията и задачите на метафизичния анализ най-вече по отношение на литературния анализ.
  2. Не само тезите на д-р Котев, но и езикът, начинът на поднасяне и аргументиране, бяха силно и категорично центрирани около опита за „вникване” в автентичното пред-Антично и Антично време. Тази „херменевтична” част си има оригиналната стойност, но дискусията беше истински „възпламенена” от декларацията „Единственото, което има значение е любовта. Обичал ли си някога? Бил ли си някога истински обичан?”. В хода на последвалата дискусия стана видно, че разликата между „провиждащата се” Ерос-тическа автентичност и това, с което любовта застава като централна (или поне една от централните) тема на съвремието ни, е огромна. До степен да заличи и без това без-ликия Ерос от проблематиката ни.

По-нататък (в частна дискусия) д-р Котев уточни, че в Античността неща като майчинска любов, бащина любов (за античните тя е различна от майчината) не само са с различно описание от любовта, за която „отговаря” Ерос, но дори и са обозначени с различни думи.