**Смъртен ли е Бог? И какво значи „да го самоубием”?**

1. **Защо Бог създаде човеците?**
	* 1. Говорим за Бог в християнството. Той е нашия проблем.
	1. От любов? Да, но тя се появява по-късно.
		1. Благата вест – „Дойдох да ви кажа, че Баща ми ви обича”
		2. „И толкова възлюби Бог човеците, че изпрати единосъщия си Син да изкупи греховете им”
			1. Поназнайвам нещо по темата „вечността на Троицата”. Известна ми е трактовката, че като ипостаз на Бога Христос също е вечен.
			2. Но не и в нашия човешки свят. В него Христос донася „благата вест” в определен исторически момент. И доколкото нашият проблем е метафизическото присъствие на Бог в човечността ни тази „историчност”, според мен, е не просто допустима, а и задължителна.
	2. Има нещо друго, по-изначално, ПО „БОЖИЕ” от любовта. Разликата (и общото) между СЪТВОРЕНИЕТО и СПАСЕНИЕТО ще коментирам в изложението на Единосъщието.
		1. Мисля, че ключ към разбирането на Сътворението е „наставлението” на Христос за срещата между Бог-Отец и любимото му създание – човека. „Когато отиваш при Отца ми не му казвай какво искаш. Той знае по-добре какво е добро за тебе. Кажи само „Вярвам, Господи”
	3. Защо е толкова важно това „Вярвам, Господи”?
		1. Йехова-Яхве („Аз съм този, който Е”) е вече рефлексия. И валидността на тази рефлексия идва от отЗвучаването ѝ при човека.
			1. Силно показателен за характера и насочеността на това отЗвучаване е странната роля на латинския в до-реформисткото западно време – нито енориашите, нито, оказва се, свещеника (в масовия случай) разбират казаното на латински, какъв тогава е смисълът на съ-общаването? Подобна (е и доста различна, де) е ситуацията с църковно-славянския. Смисленият отговор е - Бог, Бог разбира и латински и църковнославянски и Озвучаването е за Него.
2. **Без никакви претенции за изчерпателност или систематичност този екскурс прави видима важността на човеците, на вярата на човеците, за СОБСТВЕНОТО БИТИЕ на Бога.**
	1. Става видимо, че християнският Бог **не е някаква „обективна субстанция**”, някаква „изначална сила”, още по-малко някаква антропоморфна картинка, която по никакъв начин не е обвързана с човеците. Истинската необходимост от това „Вярвам Господи” произтича от жизнената връзка на Бог (християнския Бог) с човеците.
	2. В този смисъл разколебаването на вярата, „изстиването” към Христос си означава смърт за Бога. „Аз съм този, който е” няма за кого да Е и в този смисъл става безпредметно и „Аз съм...”. Птиците са по-свободни от нас („Пилето” на У. Уортън, „птичите имена” на Генчо Гунчев от „Опасен чар”), но те не отГласяват Бога. Цветята са много по-красиви от нас (Андерсеновият „Бал на цветята”), но не в тях се оглежда Бог. Кучетата са къде-къде по-предани от нас (японското куче, дето умряло, чакайки господаря си), но не тази преданост задава действителността на Бог. Без „Вярвам Господи” няма Бог.
	3. „Природата” на Спиноза не може да умре, но тя и никога не е била жива.

2.3.1 Единственият ѝ истински смисъл е да отстрани Бог от света, но замяната на персоналния, човечен, опрощаващ и разбиращ Бог с някаква сляпа, безчувствена и безчовечна уж-рационалност „изведена по уж-геометричен път” е безнадеждно начинание.

1. **Човешката ни драма започва с това, че Бог е единствената истинска гаранция за ЧОВЕЧНОСТТА ни. Убивайки Бог ние убиваме и човечността си. В този смисъл убийството на Бог е наше самоубийство. Това, всъщност, е един акт и май най-точно е да го наречем „Самоубихме Бог”.**

3.0.1 Коя хитрина, коя мръвка от „веселата” плът на „Декамерон” може да възмезди тази ни трагична загуба?

3.0.2 Кога, как и най-вече ЗАЩО самоубихме Бог ще разкажа по-нататък.

3.1 Ще започна с уникалното (и френетично, направо бесовски забранено от знайните ни монотеизми – юдаизма и исляма) допускане на човешкото начало като присъщо на Бога, на Абсолютния Бог.

3.1.1 При това не става въпрос за някакво полу-мълчаливо подпъхване на човешкото начало, а направо за единосъщие,

3.1.1.1 Първите два Вселенски събора са посветени точно на тази изключителна, революционна новост.

3.1.1.2 Може би най-упоритата, най-опасната ерес – арианството, ще се появи точно по това време и точно по тази проблематика

3.1.2 Ще се опитам да покажа, че това **великолепно в хуманизма си решение** задава **принципиалната възможност да бъде изпълнено „самоубийството на Бог”.**

3.2. По-нататък... Е, по-нататък – като му дойде времето. Като продавачите на песнопойки едно време по панаирите „Който иска да научи какво става с бяла Стана и чер Арап нек’ си купи песнопойка”. В смисъл да отдели малко от времето си и да изслуша следващите изложения, посветени на МЕТАФИЗИЧЕСКОТО присъствие (а за жалост и отсъствие) на Бог, християнския Бог в човечността ни.