

Transparencia, Metodología y Fuentes

La pared porosa: México frente a la asimetría hemisférica

En Geopolítica Digital la credibilidad y el rigor son la base de todo nuestro trabajo. Queremos que conozcas claramente cómo elaboramos nuestros contenidos, qué principios guían nuestro análisis y cómo garantizamos la honestidad intelectual de lo que publicamos.

¿Cómo elaboramos nuestros análisis?

Nuestro enfoque trasciende la visión reduccionista de la geopolítica como relaciones de poder entre Estados: integramos historia, cultura, economía y dinámicas sociales para interpretar la realidad en su complejidad.

Seguimos este proceso:

1. Contextualización previa: Todo suceso se analiza situándose en su trayectoria histórica y sus estructuras de fondo, evitando lecturas superficiales o reactivas a la noticia inmediata.
 2. Fuentes verificables: Utilizamos fuentes primarias, organismos internacionales, estudios.
 3. académicos reconocidos, medios contrastados y trabajo de campo cuando es posible. Siempre que sea viable, citamos la procedencia de los datos y argumentos.
 4. Contraste de perspectivas: Revisamos diferentes visiones sobre un mismo tema para evitar sesgos unilaterales, sin renunciar a nuestra postura crítica fundamentada.
 5. Revisión interna: Cada contenido pasa por una revisión de coherencia factual, metodológica y de estilo antes de su publicación.
 6. Actualización: Si surgen datos nuevos o correcciones relevantes, lo comunicamos explícitamente en el mismo artículo.
-

Independencia y transparencia

Financiamiento: Este proyecto se sostiene mediante el trabajo voluntario de su equipo, y en su caso, donaciones altruistas o colaboraciones sin contrapartida editorial. No recibimos financiamiento, patrocinios ni consignas de gobiernos, partidos políticos, empresas o grupos de presión que condicionen nuestros análisis.

Conflictos de interés: Cualquier vínculo institucional, profesional o personal que pueda influir en un análisis se declara explícitamente al inicio del contenido correspondiente.

Pluralidad: Respetamos la diversidad de pensamiento, siempre que se exprese con argumentos y respeto. La publicación de una colaboración no implica adhesión total a sus planteamientos.

Correcciones y diálogo: Si identificas un error factual, una omisión importante o tienes una observación sobre nuestro enfoque, puedes escribirnos a nuestro correo de contacto. Revisaremos tu comentario con atención y responderemos con claridad.

Nota metodológica

Este ensayo es una pieza de análisis estratégico que busca conflictuar, no afirmar. Invita al lector a cuestionar las narrativas dominantes y a profundizar en las dinámicas de poder que moldean la relación más compleja del hemisferio occidental.

Fuentes consultadas

Obras Académicas y de Referencia

1. Schoultz, Lars. Beneath the United States: A History of U.S. Policy toward Latin America. Harvard University Press, 1998.

Obra fundamental para comprender la percepción histórica de inferioridad con la que Estados Unidos ha abordado sus relaciones con Latinoamérica. Schoultz documenta cómo esta visión, desde John Quincy Adams hasta la CIA, ha moldeado políticas intervencionistas y una "misión civilizadora" que persiste hasta el presente. Constituye la base teórica para el capítulo sobre el paradigma intervencionista.

2. Grandin, Greg. Empire's Workshop: Latin America, the United States, and the Rise of the New Imperialism. Henry Holt and Company, 2006.

Este texto argumenta que Latinoamérica ha funcionado como un "laboratorio" para las estrategias imperiales de Estados Unidos. Grandin rastrea cómo las tácticas de contrainsurgencia, el apoyo a dictaduras y la promoción de políticas de libre mercado ensayadas en la región —desde Centroamérica en los años ochenta hasta el Plan Cóndor en el Cono Sur— se convirtieron en el modelo para la política exterior estadounidense posterior al 11-S . Proporciona el marco comparativo para contrastar México con Chile, Argentina y Brasil.

Documentos Históricos y Archivos Desclasificados

3. Archivo de Seguridad Nacional de la Universidad George Washington. Operación LIENVOY y Proyecto LITEMPO (documentos desclasificados).

Estos documentos revelan que la CIA mantuvo "uno de los programas de vigilancia conjunta más extensos en la historia de la agencia" en México, con la cooperación activa de los propios presidentes mexicanos, desde Adolfo López Mateos hasta Luis Echeverría. La operación, que se extendió por más de cinco décadas, incluía la interceptación de comunicaciones de embajadas y el seguimiento de movimientos estudiantiles y opositores políticos . Este material sustenta el argumento de que México no fue un mero objeto de intervención, sino un socio activo en la contención de amenazas internas.

4. La Crónica de Hoy (2026). Operaciones de la CIA en México: agentes se infiltraron en la UNAM; buscaban "manipular" a estudiantes.

Reportaje que revisa documentos desclasificados de la Dirección Federal de Seguridad, evidenciando la infiltración de agentes de la CIA en la UNAM durante el Movimiento Estudiantil de 1968 y la Guerra Sucia de los años setenta. Se mencionan fichas de agentes con credenciales universitarias y acusaciones contra profesores señalados como colaboradores de la agencia estadounidense . Sirve como evidencia concreta de la injerencia en momentos críticos.

Análisis Contemporáneo y Medios de Comunicación

5. Milenio (2025). API solicita panel en T-MEC contra reforma energética mexicana.

Nota que documenta la petición del Instituto Americano del Petróleo (API) al gobierno de Donald Trump para activar un panel de resolución de disputas bajo el T-MEC, acusando a México de implementar políticas discriminatorias que favorecen a Pemex y CFE en detrimento de las empresas estadounidenses . Ilustra el mecanismo de presión comercial descrito en el capítulo IV.

6. Noroeste (2026). Sheinbaum y su colaboración con la DEA.

Columna que analiza la nueva etapa de colaboración entre México y la DEA durante el gobierno de Sheinbaum, señalando el Proyecto Portero como un "primer paso audaz" y destacando los elogios del director de la DEA al secretario de Seguridad Omar García Harfuch. Se menciona la entrega de 55 líderes criminales a Estados Unidos . Refleja la tensión entre la retórica de soberanía y la cooperación práctica en seguridad.

7. HispanTV (2025). Presidenta de México aclara: No tenemos ningún acuerdo con la DEA.

Cobertura de la conferencia matutina en la que Claudia Sheinbaum negó rotundamente la existencia de un acuerdo con la DEA para el Proyecto Portero, afirmando que "no hay ningún

acuerdo" y que la colaboración se basa en la soberanía y el respeto territorial . Contradice directamente la versión de la agencia estadounidense, evidenciando la guerra de narrativas descrita en el análisis.

8. El Universal (2025). "Trataremos a cada miembro de los cárteles como terrorista", dice asesor de Seguridad Nacional de Trump; buscan sacarlos de EU.

Reportaje sobre la entrada en vigor de la designación de seis cárteles mexicanos como Organizaciones Terroristas Extranjeras (FTO). El asesor Stephen Miller advirtió que "cada uno de los miembros de esas organizaciones que opera en suelo estadounidense es ahora, legalmente, un terrorista, y serán tratados como terroristas" . Ilustra la presión extrema mediante la clasificación terrorista.

9. Telediario (2025). Cárteles mexicanos designados como terroristas por Donald Trump.

Nota que detalla las consecuencias legales y operativas de la designación FTO: congelamiento de activos, prohibición de apoyo material, inadmisibilidad de miembros y legitimación de acciones militares directas contra los grupos fuera de Estados Unidos . Complementa el análisis de las implicaciones de esta medida.

10. York Daily Record / Bloomberg Opinion (2025). Destabilizing Mexico would make the U.S. less safe and wealthy.

Artículo de opinión de Shannon O'Neil que argumenta que políticas migratorias punitivas como "Remain in Mexico", el Título 42 y las deportaciones masivas no solo son inefectivas para detener la migración, sino que desestabilizan a México y fortalecen a los cárteles. Destaca que el comercio bilateral supera los 900 mil millones de dólares anuales, y que una frontera desestabilizada amenaza más de un millón de empleos en Estados Unidos . Sustenta el argumento del costo de la desestabilización como disuasivo.

Fuentes Complementarias sobre Política Comercial

11. El Universal (2024). No se espera pronto un panel contra México por tema energético, dice Ebrard.

Declaraciones del secretario de Economía, Marcelo Ebrard, sobre la revisión del T-MEC y la expectativa de que no se active un panel comercial en el corto plazo, a pesar de las presiones estadounidenses. También aborda el límite económico de las deportaciones y la asimetría en los mecanismos laborales del tratado . Ofrece la perspectiva oficial del gobierno mexicano.

Nota metodológica:

Esta lista incluye fuentes académicas, archivos históricos desclasificados, reportajes periodísticos y análisis de política contemporánea. Se ha priorizado la consulta de documentos de acceso público (Google Books, Library of Congress, sitios de noticias verificados) y archivos digitales.
