

Metodología, Transparencia, Referencias y Fuentes

El Metarrelato de Fátima

De los “errores de Rusia” al absolutismo tecnocientífico global

En Geopolítica Digital la credibilidad y el rigor son la base de todo nuestro trabajo. Queremos que conozcas claramente cómo elaboramos nuestros contenidos, qué principios guían nuestro análisis y cómo garantizamos la honestidad intelectual de lo que publicamos.

¿Cómo elaboramos nuestros análisis?

Nuestro enfoque trasciende la visión reduccionista de la geopolítica como relaciones de poder entre Estados: integramos historia, cultura, economía y dinámicas sociales para interpretar la realidad en su complejidad.

Seguimos este proceso:

1. Contextualización previa: Todo suceso se analiza situándose en su trayectoria histórica y sus estructuras de fondo, evitando lecturas superficiales o reactivas a la noticia inmediata.
 2. Fuentes verificables: Utilizamos fuentes primarias, organismos internacionales, estudios.
 3. académicos reconocidos, medios contrastados y trabajo de campo cuando es posible. Siempre que sea viable, citamos la procedencia de los datos y argumentos.
 4. Contraste de perspectivas: Revisamos diferentes visiones sobre un mismo tema para evitar sesgos unilaterales, sin renunciar a nuestra postura crítica fundamentada.
 5. Revisión interna: Cada contenido pasa por una revisión de coherencia factual, metodológica y de estilo antes de su publicación.
 6. Actualización: Si surgen datos nuevos o correcciones relevantes, lo comunicamos explícitamente en el mismo artículo.
-

Independencia y transparencia

Financiamiento: Este proyecto se sostiene mediante el trabajo voluntario de su equipo, y en su caso, donaciones altruistas o colaboraciones sin contrapartida editorial. No recibimos financiamiento, patrocinios ni consignas de gobiernos, partidos políticos, empresas o grupos de presión que condicionen nuestros análisis.

Conflictos de interés: Cualquier vínculo institucional, profesional o personal que pueda influir en un análisis se declara explícitamente al inicio del contenido correspondiente.

Pluralidad: Respetamos la diversidad de pensamiento, siempre que se exprese con argumentos y respeto. La publicación de una colaboración no implica adhesión total a sus planteamientos.

Correcciones y diálogo: Si identificas un error factual, una omisión importante o tienes una observación sobre nuestro enfoque, puedes escribirnos a nuestro correo de contacto. Revisaremos tu comentario con atención y responderemos con claridad.

Referencias citadas

1 *Documento Oficial de la Unión Europea: EU Code of Practice on Disinformation (European Commission)*. Este marco regulatorio detalla cómo el bloque europeo presiona a las Big Tech para implementar algoritmos de desindexación y censura de narrativas no oficiales.

2 *Informe del Foro de Davos: The Global Risks Report 2024/2026 (World Economic Forum)*. En sus secciones de gobernanza, el WEF sitúa explícitamente a la “desinformación” como el riesgo global número uno, justificando arquitecturas de control digital y moderación algorítmica masiva que la filosofía crítica asimila a la censura de Estado.

3 *Auditoría de Transparencia: Los archivos de monitoreo de Transparency International sobre la opacidad en los contratos de comunicación gubernamental y la pauta oficial como herramienta para moldear la línea editorial de los medios en países como España y Hungría*.

4 *Iniciativa de la Fundación Rockefeller: Food System Vision Prize y los informes de Scenarios for the Future of Technology and International Development*. Analizan las proyecciones de transiciones conductuales forzadas, donde los hábitos humanos y los umbrales de consumo se modifican mediante incentivos económicos y algoritmos de crédito social indirecto.

5 *Marco de las Naciones Unidas: UN Agenda 2030 for Sustainable Development (Naciones Unidas)*. Específicamente los apartados que abordan la identidad digital legal para todos (Meta 16.9), la cual los analistas críticos describen como el fin del anonimato civil y el nacimiento del control bio-digital de la población.

6 *Análisis del CIDOB: The Geopolitics of Digital Sovereignty (Barcelona Centre for International Affairs)*. Desglosa cómo el concepto clásico de derechos humanos se está sustituyendo por el de “ciudadano de datos”, reduciendo la libertad ontológica a la trazabilidad digital.

7 *Ensayos de la Open Society Foundations: The Pandemic and the Future of Open Societies*. Evaluaciones sobre cómo los estados de excepción decretados en Occidente (Francia, España, Reino Unido) normalizaron el rastreo de geolocalización, el confinamiento selectivo y los pasaportes sanitarios digitales, asimilando las democracias al modelo autocrático euroasiático.

Fuentes consultadas

- U.S.-China Economic and Security Review Commission (USCC):
Documento: *China-Russia Relationship Fact Sheet*.
Contenido: Detalla la profundización de la alianza estratégica y militar entre Pekín y Moscú, evidenciando cómo el régimen chino absorbe y potencia la matriz industrial de defensa rusa.
- Council on Foreign Relations (CFR):
Documento: *The 'No Limits' Alliance: China and Russia's Strategic Convergence*.
Contenido: Analiza la declaración conjunta del eje euroasiático enfocada en desafiar, erosionar e impugnar el orden normativo y el sistema de gobernanza de las democracias occidentales.
- National Endowment for Democracy (NED):
Documento: *Testing the Limits: China and Russia's Authoritarian Influence at Scale*.
Contenido: Examina cómo los métodos contemporáneos de control cognitivo, manipulación informativa y penetración institucional de Rusia y China operan de manera coordinada a escala global.
- Lowy Institute for International Policy:
Documento: *Digital Authoritarianism, China and COVID-19*.
Contenido: Una investigación exhaustiva sobre cómo el Partido Comunista Chino paquetiza y exporta tecnologías de vigilancia algorítmica, reconocimiento facial y

modelado conductual masivo (como el uso geopolítico de arquitecturas de software tipo TikTok).

- Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB):
Documento: *Europe offers a third way on technological transformation*.
Contenido: Aborda los riesgos globales del denominado "capitalismo de vigilancia total" y los desafíos institucionales de Occidente frente al avance del absolutismo digitalizado.
- World Economic Forum (WEF) / Financial Times (FT):
Documento: *How nationalists, religious fundamentalists and tech titans turned their backs on the West*.
Contenido: Crónicas y análisis de los simposios globales de Davos sobre la fractura del orden liberal y los debates de tecnócratas globales sobre la implementación de nuevos umbrales de hiper-regulación de la sociedad mediante la tecnología.
- Open Society Foundations:
Documento: *Where Do Open Societies Stand 20 Years Later?*.
Contenido: Informes analíticos sobre la desarticulación institucional, la captura de democracias en Europa del Este y la adopción de tácticas de control y polarización política en entornos parlamentarios contemporáneos.