

הפרוטוקולים של שופטי ציון



טייס הקמיקזה

לפניכם עדות מטלטלת: תבעתי את אסתר חיות, נשיאת בית המשפט העליון, והיא מחקה את התביעה נגד עצמה.

סדר שוקר

הפרוטוקולים של שופטי ציון

טייס הקמיקזה

לפניכם עדות מטלטלת: תבעתי את אסתר
חיות, נשיאת בית המשפט העליון, והיא
מחקה את התביעה נגד עצמה.

סדר שוקר

סהר שוקר

דואר נע שדה גת 24 מיקוד 7954000, מדינת ישראל

052-394-4942

msp_intl@yahoo.com

צלומי הכריכה:

אסתר חיות, נשיאת בית המשפט העליון
(משה מילנר / לשכת העיתונות הממשלתית)

מנחם "מני" מזוז, שופט בבית המשפט העליון
(אבי אוחיון / לשכת העיתונות הממשלתית)

יעל וילנר, שופטת בבית המשפט העליון
(The Judicial Authority of Israel)

כל הזכויות שמורות למחבר

מהדורה שנייה: מרץ 2021

אין לשכפל, להעתיק, לצלם, להקליט, לתרגם, לאחסן במאגר מידע, לשדר או לקלוט בכל דרך או בכל אמצעי אלקטרוני, אופטי, מכני או אחר כל חלק שהוא מהחומר שבספר זה. שימוש מסחרי מכל סוג בחומר הכלול בספר זה אסור בהחלט, אלא ברשות מפורשת בכתב מהמחבר.

אני מקדיש עדות זאת לאלו שניסו להביא את האמת לאור ולא צלחו

מבוא

ספר. אתה רוצה לכתוב ספר על מערכת משפט מושחתת ואתה נתקל בבעיה: על מנת להסביר לאדם הפשוט שמערכת משפט כלשהי מושחתת, אתה צריך ללמד אותו הרבה מונחים משפטיים. האדם הפשוט לא מבין בזה, ואולי לא רוצה בזה.

אז אני כותב עדות קצרה על מערכת המשפט בישראל, שבה אני אציג את ה- $E=mc^2$ שלי. ולמה הכוונה? אינשטיין הציג את תמצית תורת היחסות בנוסחה קצרה. אני אציג את הדרך - שארכה עשר שנים - שבה הצלחתי לצמצם את תורת היחסות הפרטית שלי. העדות שתקראו היא הוכחה פלילית אמיתית שבית המשפט העליון בישראל הוא ארגון פשיעה.

שמי סהר שוקר, אני בן 43, נעים מאוד. ייצגתי את עצמי עשר שנים בבתי משפט בישראל ללא עורך דין וללא סיוע של אף אחד. נעזרתי בעורך דין רק לצורך אימות תצהיר - פעולה שמחייבת עו"ד. כל מה שאני מספר במסמך הזה הוא ממקור ראשון.

הסיפור שלי בקצרה הוא כזה: תבעתי את נשיאת בית המשפט העליון אסתר חיות, והיא מחקה את התביעה נגדה. זהו, זאת העדות שלי ב-13 מילים. מי שמכיר את מערכת המשפט של ישראל - מאמין, מי שלא, שימשיך לקרוא.

בגרסה הארוכה יותר של העדות שלי אציג לפניכם פרוטוקול של דיון בבית משפט עליון בישראל, ומי שיעיין בו יראה שלשופטים אין תשובות ויגלה כמה הפרוטוקול עוצמתי, צועק, חזק.

מערכת החוק של מדינת ישראל

היא ארגון פשיעה

בעדות שלפניכם אני אוכיח את הטענה שבית משפט עליון בישראל הוא ארגון פשיעה. נראה שההגדרה לארגון פשיעה שונה בכל מדינה, אבל לפי ההגדרה הכללית ארגון פשיעה הוא קובץ בני אדם שפועלים במשותף להשגה מטרה לא חוקית מסוימת תוך ביצוע עבירות שיטתי על החוק.

לפי שאמסור את עדותי אני רוצה להתייחס לעולם הערכים שמערכת המשפט משדרת לשופטים ולכלל אזרחי מדינת ישראל - שמדובר במערכת משפט למופת. תוכלו להתרשם בעצמכם במסמך הרשמי שנשיאת בית המשפט העליון אסתר חיות פרסמה בתאריך 7 אוגוסט 2020 ושמו [אמות מידה לגיבוש רשימת מניעויות לשופטים ורשמים](#). להלן מספר משפטי מפתח:

1. מתוך 'רקע ומטרה': "רשימת המניעויות נועדה להבטיח ניהול משפט הוגן ויעיל ולמנוע מצב שבו תיקים שבהם יש עילה לפסלות (חשש ממשי למשוא פנים) או סיכוי גבוה לפסלות, ינותבו לכתחילה לגורם השיפוטי המעורב. רשימה זו, אשר אין חובה על פי דין לנהלה, משמשת ככלי עזר עבור גורמים מינהליים המנתבים את התיקים השונים לטיפול השופטים והרשמים. זאת על מנת שלא לגרום עיכוב בביורר התיק שלא לצורך, בשל גילוי עילת הפסלות פסקת בשלב מאוחר או טעות שתוביל לאי גילוייה במקרים אחרים."
2. מתוך נושא 'אמות המידה לניהול רשימת מניעויות': "[...] ואשר קיים 'חשש ממשי למשוא פנים' אם ידון בעניינם או עילת פסלות אחרת [סעיף 77 לחוק בתי המשפט; כלל 15 לכללי האתיקה לשופטים]."
3. מתוך נושא 'אמות המידה לניהול רשימת מניעויות': "מבחן הפסלות - 'חשש ממשי למשוא פנים', הוא המבחן הקובע לבחינת מניעות. מטעמים מעשיים הרשימה יכולה לכלול גם מצבים שבהם ניתן להעריך שקיים סיכוי גבוה לפסלות אם התיק יועבר לשופט או לרשם."

שלושת הציטוטים האלו קשורים ישירות לסיפור שלי, המובא כאן לפניכם.

לאחר שתעינו במסמך הנוכחי, הפרוטוקולים של שופטי ציון, לא תחשבו יותר שנשיאת בית המשפט העליון של מדינת ישראל היא אדם ישר, רודף צדק ומופת עולם המשפט. תדעו שמערכת המשפט בישראל על כל רבדיה אינה מחויבת לחוק ולצדק.

במסמך הזה אוכיח כי שופטים במערכת המשפט בישראל מבצעים עבירות פליליות באופן מודע ובאופן מתוכנן בדיוק כמו כל ארגון פשיעה. ההבדל היחיד שלארגון פשיעה אין חיסיון. מערכת המשפט בישראל היא ארגון פשיעה עם חיסיון, כפי שנראה בהמשך.

אוכיח שמדינת ישראל היא מדינה דמוקרטית - לכאורה. מטרתם של שופטי העליון היא לשלוט עליכם בדרכים לא דמוקרטיות, ולצורך רווחתם בלבד. לא כל השופטים כמובן, אבל יש גרעין חזק מאוד, ובהמשך נראה ממי הוא מורכב. אציג איך דיונים משפטיים בישראל מתנהלים דה פקטו. שימו לב, הניסיון המשפטי שלי הצטבר והלך במשך השנים שבהן עשיתי הכול לבד, והיום אני מומחה בעולם המשפט.

כדי שאוכל להתחיל למסור את העדות שלי אסביר כמה דברים בסיסיים:

1. הערכאות השיפוטיות בישראל הן בית משפט השלום, בית משפט מחוזי, ובית המשפט העליון. כל ערעור על פסקי דין של בית משפט השלום מגיע לבית משפט מחוזי, וכל ערעור על פסקי דין של בית משפט מחוזי מגיע לבית המשפט העליון. בתי המשפט בישראל מחולקים למחוזות, ולכן, נוסף על הסמכות העניינית, נדרשת סמכות מקומית כדי שבית משפט יוכל לדון בתביעה.

ערעור על פסקי דין של בית משפט השלום - מחוז ירושלים מגיע לבית המשפט המחוזי - ירושלים, וערעור על פסקי דין של בית המשפט המחוזי - ירושלים מגיע לבית המשפט העליון, הנמצא בירושלים. ערעור על פסקי דין של בית משפט השלום - מחוז תל אביב מגיע לבית המשפט המחוזי - תל אביב, ערעור על פסקי דין של לבית המשפט המחוזי - תל אביב מגיע לבית המשפט העליון. במדינת ישראל כל הערעורים מתנקזים לבית המשפט העליון, המכונה בציבור בג"ץ.

2. שיטת מספור התיקים פשוטה ביותר. למשל בתיק 18-03-4062, המספר 4062 מתייחס למקום התיק במניין התיקים, כלומר ביום פתיחת התיק

נפתחו 4061 תיקים לפניו. 03 מציין את החודש שבו נפתח התיק, ו-18 את שנת פתיחת התיק.

בבית המשפט העליון השיטה שונה מעט, ובמקום במקפים משתמשים בלוחסנים. כמו כן, לא מצוין החודש שבו התיק נפתח. למשל תיק 1227/20 הוא תיק מספר 1227 שנפתח בשנת 2020.

3. במדינת ישראל היועץ המשפטי לממשלה נבחר באופן מסורתי לשופט עליון בוועדה לבחירת שופטים, וכשהכוח נמצא אצל קומץ שופטי עליון, אין שום אינטרס ליועץ משפטי לממשלה להעמיד שופט לדין פלילי.

ועכשיו אפשר לצאת לדרך.

ההתחלה

אני לוקח אתכם לשנת 2012, כשתבעתי חברה אנגלית בשם אינספקס בע"מ. להלן חלק מפסק הדין שכתבה השופטת גילה שטייניץ בתיק 12-05-23008 מיום 16 יוני 2014: "בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 20.5.14 הגיש התובע שש הודעות ועוד תצהיר... (הנקודות במקור. ס"ש) על הטיית משפט." אתם מוזמנים לעיין בנספח מספר 1 ובו תרשים העוקב אחר התהליך על מורכבותו משנת 2012 ועד היום.

הגשתי תלונה נגד השופטת גילה שטייניץ משום שבמהלך התביעה נגד אינספקס בע"מ גיליתי הטיות משפט שלה, למשל שקבעה שהנתבעת, אינספקס בע"מ, הגישה תצהיר כדין לבית המשפט אף על פי שהנתבעת לא טרחה להגיש תצהיר של ממש, אלא מסמך באנגלית החסר אישור קונסולרי, אזהרת עורך דין וזיהוי דרכון.

בשנת 2014 ערערתי על פסק הדין שלה לבית המשפט העליון בפני השופטת אסתר חיות בהליך 1437/14. אז, בשנת 2014, חיות עדיין לא הייתה נשיאת בית המשפט העליון. למעשה, התלונה הוגשה ליועץ המשפטי לממשלה דאז יהודה וינשטיין, מכיוון שהגשת תביעה נגד שופט מחייבת אישור של היועץ המשפטי לממשלה.

הפרוטוקול שאני מציג כאן, שהוא לב העדות הבלתי נתפסת שלי, הוא מערער מיום 20 בדצמבר 2020. לא אפרט את כל השתלשלות האירועים בין 2012 ועד יום הערעור, רק אציין כמה דברים הקשורים בתביעות שתבעתי מספר שופטים במהלך השנים. בעדות אתייחס בעיקר לשניים מהשופטים שישבו בדין בערעור ב-20 בדצמבר: הראשון הוא מני מזוז, שתבעתי תביעה אזרחית ופלילית "שוקר סהר נגד מזוז" על שלא השיב לפסלות שופט, על לשון הרע ועל שהעליל עליי עלילה שאני תומך בשחרור יגאל עמיר. מטרתו הייתה פשוטה: להשפיל אותי, לבזות אותי ולהשפיע על כל שופט שיטה משפט נגדי. בהליך הפלילי הנתבע הוא תמיד עד מרכזי, ולפיכך מני מזוז היה עד מרכזי בתביעה זאת.

השנייה היא אסתר חיות. תבעתי אותה בשנת 2018 בהליך אזרחי בתביעה 18-03-4062. מסמך התביעה המקורי - מסמך סרוק שצולם מספר פעמים רב - הוא נספח מספר 2. כדי שיהיה אפשר לקרוא אותו העתקתי חלקו והסברתי

אותו בחלק ב של העדות שלי.

כאשר אני אומר "תבעתי את אסתר חיות", האמירה שוות ערך לאמירה "תבעתי את מדינת ישראל, ואסתר חיות היא עדה מרכזית בתביעה או יש לה אינטרס מתוצאות ההליך בהתאם להגדרות חוק פסלות שופט לפי סעיף 77א לבתי המשפט". הרעיון היה לתבוע את המדינה על רשלנות חיות על מנת לא להיכנס לשאלה המשפטית אם יש לחיות ולשאר השופטים חיסיון מתביעות נזיקין. הנהוג והמקובל הוא שהמשלח - הכוונה המעסיק, מי שמשלם את המשכורת, במקרה זה מדינת ישראל - היא הסמכות לתביעת שופט על רשלנותו.

האם ניתן לתבוע שופטים, כלומר את המדינה, על רשלנות שופטים? תוכלו לקרוא בפרוטוקול מה אמרתי לחיות ומזוז בנוגע להליכים 3359/18 של מזוז ויעל וילנר, ולחיות על הליך 775/11. בתביעה זאת אסתר חיות ומני מזוז היו עדים מרכזיים דה פקטו. כתב התביעה 4062-03-18 קצר, חד, מדויק, כירורגי, ניתוח מוח בדרגות פולשניות, וכולו מדבר על חיות.

אני עוצר כאן רגע לשאול, האם מותר להתלונן על שופט במשטרה? התשובה היא כן. אנחנו במדינה דמוקרטית, וזה גם מוגדר בחוק 58 לסדר דין פלילי. אבל התברר לי שלא מומלץ להתלונן על שופטים למשטרה: גילה שטייניץ הענישה אותי על כך שתבעתי אותה ומחקה לי את התביעה הראשונה, 23008-05-12. ערערת לבית המשפט העליון בהליך 4522/14 והמתנתי שנה לערעור.

בערעור ישבו שלושה שופטים: אליקים רובינשטיין, בעברו יועץ משפטי לממשלה, מני מזוז, בעברו יועץ משפטי לממשלה וירם דנציגר, שבעברו כשופט עליון נחקר במשטרה, ויש אומרים שהשוטרים גם הזכירו לו מה הייתה העדות הקודמת שלו על מנת שלא תהיינה סתירות בעדויותיו. על כך אין לי מידע ממקור ראשון. הדגש הוא על מזוז ורובינשטיין הואיל ושניהם היו יועצים משפטיים לממשלה, מונו לשופטי עליון, ושניהם מעולם לא העמידו שופט על עבירה פלילית למשל שוחד, הטיית משפט וכדומה. כולם עמדו למשפט - אהוד אולמרט ראש הממשלה לשעבר, משה קצב, הנשיא לשעבר, אבל שופט? לא! כי מזוז ורובינשטיין מעולם לא מצאו שופט מושחת.

השוחד שהם קיבלו היה שהם מונו לשופטי בית המשפט העליון. שלושת חברי ההרכב בתיק 4522/14 גיבו את גילה שטייניץ ואת אסתר חיות על עניין תצהיר העדות הראשית שנדון בפני אסתר חיות בהליך 1437/14. אם תעינו בפסק דין

4522/14 תוכלו לראות מקרה קלאסי של הטיית משפט. לאף אדם שאינו התובע או הנתבע או עד בתביעה אין אפשרות לקרוא פרוטוקול, אלא פסק דין בלבד. התוצאה היא שבהליך 4522/14 שיקרו חברי ההרכב על כל צעד ושעל ומחקו תביעה על אדם שהעז לטעון שמערכת המשפט היא ארגון פשע. פסק הדין נועד להרתיע - היזהר, ראית מה עשינו לסהר שוקר, מחקנו לך את התביעה. YOU ARE NEXT

הפרוטוקול

בחלק זה אציג לפניכם את הפרוטוקול מיום 20 בדצמבר 2020. זהו לב העדות שלי ולכן יופיע כאן במלואו ולא כנספח. ומדוע? על מנת לא להרוס לכם את חדוות הקריאה. מאחר שהפרוטוקול הוא לב העדות, קראו אותו וכך תוכלו להשלים מידע שיחסר בעדות שלי. בנספחים תוכלו לעיין לאחר קריאת העדות שלי או במקביל לה.

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 8949/17

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

כבוד השופט מ' מזוז

כבוד השופטת י' וילנר

המערער: סהר ינאי שוקר

נ ג ד

המשיבה: אינספקס בע"מ

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטת ש' רנר) בת"א
18.10.2017 מיום 37300-07-15

תאריך הישיבה: ה' בטבת התשפ"א (20.12.20)

מזכירת הרכב: שירה גור אריה
קלדנית: מעיין אלמליח / רינה י'

בשם המערער: בעצמו

בשם המשיבה: עו"ד אראל טמיר; עו"ד דיאור טמיר

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15

המערער: ביקשתי להקליט את הדיון מספר רב של פעמים ולא קיבלתי תשובה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

לא מדויק יש החלטה של הרשמת ההחלטה בעינה עומדת.

המערער: ההחלטה אומרת שגברתי תיתן תשובה.

כבוד הנשיאה א' חיות:

ההחלטה אומרת שזה נדחה, אדוני ביקש עיון חוזר והיא אמרה שזה יבוא בפנינו.

המערער:

היא אמרה שההרכב יקבע.

כבוד הנשיאה א' חיות:

- 1 לא.
- 2
- 3 המערער :
- 4 התשובה היא כן.
- 5
- 6 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 7 אנחנו קוראים החלטות באופן שונה.
- 8
- 9 המערער :
- 10 החלטת הרשמת היא ראשונה והשנייה היא שההרכב ייתן תשובה.
- 11
- 12 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 13 ההחלטה מבחינתו חוזרת על החלטה ראשונה, הובאה לעיוננו אדוני יתקדם.
- 14
- 15 המערער :
- 16 יש לי שאלה, מה אכפת להרכב אם אני מקליט את הדיון בצורה פרטית? זה דבר מאוד מהותי.
- 17
- 18 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 19 אנחנו לא מנהלים ויכוחים עם אדוני. אנחנו לא אישרנו הקלטה, הרשמת לא אישרה ואדוני
- 20 יטען לגוף הערעור.
- 21
- 22 המערער :
- 23 מה אכפת לגברתי שהקלדנית מקליטה מה שתגידי ואני מקליט במכשיר סלולרי? פומביות
- 24 הדיון.
- 25
- 26 כבוד השופט מ' מזוז : פומביות לא קשור להקלטה.
- 27
- 28 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 29 אדוני הנכבד, אדוני בא לטעון ערעור יועיל לטעון את הערעור.
- 30
- 31 המערער :
- 32 סבלנות. החוק אומר שאדם יושב באולם יכול להקליט את הדיון בלי לשאול אותך.
- 33
- 34 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 35 ממש לא.
- 36
- 37 המערער :

איפה זה כתוב? לבעל דין אסור.

1

2

3

כבוד הנשיאה א' חיות:

4

ממש לא. אדוני יתקדם.

5

6

המערער:

7

את לא נותנת תשובה לגופו של עניין. עם כול הכבוד יש פה עוד שופטים אני רוצה לשמוע את

8

תשובת גברת וילנר, החוק אומר שאסור לצלם באולם אבל רק לבעל דין אסור להקליט, למה

9

אדם בקהל יכול להקליט?

10

11

כבוד הנשיאה א' חיות:

12

הפרשנויות של אדוני לחוק בכל הכבוד –

13

14

המערער:

15

את לא נותנת לי לסיים, יכולתי להקליט את הדיון שלא קשור אליי, היית יודעת? הייתי מפרסם

16

את זה, העין השביעית פרסמה את הדיון על קצב, עשיתם לה משהו? אין סיבה במדינה

17

דמוקרטית, את שמה מסך ומצלמות בשידור חי טוענת לשקיפות אבל מפחדת שאקליט את

18

הדברים שאני רוצה לומר בהליך דמוקרטי פשוט לגיטימי, תנהלי פרוטוקול. כולם יודעים

19

שתבעתי את דברתי במחוזי, השופטת שרה דותן אישרה להקליט את הדיון נגדך ושמתני את זה

20

ביוטיוב. איזה בעיה יש כאן? את לא רוצה לתת לי להקליט כי את יודעת שאני הולך לומר

21

שתבעתי אותך ואת מסרבת לפסול את עצמך, בואי ננהל הליך דמוקרטי הוגן. את מנצלת את

22

הכוח שלך. תבעתי אותך ואת ל רוצה שהציבור ישמע את זה. הקול, בהר סיני היו ברקים

23

ורעמים כי קול יוצר מצב של אותנטיות. את מפחדת שמה שאומר לא יהיה אותנטי כי בניירות

24

אדם פשוט שהולך לעבודה לא קורא ניירות, הוא רוצה לשמוע ברכב מה אומר, הוא תבע את

25

נשיאת בית משפט העליון וכבוד השופט מזוז הם יודעים וסירבו לפסול את עצמם ועכשיו היא

26

לא נותנת להקשיב. שקיפות אין. אני מתנצל אם את נפגעת, יש שופטת שלישית אני מעוניין

27

לשמוע אם היא מתאמת איתכם או שאנחנו במדינת דמוקרטיה.

28

29

כבוד הנשיאה א' חיות:

30

אדוני מתבקש לטעון את הערעור שלו.

31

32

המערער:

33

מה הבעיה שלך? כולם ידעו את המאבק ביני לבינך ומי צודק. אני לוחץ פליי, שם בבית, תכתבי

34

מה שאת רוצה. השופטת שרה דותן אישרה את ההקלטה נגדך. הבאתי חברת הקלטות, לא

35

הייתה קלדנית. ההקלטה הייתה תמלול של הדיון. שופטת בת 71 אישרה להקליט דיון נגד

36

שופטת בית משפט עליון זה צריך להיות הפוך שכולם ידעו שאת מנצלת את הכוח שלך נגדי.

37

- 1 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 2 אדוני מתבקש לטעון את הערער.
- 3
- 4 קלדנית : מעיין
- 5
- 6 המערער : איפה הדעה של כב' השופט מזוז? איפה של כבוד הנשיאה? יש לי את הדעות שלכם!
- 7 אני רוצה לראות את החלטת כב' השופטת וילנר.
- 8
- 9 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 10 אדוני ביקש הקלטת הדיון. הרשמת דחתה לו את הבקשה.
- 11
- 12 המערער : את סתם ממציאה.
- 13
- 14 כבוד השופטת י' וילנר :
- 15 מפנה לשתי החלטות, החלטה ראשונה (מצטטת), אדוני ביקש שאומר, אדוני לא יפריע לי ואדוני
- 16 יאפשר לי לומר. לאחר מכן, החלטה מיום 12/5 נאמר (מצטטת). אז מה לא ברור? זה יובא בפני
- 17 ההרכב. אני מקריאה לאדוני.
- 18
- 19 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 20 אדוני יטען את הערער.
- 21
- 22 המערער : יש לי בעיה אישית איתך. תבעתי אישית את השופט מזוז, הליך קובלנה, יש לי את
- 23 המספר. בכל הכבוד, יש פה איש שבי"כ ושתי מאבטחות.
- 24
- 25 כבוד השופט מ' מזוז : אדוני יעמוד במקומו.
- 26
- 27 המערער : אני נגד הפרת חוק ונגד אלימות בכל צורה. ישבתי פה שלוש שעות גברתי, ואם חלילה
- 28 הייתי רוצה להזיק לך, הייתי כבר מספיק לקפוץ עליך. בוא נלך לאדון מזוז, אותך תבעתי
- 29 באופן אישי, קובלנה פלילית, אין מחלוקת על זה. היה ערער, אוקי, נדלג על זה. ביום 1/8 היה
- 30 כאן דיון. ביום הדיון היה תלוי ועומד תיק 4318 במחוזי תל אביב, השופטת אישרה לפרסם.
- 31
- 32 כבוד השופט מ' מזוז : הקובלנה הפלילית שלך נמחקה לפני 3 שנים.
- 33
- 34 המערער : שמעתי אותך, אתה צודק אבל תמתין בסבלנות. אני רוצה להסביר את הבקשה
- 35 לפסלות שופט, את תראי שאני צודק ולא את. בוא נלך להליך הפלילי.
- 36
- 37 כבוד השופט מ' מזוז : גם הוא נמחק.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

המערער: נכון, הנשיאה מחקה את הערעור נגד עצמה, אתה רוצה לראות את המסמך הזה? הוא אצלי ביד.

כבוד השופט מ' מזוז: לא צריך לראות.

המערער: עשיתי סרטון 50,000 צפיות. בעולם האינטרנט את לא תוכלי לברוח. תבעתי על הרשלנות של מזוז ושל חיות. ישבה בהליך אחר, השופטת וילנר, לא נדבר במכבסת מילים. אני הולך אחורה כדי לא לשתף פעולה כי אתה מנסה לעשות מניפולציה. אדוני וגברתי כתבו – רק במדינת דיקטטורה אפשר שלא לפסול שופט, שופט הוא אדם ולא אלוהים. אתה מפליל את עצמך במובן שאנחנו לא במדינה דמוקרטית.

הנקודה מאוד פשוטה, ב-1/8 היה הליך תלוי ועומד נגד הגברת חיות, נגד המדינה ואדון מזוז היו בעקיפין או במישרין עדים מרכזיים, בעלי אינטרס, וכל מה שלא תביאו. הדבר הכי גרוע נלך אלי- מראית עין, יכול להיות שאתם צודקים וכו', על הכיפאק ואני יכול לצטט. מסרתי בקשות פסלות לגברתי ולאדוני, הגברת וילנר לא יודעת מה כתוב בבקשות.

אני פונה בישירות לשופטת וילנר, להסביר לה שהיא יושבת כאן ומבצעת עבירה פלילית. תבעתי את המדינה על רשלנות שני השופטים, אדוני כתב שאי אפשר לתבוע, בהליך 775 לוכסן משהו, גברתי כתבה שאפשר לתבוע איש ציבורי, גברתי כתבה את זה בהרכב מורחב. כבוד השופט מ' מזוז ישב בהרכב שלושה, וגברתי ישבה בהרכב שבעה, יש 50,000 צפיות באינטרנט ומאחריות לא תצליחו לברוח. אני הולך לעיתון בגיליון 5, אני בעל הגיליון הזה, הליך 4062/18 נאמר שם בפסקה 4 (מצטט), לא היה דבר כזה מעולם, תצהיר עדות ראשית. על כך היה ערעור אזרחי, אדוני ישב בהרכב בדיוק באותו מקום. אני ממשיך לצטט מאותו מקום. זאת אומרת משפט מתנהל ללא תצהיר עדות ראשית, ממשיך לצטט. שם נאמר שהאחריות על המשלחת, כלומר על המדינה.

גברתי עדה מרכזית זה ברור, אין על זה וויכוח. אני פותח בתיק המוצגים בעמוד 28, ב"כ הנתבעת אומר (מצטט), תצהיר לא יכול להיות בלי אימות בכלל, לא משנה, שם נאמר וזה לא מעניין. כול מה שטענתי בשנת 2014-2015 לא היה תצהיר עדות ראשית, גברתי התרשלה ומנעה ממני לנהל משפט הוגן, זה מטורף וזאת רשלנות וגברתי עדה מרכזית. בבקשה תכתבי שאני פונה למאבטחות ואומר להן "לא צריך, הכל טוב" וגם יש את ההוא מהשב"כ.

באופן מדעי, אובייקטיבי, יש מצב שהנשיאה היא הנתבעת/בעלת אינטרס, את מי זה מעניין בכלל. היה הליך 4552/14 ישב אדון מזוז, ביקשתי מאדון רובינשטיין לפסול את עצמו, זרקו לי קלף, עשו בי משחק, אמרו לי שיש פה תצהיר, אני יכול להראות לכם, בקיצור, עשו לי – דבר, דבר יאללה, יאללה, חפיף-חפיף כבר "תפרו" אותי מההתחלה. אני המום איך אתה מעז לנהל הליך בלי לתת תשובה לפסלות שופט?

כבוד הנשיאה א' חיות:

לאן כול זה הולך?

- 1
- 2 המערער : אני פונה לגברת וילנר, לא אלייד.
- 3
- 4 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 5 מה אדוני מבקש אחרי הנאום הארוך הזה?
- 6
- 7 המערער : אבל שופט צריך סבלנות.
- 8
- 9 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 10 יש לנו הרבה מאוד סבלנות אם שמענו את אדוני עד עכשיו.
- 11
- 12 המערער : מה מסובך? אני מבקשת מגברת וילנר שלא תשתתף בדיון, כי מדובר בהליך בלתי
13 חוקי בעליל, כי את מחקת את התביעה נגד עצמך. הליך 1227 –
- 14
- 15 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 16 אדוני הגיש את הבקשה בכתב?
- 17
- 18 המערער : לא צריך. ברגע שלא פסלת את עצמך זה לא יעזור לי.
- 19
- 20 כבוד השופטת י' וילנר :
- 21 אדוני חייב להגיש בקשה מראש, אין דו שיח בינינו.
- 22
- 23 המערער : אבל את צריכה להבין שכבי' השופט בנימין הלוי הגדיר שכל מכבסת המילים כולל אל
24 תפנה אלי וכל השטויות האלה, זה לא מחזיק מעמד. גם אם תבואי לטובתי, אני מפסיד בעליל.
25 הערעור הנשיאה מחקה את עצמה, גברתי, אסור לך לשבת כאן. את מסייעת לדבר עבירה וזה
26 הכי חמור ולא הגיוני.
- 27
- 28 כבוד הנשיאה א' חיות :
- 29 אני שואלת את אדוני, בפעם האחרונה. קבוע היום לדיון הערעור שלו. אדוני רוצה לטעון? יואיל
30 לטעון.
- 31
- 32 המערער : אטען ואני יודע שהסיכוי שלי אפס. כמה זמן את נותנת לי? יש לנו כאן בעיה קשה, לא
33 אסטה מהנושא. מצאתי ששופטי בית המשפט העליון גונבים את הכסף של המדינה (פונה לקהל
34 הנוכחים באולם בית המשפט). גם לקלדנית אסור לשבת כאן, גם למזכירה וגם לעורכי הדין,
35 מבחינה פלילית. שאלת הערעור, בלה-בלה-בלה לא חשוב, מצטט. הבנו את השאלה ואת
36 התשובה שהיא כמובן לא. החיים הם לא רק כסף. לגופו של עניין, אני רואה שופטת בית משפט
37 קמא, גב' נר, ד"ר למשפטים מאוניברסיטת יל, מצטיינת בתואר ראשון באוניברסיטה העברית

1 וגם יש לה תואר מאוניברסיטת הווארד, הנה פה פסק הדין. שימו לב, עד כמה שופטים תופרים
 2 לאנשים תיקים בלי סנטימנטים, שורה 15 בפסקה 14, (מצטט). כול הכבוד, יופי, הגענו למשפט,
 3 הולך לפסקה 22, שימו לב! ד"ר למשפטים, אני בטוח שהרמה שלה זה אנגלית שפת אם (מצטט)
 4 מי פה יודע פרזנט פרוגרסיבי? זה הכי עכשיו, נאוו, לא בעתיד, איך ד"ר למשפטים לוקחת תצהיר
 5 שכולו שקר, מצטטת הסכם מקורי באנגלית, לא תרגמה שוב. אני מומחה למסמך בינלאומי, אני
 6 אקרא את המסמך המקורי באנגלית (מצטט מסעיף 22 לפסק הדין), באנגלית, במקור. זה לא
 7 רלוונטי, כי אני בתחום משקפי המגן. תאמיני לי, אני למדתי את דיני החוזים, חברה, גמירות
 8 דעת, לא בעתיד אלא נאוו.

9 חקרתי את העד. שימו לב, עשיתי חקירה מאוד מתוחכמת והנתבעת עשתה חקירה מאוד
 10 מטופשת שיש. אני פותח את עמוד 30, כן לא, זה הפרוטוקול שאני חקרתי. שואל אם היה
 11 תצהיר, לא היה. גברתי התרשלה לפני מיליון שנה, התרשלה. לא כותבת בכלל החלטות שלה.
 12 תתמוך בשופט, כן, זאת השיטה. בית המשפט העליון הוא שגונב את הכסף והוא זה שגורם לאי
 13 שוויון ולכל הסיפור הזה. המתרגמת היתה על הפנים, דיברה גרמנית ולא יודע איך הביאו אותה
 14 לתרגום, הבאתי לה כמה טיפים ולא משנה, "אנחנו שמחים" ד"ר למשפטים! זה מטורף, איך
 15 היא תרגמה? "אנחנו שמחים" האמת? פחדתי, לא ידעתי אם השופטת צוחקת או לא. אני יודע
 16 שזה היה פסק דין בלוף, השופטת כותבת לי שהיא נותנת לי הוצאות בגין ריבוי הליכים, היא לא
 17 ידעה מה לעשות, לא ידעה איך לאכול את זה, בא בן אדם, מה? היא תלך נגד נשיאת בית
 18 המשפט העליון? שהיא הולכת לקדם אותה להיות נשיאה בית המשפט המחוזי? באתי לערוץ 1
 19 וביקשתי לצטט משירי "נייברס", כולם מכירים את השיר הזה, נכון? זאת אומרת, שכתוב ווי
 20 אר האפיס, זה עכשיו. לא ידעתי מה לעשות, אמרתי לערוץ 1 תביאו לי לצטט עוד שיר, אמיתי,
 21 באתי, כולם מכירים את השיר, נייברס, שכנים, מתי? עכשיו? מתי? שנה הבאה?

22
 23 כבוד הנשיאה א' חיות:

24 מה אדוני מבקש להסיק מזה שזה פרזנט פרגסיבי?

25
 26 המערער: זה בלתי אפשרי, שופטת מחוזית ד"ר למשפטים שלא מסוגלת לתרגם רק בגלל שהיא
 27 מפחדת ממך? זה אבסורד. הוכחתי, בהמשך פסקה 22 ו-24, זה לא חשוב, כותבת כב' השופטת
 28 רנר, קודם כול, היא הפכה להיות עוה"ד של הנתבעת. שימו לב, זה מטורף, אני שואל את העד,
 29 בעמ' 30 בשורה 22 ומפנה אותו לעמ' 24, אומר לו "תקריא", לא אומר לו "תפרש, בטיח" כלום.
 30 המתרגמת מתרגמת. אני אומר "אתה מורשה למכור רק משקפי מגן". בסדר, יאללה, יש המשך.
 31 המזכירה של אותו עד שלחה רשימת מחירים. למה? למה אמרתם לי שאני מורשה? כדי שאמכור
 32 בעתיד? זה מטורף. טוב, מה הנתבעת עשתה? יש תשובה בשורה 25 בעמ' 30 חלק 1 במוצגים,
 33 כתוב כאן (מצטט). סימנתי את ההערות. העד מעיד (מצטט). אני מוסיף הערה, עמוד 29, אני
 34 אומר לעד שאני כתבתי את זה. אני שואל את העד אם קיבלת? הוא משיב בשורה 32 "כן". אני
 35 אומר לו לתרגם לי, כותב לי העד (מצטט). אני מבין שהנתבעת שיקרה, גמירות הדעת ותום לב,
 36 אמרנו, הנתבעת מדברת שפת אם אנגלית, לא זוכר בדיוק את הסעיף, כול רשימת החוקים
 37 שנתתי לגברת רנר, כלום לא עזר לי, התיק היה תפור מראש. כול דבר לא ברור, עמימות, זה נגד

1 החזק בחוזה, היא היתה החזקה ויחסי הכוחות כמובן היו לטובתה. מה שזה אומר, גם אם היא
 2 כתבה בעמימות ולא משנה מה, זה הכל נגדי. הבנו כבר את כול הסיפור, בואו נדבר על הסכום.
 3 אני מומחה למסחר בינלאומי, הנתבעת חקרה אותי שעתיים. שלוש פעמים יצאה מהדיון ולא
 4 הצליחה לפצח את הסתירות, ישבתי כמו בונקר, ישבתי לבד בלי עו"ד. היא כבר היתה אובדת
 5 עצות. היא לא הצליחה להגיע למצב שאפליל את עצמי, זה היה אזרח. אני לא נכנס לסכום למה
 6 מגיע לי 15 מיליון שקל, לא צריך. למה? ברגע שלאדם היתה אפשרות לתקן את כול הטעויות
 7 שלו, להעיד עדות אמת והוא בחר להעיד עדות שקר, תוך וודאות שהוא יודע שהוא משקר,
 8 בשיטה האמריקאית, תחזור על השקר 20 פעם השופטים יאמינו, הוא לא עשה את הפלונטר ועד
 9 הרגע האחרון, בית המשפט לא יכול לבוא בכלל ולהגיד בוא נעזור לך, מי שמעיד עדות שקר
 10 צריך ללכת לכלא בכלל. ביסוד ההסכם שיקרת, בית משפט אדברסרי אין לו מה להגיד אלא רק
 11 "נשמח, שמחנו" וזהו. האינטרס שלך ושלך מר מזוז, אני מאוד מאוכזב ממך כי את חובשת
 12 פאה, תצליחי בכל מה שתעשי. אתם שולטים במדינה באמצעות פסקי דין שאין בהם אפילו לא
 13 ABCD ואין עליכם ביקורת. משטרת ישראל הכריזה עלי יעד משטרתי למי שלא יודע. הם
 14 הזמינו עלי איש שב"כ ולמי שלא יודע אין בדיון איש שב"כ.

15
 16 כבוד הנשיאה א' חיות :

17 אלה דברי הבל, כול דיון שאני נמצאת נמצא כאן בצמוד.

18
 19 המערער: אז אני מתנצל, פונה לאיש השב"כ – אם פגעת בך אדוני, אני מתנצל. יש לנו בעיה
 20 קשה במדינת ישראל. יושבים פה שלושה שופטים שתבעתי אותם והם מחקו את התביעה.

21
 22 כבוד הנשיאה א' חיות :

23 אדוני דיבר על זה.

24
 25 המערער: אני מחזיק בידי את האסמכתא, כמו שכולם יודעים, 1227/20 הנשיאה מחקה את
 26 התביעה נגד עצמה. כול מי שרוצה לראות, יש כאן את המדבקה של בית משפט (מצגי ליושבי
 27 אולם בית המשפט). כבוד השופטת ד' ברק-ארז היתה כמו כבוד השופט מזוז, טענתי שהיא
 28 פסולה והיא לא השיבה בכלל לפסלות וזאת השיטה, לא לענות ואז לענות. לגוף הערעור כתוב
 29 לכבוד סגן הנשיאה "בקשה לפסלות שופט..." (מצטט). גוף הערעור נגד פסלות השופטת ברק
 30 ארז. אני הולך לנספח 1 שבפני כבוד השופטת ד' ברק-ארז (מצטט), בלה-בלה ויש כאן
 31 מדבקה. בקשה לפסלות השופטת חיות. בהליך שהפסדתי במחוזי, כתוב בקשה לפסלות שופט,
 32 שימו לב, אני מקריא את הפסקה "בקשה לפסלות השופטת חיות. עדה מרכזית בתביעה, סירבה
 33 לפסול את עצמה..." (מצטט). זה לא שגברתי מפגרת, קבעה בעצמה ב-11/75 "שאפשר לתבוע
 34 את המדינה עקב עובד ציבור".

35
 36 כבוד הנשיאה א' חיות :

37 אדוני אמר את זה.

1
2 המערער: סיימתי תודה, אני מתנצל שאתם "תופרים" אותי ושהשופטת וילנר משתפת פעולה.
3
4 עו"ד טמיר: אתחיל בכך שערעור זה אינו ערעור. מפנה לטענת הסף בערעור שלנו. מה שהוגש על
5 ידי המערער כול כך סתום ואי אפשר לקרוא לו ערעור. המערער לא מיוצג לכאורה על ידי עו"ד
6 למרות שנראה כי הוא נעזר פה ושם ומקבל גם תצהירים שלו, עם כול זה שאינו מיוצג, יש לשים
7 גבול למידה שבית המשפט נותן לאדם לא מיוצג, מפנה לסעיף 2 לסיכומנו. אם נתעלם מכל
8 הרעש שהמערער יצר, בתיק פשוט. מפנה לתצהירו של מנהל מכירות המשיבה מע/3 לתצהיר
9 עיכוב ביצוע כרס עם מסמכים שהמערער עצמו הגיש. הוא מתאר במפורט באופן ברור את
10 השתלשלות הדברים ולא צריך מעבר לזה.
11 המערער ביקש לשווק את מוצרי המשיבה. לאחר חילופי דברים המשיבה נתנה הסכמה קצרה
12 וברורה ויש בה בדיוק את מה שנכתב בה. כך כותב מנהל המכירות של המשיבה בספטמבר 2008
13 (מצטט מנספח 20 לתצהיר עדות ראשית, מוצג מע/3 של המערער). משפט אחד שאומר בצורה
14 פשוטה, ניתן לך דוגמאות בחינם, אנו מתחייבים לא לחפש מפיץ אחר מישראל משך 9 חודשים.
15 שני אלה קיומו על ידי המשיבה, גם ברור שאין הסכמה לבקשת המבקש לשלח יום לפני כן
16 לקבל בלעדיות של שנתיים, מערכת יחסים ברורה. שני הצדדים בוחנים אפשרות של שיתוף
17 פעולה מסחרי ביניהם, תקופת ניסיון בה הצדדים בוחנים את השוק וזה את זה. מפנה לעמ' 18
18 שורה 6 לפרוטוקול הדיון, המערער מעיד כי "בסוף הסכמתי לחצי שנה ניסיון...". ומפנה
19 לסיכומים שלנו בסעיף 19. תקופת הניסיון מאוד לא מוצלחת, כעבור 4 ימים בלבד המערער
20 מאיים בהגשת תביעה בטענות אלא גם במשקפיים גם שמש, הוא טוען כי כבר 4 ימים לא קיבל
21 את הדוגמאות בחינם, הוא טוען כי המשיבה התקשרה מאחורי גבו, מפנה לנספח 35 לתצהיר
22 עדות ראשית של פול הווארד, מוצג מע/3. המערער בוני תלי תלים על מייל בו מנהל מכירות
23 המשיבה מנסה להסביר לו באופן מנומס, עד כמה שאפשר באופן שלא פוגע בו את העובדה
24 שמשקפי שמש ואופטימיים לא נכללים להסדר, מפנה לאותו מוצג מע/3. המייל הזה, הוא
25 לטענת המערער שנכרת עמו הסכם בלעדי לתקופה של שנתיים. כול מה שעשה מנהל המשיבה
26 במייל, הוא להבהיר למערער מהם המוצגים הרלוונטיים להתקשרות. הוא הבהיר כי המוצגים
27 הרלוונטיים הם רק משקפי המגן, כול היתר מחוץ לתחום. כול תפקיד ההקדמה היה לנצור זאת
28 באופן מנומס ומתחשב. הדברים מפורטים גם ב החלטה בית משפט קמא ועולים באופן ברור
29 מקריאת האימליים וחומר הראיות.
30 בסופו של דבר, המשיבה הגיעה למסקנה כי המערער לא מתאים להיות פניה בישראל. זה היה
31 בטרם תקופת ששת החודשים, היא הבינה שלא זה הנציג שייצג אותה בארץ, באותו זמן, היא
32 הבינה שהיתה לה גם החובה להודיע לה כדי שלא ישחית את זמנו, היא אמרה לו שהוא לא
33 יתמנה ובתקופה זו המערער לא הביא קשר אחד, עסקה אחת, גם במהלך הבאת הראיות התברר
34 כי את כול הדוגמאות שהוא קיבל הוא חילק לחבריו במושב.
35 פסק הדין ברור ונתמך בחומר הראיות ואין בסיס לשנות משהו ממשקנות בית המשפט, גם
36 משפטים וגם עובדתית. המשיבה היא מנהלת עסקים בעולם ומעולם לא נתקלה במשהו
37 שמתקרב לדבר הזה. אני כול הזמן מנסה להסביר לה כי זה לא משקף את התנהלות מדינת

1 ישראל. בתי המשפט התייחסו לאורך כול הדרך למערער בסלחנות ובהבלגה אך הוא התייחס
2 לכך לרעה, לא מנע ממנו להגיש תביעה חדשה ולהמשיך בהתבטאויות החריגות שלו למרות
3 הערות בית המשפט קמא וצירפתי את פסק דינו של בית המשפט הזה במוצג מ/ש1 המדבר על
4 זה.

5 התובע משמיץ ללא הרף את בית משפט בפרסומים פומביים, כותב מאמרי שטנה, מעלה
6 סרטונים והוציא ספר שנקרא החמור הוא מכנה את השופטים בכינויי גנאי. התובע השמיץ את
7 נציגי הפרקליטות, כך כתב לגבי עו"ד צביאלי –

8
9 כבוד הנשיאה א' חיות :

10 בכל הכבוד, דברים אלה לא רלוונטיים לערעור.

11
12 עו"ד טמיר : : נכון, רק לעניין ההוצאות. הדברים ברורים. למרות שלא ערערנו על ההוצאות
13 שנפסקו, אבקש לציין כי ההוצאות כאן לא ריאליות, נפסקו 40,000 ₪ כאשר רק הוצאות ללא
14 שכ"ט עו"ד

15
16 כבוד הנשיאה א' חיות :

17 לא הגשתם ערעור.

18
19 עו"ד עו"ד טמיר : נכון, אני טוען כי יש להתחשב בזה כעת ולפסוק הוצאות ראליות.

20
21 המערער : מי יודע פה חשבון? שש פחות שלוש, התשובה שלוש. הנתבעת אמרה לפני כמה דקות
22 שעשינו הסכם לחצי שנה, אחרי שלושה חודשים, אז מי צודק? עשית הסכם, בדקת אותי ולא
23 משנה מה. מה יקרה? כול אחד יבוא, יעשה הסכם, ייתן למישהו, יגיד לו תעשה לי תשתית
24 ואחרי שלושה חודשים נקבע שאתה לא מתאים. איפה זה עומד? כרתת הסכם, זה בטוח.
25 לטענתי, מצאתי מכרה זהב והוא בא, לקחתי גשש המומחה לרחרח זהב, אמרתי לו ללכת
26 למקום כלשהו בעולם, מצא זהב, הוא יביא את המכונות. לטענתי, מצאתי את הזהב, הוא בא
27 ולא נתן לי כלל הזדמנות להשיג הישגים כי הוא הפר את ההסכם אחרי 3 חודשים. גם לפי טענה
28 זו, ברגע שכרתת הסכם זו הבעיה שלך ואתה צריך לפצות אותי. מישהו אומר לו להפר את
29 ההסכם, זה לא שלפי דעתו הוא חשב שאני משוגע. יש פה הפרת הסכם. עוד הפרה, מתוך 3
30 חודשים הוא לא נתן לי למצות את עצמי ב-3 חודשים הנותרים.

31
32 נדחה לעיון

תוכלו לזהות בפרוטוקול מספר דמויות: אני, המערער, סהר שוקר; עו"ד מייצג את אינספקס בע"מ; והשופטים - שלושה, ובראשם נשיאת בית המשפט העליון אסתר חיות. לצידה מני מזוז, שכיהן כיועץ המשפטי לממשלה בשנים 2004-2010 ומי שמבין במשפט הפלילי שכן בעבר העמיד אזרחים לדין פלילי. אדגיש שוב כי הוא מעולם לא העמיד לדין פלילי שופטים, ודבר זה לא אירע מעולם במדינת ישראל. האחרונה היא גברת יעל וילנר, שופטת יהודייה דתייה אדוקה אורתודוקסית. אני מתעכב על הרקע הדתי שלה ועל העובדה שמזוז וגם חיות יהודים - למעשה, כל שופט שאציין הוא יהודי - כי ציפיתי למשהו מעם התנ"ך, לפחות מיצל וילנר. זה נראה לי טבעי לבקש קצת צדק תנ"כי ממי שמתפללת לאלוהים שלוש פעמים ביום, שמה כיסוי ראש וכן הלאה. אולי אני טועה. בעצם, בטוח שאני טועה - התוצאה לפניכם.

השפה שתקראו בפרוטוקול פשוטה מאוד. בכל מקרה לא צריך להבין כל מילה. רבים מאזרחי מדינת ישראל עיינו בו והבינו את הרעיון הכללי.

הנושא הראשון המופיע בפרוטוקול הוא הקלטת הדיון. ביקשתי להקליט את הדיון מספר רב של פעמים ולא קיבלתי תשובה. נשאלת השאלה מדוע בבית המשפט העליון של אסתר חיות, מי שאמורה להיות מעוז השקיפות, אי אפשר להקליט דיון. תעלומה. הרי לעיתים מצלמים דיון בשידור חי מבית המשפט העליון, וכל שאני ביקשתי היה להקליט!

לכל שופט הייתה תשובה משלו: לאחר שטענתי שהרשמת קבעה שההרכב יקבע אם אוכל להקליט וביקשתי תשובה מיצל וילנר היא הסתבכה בתשובתה, ציטטה מההחלטה הראשונה של הרשמת ואחר כך מהשנייה. יעל וילנר אמרה שהרשמת קבעה שהבקשה תובא בפני ההרכב, אבל ההרכב מעולם לא כתב החלטה בנושא, וסביר להניח שלא התכוון להחליט בעניין. רק כאשר העליתי את הבקשה סירב ההרכב להקליט. יש לי השערה בנושא, אך לא אעלה אותה כאן משום שאני רוצה להתרכז רק בעובדות. כדי להבין את הסערה שהייתה בערעור תנסו לדמיין כיצד נשמע הדיון ואת האינטונציה של הפרוטוקול.

מדובר במלכודת עבור בעל הדין. מכיוון שאין החלטה, אם אני רוצה להביא חברת הקלטות לבצע הקלטה מקצועית, אני צריך לשלם כסף. למעשה, זה מה שקרה לי בדיון שהתקיים ב-1 באוגוסט 2019 שבו תבעתי את אסתר חיות - שילמתי 1,600 ש"ח לחברת הקלטות שהמתינה בחוץ שלוש שעות. הדיון היה מטלטל: מייד כשאסתר חיות התחילה את הדיון אמרתי לה, "גבירתי, מה

את עושה כאן?" חיות איבדה בבת אחת את הצבע מפניה. וילנר הייתה המומה ואמרה לחיות בשקט, "אני לא מאמינה, הוא תבע אותך, איך הוא העז?" (לא נרשם בפרוטוקול), ומני מזוז שמר על פוקר פייס.

עד לאותו רגע לא ידעו חברי ההרכב מי אני משום שלא קראו את התיק לפני הדיון. הרי הם לא קוראים דבר, ובדיון עצמו משחקים, כמו בתיאטרון, ומתנהלים כאילו קראו את החומר. לדעתי בתיקים פליליים ובכג"ץ הם מעיינים בתיקים, אבל בתיקים בהליך האזרחי אינם טורחים לעיין, אלא מעבירים אותם למתמחה צעיר, והוא מנסח החלטה כלאחר יד לפי המדיניות שהם התוו.

נחזור לפרוטוקול ולתשובה לשאלה שלי בעניין ההקלטה: חיות חוזרת ודוחקת ב"אדוני" להתקדם ולטעון את הערעור שלו, אך אינה מספקת תשובה לשאלת ההקלטה. הסירוב להקלטה הוא שרירותי ובא מתוך עמדת כוח, לא שקיפות. ומזוז? הוא טוען שאסור לכל אדם להקליט את הדיון, זאת אומרת, הוא אפילו לא מכיר את החוקים. איך יכול להיות ששופטים מתפרנסים מידיעת החוקים, ובכל זאת לא מכירים את החוקים הבסיסיים ביותר? להבנה שכך הדברים מתנהלים הגעתי כבר בתחילת התהליך, עשר שנים קודם לכן.

אם מדברים על חוסר מקצועיות וידיעת החוקים הבסיסיים, אני מניח שהבנתם מהפרוטוקול שגם דוקטור למשפטים שירלי רנר - השופטת בתיק אינספקס בע"מ (15-07-37300) בבית המשפט המחוזי, שעליה ערערתי בהליך 8949/17 - התרשלה. ובמילה מדויקת יותר - שיקרה. הסיבה ששיקרה מוסברת די טוב בפרוטוקול. יד ימין אינה יודעת מה יד שמאל עושה, ואין החלטה מנומקת. מדוע? כי החיילת שירלי רנר אינה מסייעת לאויב מערכת המשפט ללא אישור מראשת ארגון הפשיעה אסתר חיות, אחרת חיות תערוף את ראשה.

הנושא הבא בפרוטוקול הוא העובדה שבדיון ישבו שני שופטים שתבעתי, מני מזוז ואסתר חיות. כאשר ציינתי שתבעתי את הנשיאה חיות ואת השופט מזוז, מזוז ענה שתבעתי אותו בפלילי ושההליך נמחק.

בעניין זה חשוב לדעת שבמסמך המניעויות של פסלות שופט כתבה חיות בנושא 'אמות המידה לניהול רשימת מניעויות': "בעל דין או בא-כוח שהיה לקוחו של השופט או הרשם קודם מינויו לכהונתו, ולא חלפו חמש שנים מאז הטיפול בעניינו של אותו בעל דין או אותו עורך-דין (כלל 15 (ב)4) (לכללי האתיקה)". משמעות הדבר היא שביום הדיון מזוז היה עדיין בסטטוס של פסלות שופט.

ב-1 באוגוסט 2019 הוא טען שהוא שומע לראשונה שתבעתי אותו. ובכן, לי זה מוזר - ההליך לא היה אזרחי, אלא פלילי. ייתכן שהוא היה בהלם מהתקפת הפתע שלי, אבל ידע בעבר שתבעתי אותו, והתבלבל או שיחק "פוקר פייס". תבעתי אותו בהליך פלילי שלוש וחצי שנים קודם לכן. פתיחת תיק 8949/17 הייתה בשנת 2017, ומספר ימים לאחריה כתב מני מזוז החלטה בתיק 8949/17. במקביל להחלטה וקרוב למועד פתיחת התיק מסרתי לו בקשה לפסלות, אך הוא סירב לפסול עצמו.

שלושת השופטים שמחקו את התביעה הפלילית נגד מזוז פסקו את פסיקתם בשנת 2017. על הפסיקה שלהם אני יכול לומר לכם דבר אחד: הם שיקרו. ההשוואה בין הפרוטוקול לפסק הדין מראה שבתביעה נגד מזוז תבעתי עוד שופטים, כולל את אביחי מנדלבלוט, היועץ המשפטי לממשלה. תבעתי גם את מנדלבלוט משום שהוא גיבה את השופטים המושחתים, כמו שמזוז ורובינשטיין עשו לפניו. זו שיטה.

בפרוטוקול של התביעה נגד מזוז לא אמר העורך דין אופיר, שהיה נציגו של היועץ המשפטי לממשלה, שהיועץ המשפטי לממשלה מתנגד לתביעת השופטים, בעוד ההרכב הראל, דורות, לומפ שמחקו את תביעה 18-03-4062. בפסקה הראשונה בכתב התביעה האזרחי המקורי שלי נכתב במפורש שאין אישור מהיועץ המשפטי לממשלה לתבוע את השופטים. על פי חוק, יש צורך מהיועץ המשפטי לממשלה לתבוע איש ציבור.

המסקנה היא אחת - הם פשוט ממציאים דברים על מנת להצדיק מחיקת תביעות. הסיבה שנציגו של אביחי מנדלבלוט לא דיבר על אישור היועץ המשפטי לממשלה היא שמנדלבלוט היה אחד מהנתבעים. זאת אומרת שהרכב השופטים שמחק תביעה על מזוז ומנדלבלוט מבקש אישור מהיועץ המשפטי לממשלה לתבוע את היועץ המשפטי לממשלה.

בעניין מני מזוז. באופן עקרוני, השופט מזוז - כמו שאפשר לקרוא בפרוטוקול - הופיע בשתי התביעות: פלילית ואזרחית. בפלילית נכתב ובאזרחית כעד מרכזי. בתביעה הפלילית לא תבעתי את חיות באופן ישיר, ואני לא מעלה את הנושא חיות בפלילי, משום שהוא משני לסיפור. די להוכיח שחיות מחקה תביעה אזרחית על עצמה, כפי שנראה היטב בהמשך.

ובנוגע לאסתר חיות. כפי שנראה בתביעה האזרחית 18-03-4062 הנשיאה חיות

היא הנתבעת, לחלופין עד מרכזי, אבל היא מחקה את התביעה האזרחית נגדה ונגד מני מזוז! זאת לא השערה, זו ידיעה שיפוטית. מהי ידיעה שיפוטית? נתון שלא ניתן לחלוק עליו. לדוגמה, ב-12 בצוהריים בחודש אוגוסט השמש קופחת, אלא אם הר געש מאיסלנד התפוצץ ומחשיך את כל העולם. העובדה שמזוז וחיות היו נתבעים/עדים מרכזיים בתביעה 18-03-4062 גם היא ידיעה שיפוטית.

והנה שאלה: מי פסק שאסור או שאי אפשר לתבוע שופטים? מני מזוז ויעל וילנר. שלושה שופטים, שניים הם מני מזוז ויעל וילנר והשופט יצחק עמית, שאין אין לו קשר לעניין שלי. מזוז בעצמו אומר זאת, כפי שאפשר לקרוא בפרוטוקול.

במדינת ישראל לפי חוק 77 לבתי המשפט אסור לשופט לכהן אם הוא נתבע, עד מרכזי או יש ניגוד אינטרסים. אצטט קטעים נבחרים החוק, לפי מספור שלי, אף על פי שזהו חוק משפט טבעי אוניברסלי.

1. "שופט לא ישב בדין אם מצא, מיזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".
2. "שופט לא ישב בדין בידעו שמתקיים אחד מאלה: (1) צד להליך, בא כוחו או עד מרכזי".
3. יש לשופט ענין כספי ממשי או ענין אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו, בצד להליך, בבא כוחו או בעד מרכזי, או שלבן משפחה מדרגה ראשונה של השופט יש ענין כספי ממשי או ענין אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו, בצד להליך או בבא כוחו;" (שימו לב שגם אם טובת ההנאה עקיפה ומתקבלת באמצעות אדם אחר, על השופט לפסול עצמו. ס"ש).
4. "עד מרכזי" - עד שנדרשת הערכת מהימנותו לצורך הכרעה בהליך.

האם לפי החוק על חיות ומזוז לפסול עצמם משיבה בדין? התשובה ברורה - כן! למני מזוז וגם לנשיאת בית המשפט העליון יש ניגוד אינטרסים ישיר, לא בעקיפין. הם קיבלו את מסמך 18-03-4062 כבר בדיון שנערך ב-1 באוגוסט 2019. אבל שני השופטים לא פסלו את עצמם ודחפו להמשיך את הדיון בערעור בדצמבר 2020 כרגיל, אף על פי שבפרוטוקול אפשר לקרוא שציניתי שהם לא פסלו עצמם בעבר, כאשר קיבלו את התביעה לידם.

מכיוון שהכול התנהל בפקסים ניתן לקרוא החלטות של שופטי בית המשפט העליון או כל שופט אחר בתאריך 20 באוגוסט 2019 ביומן בתי המשפט, אבל

אי אפשר לקרוא את טענות המבקש או המערער. כך רואים תמונה חד-צדדית, והשופט יכול לשקר.

אלא שהליך 4318-01-19 היה ערעור על 4062-03-18, ולכן אם אני מוכיח שחיות נתבעת או עד מרכזי ב-4062-03-18 ודאי שיש ניגוד אינטרסים. הליך הערעור בבית המשפט המחוזי - תל אביב 4318-01-19 היה פתוח במקביל לתיק 8949/17 ב-1 באוגוסט 2019, והדיון עליו התקיים בבית המשפט העליון בפני חיות, מזוז ווילנר. הדיון בתיק זה נדחה ל-20 בדצמבר 2020 בגלל הקורונה, וממנו הפרוטוקול שאני מציג לפניכם, וכפי שאתם מבינים, חיות ומזוז הגיעו אליו רק לכאורה ללא משוא פנים.

בהמשך, כשאפצח את האניגמה, תראו איך הכול מתחבר. פיצוח המכונה מתאפשר רק מרצף ניסיונות של הליכים משפטיים. כבר בפרוטוקול שלפניכם אתם יכולים לראות סרט חי על עימות בין אנשי האור לאנשי החושך. הצגתי בו גם הוכחה שהרשלנות גרמה לי נזק שכן ההליך התקיים ללא תצהיר עדות ראשית - שזה לב המשפט. כמו כן ציינתי, כפי שאפשר לקרוא בפרוטוקול, שהליך 4522/14 השפיע על השופטת שירלי רנר להטות משפט, ובפסק דינה היא אותתה לחיות ומזוז בכך שציטטה מהליך 4522/14.

על חיות היה לפסול עצמה לא רק מהסיבה שהיא עד מרכזי, אלא משום שהיא יושבה בערעור עליה עצמה: מטרת הליך 4062-03-18 הייתה לברר אם היה תצהיר עדות ראשית או לא, משמע אם התרשלה בהליך 1437/14. איך יכול להיות שאני מגיע לדיון שתכליתו לברר אם קיבלתי הליך הוגן או לא, והשופטת היא הנתבעת כבודה ובעצמה! "יש לנו מערכת משפט מפוארת", אמרה בעבר שרת המשפטים איילת שקד.

כדי להבין לעומק את חוסר הסבירות שאסתר חיות לא פסלה את עצמה מהדיון, אספר מעט על השנתיים שקדמו ליום הערעור שממנו מובא הפרוטוקול:

בתביעה 4062-03-18 הפסדתי. אין בעיה. אולי השופטת נאוה ברורמן - שבאותו היום ממש הייתה מועמדת להיות שופטת המחוזי לוד, ובוועדה לבחירת שופטים עמדה הנשיאה אסתר חיות - אולי היא צודקת ואני טועה. יכול להיות. למה סתם להאשים שופטת שרוצה להיבחר לשופטת מחוזי לוד? הרי את מי היא תעדיף? את סהר שוקר או את אסתר חיות?

ערערת לי בבית המשפט המחוזי בהליך 4318-03-18 בפני השופטת שרה דותן.

הפסדתי. אין בעיה. אולי השופטת שרה דותן צודקת. הרי היא כבר בעלת ניסיון. אז ערערתי לבית המשפט העליון בהליך 6212/19, והגעתי למסקנה שהשופטת דפנה ברק-ארז הייתה קשורה לעילת התביעה, ואני מסביר: תביעה 4062-03-18 הייתה על הליך 4522/14, שהיה ערעור על פסק דין השופטת חיות בתיק 1437/14 וגם ערעור על השופטת ברק-ארז בתיק 2315/13. מוזמנים שוב לעיין בנספח 1, הוא יעזור להבין את סדר התיקים.

לפי הגדרות חוק פסלות שופט, לשופטת ברק-ארז היו שיקולים זרים שהשפיעו על החלטתה. בפסק הדין בתיק 2315/13 היא כתבה שאני מתלונן על שופטים לחינם. אם ההחלטה בתביעה הייתה שאני צודק בתביעה, משמע, היא טעתה בפסק דין 2315/13.

על מנת שהשופטת ברק-ארז לא תמחק את הטענות נגד השופטים בתיק 6212/19 ביקשתי מהשופטת לפסול את עצמה. היא סירבה. אין בעיה, אולי היא צודקת. אבל יש לציין שהיא לא השיבה מלכתחילה לבקשת הפסלות, אלא לאחר שכתבה את פסק הדין שלה ורק לאחר שהתעקשתי. את זה ניתן להבין גם מפסקי הדין 6212/19 של ברק-ארז.

אני חוזר עכשיו לפרוטוקול וללב ההוכחה שאני מציג בעדות שלי: מי שקובעת במדינת ישראל אם שופט פסול או לא הוא אך ורק נשיא בית המשפט העליון, נכון להיום הנשיאה אסתר חיות. זה מוגדר בחוק. כאמור, כשתבעתי את אסתר חיות בשנת 2014 היא עדיין לא הייתה נשיאת בית המשפט העליון, ואז אירע מקרה נדיר ביותר: הנשיאה צריכה לדון בבקשה לפסלות שופטת דפנה ברק-ארז, כאשר הנתבעת או העדה המרכזית היא נשיאת בית המשפט, אסתר חיות בכבודה ובעצמה! אלא שאדם לא יכול לדון על עצמו, זהו כלל פשוט של כללי הצדק הטבעי.

כמה פעמים קרה במדינת ישראל שאדם תובע את הנשיאה בבית משפט השלום, מבצע מהלכים מופתיים ומגיע לטופ של העליון, ובסוף הנשיאה הנתבעת צריכה לדון בנושא של עצמה? זה נדיר לא פחות מאשר אם אדם תובע את אביחי מנדלבלית, ומנדלבלית צריך להתנגד לאשר תביעה על עצמו בהרכב יעקובי, דורות ולומפ. זו השיטה. שיטת ההפניה המעגלית, לגרום לאזרח לרדוף אחר הצדק בשעה שהשופט משתכר חודש בחודשו.

הפתרון שאני מציע שיסייע לפתור את עניין פסלות השופטים פשוט ביותר: כל

בקשה לפסלות שופטים צריכה להיות נידונה בגוף המורכב משלושה אזרחים ולהיבחן בארבע שאלות פשוטות לפי 77 לחוק בתי המשפט:

- א. האם השופט נתבע?
- ב. האם הוא עד מרכזי?
- ג. האם יש לו טובת הנאה מההליך ומתוצאותיו או לחלופין ניגוד אינטרסים?
- ד. האם יש חשש לעיוות דין?

אלו שאלות פשוטות שמצריכות שיקול דעת ותו לא. לא צריך להיות משפטן על מנת להשיב עליהן.

האירוע החריג הדרמטי, החד-פעמי אולי, שבו הנשיאה הייתה אמורה לדון בנושא של עצמה חושף עד כמה מערכת המשפט מושחתת. במדינה מתוקנת הייתה הנשיאה צריכה להעביר את 1227/20 לשופט אחר, למשל למשנה שלה, חנן מלצר (אין ברירה אלא להתעלם מכך שמלצר מוזמן לאירועים אישיים של חיות, והיא מוזמנת לשלו) או לכל שופט אחר מבית המשפט העליון. וזה כמובן לא קרה, קראתם את זה בפרוטוקול.

מבחינה משפטית, לשלושת פסקי הדין של בית המשפט העליון - ולכל אלו תחתיהם כמובן - אין תוקף משפטי: בתיק 4522/14 לא ענו השופטים לפסלות שופט, בתיק 1227/20 חיות ישבה בערעור על עצמה, ובתיק 8949/17 מתקוות כל עילות הפסלות על חיות ומזוז, כפי שקראתם בפרוטוקול, או תיווכחו יותר בהמשך.

הצגתי קודם לכן את ההתנהגות הלא ראויה של השופט מזוז והשופטת וילנר, אבל הם כאין וכאפס לעומת התנהגותה של הנשיאה חיות: לא רק שסירבה לפסול את עצמה בעבר, היא מחקה את התביעה נגד עצמה מהליך 1227/20, כמו שאפשר לקרוא בפרוטוקול. אני לא מציג כאן את המקור של 1227/20 מכיוון שזה מיותר - פסק הדין בתיק זה, החתום על ידי אסתר חיות, ובו לא פסלה את עצמה, מוכיח לבדו שהיא מחקה את התביעה על עצמה. את פסק הדין ניתן למצוא באינטרנט.

נשיאת בית המשפט העליון של בית משפט יהודי דמוקרטי מסבירה לכלל שופטי ואזרחי מדינת ישראל איך להתנהל בטוהר מידות, והציבור בישראל חושב שמדובר במלאכית שירדה מהשמיים. העובדה המובהקת היא שחיות לא

הייתה מוכנה לפסול עצמה וכך עברה על כללי הצדק הטבעי שמטרתם לתת לכל אדם זכות להליך הוגן וזרקה לכל הרוחות את הכלל האוסר על שופט לשבת בדיון שבו יש לו ניגוד אינטרסים.

קוראים יקרים, אין דין ואין דיין. מאז קום המדינה גנבה מדינת ישראל להורים שלכם את הכסף ונתנה אותו לשופטים ולראשי הממסד הישראלי, יד רוחצת יד.

בחרתי לבחון את שיטת חיות בהליך 1227/20. כך כתבה: "לגופו של ערעור הפסלות דנן, אני סבורה כי דינו להידחות. כידוע, בקשת פסלות וערעור על החלטה הניתנת בה צופים פני עתיד, ומטרתם לבחון האם השופט יכול להמשיך לשבת בדיון או שמא יש להעביר את הדיון בהליך המתנהל בפניו למותב אחר (ע"א 4639/19 פלונית נ' פלונית, פסקה 3 (7.8.2019)). משעה שבקשת הפסלות נגד השופטת ד' ברק-ארז הוגשה לאחר שההליך שהתנהל בפנייה הסתיים, די בטעם זה על מנת לדחותה. אוסיף ואציין למעלה מן הצורך כי גם לגופם של דברים אין בטענות שהעלה המערער כדי להקים חשש כלשהו לקיומו של משוא פנים מצד המותב שדן בבקשת רשות הערעור ונימוקיה של השופטת ד' ברק-ארז בעניין זה מקובלים גם עליי."

תבעתי את חיות בתיק 18-03-4062 על שקריה. התלונה נגד ברק ארז הוגשה ביום פתיחת התיק, אלא שארז מעולם לא השיבה עליה. חיות שיקרה בעניין התצהיר וגיבתה את שטייניץ. אותה שיטה של נוכלות וגיבוי שופטים.

לשאר הקביעות של חיות אין יסוד. גם מבלי לקרוא את פסק הדין בתיק 1227/20 אני יכול לקבוע שאין לו ערך משפטי: אדם אינו יכול לכתוב החלטה על ענייני עצמו. מעבר לכך, ראינו שאסתר חיות מחקה גם את התביעה על מזוז. אזכור ההליך הפלילי הזה תמוה לכל הפחות, שכן הנשיאה חיות הייתה מעורבת בהליך אזרחי ולא בהליך פלילי. הדברים מתבהרים מייד: היא הזכירה את ההליך הפלילי כדי שמני מזוז לא יצטרך לפסול את עצמו בהליך 8949/17.

לו הנשיאה לא הייתה נתבעת, הייתי יכול לחשוב שאין פסול בהחלטתה, הייתי יכול לקבל את העובדה שאני טועה. אבל מכיוון שהנתבעת או העדה מרכזית אסתר חיות דנה בתביעה נגדה עצמה (במקור תיק 18-01-4062), יש ניגוד אינטרסים עמוק, סבוך, קשר גורדי, בלתי ניתן להתרה.

התרגיל שבו שרדה חיות לאורך השנים פשוט: היא מוחקת תביעות נגד שופטים, שופטים מוחקים תביעות נגדה ונגד שופטים אחרים. וכאשר מכניסים למעגל את היועץ המשפטי לממשלה, שרוצה להיבחר לשופט עליון, מבינים מדוע מעולם לא הועמד לדין פלילי בישראל שופט מכהן. אחת התשובות היא כי יש לנו 120 חברי כנסת הדואגים רק לעצמם. אלו שלושת הנעלמים. בהמשך אכניס את הנעלם הרביעי, אורי שהם, נציב תלונות הציבור על שופטים. ותכלו לראות איך המשווה נפתרת בקלות.

ציטוט נוסף מפסק דין 1227/20:

"מכאן הערעור דגן שבו חוזר המערער על טענותיו בעניין פסילתה של השופטת ד' ברק-ארז מלדון בבקשת רשות הערעור. לשיטתו, העובדה שהשופטת ברק-ארז הכריעה ודנה בעבר בהליך הנוגע לסכסוך בינו ובין אינספקס הופכת אותה - כך הטענה - ל'נתבעת למעשה ובעקיפין' בתביעה נושא הערעור דגן והוא מוסיף כי לדעתו אין כל חשיבות לעיתוי הגשת בקשת הפסלות. כמו כן, המערער מבקש כי הערעור לא ידון בפניי אלא בפני המשנה לנשיאה ח' מלצר שכן לטענתו אף אני עצמי מנועה מלדון בענייניו. לעניין זה המערער מצרף כנספת לערעור בבקשה המתוארכת לחודש ספטמבר 2019 בה טען כי עלי לפסול את עצמי מלדון בבקשת רשות הערעור. אשר לא הובאה בפניי מעולם, ומשכך אף לא ניתנה בה כל החלטה על ידי. מכל מקום, בבקשת רשות הערעור גופה לא נותבה לטיפול, ומשכך לא היה כל מקום שאדרש לשאלת פסילתי באותו ההליך. למעלה מן הצורך, יצוין כי הנימוקים המועלים בבקשת הפסלות הנ"ל אינם מקימים עילת פסילה מלדון בערעור דגן. טענתו המרכזית של המערער היא כי דחיתי את בקשתו לפסול את עצמי מלדון בערעור שהגיש על דחיית אחת מהתביעות שהגיש נגד חברת אינספקס (ראו החלטה מיום 21.8.2019 בע"א 8949/17) וכי דיון בערעור הנ"ל קבוע בפני מותב בראשותי. הסיבות שבעטיין דחיתי את בקשתו הנ"ל של המערער יפות גם באשר לבקשתו הנוכחית שאפסול את עצמי מלדון בערעור דגן, ולא ראיתי צורך לחזור עליהן שנית."

לדברי השופטת חיות לא מסרתי לה אסמכתא שבה אני מבקש את פסלותה. מי שידוע קרוא וכתוב קרא בפרוטוקול שביקשתי להעביר את ההליך למלצר משום שחיות סירבה לפסול את עצמה בהחלטה מחודש אוגוסט 2019. נניח לרגע שלא ביקשתי מחיות שתפסול את עצמה ונניח שמה שכתבה חיות בהחלטה 1227/20 נכון הרי גם משנודע לה על עילת הפסלות שוב בדיון 20.12.20 היא לא פסלה את עצמה מייד. זאת משום שהיא מעולם לא התכוונה לעשות זאת. אני משער שהיא חשבה שהתפיסה שלי היא תפיסת עולם של עורך דין, ובערעור אדבר רק על הסכסוך ביני לבין הנתבעת ולא אשתלח בה במהלך הדיון. אבל במלחמה

מפתיעים את האויב ומוציאים אותו משיווי משקל.

פה נמצא פיצוח המכונה: חיות חוזרת ואומרת שהיא אינה פסולה. להלן המקור של חיות מההחלטה בתיק 8949/17 שבה סירבה חיות לפסול עצמה לפניכם. הצייטוט הוא מהחלטה מיום 21 באוגוסט 2019:

"עוד הפנה המערער לאמור בבקשתו לפסילת השופט מ' מזוז, אשר הוגשה ביום 21.10.2018 ואשר במסגרתה טען כי הגיש תביעה נזיקית נגד הנהלת בתי המשפט בה הועלו, בין היתר, טענות נגד קביעותי בהליך הקודם (ת"א (שלום ת"א) -18-03-4062 שוקר נ' מדינת ישראל (2018.12.14)). (הערעור שהגיש על הליך זה עודנו תלוי ועומד בפני בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (ע"א (מחוזי ת"א) 19-01-4318, (ולשיטתו של המערער קיומו של הליך תלוי ועומד אשר במסגרתו נטענו טענות נגדי מחייב אף הוא את פסילתי מלשבת בדין בענייניו. לבסוף, העלה המערער טענה לפיה אין זה ראוי כי אשב בדין לאור חברותי בוועדה לבחירת שופטים, משום שכפועל היוצא מכך אני עשויה לדון בקידום של השופטים אשר דנו בענייני בערכאות השונות. להשלמת התמונה יוער כי במקביל לבקשת הפסלות דנן, הגיש המערער גם בקשה לפסילתו של השופט מ' מזוז שהינו חבר בהרכב דנן, וכן של השופט נ' הנדל, הגם שהוא אינו יושב בדין בהליך זה. 3. דין הבקשה להידחות. התנאי לפסילתו של שופט מלשבת בדין הוא קיומו של חשש ממשי למשוא פנים מצד המותב (ע"א 19/4569 פלוני נ' פלונית, פסקה 4 (2019.8.7) (וכבר נפסק כי העובדה שאותו המותב ניהל הליך קודם בענייניו של בעל דין היא כשלעצמה אינה מקימה עילת פסלות. לצורך ביסוסה של עילה כזו נדרש המבקש להראות כי קיים חשש ממשי ל'נעילת' דעתו של השופט בשל ההליך הקודם (ע"א 18/2004 פלונית נ' פלונית, פסקה 3 (2018.7.18)). אינני סבורה כי העובדה שדנתי בהליך הקודם מקימה חשש כזה. מדובר בבקשת רשות ערעור אשר נדחתה על ידי בהחלטה קצרה מן הטעם שההחלטה מושא בקשת רשות הערעור הייתה החלטה שבסדרי דין, אשר נתונה לשיקול דעתה הרחב של הערכאה הדיונית. ברי כי החלטה זו אין בה כדי להוביל למסקנה לפיה דעתי 'ננעלה' לעניין הערעור דנן או כי קיים בנסיבות אלה חשש ממשי למשוא פנים המצדיק את פסילתי מלדון בו. לכך יש להוסיף כי הטענות שהעלה המערער בת"א 18-03-4062 ובערעור בע"א 19-01-4318 לעניין החלטתי בהליך הקודם אינן מצביעות על 'ענין אישי ממשי' כלשהו שיש לי בהליכים אלה או בתוצאותיהם, כדרישת סעיף 77א(1א)(2) (ראו: יגאל מרזל דיני פסלות שופט 228-227 (2006)). לבסוף לא מצאתי כל ממש בטענות המערער הנוגעות לחברותי בוועדה לבחירת שופטים והטענות חסרות השחר שהועלה בעניין זה, מוטב היה להן אלמלא נטענו."

המסקנה היא כי חיות ומזוז פסולים, ובכל זאת חוזרים וטוענים שאינם פסולים. דבר אחד בטוח: אם שמותיהם של חיות ומזוז ייעדרו מכתב תביעה 18-01-4062 לא יהיו עדים כלל, אבל המצב הפוך, כפי שתיווכחו בהמשך.

אז מי נתן לגיטימציה למחיקת תביעה נגד שופטים שתבעתי ונגד השופט מזוז?

הנשיאה אסתר חיות. אומנם בפועל מחקו את התביעה שלושה שופטי מחוזי, אך השיטה מובנית. אני לא ממציא. אני מצטט ממקורות שצוינו בפרוטוקול.

עוד שתי נקודות שעולות מהפרוטוקול: הראשונה מתייחסת לסכסוך ביני לבין אינספקס בע"מ. אפשר להבין שהנתבעת האנגלית נשבעה שבועת שקר, ועל פי העימות ביני לבין מייצג הנתבעת ניצחתי בתביעה משום שחיות ומזוז רואים את ההפסד שלי ב-8949/17 כהפסד סופי, ואני רואה בו נקודת מפנה. בעדותי הנוכחית אני מוכיח ללא עוררין כי מערכת המשפט מושחתת. מבחינתי, לא היה לי מה להפסיד במלחמה מול השופטים משום שהמשחק היה מכור מראש. מבחינתי מדובר בקרב טקטי, אני מעריך שהליך 8949/17 יחזור לדיון באנגליה או במקום אחר בעילת הליך בלתי חוקי בעליל.

המשפט הישראלי הוא אדברסרי - "שופט צופה על המתעמתים" - אינו משתתף ואינו חוקר את הצדדים. אבל כאשר צד אחד משקר במצח נחושה, ולא הוכח שהצד השני שיקר, ברור שהצד ששיקר אינו יכול לזכות בתביעה.

נקודה שנייה קשורה בשופטת יעל וילנר. אומנם מעולם לא תבעתי אותה, אבל היא לא אמרה דבר על כך שהיא יושבת בהרכב שפסק הדין שלו ידוע מראש, על כך שלא ראוי שהיא תשב בו הואיל ושניים משופטי ההרכב נמצאים בניגוד אינטרסים מובהק ועל כך שאני עתיד להפסיד במשפט. כלומר לא הפריעו לה העובדות, וכל שרצתה היה להמשיך את הדיון.

אדם נוסף שאני מעוניין להתעכב ולדבר עליו - שאינו קשור לפרוטוקול אך יש לו חשיבות עליונה מכיוון שהוא משקף נאמנה את תמונת מערכת המשפט - הוא נציב תלונות הציבור על שופטים, השופט בדימוס אורי שהם. אדם זה אמר לבקר את מערכת המשפט ולהיות ללא רכב. אבל במדינת ישראל הדברים אינם כפי שהם אמורים להיות במדינה מתוקנת, והנה סיפור לדוגמה:

בימי הקורונה ערך חנן מלצר, המשנה לנשיאת בית המשפט העליון, חתונה לבנו. לחתונה הגיעו 70 שופטים, בהם הנשיאה אסתר חיות. מאן דהו הגיש תלונה נגד מלצר בפני אורי שהם, נציב תלונות הציבור על שופטים שמונה על ידי אסתר חיות בשנת 2018. שהם קבע שהשופט לא ידע שיש בעיה עם כמות המשתתפים. לאחר מכן הודיעה הפרקליטות שעל מלצר לא יוחל קנס של 5,000 ש"ח, אבל חתן אחד, בחתונה אחרת, שתמונתו הוצגה בתקשורת ספג משוטרים מכות נמרצות וקיבל קנס בסך 5,000 ש"ח.

יש להוסיף לסיפור הזה שנציב תלונות הציבור על שופטים הוא שופט עליון שסיים את תפקידו בגיל 70, ממונה לקדנציה של 5 שנים ומשתכר 50,000 ש"ח לחודש. כלומר, 3 מיליון ש"ח ב-5 שנים. לו היה עובד למען האזרח הפשוט היה הדבר מקובל. רק בשנים האחרונות הבין הציבור שמדובר בכלי משחק נוסף לטובת השופטים.

ב-10 בינואר 2021 נודע לי שהפסדתי בהליך 8949/17. לא התרגשתי. זה היה צפוי. הייתי עצוב קצת במשך יום או יומיים. פסק הדין לא מונח לפניכם מסיבה פשוטה: הוא לא מעניין. ברגע שהוכחתי ששני שופטים פסולים ועוברים על כללי הצדק הטבעי, אין רלוונטיות לפסק הדין, אלא אם יש קביעה שההרכב פוסל את עצמו, ואין.

אבל ההרכב לא פסל את עצמו, ולא אתן הזדמנות לשופטים מושחתים להרעיל את נשמותיכם בבחינת הרעלת בארות ולנסות לשכנע אתכם שהפסדתי בתביעה. אין לתת מקום לשופט לנמק מדוע הפסדתי כאשר השופט פסול מלשבת בדין. כל עוד הוכח ממסמכי בית משפט שחיות ומזוז פסולים - כל פסק דין שלהם לא רלוונטי, לא חוקי, ולא עומד בכללי הצדק הטבעי. אחד הפתרונות החוקיים הוא ששר המשפטים יקבע דיון חוזר. אני מוכן לדיון חוזר בבית המשפט העליון בישראל ולא באנגליה בתנאי שהדיון יצולם במצלמות בשידור חי.

מבחינת המשפט הבינלאומי אני יכול להגיש תביעה או סיום הליך 8949/17 בבית משפט אנגלי מתוקף בקשה להגנה מן הצדק. לצורך כך אני מבקש שתתרמו לי. עדות זאת נמכרת בסכום סמלי על מנת שאוכל לממן את הוצאותיי.

לתרומות בבים: 0523944942. אנא הוסיפו הערה: תרומה. תודה. חשבון בנק: שוקר סהר 548021 סניף 433 בנק מזרחי מרכז מסחרי ק. גת.

וזה הסיפור כולו: הצגתי והוכחתי את השיטה שבה עובד ארגון הפשיעה במדינת ישראל - אדם תובע את המדינה או שופט מסוים ומפסיד. השופטים קובעים שלא ניתן לתבוע את המדינה בגין רשלנות שופט, וגם אם לפי הליך 775/11 - שציינתי בפרוטוקול - אפשר לתבוע את המדינה, זה למראית עין בלבד. השופטים דוחים תביעות נגד השופטים עצמם. כאשר מגיעים לראש הפירמידה, וכאשר מבקשים פסלות שופט ואישור תביעה נגד שופט, הנשיאה מוחקת את

התביעה נגד עצמה ונגד השופטים. וכאשר הנשיאה נתבעת, השופטים מוחקים את התביעה נגדה. כך מערכת המשפט מסמנת אנשים. אני מסומן ורדוף על ידי מערכת המשפט והחוק במדינת ישראל לכל חיי, ויש לי רק אזרחות ישראל. אנא תרמו לי על מנת שאוכל להינצל מהתופת.

מאז קום המדינה לא הועמד לדין פלילי שופט מכהן על הטיית משפט, קבלת שוחד וכן הלאה. והדרך הוסברה היטב. זהו ה- $E=mc^2$ שלי. נוסחה קצרה ופשוטה המנפצת את האשליה של בית משפט נאור: בית המשפט העליון של מדינת ישראל הוא ארגון פשע. בראש הארגון עומדת נשיאת בית המשפט העליון אסתר חיות, בובה המופעלת על ידי "דיפ סטייט", אנשים מושחתים, מתוחכמים יותר ממנה.

ושוב, אני רוצה לציין שניתן לבקש מכל בית משפט אנגלי לבטל את פסק הדין של בית המשפט העליון מכיוון שהוא אינו עומד בכלל הצדק הטבעי. כדי שאוכל לעשות זאת אני מבקש שוב את תרומתכם. תודה מראש.

חלק ב - הרחבה והעמקה למתעניינים

רגע, רגע, חשבתי, מה יקרה אם יהיה עניין ציבורי בעדות שלי, ומערכת המשפט תביא שופט הגון שיבדוק אם הנשיאה אסתר חיות אכן הייתה עד מרכזי, ואם היא מחקה את התביעה נגדה? איך אני יכול להוכיח לכל אדם פשוט שאין לו הבנה משפטית מיוחדת, אבל יודע קרוא וכתוב, שהנשיאה אסתר חיות הייתה עד מרכזי? איך הוא יוכל לראות אם היא מחקה את התביעה על עצמה? אעשה את זה בחלק זה של העדות שלי תוך פירוט והרחבה של הדברים שנכתבו בחלקה הראשון.

כתב התביעה המקורי 18-03-4062 הוגש בבית משפט השלום - ירושלים והועבר לשופטת נאווה ברורמן בבית משפט השלום - תל אביב. הזכרתי לעיל שבזמן שהייתה מועמדת לשופטת בית המשפט המחוזי - מרכז לוד ישבה בראש הוועדה אסתר חיות.

הנושא שאני עוסק בו עכשיו הוא אם היה צריך לזמן את הנשיאה חיות לעדות כדי לברר את התביעה בבית משפט השלום - תל אביב. איך מגדיר החוק עד מרכזי? התשובה היא בסעיף 77 לחוק בתי המשפט: "עד מרכזי" - עד שנדרשת הערכת מהימנותו לצורך הכרעה בהליך."

אז בואו נתחיל.

בראש העמוד של כתב התביעה (נספח 2) אנחנו רואים חותמת 'נתקבל' מבית משפט השלום - ירושלים, וגם את חותמת פרקליטות מחוז ירושלים. נושא התביעה שלי כתוב בכותרת: "בעילה כללית רשלנות בוטה".

כלומר, תבעתי את המדינה בגין נזקים שנגרמו לי בגלל רשלנות בוטה, ובתביעה פירטתי את אופי הרשלנות, טענתי שהרשלנות בוטה ושמגיע לי פיצוי בגלל נזק שנגרם לי. וכך נכתב בכתב התביעה:

1. "תביעה זו מתבססת על הנספחים הסרוקים בקובלנה פלילית - 11592-09-17 והחלטת כבודו כדורי לדון בקובלנה, אם ימנה לו התובע עו"ד. לעניין החלטת ערעור 17-06-52766 לא הייתה התאמה להליך לחומרה פלילי ושם נגד שופטים מכהנים. בפרוטוקול 17-06-52766 פתחה המדינה ולא התנגדה למהות הטענות בקובלנה פלילית, אלא לאי ייצוג והצדיקה את כבודו כדורי."

הפסקה הזאת היא הקדמה לתביעה הקשורה לשופטים. כמו שצינתי בפרוטוקול לעיל (מהדיון בדצמבר 2020 שבו ישבו חיות, מזוז וילנר) תבעתי את השופט מני מזוז בהליך פלילי באופן אישי, והתביעה נמחקה.

2. "תביעה זו כנגד המשלחת של שופטי העליון מר רובינשטיין, מר דנציגר, מר מזוז, בהיותם שופטים בתיק ע"א 4522/17, גברת נאור, בהיותה הנשיאה דאז, גברת חיות, הנשיאה דהיום, אז בהליך 1437/14 וגברת שטייניץ שופטת המחוזי בהליך 12-05-23008 ככתוב שם ע"א 4522/14 פרוטוקול שורה 7 שהתובע כאן, המערער שם, ביקש ממר רובינשטיין לפסול עצמו, ושם אין תשובה. על פי חוק דיני פסלות שופט, פסק הדין פסול, משפסק הדין פסול, נפקא לשון הרע, ואפשר לתבוע בגין לשון הרע. וזהו הבסיס לתביעה אי חוקיות והנגזרת לשון הרע. על אי חוקיות זו, מסר המערער שם 'תצהיר עדות' מספר ימים לאחר ע"א לעיל, כמפורט ב 11592-05-27".

אבהיר את פסקה 2: התביעה היא נגד המדינה, המעסיקה של השופטים שהתראשו, בהם מני מזוז והנשיאה אסתר חיות. טענתי שהרשלנות הראשונה היא שחברי ההרכב 4522/14 לא השיבו על בקשה לפסלות שופט ולא הכשירו את עצמם להיות שופטים בהליך, לכן לא מדובר בהליך משפטי, ולא חל חיסיון לשון הרע, וניתן לתבוע את חברי הרכב 4522/14 בלשון הרע.

לפי חוק בתי המשפט סעיף 77 "נטענה טענת פסלות נגד שופט, יחליט בה אותו שופט לאלתר ולפני שיתן כל החלטה אחרת". כלומר, על שופט להשיב אם הוא פוסל עצמו או לא ולא להתעלם מהבקשה לפסלות כאילו מעולם לא הוגשה. בניגוד לחוק, חברי ההרכב 4522/14 התעלמו כלל מהשאלה בדיון, לכן, מעולם לא הכשירו עצמם להליך חוקי. שימו לב: לפי יומני בית המשפט ערעור 4522/14 היה ערעור על הליך 1437/14, אז ישבה השופטת אסתר חיות בדיון. גם הזכרתי תצהיר שמסרתי. בפרוטוקול של הדיון מדצמבר 2020 הזכרתי גם את התביעה הפלילית על מזוז, שהשתתף בהליך לא חוקי, שכן לא השיב לבקשה לפסלות שופט. השיטה חוזרת - אף אחד מהשופטים חיות, מזוז וילנר לא השיב לבקשה לפסלות שופט בדיון שלו עצמו.

3. "על הוצאת דיבה שכתבו על המערער שהוא תומך בשחרור יגאל עמיר על מנת לבחור בו כקורבן, להשתלחות חסרת רסן, לבזותו, להשפילו, לפגוע

בסיכויי, לנצח בתביעתו, ומחקו אותה בפועל. עניין עמיר, נאמר כאבסורד, להצגת תיק נשוא הערעור, 12-05-23008 מיום מחיקת התביעה, בו כתבה שטייניץ, כי היא מענישה את התובע על שהתלונן עליה במשטרה ועל הנשיאה דהיום, גברת חיות, בפני היועמ"ש. בפרוטוקול ע"א 4522/14, כאבסורד, אמר המערער, שאם גברת שטייניץ מציגה את פעולת התלונה כאמצעי פסול, אז יש לשחרר את יגאל עמיר כיוון שהמשטרה הגישה כלפיו תצהירי אישום בבית המשפט. לעניין תיאור הנזק מעבר ללשון הרע זו הפרת חוק יסוד כבוד אדם וחירותו, שזכותו של כל אדם, להתלונן על כל אדם למשטרה, לפי סדר דין פלילי 58. מכאן, גם הפחידו והרתיעו כל האמורים למעלה, כל אדם, להתלונן על שופטים מענישה. התביעה 12-05-23008 נמחקה, והתובע תבע ב-15-07-37300, באחרון, התובע הפסיד, ועליו ישנו ע"א 8949/17 בעליון. ג' רנר, הושפעה מע"א פסול, בנימוק עמוד אחרון שם 18.10.17.

תביעה 18-03-4062 היא על מספר עילות, לא עילה אחת. כפי שמובן אני התלוננתי על גילה שטייניץ במשטרה. לאחר מכן היא מחקה לי את התיק, לאחר מכן ערערתי ב 4522/14 בפני מזוז רובינשטיין ודנציגר. שם, בפרוטוקול 4522/14 אני הסברתי את האכיפה הבררנית: כאשר המשטרה מגישה תצהיר נגד יגאל עמיר, התצהיר לגיטימי, כאשר אני מגיש תצהיר נגד שופטים, זה לא לגיטימי. על מנת להשחיר אותי, קבעו השופטים בפסק דין 4522/14 שאני תומך ביגאל עמיר. אז תבעתי אותם על דיבה, לשון הרע, ורשלנות פסיקה נגד חוק 58 א לפלילי שם כתוב שלכל אדם זכות להתלונן במשטרה, על כל אדם.

4. "על גברת נאור: לאחר פסק דין 4522/14 לקחה את התיק לעיונה, ללשכתה, כך נאמר לתובע מפקיד בית המשפט העליון (אולי דויד), לאחר שהתובע הגיש בקשה לציילום. משלא נמצא דופי, הרי היא שותפה לרשלנות והאחריות על המשלחת. לעניין גברת חיות והמשך תיאור נזק: קבעה שהנתבעת בהליך 1437/14 מסרה תצהיר עדות ראשית כדין, כאשר לא היה דבר כזה מעולם. על זאת היה ע"א 4522/14. המדובר ברשלנות הורגת מעל כל דמיון ביסוד המשפט והאחריות על המשלחת. המשך הנזק, שהנתבעת נשבעה על גרסתה בהליך הממשך של 4522/14 הוא 15-07-37300 רק על דוכן העדים, והתובע לא יכול היה להתכונן כראוי לתביעתו אלא 'הופתע'."

בפסקה 4 טענתי שהנשיאה הקודמת מרים נאור טשטשה את הדברים וחיפתה על רובינשטיין, דנציגר ומזון. אחר כך הסברתי את הרשלנות של אסתר חיות בתיק 1437/14, שקבעה שיש לנתבעת תצהיר. טענתי שזו רשלנות של חיות ותבעתי אותה מכיוון שנגרם לי נזק בלתי הפיך - הליך משפטי לא הוגן. את העניין הזה הוכחתי, כפי שאפשר לקרוא בפרוטוקול של הערעור מדצמבר 2020 (להזכירכם שזהו הליך 8949/14), שאכן לא היה תצהיר. טענתי שלא קיבלתי הליך הוגן - הנשיאה אסתר חיות הייתה עדה מרכזית בפעם השנייה בנוגע לתצהיר עדות ראשית מטעם הנתבעת.

התלונה שהגשתי לווינשטיין - שהיה היועץ המשפטי לממשלה בשנת 2014, ולפיכך אחראי לאישורי חקירת שופטים במשטרה - הייתה שלנתבעת לא היה תצהיר עדות ראשית, וחיות העלימה זאת. לאחר מכן שטייניץ מחקה את התביעה שלי, ערערתי, ושוב טושטש הנושא, והשופטים לא ענו גם לבקשה לפסלות שופט. כלומר, ללא תיק 1437/14, שבו דנה אסתר חיות, לא היה ערעור 4522/14. פירוש הדבר הוא שאסתר חיות הייתה עדה מרכזית בפעם השנייה בנוגע לתצהיר עדות ראשית לנתבעת.

בפסקה 5, שלא מצוטטת כאן, אסכם שמדובר במספר סוגי רשלנות שונים חריגים ובוטים.

עד כאן סוף התביעה.

לסיכום, הבנתי חמש נקודות הקשורות בתיק 4522/14 שבו דנו רובינשטיין, דנציגר ומזון:

- א. הרכב 4522/14 לא השיב לאלתר על הבקשה לפסלות שופט.
- ב. הרכב 4522/14 גרם לי נזקים כגון לשון הרע.
- ג. בניגוד לחוק המתיר להתלונן למשטרה הצדיק הרכב 4522/14 את השופטת גילה שטייניץ, שמחקה לי את התביעה כי התלוננתי עליה ועל חיות במשטרה. בפעם הראשונה של עילת פסלות חיות 1227/20 או 8949/17 הייתה חיות עד מרכזי בהליך 18-03-4062. מתוקף כך נצרכה בתביעה 18-03-4062, שבה נסב הדיון על השאלה אם מחיקת תיק כעונש לבעל דין מכיוון שהתלונן על שופטים במשטרה היא חוקית.
- ד. היעדר תצהיר עדות ראשית לנתבעת - טענתי שחיות שיקרה בהליך 1437/14 בעניין הימצאות תצהיר עדות ראשית. חיות הייתה עד מרכזי

בהליך 18-03-4062 גם בדבר רשלנות שנטענה על שופטים בהרכב 4522/14 שהיה על 1437/14 וגם בשאלה אם היה לנתבעת תצהיר עדות ראשית מהות ערעור 1437/14 בפני חיות, עליו שוב, היה ערעור 4522/14 שתמך בחיות. כפי שהוכחתי ואפשר לקרוא בפרוטוקול, מעולם לא היה לנתבעת תצהיר עדות ראשית אף שהיא נשבעה על קיומו רק בשנת 2016 ולא היה מעולם, לפני בשנת 2014.

ה. הליך כללי לא הוגן - השופטים "סימנו אותי" והיה לי ברור שאפסיד בתיק 8949/17.

האם הוכחתי שחיות היא עדה מרכזית בתביעה -18-03-4062 כפי שהצגתי בפרוטוקול לעיל? התשובה היא כן. היא הייתה עדה מרכזית בשני עניינים לפחות. אם זה נכון, האם חיות מחקה את התביעה נגדה? התשובה כן. בפשטות, זה רק עניין טכני. ולהלן תרשים להבהרה:

תבעתי בתיק 18-03-4062 - הפסדתי. חיות עדה מרכזית

ערערתי בתיק 19-01-4318 - הפסדתי. חיות עדה מרכזית

ערערתי בתיק 6212/19 - הפסדתי. חיות עדה מרכזית

ערערתי בתיק 1227/20 - הפסדתי. חיות עדה מרכזית

ענשיו אני הולך להטיל את הפצצה הבאה.

התלוננתי בפני נציב תלונות הציבור על שופטים אורי שהם לאחר שהפסדתי ב8949/17 על כך שחיות, מזוז ווילנר לא פסלו את עצמם מישיבה בדין. מתוך אסמכתא 41/21 בבית המשפט העליון מיום 20 בינואר 2021:

"לאור המתואר לעיל, לא מצאתי ממש בטענה כי הנשיאה חיות היא עד מרכזי בהליך 18-03-4062 ואף לא בטענה כי 'היא מחקה את התביעה על עצמה'."

עכשיו אני מדבר אליך, הקורא. האם אתה מבין מה קורה פה? איך השיטה עובדת? דרך אגב, מספר האסמכתא 41/21 מצביע על כך שעד 21 בינואר 2021

הוגשו 41 תלונות על שופטי בית המשפט העליון. כלומר, פעמיים ביום בממוצע כבר בתחילת ינואר 2021.

נציב תלונות הציבור על שופטים קיבל העתק מהפרוטוקול שאתם קראתם ולא הזדעזע - לא מבחינת הגינות ההליך, חוקיות ההליך, מראית עין של צדק - דבר לא הטריד אותו. העניין היחיד שדאג לו הוא לגבות את נשיאת בית המשפט העליון בכל מצב.

חברים יקרים, אחדד: בפסלות שופט כלל לא צריך להיות עד מרכזי. סעיף 77א בחוק מגדיר ששופט צריך לפסול את עצמו אם חל התנאי "יש לשופט ענין כספי ממשי או ענין אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו" וכבר ציטטתי למעלה את החוק, הקובע שמדובר גם בעקיפין, למשל דרך קרוב של השופט. האם היה לאסתר חיות ענין אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו? ברור. היא רצתה למוסס את המידע שתבעתי אותה על רשלנות ועל מניעת הליך הוגן בכוונה תחילה.

מילותיים על מני מזוז. האם הוא עד בתביעה? ברור, הוא ישב בערעור על חיות בהליך 4522/14 שהיה על הליך 1437/14. אם חיות עדה ראשית, קל וחומר מזוז. האם הוא הגיע גם להליך 8949/17 שמוזכר בתביעה נגדו? ברור, זה מספר ההליך בפרוטוקול 8949/17. יש לו ענין ממשי בהליך ותוצאותיו, ולא אפרט יותר.

לסיכום ענין חיות-מזוז: הנתבעים הפכו להיות שופטים בתיק של בעל הדין שתבע אותם. מוטב היה אם היו פוסלים את עצמם, ולו רק למראית עין של צדק, אבל מטרתם הייתה להראות מה קורה לאדם שתובע שופטים. והגיבוי של אורי שהם הוא בבחינת אמירה "הכול בסדר. חיות, תמשיכי לגנוב כסף, יש לך גיבוי".

מדובר תיק של מעל 15 מיליון ש"ח!

וכך הוכחתי שבית המשפט העליון גונב את כספיכם בקלות. לא מדובר רק בכסף - מדובר בחיים של בן אדם. אנשים שלא פשעו יושבים בכלא ללא סיבה בגלל השחיתות של החונטה של אסתר חיות. גורם מספר אחת לחוסר התפתחות כלכלת ישראל הוא החונטה של אסתר חיות. תיקים של מיליארדים מכורים מראש, אנשים נקברים בכלא על מנת להחיות את הפרה הקדושה. את הפרה הקדושה הזאת צריך לשחוט.

זוהי שיטת הפעולה של החונטה בהתבוננות רחבה יותר: שוטרי להב 433 "חוד החנית של מדינת ישראל במלחמת השחיתות" הם מבצעי העבודה הפשוטים. תפקידם לחקור שופטים רק אם יש אישור לכך. על פי חוק, הם אינם יכולים לחקור שופט ללא הוראה של היועץ המשפטי לממשלה.

שוטרי להב 433 והמשטרה בכלל מעולם שלא שלחו לי ממצאים של סיום טיפול בתלונה שלי על שופטים. מעולם. הם סוגרים תיקים. הם יודעים שמנדלבלית מושחת, ואף על פי כן אינם חוקרים אותו, אלא מצייתים בעיוורון להוראותיו ומפירים באופן מודע זכויות אדם.

כמובן, מעולם לא הועמד שופט לדין פלילי בישראל. זאת משום שהיועצים המשפטיים לממשלה לדורותיהם - אליקים רובינשטיין, מני מזוז, אביחי מנדלבלית - מחפים זה על זה. נציב תלונות הציבור על שופטים מרכז את עוצמות העבירות או מעלים אותן כלל אם הדברים אינם מגיעים לציבור. זו הקטסטרופה של מדינת ישראל, זה הסרטן שאוכל את המדינה.

נספחים

נספח 1. תרשים תביעות כללי

מספר: 23008-05-12

פתיחה: 2012

שופטים וסוג הליך: גילה שטייניץ. אזרחי

מקום: בית משפט מחוזי - ירושלים

תוצאה: מחיקה ב-2014

קשר להליך אחר או הערה: תביעה מחדש. מספר התיק שונה ל-15-07-37300

מספר: 2315/13

פתיחה: 2013

שופטים וסוג הליך: ברק ארז. אזרחי

מקום: בית המשפט העליון

תוצאה: דחיית ערעור

קשר להליך אחר או הערה: ערעור ביניים על שטייניץ

מספר: 1437/14

פתיחה: 2014

שופטים וסוג הליך: חיות. אזרחי

מקום: בית המשפט העליון

תוצאה: דחיית ערעור

קשר להליך אחר או הערה: ערעור ביניים על שטייניץ

מספר: 4522/14

פתיחה: 2014

שופטים וסוג הליך: רובינשטיין, דנציגר, מזוז. אזרחי

מקום: בית המשפט העליון

תוצאה: דחיית ערעור

קשר להליך אחר או הערה: ערעור סופי על 12-05-23008 שכולל את 2315/13

ואת 1437/14

מספר: 37300-05-15

פתיחה: 2015

שופטים וסוג הליך: שירלי רנר. אזרחי

מקום: בית משפט מחוזי - ירושלים

תוצאה: הפסד ב-2017

קשר להליך אחר או הערה: הערעור הסופי על תיק 8949/17 יתקיים בפני חיות, מזוז ווילנר. דיון ראשון התקיים ב-1.8.19, דיון שני התקיים ב-20.12.20, ופסק הדין ניתן בינואר 2021. הפסד. בתחילת קדם משפט קבעה השופטת שירלי רנר כי 15-07-37003 הוא המשך של 12-05-23008. זאת אומרת, תיק 8949/17 יהיה ערעור על כל התיקים, כולל על זה של חיות ושטייניץ משנת 2012. חיות תשב בדיון בתיק 8949/17 בערעור על עצמה מהליך 1437/14

מספר: 11592-09-17

פתיחה: 2017

שופטים וסוג הליך: מרדכי כדורי. פלילי

מקום: בית משפט השלום - ירושלים

תוצאה: נמחק מהסיבה שלא היה לי עורך דין פלילי, לא שאין עילה

קשר להליך אחר או הערה: השופט כדורי הסכים לדיון, בתנאי שיהיה לי עורך דין להליך פלילי. התביעה נגד מני מזוז, מנדלבלוט ועוד הייתה תביעה אישית, לא נגד המדינה. עילה לשון הרע, קובלנה פלילית אישית

מספר: 52766-06-17

פתיחה: 2017

שופטים וסוג הליך: יעקובי, דורות, לומפ. פלילי

מקום: בית משפט מחוזי - ירושלים

תוצאה: דחיית ערעור

קשר להליך אחר או הערה: שתי עילות לדחיית הערעור: לא היה אישור ממנדלבליט לתבוע את מנדלבליט. לא היה לי עו"ד להליך פלילי

מספר: 3359/18

פתיחה: 2018

שופטים וסוג הליך: עמית, מזוז, וילנר

מקום: בית המשפט העליון

תוצאה: דחיית ערעור

קשר להליך אחר או הערה: לתיק זה אין קשר אליי. שימו לב לשנה. בתיק הזה אמר מזוז שהוא והשאר פסקו שלא ניתן לתבוע את המדינה על רשלנות שופטים. השופט מזוז ישב בהליך משפטי שהשפיע על תביעה נגדו

מספר: 4062-03-18

פתיחה: 2018

שופטים וסוג הליך: נאווה ברוורמן. אזרחי

מקום: הועבר מבית משפט השלום - ירושלים לבית משפט השלום - תל אביב

תוצאה: הפסד. עדים מרכזיים: חיות ומזוז

קשר להליך אחר או הערה: ביום הדיון הייתה השופטת נאווה ברוורמן מועמדת לשיפוט לבית משפט מחוזי מרכז לוד וחיות ישרה בראש הוועדה. הדיון תועד במסמך ת-1 ונמסר לשופטת ברוורמן. על ברוורמן הגשתי ערעור בפני דותן

4318-01-19

מספר: 4318-01-19

פתיחה: 2019

שופטים וסוג הליך: שרה דותן. אזרחי

מקום: בית משפט מחוזי - תל אביב

תוצאה: הפסד. עדים מרכזיים: חיות ומזוז

קשר להליך אחר או הערה: הגשתי ערעור 6212/19 בבית המשפט העליון על דותן. הדיון הוקלט באישור השופטת שרה דותן בידי חברה מקצועית ששילמתי לה. הערה חשובה ביותר: ביום הדיון 8949/17 בתאריך 1.8.19 ההליך בפני שרה דותן 4318-01-19 שהיה על 4062-03-18 היה פתוח - בשפה המשפטית "תלוי ועומד". חיות סירבה לפסול את עצמה ביום 21.8.19.

[לחצו כאן כדי להאזין להקלטה](#)

מספר: 6212/19

פתיחה: 2019

שופטים וסוג הליך: ברק ארז. אזרחי

מקום: בית המשפט העליון

תוצאה: הפסד. עדים מרכזיים: חיות ומזוז

קשר להליך אחר או הערה: ערערתי על אסתר חיות על פסלות שופט ב 1227/20

מספר: 1227/20

פתיחה: 2010

שופטים וסוג הליך: חיות. אזרחי

מקום: בית המשפט העליון

תוצאה: הפסד. עדים מרכזיים: חיות ומזוז

קשר להליך אחר או הערה: חיות, מחקה את התביעה נגדה. 1227/20 היה על 6212/19, שהיה על 4318-03-18, שהיה על 4062-03-18

מספר: 8949/17

פתיחה: 2017

שופטים וסוג הליך: חיות, מזוז, וילנר. אזרחי

מקום: בית המשפט העליון

תוצאה: הפסד. עדים מרכזיים: חיות ומזוז

קשר להליך אחר או הערה: כל התביעות שיכלו להפליל שופטים בעבירות פליליות נמחקו, כולל התביעות נגד השופטים בדין

נספח 2.

כתב תביעה אזרחי בעילה כללית רשלנות בוטה

כבדת המשפט

השלום ירושלים

התובע, סתר יטאי שוקר ת.ז. 033613431 **מצטט** ממקום מגוריו ד' לכיש צמון 24 מושב נחלה 7954000 טל' 0523944942 **קקט 3182923-077**

בית משפט השלום
ירושלים (131)
04-00-2018
נתקבל / נבדק
החתימה

נגד

מדינת ישראל - משרד המשפטים רחוב צאלחא א דין 29.

סכום התביעה, כספית, זיקין, לשון הרע: ₪ 100,000.

כתב תביעה אזרחי בעילה כללית רשלנות בוטה

- 1. תביעה זו מתבססת על הנספחים הסרוקים בקובלנה מלילית 17-05-11592 והחלטת כבודו כדורי כדור בקובלנה, אס ימנה לו התובע ע"ד, לעניין החלטת רעור 17-06-52766. לא הייתה התאמה הליך לחומרה מלילי ושם נגד שופטים מכניהם (תאף שכאן היה אפשר להוסיף לתביעה את אלו שפרשו). **בפרוטוקול 17-06-52766 מחתה המדינה לא התנגדה למהות השענות בקובלנה המלילית, אלא לאי ייצוג והזדהות את כבודו כדורי.****
2. תביעה זו כנגד המשלחת של שופטי העליון מר רובינשטיין, מר דלוגר, מר מזוז, בהיותם שופטים בתוק ע"א 4522/17, נגרת טאר, בהיותה הנשיאה דאז, נגרת חיות, הנשיאה דהיום, או בהליך 14/437 ונגרת שטיינץ שופטת מחוזי בהליך 12-05-23008. ככתוב שם ע"א 17/4522 פרוטוקול שורה 7 שהתובע כאן, המערער שם, ביקש מסר רובינשטיין למסול עצמו, ושם אין תשובה. **על פי חוק דיני פסלות שופט, פסק חדון פסול, משפסק הדין מסול, נקא שחל לשון הרע, ואפשר לתבוע בגין לשון הרע. החו חקיס לתביעה- אי חקיות והנגדת לשון הרע.** על אי חקיות זו, מסר המערער שם "יתצהיר עדות" מספר ימים לאחר ע"א לעיל, כמסרט ב 17-05-11592.
3. **על התאמת דיבת: שכתבו על המערער שהוא תומך משרחור עמיר על מנת לבחור בו כקורבן, להשתלחנות חסרת רסן, לבוזותו, להשפלתו, ולגנובו בסיכויו לגנח בתביעתו, ומחקו אותה במעל. עניין עמיר, טאמר כאבסורד להצנת תיק נשוא הערעור 12-05-23008 מיום מחיקת התביעה, בו כתבה **נגרת שטיינץ**, כי היא מעשיה את התובע על שהתלונן עליה ועל נשיאת העליון דהיום, נגרת חיות, במני היועמ"ש. בפרוטוקול ע"א 14/4522, כאבסורד, אמר המערער, שאם נגרת שטיינץ מציגה את מעלת התלונה באמצעות תצהיר כדבר פסול, אז יש לשחרר את יטאי עמיר כיוון שהמשטרה הגישה כלפיו תצהירי אישום בבית המשפט. **לעניין תיאור נוס מעבר לשון הרע:** זו הפרת חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, שזכותו של כל אדם, להתלונן על כל אדם למשטרה, לפי סדר מלילי סעיף 58. מכאן, גם הפחדו והרתיעו כל האמורים למעלה, כל אדם, להתלונן על שופטים מרשש לענישה. **התביעה- 23008-12-05 ומחקה, והתובע תבע ב 15-07-37300, באחרון, התובע "הפסיד", ועליו ישנו ע"א 17/8949 בעליון. ג' רג, הושפעה מע"א הפסול, בנימוק עמוד אחרון שם 18.10.17.****
4. **על נגרת טאר:** לאחר פסק הדין 14/4522, לקחה את התיק לעיונה, ללשכתה, כך טאמר לתובע מפקד בבית המשפט העליון (אולי דוד), לאחר שהתובע הגיש בקשה לצילום. משלא מצאה דופי, הרי היא שותפה לרשלנות 1 האחריות על המשלחת. **לעניין נגרת חיות והמפד תיאור נוס:** קבעה שהנתבעת בהליך 14/1437 מסרה תצהיר עדות ראשית כדיון, כאשר לא היה דבר כזה מעולם. על זאת, היה ע"א 14/4522. המדובר ברשלנות חורגת מעל כל דמיון **ביקור המשפט** והאחריות על המשלחת. המשך הנוק, שהנתבעת נשבעה על נרסתה בהליך הממשקי של 17/4522 הוא 15-07-37300 רק על דוכן העדים, והתובע לא יכול היה להתכונן כראוי לתביעתו אלא "הופתע".
5. עקב "שירות משפטי רשלני, חריג ומובהק בו שלנותו, מדועז ומפלה מאין כמורה" **סעד זיקין מבוקש 50,000 ₪, ועל לשון הרע וההטאת דיבה סעד מבוקש 50,000 ₪. סכום תביעה זו נמוך, ומסרתה אינה סחטנות, המדובר** בשירות למען הציבור בישראל ע"י "מקרה פרטי".

בעקבות השחיתות במדינת ישראל אני, סהר שוקר, מקים קרן צדקה פרטית. אם הגעת למסקנה שתרמת או רוצה לתרום כסף, הון או נכס למדינת ישראל בעודך בחיים או לאחר מותך, ושכנעתי אותך שהכסף הגיע או יגיע למסד מושחת, אל תתרום למוסדות מדינת ישראל.

הסב את הצוואה לטובת סהר שוקר ת"ז 033613431 כדי שאמלא את צוואתך כמיטב יכולתי, בשיתוף ופיקוח עם עורך דין שאני מאמין בו.

כתובתי מושב נחלה 24 מיקוד 7954000 ישראל
כתובת המייל שלי msp_intl@yahoo.com
Paypay: machines_spare_parts@yahoo.com

קבלת ההחלטות כולה תהיה שלי, וללא תלות באדם אחר. לענייני מיסים: תרומה מאזרחי ישראלי אינה נצרכת אישור מס, תרומה מאזרח שאינו ישראלי נצרכת אישור מס. לתרומה מאזרח לא ישראלי מומלץ להתייעץ עם רואה החשבון שלך כיצד לתרום מבלי לשלם מס על התרומה. תודה.



**אח שלי,
מג'יק המשחזר
התותח של טו קט
מוסר לך ד"ש.**

TU CUT - סכיני בשר וירקות

052-394-4942

MSPTRADER.COM