



Consultoría. Análisis Estratégico. Análisis de escenarios y proyecciones  
**Michel Pierre Robert Musy Levinsphul**  
Analista de Entorno Socioeconómico y Seguridad

Abogado de Apoyo. OAB-RJ 106922.  
Especialista en Ciencias Penales. Negociación y Gestión de Conflictos y  
Derecho de Familia. Periodista. Psicoanalista

<https://psicanalistemichelmusy.webnode.page>

[consultingstrategic.analysis@yahoo.com](mailto:consultingstrategic.analysis@yahoo.com)

Estamos ubicados en Río de Janeiro y Brasília  
WhatsApp: Psicoanálisis Policial. RJ: (55)(21) 976 27 38-38  
Telegrama: Psicoanálisis policial. RJ: (55)(21) 976 27 38-38

[www.linkedin.com/in/michel-pierre-musy](http://www.linkedin.com/in/michel-pierre-musy)



**Liana Leal**

**Terapeuta Holístico**

Excusa para la utilidad

# Excusa para la utilidad

Proteger, en este caso, no es un gesto de amor. Es una forma de **rechazar la separación simbólica**, de **impedir que el sujeto se subjetivice**, de **mantener al otro cautivo** dentro de la zona de influencia narcisista.

El concepto de **exculpación por utilidad** es más común en el campo del **Derecho Penal**, pero puede ser investigado en profundidad a la luz del **psicoanálisis**, especialmente cuando se busca comprender la **dinámica subjetiva de la culpa**, la **racionalización inconsciente** y el **mecanismo de defensa del Yo** frente a acciones que transgreden las normas sociales o morales.

A continuación, desarrollo este concepto en **dos pasos**:

1. Definición y estructura jurídica del concepto de exculpación por utilidad;
2. Interpretación psicoanalítica de la exculpación por utilidad: su lógica inconsciente.

## 1. Exculpación por utilidad – en Derecho Penal

### ◆ Concepto

La **exculpación por utilidad** es una forma de exención de **culpa o responsabilidad penal** cuando la conducta practicada por el agente, aunque formalmente típica (es decir, prevista como delito), resulta **útil o necesaria para el interés social o para la protección de un bien mayor, generando más beneficio que perjuicio**.

### Ejemplo clásico:

Un médico aplica un tratamiento experimental sin autorización formal, pero salva la vida del paciente.

Legalmente, esto puede considerarse una infracción formal, pero existe la **exculpación** (o no culpabilidad) **por la utilidad de la acción**.

## 2. Exculpación por utilidad: lectura psicoanalítica

### ◆ 2.1. La construcción del "inocente funcional"

En el psicoanálisis, especialmente en los enfoques postfreudianos (Klein, Winnicott, Lacan), entendemos que **la culpa es un producto de la tensión entre el deseo inconsciente y la ley interna** (el Superyó).

En muchos casos, el sujeto recurre a estrategias inconscientes para **neutralizar esta culpa**, conservando la imagen de sí mismo como "bueno" o "correcto".

La excusa **de la utilidad**, desde el punto de vista psíquico, puede interpretarse como una **racionalización narcisista**, en la que el sujeto justifica actos transgresores en base a una supuesta "función superior", "bien mayor" o "misión".

### Ejemplo clínico (ficticio):

Un padre extremadamente controlador justifica sus invasiones a la privacidad en el teléfono celular de su hija diciendo: "Es para protegerla".

Desde el punto de vista de la realidad psíquica, hay una transgresión del límite, enmascarada por una justificación "útil".

## ♦ 2.2. Mecanismos de defensa implicados

- **Racionalización:** El sujeto justifica su comportamiento como lógico o necesario, **evitando el contacto con el deseo real que motivó la acción** (como el control, la envidia, el miedo).
- **Negación (Verleugnung):** El sujeto reconoce la realidad, pero **rechaza su significado ético o afectivo**.
- **Identificación con el ideal del Yo:** El sujeto actúa en nombre de un "bien superior", muchas veces imaginario, que sustenta un **ideal narcisista de heroísmo, sacrificio o utilidad**.

## ♦ 2.3. La exculpación como represión del deseo

En la dinámica inconsciente, la **exculpación por la utilidad** actúa como una forma de **reprimir el deseo primario** que motivó la acción (como el goce, la dominación, la agresividad, la vanidad), reemplazándolo por una justificación noble y altruista.

Esta lógica es común en sujetos que se posicionan como **salvadores, mártires o misioneros**, cuya estructura psíquica se basa en la **negación de la ambivalencia**: no reconocen que su acción también tuvo **motivaciones egoicas, inconscientes o incluso destructivas**.

## Intersección entre el Derecho y el Psicoanálisis

| Aspecto                 | Derecho penal                                              | Psicoanálisis                                                  |
|-------------------------|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| Excusa para la utilidad | Exención de pena cuando la acción genera más bien que daño | Racionalización inconsciente para evitar sentimientos de culpa |
| Enfoque ensayo          | Licitud y utilidad objetiva de la conducta                 | Verdad del deseo y afectos inconscientes                       |

| Aspecto         | Derecho penal                          | Psicoanálisis                                                                       |
|-----------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Agente          | Juzgado por la norma objetiva          | A juzgar por su relación con el deseo y el superyó                                  |
| Responsabilidad | Se puede eliminar por razones sociales | Retomada como <b>una responsabilidad subjetiva</b> , incluso frente a la "utilidad" |

---

## **Conclusión**

En psicoanálisis, **no basta con que el sujeto haya hecho el bien**, sino que es necesario **elaborar el deseo** implicado en este "bien". La excusa **para la utilidad**, cuando no está simbolizada, **actúa como una defensa contra la culpa y el rechazo del autoconocimiento**.

El analista, en este punto, no juzga moralmente, sino que invita al sujeto a **reconocer la ambivalencia de la acción humana**: lo útil también puede haber sido deseante, narcisistamente invertido o incluso destructivo.

## **Ejemplo clínico completo**

A continuación, presento un ejemplo clínico completo y ficticio que ilustra el concepto de **exculpación por utilidad**, con una **interpretación psicoanalítica del síntoma**, especialmente centrada en las **defensas narcisistas**, la represión del deseo y la forma en que el sujeto estructura su identidad moral.

## **Estudio de Caso Clínico-Psicoanalítico: "Eduardo, el Padre Protector"**

### ◆ **Identificación**

- No es su nombre real: Eduardo
- Edad: 47 años
- Profesión: Oficial retirado
- Estado civil: divorciado
- Motivo de la búsqueda: "Quiero mejorar la relación con mi hija. Ella se alejó y no sé por qué".

### ◆ **Historia presentada**

Eduardo acude a la clínica denunciando que su hija de 19 años ha cortado el contacto con él, acusándolo de ser controlador, invasivo y de haber "arruinado su relación". Niega cualquier intención de dañar a su hija y se presenta como un **padre ejemplar y protector**.

Según Eduardo, habría investigado la vida del novio de su hija, habría accedido a sus redes sociales, habría llamado a colegas de su universidad y habría hecho una denuncia anónima al padre de la niña, insinuando su relación con las drogas.

Después de eso, la relación terminó y la hija rompió con Eduardo.

### **Justificación del paciente (exculpación):**

"Lo hice por amor. No iba a permitir que lo usara un vagabundo. Era mi deber como padre".

"Si no hubiera hecho nada, tal vez ella se habría quedado embarazada, habría abandonado la escuela. Le salvé la vida".

## **Lectura de la estructura psíquica y del síntoma**

### **♦ 1. Conducta transgresora racionalizada**

Eduardo violó la privacidad y autonomía de su hija, manipuló la información y actuó a sus espaldas.

Sin embargo, su discurso está **impregnado de justificación moral** ("fue para protegerla"), evidenciando una imagen típica de **exculpación por utilidad**.

Esta racionalización tiene como objetivo **preservar una autoimagen idealizada** de un padre heroico, evitando que entre en contacto con el sentimiento de **verdadera culpa** o **vergüenza narcisista**.

### **♦ número arábigo. Mecanismos de defensa en funcionamiento**

| <b>Defensa</b>                            | <b>Manifestación clínica</b>                                                                     |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Racionalización</b>                    | "Hice lo correcto, aunque ella no lo entienda"                                                   |
| <b>Negación de alteridad</b>              | la No reconoce a su hija como un sujeto autónomo con su propio deseo                             |
| <b>Omnipotencia</b>                       | Cree que sabe lo que es mejor para todos; Actúa por encima de los estándares                     |
| <b>Identificación con el ideal del Yo</b> | el Se ve a sí mismo como un protector y salvador, y se niega a admitir motivaciones menos nobles |
| <b>Proyección</b>                         | Atribuye al niño todos los peligros que teme (pereza, sexualidad, irresponsabilidad)             |

### **♦ 3. El síntoma: síntoma relacional e identitario**

El síntoma no solo se expresa como angustia subjetiva, sino como **ruptura de la relación con su hija**, lo que desestabiliza la identidad narcisista de Eduardo como el "padre perfecto".

El dolor de Eduardo no se centra en haber lastimado a su hija, sino en **haber sido rechazado**:

"Me dio la espalda después de todo lo que hice por ella. Esto es ingratitud".

Esta afirmación revela que el cuidado brindado fue **invertido narcisistamente**, es decir, **al cuidar a su hija, cuidó su propio ideal de sí misma**.

### **Interpretación clínica (ejemplo de gestión)**

**Terapeuta (interpretación intermedia):**

"Parece que, para ti, proteger es asegurarte de que nada se te escape de las manos. Tal vez su dolor hoy no sea solo por lo que le pasó a su hija, sino por haber sido expulsado de un lugar donde una vez se sintió indispensable".

Esta intervención respeta el tiempo psíquico del paciente, **no lo confronta directamente**, sino que introduce la idea de que **el deseo de utilidad puede ocultar una necesidad inconsciente de control, poder y reconocimiento**.

## **Conclusión analítica: la exculpación como represión del deseo**

- La exculpación **de la utilidad** aparece aquí como un **mecanismo de defensa narcisista**, que impide al sujeto **elaborar su propio deseo de mantener a su hija bajo control**, de evitar la separación simbólica y de defender su identidad como un "padre necesario".
- El deseo reprimido se manifiesta como un **síntoma relacional**, que rompe lazos al mismo tiempo que intenta protegerlos.
- El **trabajo clínico** tiene como objetivo **restaurar la ambivalencia**: ayudar a Eduardo a reconocer que puede amar y, al mismo tiempo, querer controlar, y que asumir esto **no lo destruye**, sino que lo humaniza.

### **Complementamos con:**

- O un texto ensayístico: **"Cuando la protección asfixia, la lógica inconsciente de las buenas intenciones"**.

A continuación el **ensayo psicoanalítico** titulado:

---

# ***Cuando la protección asfixia, la lógica inconsciente de las buenas intenciones***

***Una mirada psicoanalítica a la función protectora que encubre el deseo de control y la negación de la alteridad.***

---

Vivimos en una cultura que exalta la protección como una virtud. Proteger a los hijos, a la pareja, a los pacientes, a los subordinados, todo esto puede parecer, a primera vista, una expresión de afecto, cuidado y responsabilidad.

Sin embargo, a la luz del psicoanálisis, es necesario cavar debajo de la superficie de esta "buena intención" para revelar los mecanismos psíquicos inconscientes que a menudo la sustentan.

Bajo la máscara del celo, puede habitar una forma sofisticada de dominación.

La protección, cuando está desprovista del reconocimiento de la alteridad del otro, puede convertirse en una estrategia de **control emocional, moral y existencial**, utilizada por el Yo para mantener su cohesión narcisista y evitar la confrontación con la angustia.

---

## **La lógica narcisista del cuidado**

El sujeto narcisista vive en constante tensión entre su imagen ideal y la realidad que amenaza con desmantelarla. En este escenario, **el otro deja de ser sujeto** para convertirse en **un espejo viviente que debe reflejar la propia bondad, la propia competencia, el propio amor**.

En este contexto, "proteger" no significa permitir que el otro florezca, sino asegurarse de que permanezca al alcance de la identidad idealizada del protector.

Así, un padre que pretende proteger a su hija impidiendo sus relaciones, o un terapeuta que sofoca la autonomía de la paciente en nombre de la contención, puede estar **encubriendo la fantasía inconsciente de ser indispensables, salvadores o poseer el conocimiento sobre lo que es mejor para el otro**.

---

## **Exculpación por utilidad**

Aquí, el psicoanálisis aborda el concepto jurídico de **exculpación por utilidad**: justificar una acción cuestionable por sus supuestos efectos beneficiosos. En la vida psíquica, esto opera como **racionalización**, un **mecanismo de defensa** por el cual el sujeto legitima comportamientos motivados por deseos inconscientes (como la posesión, la envidia, el miedo al abandono), enmascarándolos como acciones éticas.

La madre que asfixia a su hijo con cuidados, pero que entra en pánico ante su autonomía; el jefe que sobrecarga al empleado con la excusa de "prepararlo para el éxito"; la pareja que impide la libertad del otro en nombre del "amor": todos estos son ejemplos donde el cuidado sirve **menos al otro y más al ego del cuidador**.

---

## Quando la protección es goce

En su aproximación al *goce*, Lacan nos advierte sobre el placer que el sujeto obtiene no sólo de lo que se le permite, sino **de lo que transgrede los límites del deseo del otro**.

Proteger puede convertirse entonces en una **forma perversa de disfrutar del otro**, especialmente cuando se ignora su autonomía psíquica y se explota su fragilidad para reafirmar un lugar de poder.

Proteger, en este caso, no es un gesto de amor. Es una forma de **rechazar la separación simbólica**, de **impedir que el sujeto se subjetivice**, de **mantener al otro cautivo** dentro de la zona de influencia narcisista.

## El otro como riesgo

Proteger, en su aspecto inconsciente, revela también un **pánico frente a la libertad del otro**. La libertad de los demás se enfrenta a la ilusión narcisista de control. Así, proteger se convierte en una forma de neutralizar lo impredecible, de impedir que el otro diga "no", que se vaya, que desee para sí mismo.

Este tipo de protección **no acoge el deseo del otro**, sino que lo reprime.

Y con eso, el afecto se vuelve opresivo, el cuidado se convierte en una prisión y la bondad se convierte en un síntoma.

## Rutas de elaboración

El psicoanálisis no condena la protección per se, sino que invita al sujeto a **cuestionar el deseo que sostiene sus actos de cuidado**. El desafío ético de la clínica es hacer ver al sujeto, sin derrumbarse, que lo que él llama amor puede

contener huellas de dominación, que su generosidad puede ocultar el miedo, y que su "buena intención" puede estar al servicio de evitar el disgusto de la castración y la separación.

Proteger, entonces, solo es genuino cuando **reconoce y respeta la diferencia, la autonomía, el deseo y el tiempo del otro**. Cuando se hace espacio para el error, para el fracaso, para la vida real, y no para la vida idealizada que sirve de escaparate para el ego.

## Conclusión

**Cuando la protección asfixia**, lo que está en juego no es el cuidado, sino el deseo de mantener al otro cautivo del Ser. El papel de la escucha analítica es devolver la pregunta al sujeto:

—*¿Para quién exactamente fue útil esta protección?*

Esta pregunta, planteada con escucha, técnica y ética, puede abrir un espacio simbólico en el que el cuidado vuelve a ser un gesto, y no una defensa.

## Guión terapéutico con preguntas clínicas

A continuación se presenta un **guión terapéutico con preguntas clínicas**, dirigido a pacientes que manifiestan conductas de excesiva "protección", control disfrazado de cuidado, o racionalizaciones *del tipo "solo quería ayudar"*. El objetivo es **deconstruir la lógica inconsciente de la "buena intención"** mediante la toma de conciencia del deseo real que hay detrás de la conducta.

Este guión puede ser utilizado en sesiones de psicoterapia o psicoanálisis individual, en consultas clínico-conductuales o en entrevistas reflexivas.

---

## Guión terapéutico: cuando la protección asfixia

***Preguntas para deconstruir la racionalización del cuidado y el acceso al deseo inconsciente***

### ◆ 1. Exploración inicial de la narración

**Objetivo:** Hacer que el paciente diga lo que "hizo para ayudar" y lo que sintió en relación con el otro.

- *¿Qué hiciste exactamente en esta situación?*
- *¿Cómo te sentiste al tomar esta decisión?*
- *¿Crees que, en ese momento, estabas haciendo lo mejor para quién?*
- *¿Cómo esperabas que reaccionara la otra persona?*

➡ Aquí, el terapeuta escucha la construcción de la justificación y observa las palabras que expresan deber, sacrificio o misión.

#### ◆ número arábigo. Introducción de conflictos internos

**Objetivo:** Ayudar a los pacientes a percibir la ambivalencia entre el deseo de cuidar y el deseo de control.

- *¿Qué habrías sentido si esta persona hubiera elegido hacer algo diferente a lo que esperabas?*
- *¿Qué te molestaría más: que sufra por sí misma o que no te escuche?*
- *¿Te sentirías frustrado de que ella eligiera algo contrario a tu guía?*
- *¿Cuál sería el peor escenario para ti: ella comete un error por su cuenta o ya no necesita tu ayuda?*

➡ El objetivo aquí es hacer visible el deseo de influencia, pertenencia, indispensabilidad.

#### ◆ 3. Confrontación ética leve (sin cargos)

**Objetivo:** Generar una pequeña fisura en la lógica de que la acción fue solo "por amor".

- *¿Te imaginas que esta acción fuera más importante para ti que para la otra persona?*
- *¿Había algo tuyo que también estaba siendo protegido, además de la otra persona?*
- *¿Te has dado cuenta si, en situaciones similares, sientes la necesidad de garantizar el resultado?*
- *¿Qué sería difícil de sentir si dejas que la otra persona siga su propio camino?*

➡ Estas preguntas se refieren a la represión del miedo a la separación, a la impotencia y al colapso narcisista.

#### ◆ 4. Reintegración simbólica del otro

**Objetivo:** Ayudar al paciente a reconocer la alteridad del otro y elaborar su separación simbólica.

- *¿Cómo sería si esa persona tomara malas decisiones y no pudieras evitarlo?*
- *¿Crees que proteger también te puede permitir a ti mismo?*
- *¿Cómo te sentiste en otras situaciones en las que la gente seguía sin ti?*

- *¿Qué has aprendido de tu historia familiar sobre el control y el amor?*

➡ Aquí, el sujeto comienza a asociar su lógica protectora con su propia historia de amor, pérdida y narcisismo infantil.

## ◆ 5. Apertura a la simbolización y al cambio

**Objetivo:** Favorecer un espacio de elaboración psíquica donde el paciente ya no necesite actuar compulsivamente para protegerse.

- *Si pudieras cuidarlo sin controlar, ¿cómo sería?*
- *¿Qué nueva forma de presencia podrías experimentar, donde el amor no tenga que ser vigilancia?*
- *¿Qué podrías ofrecerle al otro, ahora, que respete tu autonomía y también cuide de tu afecto?*
- *¿Qué tendrías que perder (o enfrentar) para renunciar a ser responsable de todo?*

➡ Este punto apunta a reconstruir el vínculo simbólico, sin dependencia ni dominación.

## Observaciones clínicas

- El guión debe ser utilizado **de forma dialógica**, respetando el tiempo psíquico del paciente.
- El tono de las preguntas debe ser **exploratorio y empático**, nunca acusatorio.
- Si el paciente tiene una resistencia firme o negativas, regrese al paso 1 con escucha activa y un reencuadre más suave.

**Dr. Michel P.R Musy**  
**Psicoanalista**  
**Liana Leal**  
**Terapeuta Holístico**