Världen ser idag helt annorlunda ut än den gjorde när Förenta Nationerna grundades. Det som en gång var tänkt att bli en symbol för global enighet och fred har förvandlats till en uppblåst byråkratisk institution, präglad av ineffektivitet, politiska agendor och egenintressen från mäktiga nationer. Krav på reformer har hörts i årtionden, men mycket lite har åstadkommits – för de som drar nytta av det nuvarande systemet har ingen större anledning att vilja förändra det.

På Tillsammans för Sverige förespråkar vi reformer inom FN, men vi är också realistiska. Äkta förändring är osannolik så länge makten är så starkt koncentrerad. Därför har vi valt en annan väg: att utarbeta en genomtänkt modell för att ersätta FN helt och hållet. Detta är inte bara en kritik av det nuvarande systemet, utan en ödmjuk men seriös lösning som kan fungera som ett alternativ eller som en grund för verklig förändring.

I linje med våra konservativa värderingar och vårt tydliga motstånd mot den socialistiska utopin om en världsregering betonar vårt förslag frivilligt samarbete, regional autonomi och respekt för nationell suveränitet. Vi avvisar idén om en centraliserad global styrning och erbjuder istället en modell som syftar till att främja genuint samarbete, samtidigt som den värnar om varje nations unika identitet och självständighet.

Detta är vår föreslagna idé, presenterad nedan, som en grund för diskussion, debatt och i förlängningen handling.

**En ny modell för global styrning: Global Cooperation & Advisory Council (GCAC)**

**Inledning: Varför vi behöver ett nytt tillvägagångssätt**  
Förenta nationerna (FN) grundades efter andra världskriget i hopp om att förhindra framtida konflikter, främja internationellt samarbete och skydda mänskliga rättigheter. Nästan åtta decennier senare är det tydligt att FN, trots vissa framgångar, blivit allt mer ineffektivt, politiserat och föråldrat i sitt tillvägagångssätt. Nationer över hela världen, både stora och små, ser ofta FN som en **tandlös institution** som inte kan hantera stora globala kriser effektivt, medan andra kritiserar det som en **globalistisk organisation** som vill underminera suveränitet och införa enhetliga policyer på kulturellt och politiskt olika länder.

Detta förslag till **Global Cooperation & Advisory Council (GCAC)** adresserar dessa kritikpunkter genom att skapa en smalare, mer transparent och decentraliserad modell för global styrning som betonar **frivilligt deltagande**, **respekt för suveränitet** och **praktiskt samarbete**. Till skillnad från FN skulle GCAC fungera som en **icke-tvångsbaserad rådgivande och krisresponsorganisation**, där inget land tvingas till efterlevnad men där deltagande uppmuntras genom tydliga fördelar och stöd.

**Kritik mot Förenta nationerna**

**1. Partiskhet och korruption**  
En av de vanligaste kritikerna mot FN är dess **politiska partiskhet** och sårbarhet för **korruption**.

* **Systemisk partiskhet**: FN:s oproportionerliga fokus på Israel, med en lång historia av resolutioner som fördömer landet samtidigt som allvarliga brott mot mänskliga rättigheter i andra delar av världen förbises, illustrerar hur politiska agendor styr dess handlingar.
* **Korruptionsskandaler**: Flera FN-organ, som **Oil-for-Food-programmet**, har dras in i korruptionsskandaler, vilket har undergrävt organisationens trovärdighet och lett till misskötsel av kritiska medel.

**2. Ineffektivitet i att förhindra konflikter**  
Trots att FN grundades för att förhindra krig har det i stort sett misslyckats med att stoppa betydande konflikter, såsom:

* **Rwanda (1994)**: FN misslyckades med att agera beslutsamt under folkmordet, vilket ledde till nästan en miljon döda.
* **Syrien (2011–nutid)**: Trots år av inbördeskrig och humanitära kriser har FN inte kunnat skapa en varaktig fred.
* **Ukraina (2022–nutid)**: FN har spelat en minimal roll i hanteringen av en av de största konflikterna i Europa sedan andra världskriget.

**3. Erosion av nationell suveränitet**  
FN ses ofta som en organisation som främjar en **globalistisk agenda** som underminerar nationell suveränitet genom att:

* Införa policyer på medlemsstater genom **icke-bindande avtal** som senare påverkar nationell lagstiftning.
* Främja internationella ramverk, som **Agenda 2030**, som många kritiker ser som försök att införa enhetliga sociala, ekonomiska och miljömässiga standarder utan hänsyn till nationella förutsättningar.

**4. Byråkratisk ineffektivitet**  
FN:s **uppblåsta byråkrati** har varit ett stort hinder för effektivt handlande.

* **Långsam beslutsfattande**: Kritiska resolutioner tar ofta månader eller år att antas, och då kan situationen på marken ha försämrats eller förändrats helt.
* **Höga operativa kostnader**: En betydande del av FN:s budget går till administrativa utgifter istället för direkt bistånd eller insatser.

**Global Cooperation & Advisory Council (GCAC): En ny ram**

**Kärnmål**  
GCAC strävar efter att skapa en mer effektiv, rättvis och transparent modell för global styrning genom att fokusera på:

1. **Frivilligt samarbete**: Nationer deltar i initiativ av egen vilja, inte genom tvång, vilket säkerställer respekt för suveränitet.
2. **Regional autonomi**: Regionala råd hanterar lokala frågor, vilket minskar bördan på en centraliserad global organisation.
3. **Transparens och ansvarsskyldighet**: All verksamhet granskas oberoende och rapporteras offentligt.
4. **Effektiv krisrespons**: GCAC är utformat för att snabbt reagera på globala kriser genom specialiserade task forces och en fredsbevarande styrka med strikta kriterier för insatser.

**Struktur för GCAC**

**1. Regionala samarbetsråd (RCCs)**  
GCAC opererar genom sex **regionala samarbetsråd (RCCs)**:

1. **Afrika**
2. **Asien**
3. **Europa**
4. **Amerika**
5. **Mellanöstern**
6. **Oceanien**

**Roll för RCCs**:

* Hanterar lokal styrning, ekonomisk utveckling och konfliktlösning inom sina regioner.
* Samordnar med GCAC i frågor som kräver bredare samarbete.

**Röstning i RCCs**:

* Beslut kräver en **dubbel tröskel**: majoritet av stater plus majoritet av den regionala befolkningen, vilket säkerställer balanserad representation.

**2. Globalt rådgivande och handlingsråd (GAAC)**  
**GAAC** är den centrala organisationen som ansvarar för globalt beslutsfattande och samordning.

* **Sammansättning**: Består av delegater från varje RCC:s styrelse.
* **Rotationsledarskap**: Säkerställer att ingen enskild region eller makt kan dominera processen.

**Semi-bindande resolutioner**:

* I frågor av global betydelse (t.ex. pandemier, terrorism, klimatkriser) kan GAAC anta **semi-bindande resolutioner** med kvalificerad majoritet (t.ex. 70 % av medlemmarna).
* Nationer kan välja att stå utanför, men då förlorar de vissa GCAC-fördelar, såsom finansiering eller teknisk assistans.

**3. Kriskoordinerande task forces (CCTFs)**  
CCTFs är tillfälliga enheter som bildas för att hantera specifika kriser.

* **Aktivering**: Aktiveras genom GAAC-röstning eller på begäran av ett RCC.
* **Sammansättning**: Består av experter, tjänstemän och representanter från NGO:er och privat sektor.
* **Tidsbegränsat mandat**: Verkar under ett tidsbegränsat mandat med tydliga mål och avslutskriterier.

**4. Global stabiliseringsstyrka (GSF)**  
Den **globala stabiliseringsstyrkan (GSF)** är en frivillig fredsbevarande enhet som ska förhindra eller begränsa konflikter.

* **Insatskriterier**:
  + Skickas endast ut med värdlandets samtycke eller efter beslut med kvalificerad majoritet i GAAC vid gränsöverskridande kriser.
* **Struktur**:
  + Består av frivilliga truppbidrag från medlemsstater.
  + Gemensamt hanterad av GAAC och berörda RCC.
* **Avslutsstrategi**: Insatsen avslutas när fördefinierade freds- och stabilitetsmål uppnås.

**Säkerställa ansvarsskyldighet och transparens**

1. **Oberoende revisioner**:
   * All GCAC-verksamhet granskas årligen av en oberoende myndighet, och rapporterna görs offentligt tillgängliga.
2. **Offentlig rapportering**:
   * Digitala plattformar ger realtidsuppdateringar om GCAC:s verksamhet, finansiering och krisinsatser.
3. **Civilt engagemang**:
   * Civilsamhällesorganisationer, media och allmänheten kan observera GCAC:s processer och bidra med feedback.

**Adressering av viktiga frågor**

**1. Förstärkta efterlevnadsmekanismer**  
**Förbättrad offentlig ansvarsskyldighet och reputationspåverkan**:

* Inför **offentliga efterlevnadspoängkort**: Nationers efterlevnad av GCAC-resolutioner rapporteras och rankas offentligt, vilket påverkar deras internationella rykte.
* Upprätta ett **Globalt efterlevnadsforum** där stater kan förklara sitt icke-efterlevnad eller föreslå alternativa lösningar.

**Involvering av icke-statliga aktörer**:

* Uppmuntra **multinationella företag, NGO:er och civilsamhällesorganisationer** att hålla stater ansvariga genom att knyta samarbeten till en nations efterlevnadsgrad.
* Utveckla ett **Globalt partnerskapsnätverk** där företag och NGO:er som arbetar för GCAC:s mål (t.ex. klimatåtgärder) får erkännande och incitament.

**Incentiverade deltagandemekanismer**:

* Utöver att förlora privilegier kan nationer som följer viktiga initiativ få **förmånsbehandling i handelspartnerskap**, **utvecklingsbidrag** eller **teknisk stöd** via GCAC-initiativ.
* Inför en **återanslutningsväg**: Nationer som väljer att stå utanför semi-bindande resolutioner kan återansluta sig senare genom att uppfylla specifika kriterier utan långsiktiga påföljder.

**2. Tydliggörande av krisdefinitioner**  
**Oberoende krisbedömningspanel (ICAP)**:

* Upprätta en **oberoende, icke-politiskt expertpanel** bestående av forskare, ekonomer och humanitära ledare för att bedöma potentiella kriser mot en **fördefinierad uppsättning kriterier**.
* ICAP:s resultat är rådgivande men fungerar som en viktig referens för RCCs och GAAC när de röstar om att deklarera en kris.

**Krisallvarlighetsindex (CSI)**:

* Utveckla ett **Krisallvarlighetsindex** baserat på mätbara faktorer (t.ex. dödstal, ekonomisk påverkan, geografisk spridning).
* Kriser som når över en viss tröskel i CSI skulle automatiskt utlösa en snabbomröstning i GAAC, vilket säkerställer snabba svar.

**Snabbspår för nödsituationer**:

* I akuta situationer kan ett **nödsituationstillkännagivande** initieras av vilket RCC som helst, med endast enkel majoritet i GAAC för att deklarera en kris.
* Deklarationen ger tillfällig auktoritet till en **Crisis Coordination Task Force (CCTF)** tills en formell omröstning kan hållas.

**3. Övergång från FN**  
**Historisk kontext och utveckling**:

* Dra paralleller mellan GCAC:s föreslagna övergång och utvecklingen från Nationernas förbund till FN, och betona att globala styrningsstrukturer kan och bör anpassas till förändrade världsbehov.
* Belys hur GCAC bygger på FN:s framgångar samtidigt som det adresserar dess brister, och presentera det som ett naturligt nästa steg i globalt samarbete.

**Offentlig utbildning och outreach**:

* Utveckla en omfattande **offentlig utbildningskampanj** för att informera medborgare globalt om GCAC:s struktur, fördelar och hur det skiljer sig från FN.
* Använd digitala plattformar, sociala medier och partnerskap med utbildningsinstitutioner för att nå en bred publik och främja offentligt stöd.

**Fasvis övergång med parallella strukturer**:

* GCAC skulle initialt fungera **parallellt med FN**, med fokus på specifika områden där FN varit ineffektivt (t.ex. klimatåtgärder, pandemier).
* Över tid, när GCAC visar på effektivitet, kan nationer frivilligt överföra mer ansvar från FN till GCAC.

**Övergångskommitté**:

* Upprätta en **övergångskommitté** bestående av diplomater, FN-experter och GCAC-arkitekter för att hantera överlämningsprocessen.
* Denna kommitté skulle ansvara för att identifiera viktiga FN-funktioner som ska överföras, förhandla med FN-organ och säkerställa kontinuitet i kritiska globala operationer under övergången.

**Engagera nyckelaktörer tidigt**:

* Inkludera **stora makter, regionala block och inflytelserika icke-statliga aktörer** i designen och implementeringen av GCAC från början, för att säkerställa att deras intressen representeras.
* Använd **regionala pilotprogram** för att bygga förtroende och demonstrera konkreta fördelar innan en global expansion.

**Betona komplettering, inte ersättning**:

* Presentera GCAC som ett **kompletterande organ** snarare än en direkt ersättning av FN, med fokus på områden där FN misslyckats eller blivit stagnerat.
* Erbjud FN en **integrationsväg** som tillåter det att inkorporera framgångsrika GCAC-modeller i sin egen verksamhet.

**4. Säkerställa hållbar finansiering**  
**Skiktad bidragsmodell**:

* Inför ett **skiktat bidragssystem** där nationer bidrar baserat på BNP, men med flexibilitet för lägre inkomstländer.
* Rikare nationer kan välja **högre bidragsnivåer** i utbyte mot större inflytande i finansieringsbeslut för specifika initiativ.

**Innovativa finansieringsmekanismer**:

* **Global mikroskatt på transaktioner**: En liten skatt på internationella finansiella transaktioner (t.ex. 0,01 %) skulle kunna generera betydande intäkter samtidigt som den förblir försumbar för enskilda transaktioner.
* **Företags- och privatsektorspartnerskap**: Uppmuntra partnerskap med etiskt granskade företag och filantroper som vill bidra till globala ändamål.

**Transparens i fördelning**:

* Implementera **realtidsfinansiella instrumentpaneler** som visar hur medel fördelas och spenderas, för att bygga förtroende bland medlemsstater och allmänheten.
* Regelbundna **oberoende revisioner** skulle säkerställa ansvarsskyldighet och förhindra korruption.

**5. Balansering av regionala och globala prioriteringar**  
**Protokoll för regional-global samordning**:

* Utveckla tydliga **samordningsprotokoll** som kräver att RCCs konsulterar GAAC när regionala åtgärder kan påverka andra regioner eller globala prioriteringar.
* Upprätta **gemensamma task forces** för tvärregionala frågor, med delat ledarskap mellan RCCs och GAAC.

**Incitament för tvärregionalt samarbete**:

* Erbjud **ytterligare finansiering och teknisk stöd** för RCCs som samarbetar i tvärregionala initiativ.
* Uppmärksamma framgångsrika samarbeten genom **globala utmärkelser och medietäckning**, vilket förstärker deltagande RCCs rykte.

**6. Hantera maktbalanser**  
**Vägd röstning med kontroller**:

* Behåll det **dubbla röstsystemet** (majoritet av stater + majoritet av befolkningen) i RCCs men inför en **befolkningsbegränsning** för att förhindra dominans av stora nationer.
* För GAAC-beslut krävs att minst **tre RCCs stöder** varje semi-bindande resolution, vilket säkerställer brett regionalt stöd.

**Rotationsledarskap med balanserad representation**:

* Fortsätt med **rotationsledarskapet**, men säkerställ att mindre och mindre mäktiga nationer garanteras periodiska ledarskapsroller.
* Upprätta ett **Ledarskapsrådgivande råd** för att vägleda ledare och förhindra ensidiga beslut.

**7. Pilotprogram**  
**Regionala pilotprogram**:

* Börja med **pilotprogram** i specifika regioner eller områden (t.ex. klimatförändringar i Oceanien, pandemirespons i Afrika).
* Använd lärdomar från dessa piloter för att förfina GCAC-modellen innan en global expansion.

**Initiativ för specifika frågor**:

* Lanserar initiala GCAC-initiativ kring **icke-kontroversiella globala frågor** (t.ex. katastrofhjälp, tillgång till rent vatten) för att bygga tidig framgång och trovärdighet.

**Slutsats**  
**Global Cooperation & Advisory Council (GCAC)** erbjuder ett modigt men praktiskt alternativ till Förenta nationerna, som adresserar många av de brister som kritiserats i det nuvarande systemet samtidigt som det erbjuder ett nytt tillvägagångssätt för global styrning. Genom att betona **frivilligt deltagande**, **regional autonomi** och **transparens** strävar GCAC efter att främja genuint samarbete samtidigt som det respekterar medlemmarnas suveränitet och mångfald.

För att lyckas måste GCAC hantera viktiga utmaningar, inklusive att säkerställa efterlevnad, definiera kriser objektivt, säkra hållbar finansiering och hantera maktbalanser. Genom noggrann planering, fasvis implementering och brett engagemang från intressenter kan GCAC utvecklas till en trovärdig och effektiv modell för global styrning.

Med sitt fokus på **anpassningsförmåga**, **ansvarsskyldighet** och **respekt för suveränitet** representerar GCAC inte bara ett alternativ till FN, utan en nödvändig utveckling av hur nationer samarbetar för att hantera gemensamma globala utmaningar.